



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





1242 f. 144







7<sup>20h</sup>

3/0

# INSTITUTIONES THEOLOGICÆ MORALIS,

QUAS AD USUM SEMINARIORUM  
È PROPRIIS SUI PRÆLECTIONIBUS

Contraxit PETRUS COLLET, Presbyter Congregationis  
Missionis, Sacræ Theologiæ Doct̃or & Professor.

TOMUS PRIMUS,

Continens Tractatus,

I. DE ACTIBUS HUMANIS.

II. DE CONSCIENTIA.

III. DE LEGIBUS.

IV. DE PECCATIS.

V. DE PRÆCIPUORUM STATUUM,  
OBLIGATIONIBUS ET PECCATIS.

Opus ad Juris Romani & Gallici normam exactum.

EDITIO NOVA.



LUGDUNI,

Apud JOANNEM MARIAM BRUYSET, Typogr.  
& Bibliop. in vico S. Dominici.

---

M. DCC. LXVIII.

*Cum Approbatione & Privilegio Regis.*



---

## MONITUM.


**C**Um nostrum hoc Compendium, etsi veré compendium est, nonnullis paulò fufius videatur, quædam in eo passim indicavimus, quæ in brevioris moræ Seminariis omitti possint, eaque per stellulam, boni augurii notam, expressimus. Cetera quæ memoriæ mandari oportet, designavimus per crucem. Potuissent equidem priora omninò deleri, sicque opus totum redigi ad quinquevel sex volumina. At satius visum est servare ea quæ Candidatis nihil jam moræ facere possint, & aliquando Sacerdotibus prodesse valeant. Absit enim ut Sacerdotis scientia scientiam junioris Clerici non exsuperet. Fruere hâc nostri curâ, Lector, & in opere uno duplex utrumque Opus accipe.






# PRÆFATIO.

**P**RODEUNT tandem aliquando ;  
 Lector benevôle , quas crebris dignatus es votis expetere Theologiæ nostræ Institutiones ad usum juventutis in Seminariis efformandæ. Et ego quidem necessitatem Compendii hujus senseram jam dudum. Non me fugiebat Prælectiones quas fœci publici juris, prolixiores esse, & arduas nimis, quàm ut vel à junioribus Clericis sine expositione intelligi, vel à Magistris per breve Seminarii curriculum, ut decet exponi possent : verùm penes me non erat ut malo huic quantocumque mederer. Optarat scilicet Eminentissimus Regni Administer, quem quia vivum colui ex animo, mortuum sincerè luxi ; optarat, & , ut in eum eram affectus, jussit optando, ut quæ doctissimi Tournelyi laboribus deerant, hæc eâdem formâ perficere conarer. Tentavi pro modulo : aspirasti conatibus nostris, Lector benignissime, & aspirando moram injecisti. Deum enim editiones secundis ac tertiis curis ingemino, totumque per annos plures vitæ tempus studia inter gravesque morbos, & virium refectionem



1242 f. 144











## vlij INDEX TRACTATUUM;

CONCLUSIO III. <i>Qualibet ignorantia, etiam juris naturalis, modò invincibilis fit &amp; antecedens, tollit voluntarium &amp; excusat à peccato,</i>	15
CONCLUSIO IV. <i>Non datur ignorantia invincibilis juris naturalis quoad prima principia, &amp; proximas eorum conclusiones; datur verò quoad conclusiones magis remotas,</i>	20
ARTICULUS II. <i>De libero,</i>	22
CONCLUSIO I. <i>Homo lapsus non à coactione solum, sed etiam à necessitate liber est,</i>	24
CONCLUSIO II. <i>Ad merendum &amp; demerendum in statu naturæ lapsæ requiritur libertas à necessitate, nec sufficit libertas à coactione,</i>	
CONCLUSIO III. <i>Essentia libertatis in genere non consistit in solo voluntario, sed ad eam necessariò requiritur indifferentia contradictionis,</i>	35
CONCLUSIO IV. <i>Indifferentia ad bonum &amp; malum, seu potentia peccandi non pertinet ad essentiam libertatis: pertinet tamen ad statum puri hominis viatoris,</i>	40
CAPUT II. <i>De principiis extrinsecis actûs humani,</i>	41
ARTICULUS I. <i>De fine,</i>	42
ARTICULUS II. <i>De Beatitudine,</i>	47
SECTIO I. <i>De beatitudine objectivâ,</i>	48
CONCLUSIO. <i>Objectum beatitudinis non est aliquid creati, sed solus Deus,</i>	ibid.
SECTIO II. <i>De beatitudine formali,</i>	53
CONCLUSIO I. <i>Beatitudo non consistit in actione Dei increatâ,</i>	54
CONCLUSIO II. <i>Beatitudo non consistit in speciali illapsu Dei in essentiam animæ vel potentias ejus,</i>	ibid.
CONCLUSIO III. <i>Beatitudo formalis in visione, amore &amp; gaudio consistit,</i>	55
SECTIO III. <i>De affectionibus beatitudinis,</i>	61
PUNCTUM I. <i>De beatitudine corporis,</i>	62
CONCLUSIO. <i>Corpora mortuorum aliquando resurgunt,</i>	ibid.

ET QUÆSTIONUM:	ix
PUNCTUM II. <i>De beatitudine animæ ;</i>	73
CONCLUSIO I. <i>Beati tam necessariò diligunt Deum, ut ab ejus amore cessare non possint,</i>	ibid.
CONCLUSIO II. <i>Beati sunt impeccabiles, &amp; quidem ab intrinseco,</i>	74
PUNCTUM III. <i>De iis quæ conveniunt beatitudini tum animæ tum corporis,</i>	76
CONCLUSIO I. <i>Sanctorum beatitudo æterna erit, nullique vicissitudini obnoxia,</i>	ibid.
CONCLUSIO II. <i>Beatitudo Sanctorum est inæqualis,</i>	77
CAPUT III. <i>De proprietatibus Actuum humanorum,</i>	79
ARTICULUS II. <i>De bonitate &amp; malitiâ morali Actuum humanorum,</i>	ibid.
SECTIO I. <i>In quo consistat malitiâ &amp; bonitas actûs humani,</i>	80
CONCLUSIO I. <i>Moralitas actûs non consistit in solo libero,</i>	ibid.
CONCLUSIO II. <i>Règula ex cujus commensuratione desumitur moralitas, est recta ratio,</i>	81
SECTIO II. <i>An dentur actus indifferentes,</i>	82
CONCLUSIO I. <i>Non dantur actus indifferentes in individuo,</i>	84
CONCLUSIO II. <i>Ut actio sit ex omni parte bona, necesse non est ut ad Deum propter se dilectum referatur, seu ut fiat ex motivo caritatis saltem initialis strictè sumptæ,</i>	91
ARTICULUS. II. <i>De affectionibus Moralitatis,</i>	102
SECTIO I. <i>De principiis Moralitatis,</i>	103
CONCLUSIO I. <i>Actio humana habet moralitatem suam ab objecto, spectato in esse morali,</i>	104
CONCLUSIO II. <i>Actus humani tam interni quàm exteriores bonitatem aut malitiam desumunt à circumstantiis,</i>	106
CONCLUSIO III. <i>Moralitas actuum humanorum etiam desumitur à fine,</i>	107
SECTIO II. <i>De multiplicatione Moralitatis in eodem actu,</i>	109

**\* INDEX TRACTATUUM;**

**CONCLUSIO I.** *In actu qui bonus est objective, malus: verò ratione finis, unica est mortalitas, nempe finis malitiæ, quæ in objectum ejus redundat; ejusque bonitatem moralem omnino destruit,* 110

**CONCLUSIO II.** *Circumstantia venialiter mala adveniens actui bono totam ejus bonitatem non aufert,* 113

**CONCLUSIO III.** *Unus idemque actus potest simul habere duas bonitatis aut malitiæ species, unam ex objecto alteram ex fine,* 115

**SECTIO III.** *De augmento Moralitatis per actum exteriorem,* 116

**CONCLUSIO.** *Actus exterior, prout est mera executio actus interni, non adjungit ei bonitatem aut malitiam in ordine ad præmium vel pœnam essentialem; adjungit tamen in ordine ad præmium vel pœnam accidentalem,* 117

**ARTICULUS III.** *De merito Actuum humanorum,* 121

**SECTIO I.** *De essentiâ & existentiâ meriti,* ibid.

**CONCLUSIO.** *Homo per gratiam operans verè & propriè meretur,* ibid.

**SECTIO II.** *De conditionibus ad meritum requisitis,* 124

**CONCLUSIO I.** *Ad meritum quodcumque requiritur ut actus sit liber, etiam à necessitate,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Ut homo quocumque modo mereatur, requiritur opus bonum, & quidem supernaturaliter,* 125

**CONCLUSIO III.** *Ut opus sit meritorium, debet fieri in obsequium Dei,* 129

**CONCLUSIO IV.** *Ad meritum ex parte merentis requiritur status gratiæ,* ibid.

**CONCLUSIO V.** *Mereri & demereri pertinet ad statum vitæ: seu ad meritum requiritur status victoris,* 130

**CONCLUSIO VI.** *Ad meritum de condigno requiritur ex parte Dei pactum de dandâ mercede,* ibid.

**CONCLUSIO VII.** *Ad meritum de congruo requiritur*

## ET QUÆSTIONUM: xj

*tur, 1º. opus bonum in ordine supernaturali; 2º. liberum; 3º. ab homine viatore elicitum; 4º. in obsequium Dei,* 132

### TRACTATUS DE CONSCIENTIA.

**CAPUT I.** *Quid & quod simplex Conscientia,* 134

**CAPUT II.** *De Conscientiâ erroneâ,* 138

**CONCLUSIO I.** *Non peccat qui agit ex conscientiâ invincibiliter errante; imò peccat qui contra eam agit,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Qui conscientiam habet vincibiliter errantem, peccat, sive contra eam agat, sive non,* 139

**CONCLUSIO III.** *Peccatum contra conscientiam invincibiliter erroneam, est mortale, si conscientia distet ipsum esse mortale; veniale verò si conscientia illud non nisi veniale esse dicat, sive interim actus sit bona in se aut mala, sive mala graviter vel leviter,* 142

**CONCLUSIO IV.** *Peccatum contra conscientiam vincibiliter errantem tale est, qualis apprehenditur materia circa quam versatur: ità ut si materia ut gravis apprehendatur, grave sit peccatum; si ut levis, leve: modò quod apprehenditur ut leve, non sit reipsâ grave,* ibid.

**CONCLUSIO V.** *Cùm quis erroneâ conscientiâ laborat, aliæ sunt obligationes ex parte ipsius; aliæ ex parte Confessarii,* 143

**CAPUT III.** *De conscientiâ scrupulosâ,* 145

**CAPUT IV.** *De conscientiâ dubiâ,* 151

**CONCLUSIO I.** *In dubio etiam negativo seu juris seu facti, pars tutior sine peccato omitti non potest,* 152

**CONCLUSIO II.** *Qui de licitate actûs positivè dubitat, ob æqualem vel penè æqualem momentorum vim, tenetur partem eligere tutiorem, & ab agendo abstinere,* 154

**CAPUT V.** *De Conscientiâ probabili,* 163

**CONCLUSIO I.** *Non potest quis sine peccato sequi*

## xij INDEX TRACTATUUM;

- opinionem libertati faventem & minùs probabilem;  
in concursu opinionis alterius statis pro lege &  
simul probabilioris ,* 167
- CONCLUSIO II.** *Ex duabus opinionibus æquè proba-  
bilibus, quarum altera favet legi, libertati altera ,  
ea, teneri debet quæ tutior est, id est, quæ stat pro  
lege ,* 175
- CONCLUSIO III.** *È duabus opinionibus licitum est  
eam sequi quæ libertati favet, modò sit probabilior  
altera, ,* 179
- CONCLUSIO IV.** *Ut opinio probabilior de licito  
teneri possit, præmissa opinione tutiori de illicito,  
non sufficit quicumque probabilitatis excessus, sed  
requiritur notabilis ,* 182

## TRACTATUS DE LEGIBUS.

- CAPUT I.** *De Lege in communi ,* 186
- ARTICULUS I.** *De essentiâ & existentia Legis, ibid.*
- ARTICULUS II.** *De causis, effectibus & divisione  
Legis ,* 190
- CONCLUSIO I.** *Lex prout est opus legislatoris præ-  
suppositivè pertinet ad intellectum, formaliter verò  
ad voluntatem; prout verò est in subditis, pertinet  
ad eas facultates quarum est cognitio & judicium ,*  
ibid.
- CONCLUSIO II.** *Promulgatio essentialis est legi, prout  
actu & de facto obliganti ,* 193
- CONCLUSIO III.** *Convenientissimum est legem in scrip-  
tis dari, haud tamen necessarium ,* 194
- CAPUT II.** *De Lege æternâ ,* 196
- CONCLUSIO I.** *Lex æterna non ineptè definitur à  
S. Augustino Lib. 22. contra Faustum, cap. 27.  
Ipsa ratio vel voluntas Dei ordinem naturalem  
conservare jubens, perturbari vetans, seu quod  
in idem recidit, Actus divinae mentis necessario  
diffans quid sequi aut fugere debeat creatura, cum  
voluntate eam obligandi ,* ibid.
- CONCLUSIO II.** *Existit lex æterna ,* 197
- CONCLUSIO III.** *Si certa quodam rigore loqui velis ,*

ET QUÆSTIONUM. xiij

*Deus non subicitur legi aternæ; eidem tamen aliquo sensu, licet minùs proprio, subiectus dici potest,* 197

CONCLUSIO IV. *Contingentia tum naturalia, tum libera suo quaque modo legi subjacent aternæ,* 198

CONCLUSIO V. *Lex aterna est lex propriè dicta,* 199

CAPUT III. *De Lege naturali,* 201

ARTICULUS I. *An sit, & quid sit,* ibid.

CONCLUSIO I. *Existit lex naturalis omnium mentibus ingeniis,* ibid.

CONCLUSIO II. *Lex naturalis in actu primo, ac velut in genere habitus spectata, est vis à Deo menti creatæ impressa, imperativè dictans, seu potiùs nota dictare quid sit faciendum vel omittendum ut consentaneum aut dissentaneum legi aternæ. Eadem verò lex in actu secundo spectata, est actuale dictamen præcipiens quid hic & nunc fieri debeat aut omitti, &c.* 202

ARTICULUS II. *De objecto Legis,* 204

CONCLUSIO I. *Non tantùm prima principia practica per se nota, sed conclusiones etiam omnes quæ ab iis necessariò derivantur sunt totidem legis naturalis præcepta,* ibid.

CONCLUSIO II. *Actus omnium virtutum possunt aliquo sensu dici pertinere ad legem naturæ, sed non hoc sensu quòd omnes naturali lege præcipiantur,* 206

CONCLUSIO III. *Modus virtutis ut quis sciens & volens operetur, cadit sub præceptum legis naturæ,* 207

CONCLUSIO IV. *Modus virtutis ut quis agat propter honestum finem, cadit sub præceptum legis naturæ,* 210

CONCLUSIO V. *Modus ut quis constanter & firmiter operetur, non cadit sub præceptum,* ibid.

ARTICULUS III. *De affectionibus Legis naturalis,* 211

§. I. CONCLUSIO I. *Lex naturalis, tam quoad rectitudinem quàm quoad cognitionem, apud omnes*



xiv INDEX TRACTATUUM.

*est una si spectetur quantum ad prima & generalia principia; secus si spectetur quantum ad principia remotiora,*

CONCLUSIO II. *Lex naturalis sumpta in actu primo, non potest in humanis cordibus aboleri; si vero sumatur in actu secundo, non deletur quoad principia generaliora, sed deleri potest quoad principia quædam obscuriora,* 212

§. II. CONCLUSIO. *Nulla sunt legis naturæ præcepta in quibus Deus dispensare possit,* 213 & 215

CAPUT IV. *De Lege divinâ,* 220

ARTICULUS I. *De Lege veteri,* 222

SECTIO I. *An lex vetus bona fuerit, & perfecta, ibid.*

CONCLUSIO I. *Lex vetus bona est,* ibid.

CONCLUSIO II. *Lex vetus multipliciter imperfecta fuit; fuit tamen in suo ordine & gradu perfecta,* 226

SECTIO II. *De fine, materiâ & subjecto legis veteris,* 230

CONCLUSIO I. *Finis proximus legis fuit institutio populi Israëliti in iis quæ spectant ad rectitudinem naturalem, ad cultum Dei, & ad politiam civilem,* ibid.

CONCLUSIO II. *Finis à Deo magis principaliter in legis concessione intentus, fuit spiritualis & supernaturalis felicitas ejusdem populi, tum in hac vitâ per morum sanctitatem, tum in alterâ per beatitudinem æternam,* ibid.

CONCLUSIO III. *Actus etiam interni præcipiebantur lege Mosâicâ,* 231

CONCLUSIO IV. *Lex Mosâica quantum ad præcepta ceremonialia & judicialia solos obligabat Judæos,* 233

SECTIO III. *An Lex vetus abroganda fuerit: an de facto abrogata;* 234

CONCLUSIO I. *Lex vetus abrogari debuit, & de facto abrogata est,* ibid.

CONCLUSIO II. *Lex vetus destitit etiam quoad præcepta moralia,* 237

SECTIO IV. *Quando lex vetus mortua sit,* 238

## ET QUÆSTIONUM. xv

**CONCLUSIO I.** *Lex vetus non defuit obligare ante mortem Christi,* 238

**CONCLUSIO II.** *Lex vetus abrogata est secundum se in ipsâ Christi morte : ejus tamen obligatio non cessavit in morte aut resurrectione Christi, sed paulo post simul ac lex Evangelica sufficienter promulgata fuit,* 241

**CONCLUSIO III.** *Lex Evangelica cœpit obligare per modum legis publicæ à die Pentecostes, cum in urbe regiâ ac veluti metropolitanâ Judeorum facta est illius promulgatio, præsentibus Judæis qui ex variis mundi partibus Hierosolymam confluxerant ; 1º. hæc obligatio non cœpit simul & eodem instanti pro toto terrarum orbe, sed successivè, prout sufficiens ejusdem legis promulgatio ad varias nationes humano modo pervenire potuit ; 3º. demùm promulgatio hæc non tam citò apud Gentiles quam apud Judæos facta est,* 242

**SECTIO V.** *An lex vetus statim ut obligare defuit, inutilis fuerit,* 246

**CONCLUSIO I.** *Lex vetus inutilis, fuit seu nullum deinceps habuit effectum, cum defuit obligare, ibid.*

**SECTIO VI.** *An lex vetus priùs mortua fuerit quàm mortifera,* 247

**CONCLUSIO I.** *Lex vetus antè fuit mortua, quàm mortifera : unde legalia postquàm cessavit Mosaicæ legis obligatio, inculpate observari potuerunt,* 249

**CONCLUSIO II.** *Apostoli non fidele, sed sincere legalia observarunt,* 251

**CONCLUSIO III.** *S. Paulus Cepham non fidele ac simulatè, sed verè & ex animo reprehendit,* 253

**SECTIO VII.** *Quo præcisè tempore lex vetus mortifera fuerit, &c.* 262

**CONCLUSIO.** *Probabilias videtur legem evasisse mortiferam quadagesimo circiter à Christi morte anno, cum eversum fuit Templum Hierosolymitanum, ibid.*

**ARTICULUS II.** *De Lege Evangelicâ,* 265

**SECTIO I.** *De nomine, essentiâ & causis legis novæ,* ibid.

xvj INDEX TRACTATUUM.

SECTIO II. De affectionibus legis novæ,	269
CAPUT V. De Lege humanâ,	274
ARTICULUS I. De Lege humanâ in genere, ibid.	
SECTIO I. De essentiâ & autore Legis humanæ, ibid.	
CONCLUSIO. Superiores tum civiles tum Ecclesiastici possunt condere leges quæ conscientiam obligent circa ea etiam quæ jure divino præcepta non sunt,	275
SECTIO II. De objecto seu materiâ legis humanæ,	279
CONCLUSIO I. Lex humana actus internos indirectè præcipere aut prohibere potest,	281
CONCLUSIO II. Valdè etiam probabile est actus merè internos præcipi posse vel prohiberi lege purè Ecclesiasticâ, id est, versante in materiâ quæ nec sit juris naturalis nec divini,	282
CONCLUSIO III. Lex propriè dicta non extenditur ad actus præteritos, obligando,	283
SECTIO III. De subjecto Legis humanæ,	284
CONCLUSIO I. Peregrini non tenentur legibus patriis, dum è proprio territorio absunt; nisi absint in fraudem, aut fessione juris censeantur ipsas in proprio territorio transgredi,	289
CONCLUSIO II. Peregrini, advenæ, & vagi tenentur legibus locorum per quæ transeant,	292
SECTIO IV. De conditionibus ad Legem humanam requisitis,	295
CONCLUSIO I. Leges Pontificiæ non ante obligant, quàm singulis in Provinciis promulgatæ fuerint,	ibid.
CONCLUSIO II. Lex humana non indiget populi acceptatione,	297
SECTIO V. De obligatione Legis humanæ,	299
PUNCTUM I. Undè cognosci possit an Legisfer sub gravi peccato obliget,	300
CONCLUSIO I. Toties lex obligat sub mortali, quoties materia ejus gravis est graviter præcepta,	301
CONCLUSIO II. Legislator non potest rem, omnibus bene inspectis, legem præcipere sub mortali,	302
CONCLUSIO III. Legislator in re gravi potest sub veniali tantùm obligare,	303

## ET QUÆSTIONUM. xvij

PUNCTUM II. *An ad peccatum mortale contra legem requiratur aut sufficiat contemptus,* 304

CONCLUSIO I. *Ad peccatum mortale contra legem non requiritur contemptus formalis, si lex sit in materiâ gravi,* 305

CONCLUSIO II. *Transgredi legem ex contemptu formali rei præceptæ, vel legislatoris præcisè ut hominis & prout aliquos habet defectus, non semper est peccatum mortale,* 306

CONCLUSIO III. *Transgredi legem, etiam in re levi, mortale est si fiat ex contemptu legislatoris ut talis,* ibid.

PUNCTUM III. *An uno actu pluribus obligationibus satisfieri possit,* 307

CONCLUSIO. *Tunc solùm pluribus præceptis & obligationibus uno actu satisfieri potest, cùm vel impossibile est plures actus eo tempore poni, quo plura urgent præcepta, vel uno actu posito tollitur alterius præcepti causa, vel superior eodem actu pluribus præceptis satisfieri concedit,* 308

PUNCTUM IV. *An lex humana obliget cum gravi periculo,* 310

CONCLUSIO I. *Lex humana non semper obligat cum periculo vitæ, aut gravis incommodi,* ibid.

CONCLUSIO II. *Leges humanæ aliquando obligant cum vitæ periculo,* 312

PUNCTUM V. *An peccet qui non tollit, aut ponit impedimentum executioni legis,* 315

CONCLUSIO I. *Impedimentum obstands executioni præcepti negativi tolli debet, quoties impedimentum illud consistit in occasione vel præsentia, vel absente quidem, sed proximâ,* 316

CONCLUSIO II. *Si impedimentum obstat executioni legis quæ in materiâ justitiæ versetur, tolli absolute debet, quoties aliquid ex officio faciendum est; si verò tolli nequit, cedendum est officio: cùm autem aliquid restituendum est, tolli debet si potest,* ibid.

CONCLUSIO III. *Si impedimentum obstat impletioni*

## XVII INDEX TRACTATUUM

<i>præcepti spectantis ad aliam quam in iure mate-</i> <i>riam, aliquando tollendam est, aliquando non,</i>	316
<b>CONCLUSIO IV.</b> <i>Impedimenta proxima, quæ legis</i> <i>humana executioni obstant, removeri debent, nisi</i> <i>vel necessaria sint, vel tam utilis, ut melius sit ea</i> <i>non tolli, quam legem servari,</i>	317
<b>SECTIO VI.</b> <i>De effectibus legis humane,</i>	319
<b>ARTICULUS II.</b> <i>De variis legis humane speciebus,</i>	324
<b>SECTIO I.</b> <i>De lege pœnali,</i>	325
<b>CONCLUSIO I.</b> <i>Potest legislator condere legem purè</i> <i>pœnalem, quæ non obliget proximè sub peccato, ib.</i>	
<b>CONCLUSIO II.</b> <i>Lex quæ pœnalis est, simul adhuc</i> <i>in conscientia obligare potest,</i>	327
<b>SECTIO II.</b> <i>De Lege tributorum,</i>	332
<b>SECTIO III.</b> <i>De lege irritante,</i>	335
<b>SECTIO IV.</b> <i>De lege civili, Ecclesiasticâ, &amp;c.</i>	338
<b>CAPUT VI.</b> <i>De Dispensatione,</i>	343
<b>ARTICULUS I.</b> <i>Quid dispensatio, quomplex &amp; à quo</i> <i>detur,</i>	ibid.
<b>CONCLUSIO I.</b> <i>Legislator tum in suis, tum in præ-</i> <i>decessorum suorum &amp; inferiorum legibus dispensare</i> <i>potest,</i>	346
<b>CONCLUSIO II.</b> <i>Inferiores non possunt ordinariè in</i> <i>superioris sui legibus dispensare,</i>	347
<b>ARTICULUS II.</b> <i>An legitima sit Dispensatio sine</i> <i>causa,</i>	350
<b>CONCLUSIO I.</b> <i>Dispensatio sine causâ est illicita,</i> <i>tum ei qui concedit, tum ei cui conceditur,</i>	ibid.
<b>CONCLUSIO II.</b> <i>Dispensatio sine causa valida est,</i> <i>si concedatur à legislatore in propria legè aut ab</i> <i>eius superiore vel æquali: invalida verò est, si</i> <i>concedatur ab inferiore in lege superioris, v. g. à</i> <i>Papa in votis &amp; juramentis, quæ sunt de jure</i> <i>divino; aut ab Episcopis in impedimentiis matri-</i> <i>monii, quæ sunt leges universalis Ecclesiæ, cui</i> <i>inferiores sunt Episcopi,</i>	352
<b>ARTICULUS III.</b> <i>De defectibus qui dispensationem</i> <i>irritare possunt,</i>	355

## ET QUÆSTIONUM. xix

**CONCLUSIO.** *Non quæcumque falsitatis expressio, vel suppressio veritatis dispensationem facit obreptitiam vel subreptitiam; sed tunc solum cum tacetur veritas, quæ de jure, stylo vel consuetudine debet exprimi; aut allegatur falsum, cujus expressio est causa finalis ob quam superior dispensare intendit; aliàs non dispensaturus,* 355

**ARTICULUS IV.** *An cessante Dispensationis causâ, cesset dispensatio,* 362

**CAPUT VII.** *de Lege non scriptâ, seu de consuetudine,* 366

**CAPUT VIII.** *De Lege favorabili, seu de privilegiis,* 371

## TRACTATUS DE PECCATIS.

**PARS PRIMA.** *De peccato in genere,* 377

**CAPUT I.** *De naturâ Peccati,* ibid.

**CONCLUSIO I.** *Id per quod peccatum formaliter constituitur, est quid positiui, non mera privatio,* 379

**CAPUT II.** *De causis Peccati,* 383

**ARTICULUS I.** *De subjecto Peccati,* 384

**CONCLUSIO I.** *Sola creatura rationalis; non tamen in omni statu, est subiectum peccati,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Sensualitas præcisè sumpta non est peccatum mortale aut veniale,* 388

**ARTICULUS II.** *De causis efficientibus Peccati,* 393

**SECTIO I.** *De interioribus Peccati causis,* ibid.

**CONCLUSIO I.** *Ignorantia potest esse causa peccati, potest & esse peccatum,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Ignorantia invincibilis excusat à toto peccato; consequens, nisi affectata sit, excusat à tanto; concomitans non excusat ratione matæ dispositionis, sed excusat ratione actûs,* 395

**SECTIO II.** *De exterioribus Peccati causis,* 400

**CONCLUSIO I.** *Deus non est peccati causa quasi velit, præcipiat, aut operetur peccatum, hominemve ad illud excitet & impellat: seu, quod idem est, Deus non est efficiens, sed solum permissiva peccati causa,* ibid.



xx INDEX TRACTATUUM;

CONCLUSIO II. *Diabolus est aliquo modo causa peccati, non tamen directè sed indirectè & per accidens,* 408

APPENDIX. *De occasionibus peccati,* 409

CONCLUSIO. *Occasio proxima ea est, quæ sive de se, sive attentâ peccantis dispositione, exponit hominem morali sive probabili peccati periculo, non autem ea solùm in quâ semper, aut ferè semper, aut frequenter, aut frequentius peccat,* 411

CAPUT III. *De proprietatibus peccati,* 419

ARTICULUS I. *De unitate & distinctione specificâ peccatorum,* ibid.

CONCLUSIO I. *Oppositio notabiliter diversa cum aternâ lege non inducit distinctionem specificam absolutam inter peccata,* ibid.

CONCLUSIO II. *Distinctio specifica peccatorum non desumitur è diversitate præceptorum, si hæc eandem numero materiam & sub eodem motivo attingant,* 420

CONCLUSIO III. *Specificæ peccatorum distinctio repetenda est ex oppositione speciei diversæ cum lege,* 421

CONCLUSIO IV. *Tunc peccatum oppositionem cum lege specificè diversam habet, cum actio mala adversatur vel diversis virtutibus, vel diversis ejusdem virtutis officiis, vel eidem virtuti, contrario modo; vel demum eidem virtuti, diverso modo, licet non contrario,* ibid.

ARTICULUS II. *De distinctione numericâ peccatorum,* 434

CONCLUSIO I. *In uno actu plures numero malitiæ aliquando continentur, idque contingit quoties una eademque virtus violatur relativè ad plura objecta, quæ licet ejusdem sint rationis, non tamen se habent per modum unius,* 435

CONCLUSIO III. *Actus qui circa idem objectum versantur, habens malitias numero distinctas, cum moraliter distincti sunt, & ut aiunt, disconti-*

## ET QUESTIONUM. xxj

nati. Censetur autem moraliter distincti & interrupti, 1.<sup>o</sup>. cum prior voluntas revocatur per voluntatem contrariam; 2.<sup>o</sup>. cum voluntas libere cessat ab actu, ut sc. aliud convertat; 3.<sup>o</sup>. probabiliter etiam cum ab actu involuntarie & quasi naturaliter cessat, 438

ARTICULUS III. An peccata omnia sint equalia, & secum connexa, 441

CAPUT IV. De conditionibus ad peccatum requisitis, 442

ARTICULUS I. De advertentia ad peccatum necessaria, ubi de peccato philosophico, 443

CONCLUSIO I. Ad peccandum formaliter non requiritur actualis advertentia, vel dubitatio, aut scrupulus, ne actus morali malitia inexistat, sed sufficit advertentia interpretativa, hoc sensu intellectum quod quis animadvertere potuerit & debuerit, 444

ARTICULUS II. De consensu ad peccandum requisito, ubi de delectatione morosa, 450

CAPUT V. De effectibus peccati, 460

ARTICULUS I. De macula & offensa peccati, ibid.

CONCLUSIO. Peccati malitia non est intrinsecè infinita, 462

ARTICULUS II. De reatu & pœnâ peccati, 464

CONCLUSIO I. Pœna mortali in quo quis decesserit peccato infligenda, in æternum durabit, 465

CONCLUSIO II. Peccatum veniale per se non meretur pœnam æternam, eâ tamen aliquando puni-  
tur, 467

CONCLUSIO III. Probabile est peccatum, sive mortale sive veniale, in hac vitâ quoad culpam, non autem quoad pœnam dimissum, non puniri in inferno, nisi pœnâ temporali: Ita S. Thomas, 468

CONCLUSIO IV. Ignis quo torquentur sive in inferis reprobis, sive in purgatorio animæ ibidem languentes, est materialis, non metaphoricus, ibid.

PARS SECUNDA. De Peccatis in speciem, 469

CAPUT I. De Peccato originali, 472

xxij. INDEX TRACTATUUM.

ARTICULUS I. *De existentia Peccati originalis;*

470

CONCLUSIO I. *Existentia peccati originalis est certa ex Scripturis,*

471

CONCLUSIO II. *Dogma peccati originalis certo constat ex Traditione,*

474

CONCLUSIO III. *Peccatum originale, licet rationi plurimum repugnare videatur, ab eâ tamen, præsertim per fidem adjutâ, invictè confirmatur,*

480

ARTICULUS II. *Quomodo peccatum Adæ posteris ejus communicetur,*

483

CONCLUSIO I. *Peccatum Adæ non transit ad ejus posteros per voluntatem eorum interpretativam,*

484

CONCLUSIO II. *Peccatum Adæ non ex naturâ rei, sed dependenter à liberâ quâdam Dei constitutione transfunditur in ejus posteros,*

ibid.

ARTICULUS III. *In quo sita sit natura peccati originalis,*

487

CONCLUSIO. *Peccatum originale, est ipsum Adæ peccatum, toti ejus posteritati verè & intimè communicatum,*

489

ARTICULUS IV. *De subjecto peccati originalis,*

490

CONCLUSIO I. *Filii Fidelium contrahunt peccatum originale, quod ipsis sicut aliis imputatur, nisi ab eo mudentur per Baptismum,*

ibid.

CONCLUSIO II. *B. Virgo peccati originalis debitum contraxit,*

492

CONCLUSIO III. *Pro certo tenendum est B. Virginem sine labe originali fuisse conceptam,*

493

ARTICULUS V. *De pœnis peccati originalis,*

498

CONCLUSIO I. *Parvuli post mortem nec fruuntur, nec fruentur unquam beatitudine, naturali,*

499

CONCLUSIO II. *Idem infantes de hâc felicitatis carentiâ tristabuntur, & verè dolebunt,*

ibid.

CONCLUSIO III. *Incertum est an infantes illi pœnâ sensûs puniantur,*

500

CAPUT II. *De peccato mortali & veniali,*

502

## ET QUÆSTIONUM. xxiiij

ARTICULUS I. *De existentia peccati mortalis & venialis,* 502

CONCLUSIO. *Dantur peccata mortalia, dantur & venialia,* ibid.

ARTICULUS II. *De affectionibus peccati venialis,* 511

CONCLUSIO I. *Ex multis venialibus non constat unum mortale,* ibid.

CONCLUSIO II. *Peccatum veniale, non solum per accidens, sed & per se disponit ad mortale,* 512

CONCLUSIO III. *Peccatum veniale causat maculam secundum quid, non simpliciter,* 513

CAPUT III. *De peccato commissionis & omissionis,* 514

CONCLUSIO I. *Non datur omisso culpabilis, sine actu precedente qui sit causa vel occasio ejus,* ibid.

CONCLUSIO II. *Actus ex se bonus aut indifferens, qui causa est vel occasio omissionis malæ, non aliam habet malitiam, quam quæ ipsi omissioni inest,* 515

CONCLUSIO III. *Qui scienter, vel ex ignorantia, inadvertentiæve culpabili, ponit causam futuræ omissionis, eo ipso ejusdem omissionis malitiam contrahit,* 516

CONCLUSIO IV. *Omissio quæ in causâ culpabilis est, est etiam culpabilis in se, quo tempore mittitur præceptum; etiamsi tunc contingat hominem præsomno non esse compotem rationis* 517

CAPUT IV. *de Peccatis capitalibus,* 520

ARTICULUS I. *De Superbiâ,* ibid.

ARTICULUS II. *De Avaritiâ,* 528

ARTICULUS III. *De Gulâ,* 532

ARTICULUS IV. *De Invidiâ,* 539

ARTICULUS V. *De Acediâ, seu Desidiâ,* 541

ARTICULUS VI. *De Irâ,* 543

### TACTATUS DE PRÆCIPUORUM.

STATUUM OBLIGATIONIBUS ET PECCATIS.

CAPUT I. *De Obligationibus Clericorum,* 547

ARTICULUS I. *De Obligationibus Clericorum in genere,* 548

xxiv INDEX TRACTATUUM,

SECTIO I. *De dotibus ad Clericalem statum præ-*  
*requisitis,* 548

CONCLUSIO I. *Ad Clericatum prærequiritur inno-*  
*centia vitæ, vel custodita diligenter, quod rarum*  
*est, vel congruè reparata, quod rarius est, teste*  
*Ambrosio,* ibid.

CONCLUSIO II. *Ad Clericalem statum prærequiritur*  
*scientia,* 550

CONCLUSIO III. *Ad Clericalem statum requiritur*  
*imprimis vocatio,* 553

SECTIO II. *De his quæ ab homine jam Clerico fu-*  
*gienda sunt aut præstanda,* 559

PUNCTUM I. *De his quæ à Clerico vitanda sunt,*  
ibid.

CONCLUSIO I. *generalis. Clerici ab omni vitio pu-*  
*rissimi esse debent,* ibid.

CONCLUSIO II. *Clerici à multis quæ in secularibus*  
*non culpantur, aut minùs arguuntur, abstinere*  
*debent; qualia sunt, 1º. venatio; 2º. militia; 3º.*  
*ludus aleæ; 4º. negotiatio; 5º. gestio negotiorum*  
*secularium; 6º. exercitium Chirurgiæ; 7º. popu-*  
*larum ingressus; 8º. ludus omnis, spectacula;*  
*comestiones, & similia,* 560

PUNCTUM II. *De iis quæ à Clerico præstanda sunt,*  
568

CONCLUSIO I. *Clerici simplices tonsuram & habitum*  
*Clericalem, qui verò sunt in sacris vel Beneficari*  
*vestem talarem genere debent,* ibid.

CONCLUSIO II. *Clerici omnes divinis Officiis, Festis*  
*& Dominicis diebus interesse tenentur,* 572

CONCLUSIO III. *Clerici omnes præsertim in sacris*  
*Ecclesiæ ceremonias scire, & ad amissim observare*  
*tenentur,* ibid.

CONCLUSIO IV. *Beneficarii, & Clerici in sacris*  
*ad Officii recitationem tenentur,* 573

CONCLUSIO V. *Clerici omnes ad castitatem tenen-*  
*tur, sed multò strictius qui sunt in sacris,* - ibid.

ARTICULUS II. *De Obligationibus Beneficario-*

*rum,*

577  
SECTIO

# ET QUESTIONUM.

xxv

## SECTIO I. De Regularibus,

578

**CONCLUSIO.** Beneficia quibus annexa est animarum cura, ut Episcopatus, Parochia, Vicariatus perpetuus, Abbatia & Prioratus Regulares, &c. reservationem exigunt jure naturali, divino, ecclesiastico & civili, *ibid.*

## SECTIO II. De pluralitate Beneficiorum,

586

**CONCLUSIO.** Peccat mortaliter, qui plura habet Beneficia, tamen simplicia, quando unum ad honestam sustentationem sufficit, *ibid.*

## SECTIO III. De dispositione fructuum Beneficiorum,

589

**CONCLUSIO I.** Beneficiorum reddituum monachi ecclesiasticorum domini non sunt, sed dispensatores; unde ex iustitia retinentur, quicquid ex iisdem redditibus superflui habent, pauperibus erogare, vel pios in usus expendere, *ibid.*

**CONCLUSIO II.** Qui sufficiens habent patrimonium, possunt eo ad victum non uti, & vivere ex bonis ecclesiasticis, *ibid.*

## APPENDIX. De Obligationibus Confessoriorum,

602

**CONCLUSIO I.** In Confessario non sufficit potestas Ordinis, sed requiritur insuper potestas jurisdictionis quae conferitur vel approbatione Ordinarii, vel certorum Beneficiorum collatione, *ibid.*

**CONCLUSIO II.** In Confessariis requiritur scientia, eaque ratione objecti multiplex, *ibid.*

**CONCLUSIO III.** Confessarius singulari eget prudentia, *ibid.*

**CONCLUSIO IV.** Probitas Confessario cuilibet est summe necessaria, *ibid.*

## CAPUT III. De Obligationibus Religiosorum,

612

**ARTICULUS I.** Ad quid teneantur Religiosi ratione Professionis, *ibid.*

## SECTIO I. De Stabilitate,

615

## SECTIO II. De voto Castitatis,

612

## SECTIO III. De voto paupertatis,

614

**CONCLUSIO I.** Religiosi in communi & bona possidere possunt, & eorum quae possident eodem modo domini sunt ac Beneficarii seculares, *ibid.*

xxvj INDEX TRACTATUUM;

CONCLUSIO II. *Nemo Religiosus in particulari capax  
est proprietatis,* 634

SECTIO IV. *De voto obedientiae,* 642

ARTICULUS II. *De aliis Religiosorum Obligationibus,* 649

SECTIO I. *An Regulares Professi ad Officium &  
Missum teneantur,* ibid.

CONCLUSIO. *Religiosi ad Chorum professi, & nec-  
dum in Sacris constituti, etiam extra Chorum te-  
nentur sub mortali ad Officii recitationem, nisi  
cum iis dispensatum sit à Papâ, aut aliud feras  
speciale Ordinis institutum,* ibid.

SECTIO II. *De Studiis Regularium,* 653

CONCLUSIO I. *Monachi studiis & vacare possunt,  
& vacare tenentur,* ibid.

CONCLUSIO II. *In Monachorum studiis præcanto  
multiplici opus est,* 656

SECTIO III. *An Regulares Episcopis subiaceant,* 657

CONCLUSIO I. *Regulares Episcopis quoad Ordines  
subiunguntur,* 658

CONCLUSIO II. *Pendent Regulares ab Episcopis in  
eo quod ad Sacramentorum, præsertim verò Pœni-  
tentiae, administrationem spectat; pendent & in  
officio concionandi,* 659

CONCLUSIO III. *Regulares Episcopis multipliciter  
subiunguntur quoad censuras,* 661

CONCLUSIO IV. *Regulares quoad Festorum celebra-  
tionem Episcopis morem gerere tenentur,* 662

CAPUT I. *De obligationibus Judicum,* 665

ARTICULUS I. *De obligationibus Judicum in ordine  
ad se,* 666

CONCLUSIO. *Judex vigere debet ingenio, intelligen-  
tiâ, seu, ut loquimur, bono sensu, scientiâ, constan-  
tiâ & animi fortitudine, gravitate morum; de-  
bet & à lucris studio aversus esse,* ibid.

ARTICULUS II. *De obligatione Judicum in ordine  
ad leges,* 670

CONCLUSIO I. *Judex secundum leges, & ordinem*

ET QUÆSTIONUM. xivij.

*legibus præscriptum sententiam ferre tenetur,* 670

**CONCLUSIO II.** *In casibus à lege obscure tactis, aut etiam prætermiſſis Judex habet semper fixum aliquid quod sequatur, & à quo recedere non potest prout & arbitrio,* 672

**CONCLUSIO III.** *Judex potiùs debet duriora quaque & ipsam mortem pati, quàm inſonem ex allegatis & falso probatis morti addicere,* 674

**ARTICULUS III.** *De obligatione Judicum in ordine ad eos quibus jus dicendum est,* 679

**CONCLUSIO I.** *Judex iis solùm jus dicere potest, in quos jurisdictionem habet,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Judex dona, munera & pensiones ab iis quibus jus dicit, accipere non potest sine gravi peccato. Unde stipendio suo, & quidem intra limites sibi permissos contentus esse debet,* 681

**CONCLUSIO III.** *Judex in dicendo jure nullam debet habere rationem personarum,* 684

**CONCLUSIO IV.** *Judex debitam in examinandis ac terminandis litiſus diligentiam tenetur adhibere,* ibid.

**CAPUT IV.** *De obligationibus eorum qui ad Judicia concurrunt,* 685

**ARTICULUS I.** *De obligationibus Advocatorum,* 686

**CONCLUSIO.** *Advocati scientiâ plurimâ, fidelitate, diligentia, justitiâ, caritate & probitate conspicui esse debent,* ibid.

**ARTICULUS II.** *De obligationibus Procuratorum, &c.* 692

**CAPUT V.** *De obligationibus Dominorum temporalium,* 697

**CONCLUSIO I.** *Domini, seu ut aiunt, Dynastæ, Ecclesiam ejusque Ministros verbo & facto tueri debent,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Dynastæ vasallis justitiis debent, & immunitatem ab oneribus indebitis,* 698

**CAPUT VI.** *De obligationibus Studentium,* 702

**CONCLUSIO I.** *Juvenes qui studiis vacant, pietatem & virtutem impensius sectari debent,* ibid.



LIBER PRIMUM. De	
LIBRO I. De Magistratibus & Magistratibus	703
LIBRO II. De Magistratibus, & de Magistratibus	704
LIBRO III. De Magistratibus & Magistratibus	707
LIBRO IV. De Magistratibus & Magistratibus	ibid.
LIBRO V. De Magistratibus & Magistratibus	711
LIBRO VI. De Magistratibus & Magistratibus	ibid.
LIBRO VII. De Magistratibus & Magistratibus	713
LIBRO VIII. De Magistratibus & Magistratibus	720

## FINIS INDICIS.





# TRACTATUS

## DE

### ACTIBUS HUMANIS.



ACTUS humani tripliciter sumuntur; 1<sup>o</sup>. *latè*, pro iis etiam actibus qui nec liberi sunt, nec voluntarii, & ii communiter dicuntur *actiones hominis*; 2<sup>o</sup>. *strictius* & magis propriè, pro quocunque actu voluntario, sive liber sit, sive non; 3<sup>o</sup>. *strictissimè*, pro omni & solo actu libero. Actus humanus tertio hoc sensu acceptus definitur, Actus ab hominis voluntate deliberatè seu liberè procedens. Actus autem vel immediatè à voluntate procedit, ut amor & odium, & tunc dicitur *elicitus*: vel mediatè tantùm, ut meditatio, deambulatio, & tunc dicitur *imperatus*, quia fit mediante voluntatis imperio. Porro actus elicitus aut imperatus, eo ipso quo à voluntate liberè procedit, est actus moralis, bonus scilicet aut malus, prout procedit vel consentaneè ad rectam rationem, ut amor Dei; vel dissentaneè, ut ejusdem odium: de quo infrà.

Hinc colliguntur præcipuæ actûs humani divisiones. Nam dividuntur 1<sup>o</sup>. in *elicitos* & *imperatos*; 2<sup>o</sup>. in *bonos*, & *malos*; 3<sup>o</sup>. boni vel sunt *naturales*, qui solis naturæ viribus produci possunt, ut naturalis Dei cognitio; vel *supernaturales*, qui

Moral. Tom. I.

6. A 75

**xxviii] INDEX TRACTATUUM, &c.**

**CONCLUSIO II.** *Scholastici debent Professoribus af-  
fiduitatem, docilitatem, reverentiam & animum  
benè memorem,* 703

**CONCLUSIO III.** *Qui Scholas adeunt, serium sibi-  
metipsis laborem ac studium debent, & si omiserint  
graviter peccant,* 704

**CAPUT VII.** *De obligationibus Medicorum, &c.* 707

**CONCLUSIO I.** *Medici singulari peritiâ, diligentia,  
caritate, pietate, propriâ utilitatis neglectu, ac  
fidelitate præditi esse debent,* ibid.

**CONCLUSIO II.** *Pharmacopolæ quorum est parare  
medicamina; Chirurghi itè quibus competit ut me-  
deantur, urendo, incidendo, calvariam terebrâ  
perforando, iisdem qualitatibus præditi esse debent,  
quas in Medicis requisivimus,* 711

**CAPUT VIII.** *De Moderatoribus & Collectoribus  
tributorum,* ibid.

**ARTICULUS I.** *De Collectoribus,* 713

**ARTICULUS II.** *De Moderatoribus & aliis qui in  
negotio tributorum iniquè agunt,* 720

**FINIS INDICIS**



**TRACTATUS**



# TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS.



ACTUS humani tripliciter sumuntur; 1<sup>o</sup>. *late*, pro iis etiam actibus qui nec liberi sunt, nec voluntarii, & communiter dicuntur *actiones hominis*; 2<sup>o</sup>. *strictius* & magis proprie, pro quocunque actu voluntario, sive libero, non; 3<sup>o</sup>. *strictissime*, pro omni & solo actu libero. Actus humanus tertio hoc sensu acceptus definitur, procedens. Actus autem vel immediate a voluntate procedit, ut amor & odium, & tunc dicitur *elicitus*: vel mediate tantum, ut meditatio, deambulatio, & tunc dicitur *imperatus*, quia fit mediante voluntatis imperio. Porro actus elicitus aut imperatus, eo ipso quo a voluntate liberè procedit, est actus moralis, bonus scilicet aut malus, prout procedit vel consentaneè ad rectam rationem, ut amor Dei; vel dissentaneè, ut ejusdem odium: de hinc colliguntur præcipuæ actûs humani divisiones. Nam dividuntur 1<sup>o</sup>. in *elicitos* & *imperatos*; 2<sup>o</sup>. in *bonos*, & *malos*; 3<sup>o</sup>. boni vel sunt *naturales*, qui solis naturæ viribus produci possunt, *naturalis* Dei cognitio; vel *supernaturales*, qui

S. Thom.  
2. 2. q. 6

2      *Tractatus de Actibus humanis.*

non nisi gratiæ auxilio elici possunt, ut actus virtutum theologicarum. Alii sunt *interiores*, qui nullo sensibili signo manifestantur, ut oratio mentalis; alii *exteriores*, qui extrinsecus patent, ut oratio vocalis.

Sed antequam ulterius progrediamur, quædam de actuum humanorum principiis præloqui necesse est. Per hæc autem principia, intelliguntur ea omnia quæ quovis modo concurrunt ad actus humanos efficiendos; eaque duplicis sunt generis, *interna* quæ sunt in ipso homine, & *externa* quæ sunt extra ipsum.

Principia interna vel congenita sunt, vel adventitia. *Congenita* ea sunt quæ cum à natura insint homini, non indigent labore comparari & industriâ; & hæc tria numerantur, intellectus, voluntas, & libertas. Intellectus & voluntas spectantur hic prout intelligunt & volunt practicè, seu in ordine ad mores: unde intellectus quatenus hic accipitur, est facultas cognoscitiva spiritualis, directrix actuum humanorum ad honestatem; directrix, inquam, per synderesim & conscientiam, de quibus alibi loquemur: voluntas verò moralis est facultas bonum prosequens, prout sibi ab intellectu proponitur. Principia *adventitia* ea sunt quæ à natura non insunt homini; sed vel studio & labore comparantur, ut habitus naturales, quorum investigatio ad Philosophos pertinet; vel à Deo infunduntur, ut habitus supernaturales.

Principia externa tria sunt, bonum, finis & beatitudo. In præsentī tractatu ea omittimus quæ satis in Philosophia pertractantur.



---

## CAPUT PRIMUM.

### *De Principiis intrinsecis Actûs humani.*

---

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De Voluntario & Involuntario.*

**V**oluntarium est actus à voluntate procedens ex præviâ cognitione eorum in quibus est actio. Hæc definitio legitima est : etenim 1°. convenit *omni* voluntario, sive sit necessarium, ut amor Dei in beatis ; sive liberum sit, ut idem amor in viatoribus : utrumque enim est à voluntate, vel, ut alii dicunt, à principio intrinseco : 2°. convenit *soli* voluntario : quidquid enim à voluntate non procedit, aut sit eâ renitente, aut ab eâ sine rationis advertentiâ produciatur, voluntarium censi non potest : unde voluntarii rationem non habent ea quæ violenta sunt ; tum motus odii vel amoris quos aliquando contra propriam inclinationem experitur voluntas ; tum ea quæ fiunt sine ullâ intellectûs cognitione : Hæc autem cognitio debet esse *eorum in quibus est actio*, id est, circumstantiarum quæ ad actionem pertinent ; quapropter qui accedit ad alienam, quam bonâ fide conjugem suam esse credit, non peccat. Hinc etiam dormientium actiones, simpliciter involuntariæ sunt, semi-dormientium verò semi-voluntariæ, quia in illis nulla est advertentia, in his autem semi-plena ; unde in illis nullum est, in istis verò peccatum est duntaxat veniale.

Voluntarium dividitur 1°. in voluntarium *simpliciter*, seu purum, quod fit ex plenâ voluntatis inclinatione, absque repugnantia ; & voluntarium *secundum quid*, seu mixtum, quod fit quidem ex voluntatis consensu, sed non sine repugnantia : talis

4      *Tractatus de Actibus humanis.*

est projectio mercium in mare metu naufragii.

2°. In voluntarium *necessarium*, à quo voluntas vel absolutè, vel hic & nunc abstinere nequit; talis est amor quo se Deus diligit, vel quo homo sub gratia necessitante constitutus bonum prosequeretur; & voluntarium *contingens*, quod procedit à voluntate operante cum indifferentiâ ad volendum vel non volendum.

3°. In voluntarium *in se*, vel, ut alii dicunt, *expressum*, seu *explicitum*, quod in se ipso & immediatè volitum est, ut si quis occidat quia vult occidere; & voluntarium *in causâ*, seu *implicitum* aut *virtuale*, quod etsi non in se, in alio tamen volitum est; quod saltem prævideri potuit ut talis effectûs causa: eo sensu voluntaria est occisio illius qui liberè se inebriat; prævidens se, cùm ebrius erit, homicidii capacem fore. Porro ut effectus qui ex aliquâ causâ sequitur sit voluntarius, non solum physicè, sed etiam moraliter, id est, ut ad meritum vel demeritum imputetur, tria requiri solent: 1°. ut operans advertat aut advertere possit effectum hunc ex hâc causâ secuturum esse: hinc Noë non fuit immodestix reus, quia supponitur eum nesciisse vinum, illius causam esse posse; 2°. ut effectum hunc impedire possit auferendo ejus causam: sic graviter peccat mulier, quæ etiam sine pravâ intentione, & ut morem sequatur, aperto sinu incedit, quia sic  
*Tertull. fit diaboli janua, & ruinæ occasio; 3°. ut causam*  
*de habit. hanc auferre teneatur, vel non ponere; unde non*  
*mulieb. peccat Parochus qui confessionis occasione motus inordinatos invitatus patitur: aut mulier cujus forma elegans sed modesta, aliis periculum creat.*

4°. In voluntarium *formale* seu *directum*, quod proficiscitur à voluntate per influxum positivum operante: eo sensu voluntarii sunt actus omnes quos voluntas elicit, aut imperat: & *interpretativum* seu *indirectum*, quod etsi non procedat à voluntate ut efficiente, ab eâ tamen dependet; sive voluntas actum ponere possit & debeat, ut cùm pater non

**CAP. I. De Voluntario & Involuntario** 5  
corripit filium quem delinquentem videt ; sive possit  
quidem ponere actum , sed ad id non teneatur , ut  
cùm quis in die non festâ vult studio vacare dum  
dicitur Missa : & hæc omissio Missæ licet volun-  
taria , non est culpabilis ; quia ad omissionem cul-  
pabilem requiritur , non solum ut omittens agere  
potuerit , sed & ut agere debuerit.

Ex his principiis evidens est illud involuntarium  
censeri debere , quod fit aut sine propensione volun-  
tatis , aut sine cognitione intellectûs. Quoniam verb  
propensio hæc & cognitio , plus aliquando , ali-  
quando minùs desunt , idcirco variæ sunt involun-  
tarii species , varii & gradus : unde

Involuntarium dividitur 1°. in involuntarium *privative* , cùm voluntas aliquid non vult quod velle  
posset : & involuntarium *contrariè* , vel *positive* ,  
quo aliquid non tantùm non est volitum , sed etiam  
est nolitum & voluntati adversum ; 2°. involunta-  
rium *contrariè* duplex est : unum *simpliciter* , quod  
ita voluntati displicet , ut id nullo modo velit , sive  
impedire possit ne fiat , sive non ; ut si mors infe-  
ratur alicui planè nolenti ; aut si motus concupis-  
centiæ insurgant contra voluntatem toto affectu  
renitentem : alterum *secundùm quid* , quod licet sub  
aliquo respectu voluntati displiceat , eidem tamen  
sub aliâ consideratione magis placet ; sic projectio  
mercium in mare metu naufragii facta , est secun-  
dùm quid respectu mercatoris involuntaria ; simpli-  
citer tamen voluntaria est , & ut quid melius accep-  
tatur ad vitandum majus malum.

Quæres , an involuntarium , coactum , necessa-  
rium , & violentum , sint unum & idem ?

R. negat. *Violentum* enim dicitur de agentibus  
etiam inanimatis , unde motus lapidis sursum pro-  
jecti dicitur violentus , non verò involuntarius :  
*coactum* seu *invitum* de agentibus animatis , sive  
ratione careant , sive non : *involuntarium* de solo  
agente rationali ; *necessarium* verò de violento ,  
coacto , & aliquâ tum voluntarii tum involuntarii



6 *Tractatus de Actibus humanis.*

specie ; *voluntarii* quidem , quia amor beatificus necessarius est , & tamen non est coactus , violentus , aut involuntarius ; *involuntarii* verbò , quia aliqui concupiscentiæ motus necessarii sunt , simul & involuntarii , & nonnunquam violenti & coacti.

Jam videndum quot & quænam sint involuntarii causæ. Lis præcipua moverur de vi , metu , passione & ignorantia ; de quibus duplici Sectione dicemus.

S E C T I O P R I M A.

*An & quatenus vis , metus & passio Involuntarium causent.*

**V**is , seu violentia , est motio proveniens ab agente extrinseco , contra voluntatis inclinationem : non enim ad violentum sufficit , ut quis se habeat merè negativè , alioqui justificatio parvulorum foret violenta ; sed requiritur ut se habeat contrariè , id est ut actualiter aut virtualiter reluctetur. Hinc duplex est violentia : *absoluta* scilicet , cum quis resistit eo omni modo quo potest ; & *secundum quid* , cum quis resistit quidem , sed minùs quàm posset.

Metus est mentis trepidatio propter imminentis mali periculum. Metus vel *levis* est , cum timerur malum leve aut grave quidem , sed non verisimiliter impendens ; vel *gravis* , seu absolutè , seu respectivè. Metus *absolutè* gravis , est mali alicujus in se gravis & instantis vehemens opinio ; talis est metus diuturni carceris , exilii , jacturæ boni notabilis , &c. Metus *gravis respectivè* , est timor mali ; quod etsi virum constantem non commoveat , merito tamen formidandum apparet quibusdam personis , quales sunt senes , feminae , pueri , aut homines à naturâ meticulosi. Metus quilibet vel oritur *ab intrinseco* , ut ab infirmitate ; vel *ab extrinseco* , seu necessario & naturali , putà ab incendio , vel naufragio ; seu libero , ut ab homine , sive is justè vel injustè metum incutiat.

**CAP. I. De Voluntario & Involuntario.** 7

Passio seu concupiscentia est animæ sensitivæ motus, prosequens bonum sensibile, aut malum sensibile fugiens. Concupiscentia triplex distinguitur. *Antecedens*, quæ præcedit consensum voluntatis, eumque allicit, ut cum visâ mulieræ voluntas ad ejus desiderium movetur: *consequens*, quæ oritur ex prævio voluntatis actu, ut cum ex desiderio voluntatis excitatur passio in corpore; & *concomitans*, quæ ita sequitur voluntatis consensum, ut sit causa ardentioris motus ejusdem voluntatis. Rursus concupiscentia vel est *gravis*, si rationem aliquantisper turbet, sed non ita ut tollat rationis usum: vel *gravissima*, si ita vehemens fuerit, ut penitus perimat rationis & libertatis usum. His positis, sit

**CONCLUSIO I.** Nulla violentia facere potest ut actus à voluntate elicitus, sint involuntarii; seu, voluntas cogi non potest quoad actus elicitos.

\* Prob. 1°. Actus essentialiter voluntarius nunquam potest esse coactus; voluntarium enim & coactum ex natura rei opponuntur: atqui omnis actus à voluntate elicitus, est essentialiter voluntarius. Est enim, ut supponitur, à principio intrinseco cum cognitione, cum è contra coactum omne sit ab extrinseco: ergo, &c.

† Prob. 2°. Illud coactum esse dicitur, quod est à principio externo contra inclinationem voluntatis: atqui actus elicitus voluntatis nunquam esse possunt contra inclinationem voluntatis. Nam ipsissima voluntatis inclinatio non potest esse contra voluntatis inclinationem: atqui actus elicitus voluntatis sunt ipsa voluntatis inclinatio; amor v. g. nihil est aliud quam voluntatis propensio in bonum. Ergo merito dixit S. Anselmus: *Invitus nemo potest velle aliquid, quia non potest velle nolens velle*; vellet autem nolens, si cogeretur ad volendum; ergo, &c.

Obj. Potest Deus in voluntate Pauli omnino reluctante producere amorem Petri: atqui in hac hypothesi Paulus cogitur ad amorem Petri, cum

*De li  
arb. c. 6*

jam Petrum amet contra inclinationem ſuam ; ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. diſt. Tunc Paulus Petrum amat contra inclinationem ſuam præteritam , C. contra inclinationem ſuam præſentem , N. Tunc enim voluntas Pauli ex nolente , per operationem Dei efficeretur volens : atqui eo ipſo quo, efficeretur volens , jam non vèllet contra inclinationem ſuam.

Non loquimur de actibus imperatis , qui non ab ipſa voluntate , ſed ab aliis potentiis eliciuntur , ut viſio ; deambulatio ; fatentur enim omnes voluntatem quoad illos actus cogi poſſe ; ſic fieri poteſt ut ambulare aut videre nolens , per vim cogar ad utrumque.

CONCLUSIO II. Violentia *absoluta* voluntarium perimit ; violentia verò *inſufficiens* , ſeu *ſecundùm quid* , minuit duntaxat.

Prob. 1. pars. Actio quæ fit voluntate omninò renitente , eſt penitus involuntaria : atqui actio quæ fit per coactionem abſolutam , fit voluntate modis omnibus renitente ; ergo.

Prob. 2. pars : quia ubi voluntas non omninò reſiſtit , ibi remanet aliqua ratio voluntarii , major aut minor prout voluntas plus aut minus reſiſtit : atqui ubi violentia non niſi *ſecundùm quid* inferitur , voluntas non reſiſtit omnimodè , cùm ſupponatur penes eam eſſe ut magis reſiſtat ; ergo.

Hinc colliges feminam , cui interiùs & exteriùs pro viribus reſiſtenti , prævalidus aliquis ſtuprum inferit , nihil peccare : atvero mulier quæ interiùs renititur , ſed non exteriùs quantum poteſt & debet , clamando , repugnando , &c. non vacat à culpa. Et id verum eſſe credimus , etiamſi mulier clamando incurret periculum mortis ; quia ut femina conſentire cenſetur , niſi manibus & toto corpore reſiſtat quantum poteſt , & ad reſiſtentiam hanc tenetur , etiamſi ſtuprator minetur ipſi mortem ſi reſiſtat : ſic etiam conſentire cenſetur , niſi clamet , ubi clamor creditur profuturus.

CAP. I. De Voluntario & Involuntario: 9

CONCLUSIO III. Quæ sunt ex metu naturali, sunt per se loquendo voluntaria simpliciter in genere liberi; & in eodem genere, involuntaria secundum quid.

Prob. 1. pars. Ibi manet voluntarium in genere liberi, ubi ex parte mentis non tollitur cognitio, nec electio ex parte voluntatis: atqui metus etiam gravis nec tollit cognitionem ex parte mentis. . . . Mercator enim qui suas merces in mare projicit, & earum pretium cognoscit, & vitæ periculum in quo versatur, & ipsam actionem merces projiciendi, quam liberè eligit, quia plus vitam amat quam merces; ergo.

Prob. 2°. Reus pejerans ne suspendatur, & puella libidini alienæ consensuens ne occidatur, gravissimè peccant, tametsi agant ex metu; atqui non peccarent, nisi voluntariness & libertas subsisterent cum metu.

Prob. 3. pars. Quod minuit libertatem, facit ut actio in genere liberi sit involuntaria secundum quid: atqui metus libertatem minuit, ut per se patet. Hinc in Synodo Nicæna tolerabilior iis poena constituta fuit qui mortis metu cesserant, quam qui sponte deliquerant.

Obj. 1°. Ea absolutè & simpliciter cenferi debent involuntaria, quæ sunt reluctante voluntate: sed quæ sunt ex metu gravi. . . unde contractus gravi metu initi, non sunt validi; ergo.

R. ad. 1. dist. maj. . . quæ sunt voluntate reluctante absolutè & simpliciter, C. reluctante secundum quid, N. Porro ubi est metus gravis, ibi quidem est repugnantia aliqua voluntatis: verum repugnantia & hæc inefficax est, non absoluta; & non impedit quin mens sciens & liberè volens, eam amplectatur partem quæ sibi sub aliquo respectu repugnat; unde si pars illa mala sit, peccat eam amplectendo.

R. ad 2. dist. Contractus ex metu facti, invalidi sunt jure positivo, idque non semper, C. jure natu-

rali, N. Sic matrimonium ex metu injuſto factum, non valet jure poſitivo : valeret tamen ex rei natura, & ideo à legibus approbatur, cum fit ex metu juſtè incuſſo, qui quidem metus longè aliquid quando gravior eſt quam qui injuſtè incutitur.

Obj. 2<sup>o</sup>. Quod excuſat à culpa, tollit voluntarium : atqui metus gravis excuſat à culpa eum, qui v. g. ne occidatur, Miſſæ non intereſt die Dominiçà; ergo.

R. neg. min. & dico eum qui ex metu non implet aliquod Eccleſiæ, & nonnunquam Dei ipſius præceptum, non excuſari à culpa propter defectum libertatis, ſed propter ceſſationem ipſius legis quæ cum tanto incommodo non obligat. Hinc ſi lex talis fit ut ſemper obliget; ſemper peccabit qui eam tranſgredietur, etiamſi ex metu omnium graviffimo agat; ut patet in eo qui ex metu fornicatur.

Dixi in Concluſione: quæ ſunt *ex metu naturali*... ſunt *involuntaria ſecundùm quid*, ut offenderem non omnem metum cauſare huiusmodi involuntarium: unde qui ex timore ſupernaturali gehennæ, à malo temperat, *peccandi voluntatem excludere poteſt*, ut docet Tridentinum, adeoque obſervatio legis ab eo præſtita nihil habet verè involuntarii. Ratio eſt quòd voluntas tunc tantùm habeat actum nolitionis circa objectum, quando objectum illud, etſi hîc & nunc ob neceſſitatem bonum ſit, in ſe tamen malum apparet; ut projicere merces, eſt hîc & nunc mercatori alioqui morituro bonum; ſed in ſe malum: atqui ſervare mandata Dei, eſt bonum tum per ſe, tum etiam abſtrahendo à periculo gehennæ; idque homo timore ſupernaturali donatus intelligere poteſt; ergo neceſſe non eſt ut ejus obſervatio mandatorum, involuntario mixta ſit.

Dixi 2<sup>o</sup>. *per ſe loquendo*: quia nonnunquam, raro tamen, evenit ut actio ex metu facta, penitèr involuntaria ſit, cum nempe malum imminens ita hominem perturbat, ut tollat advertentiam.

CONCLUSIO IV. Concupiſcentia antecedens;

**CAP. I. De Voluntario & Involuntario.** **TI**  
ordinariè loquendo ; sub aliquo respectu auget ,  
sub alio minuit voluntarium : auget quidem ratione  
objecti ad quod directè movet ; minuit verò ra-  
tione circumstantiarum , unde etiam libertatem  
minuit.

Prob. 1. pars. Illud auget voluntarium ratione  
objecti, quod inflammât voluntatem ; efficitque ut  
in objectum majori cum inclinatione feratur : atqui  
concupiscentia hoc præstat, ut sæpius videre est in  
homine qui mulierem deperit ; ergo.

Prob. 2. pars. Ad voluntarium perfectum requi-  
ritur non solum inclinatio voluntatis , sed etiam  
cognitio eorum in quibus est actio : atqui concu-  
piscencia vehemens cognitionem hanc imminuit ;  
impedit enim ne mens ab objecto , in quod tendit ;  
raptâ & illectâ , consideret turpitudinem actûs ,  
offensam Dei , &c.

Atque hinc sequitur libertatem concupiscentiâ  
imminui : nam eò major est in homine libertas, quâ  
plenior ad utrumlibet indifferentia : atqui indiffe-  
rentiam hanc minuit concupiscentia , eo ipso quâ  
voluntatem fortius determinat in unam partem con-  
tradictionis : unde etiam concupiscentia minuit pec-  
catum ; imò ipsum aliquando penitus tollit, quatenus  
totaliter cognitionem aufert , *Sicut contingit in illis  
qui propter concupiscentiam fiunt amentes.* Ita S. Tho-  
mas 1. 2. q. 77. art. 6 & q. 6. art. 7.

Dixi ordinariè loquendo : quia fieri potest non-  
nunquam ut qui ex concupiscentia agit , cum aliqua  
repugnantia in objectum suum tendat ; ut si avarus  
ad abutendum muliere , magnam pecuniæ summam  
profundere debeat , quod ei æquè durum est , ac  
mercatori merces suas in mare projicere.

Obj. Peccatum ex malitia gravius est peccato  
ex concupiscentia : atqui tamen malitia non auget  
voluntarium ; ergo nec concupiscentia.

R. dist. maj. Gravius est , quia magis est libe-  
rum , C. gravius est ratione majoris aut æqualis  
voluntarij , N. Itaque cùm peccatum malitiæ ex

plena libertate, sine ignorantia & passione committatur; debet esse majus peccatis quæ *ex infirmitate* seu passione procedunt; sed non ideo plus habet voluntarii: ubi enim major libertas, ibi major indeterminatio; ubi verò major indeterminatio, ibi minus inclinationis, ac proinde voluntarii: hinc Deus voluntariè magis se amat quàm mundum existentem.

\* \* Inst. Quod minuit liberum, minuit voluntarium: atqui ex concessis concupiscentia minuit liberum. Prob. maj. Quod minuit motum *ab intrinseco*, minuit voluntarium: sed quod minuit libertatem, minuit motum ab intrinseco; ergo.

R. ad 1. neg. maj. ad 2. dist. Quod minuit motum ab intrinseco, id est inclinationem voluntatis, minuit voluntarium, C. quod minuit motum ab intrinseco, id est indifferentiam voluntatis, minuit voluntarium, N. Concupiscentia minuit quidem indifferentiam voluntatis, quia eam statim & quasi sine discursu in objectum suum trahit: sed non ideo minuit ejus propensionem, in qua sita est ratio voluntarii; imo quò mens avidius in objectum fertur eò major est ejus in ipsum propensio.

† † CONCLUSIO V. Concupiscentia consequens auget voluntarium & peccatum.

Prob. quia secundum hoc passio minuit peccatum, secundum quod minuit liberum: atqui passio consequens non minuit liberum, saltem moraliter, (licet ipsum physicè minuere possit,) quia passio consequens effectus est voluntatis, quæ in semetipsâ spontè, liberè ac prævidens, ardorem mali inflammavit; ergo sic verum est, quòd quanto aliquis majori libidine vel concupiscentiâ peccat, tanto magis peccat.

Hinc colliges 1º. eos qui ex pravo habitu peccant, gravius peccare, quia actus ex habitu spontè nutrito prodeuntes, sunt in se & in causa liberi, eoque peiores quò propensius feruntur in malum. Debet ergo peccator pravam habitum confiteri;

CAP. I. De Voluntario & Involuntario. 13  
unde proscripta est à Clero Gallic. an. 1700. hæc  
propositio, *Non tenemur Confessario interroganti,  
fateri alicujus peccati consuetudinem.*

Colliges 2<sup>o</sup>. motus eos qui *primò primi* dicuntur  
quia sine rationis advertentia & voluntatis con-  
sensu exurgunt, non esse peccata; secùs de *primò  
secundis*, ad quos scilicet advertit ratio, & quibus  
consentit voluntas; quia isti liberi sunt, illi non  
item. Hinc meritò damnata est hæc Baii propositio  
n. 75. *Motus pravi concupiscentiæ, sunt pro statu  
hominis vitiiati, prohibiti præcepto, Non concupif-  
ces.* Et certè *non nocet sensus, ubi non est consensus,*  
*imò quod resistentem fatigat, vincentem coronat,* ait  
S. Bernardus.

## SECTIO SECUNDA:

### *An Ignorantia causet Voluntarium.*

**T**RIA hîc nobis veniunt discutienda: 1<sup>o</sup>. quomodò  
ignorantia tollat vel causet voluntarium; 2<sup>o</sup>. an  
quævis ignorantia etiam juris naturalis à culpâ excu-  
set; 3<sup>o</sup>. an talis detur ignorantia. Quæ ut solvantur,

Not. 1<sup>o</sup>. Ignorantia latè sumpta est carentia scien-  
tiæ seu cognitionis; eaque si sit carentia cognitionis  
alioqui non debitæ, ut ignorantia jurisprudentiæ in  
rustico, dicitur *nescientia*, aut ignorantia *negativa*; si  
sit carentia cognitionis debitæ, ut Sacramentorum  
in Christiano, vocatur strictè ignorantia vel igno-  
rantia *privativa*; si demum juncta sit errori, voca-  
tur *pravæ dispositionis*, aut *pravi habitûs*.

Ignorantia strictè sumpta, spectari potest vel ra-  
tione subjecti ignorantis; vel ratione rei quæ igno-  
ratur; vel ratione actionis quæ fit ex ignorantia.

Ignorantia ratione subjecti spectata alia est *invin-  
cibilis*, quæ communibus naturæ vel gratiæ auxi-  
liis vinci nequit; alia vincibilis, quæ iisdem auxiliis  
vinci potest: & hæc subdividi solet in *afflictatam*, cum  
quis, ut liberiùs peccet, affectat nescire id quod  
scire & facere tenetur; & *crassam* seu *supinam*, ut



si quis directè quidem non affectet ignorare, sed vel nullà, vel saltem debità non utatur diligentia, ut ignorantiam vitet. Hinc ignorantia crassa non semper ejusdem est gravitatis.

Ignorantia ratione objecti, alia est *juris*, ut si quis nesciat invalidum esse matrimonium cum affine; alia est *facti*, ut si quis legem sciens, ignoret eam quam ducit, esse sibi affinem. Ignorantia juris pro legum diversitate diversa est: unde alia est *juris positivi*, alia *juris naturalis*.

Ignorantia in ordine ad actiones, triplex seceratur. *Antecedens*, seu invincibilis, quæ nullo modo est volita, & tamen est causa volendi id quod alioqui non vellemus: talis fuit ignorantia in Jacob cum accessit ad Liam. *Concomitans*, quæ comitatur actionem, ita ut actio adhuc fieret, etiamsi abesset ignorantia: talis est ignorantia illius qui ratus se feram occidere, occidit hostem, quem si cognovisset, nihilominus occidisset. *Consequens* demum, quæ à voluntate directè vel indirectè volita est, estque vincibilis.

Not. 2°. Multi negaverunt ignorantiam etiam invincibilem juris naturalis excusare à peccato. Sic Lutherus in cap. 12. Gen. Sic & Jansenius, qui

L. 2. de postquam dixit generale Scholasticorum pronuntiatum  
atu na- esse, quòd quidquid ex invincibili sit ignorantia, hoc  
va la- ipso culpa vacat; contrarium ut dogma fidei tuetur.  
1, cap. 9.

Not. 3°. Sunt aliqui Theologi qui fatentur hominem à peccato per ignorantiam invincibilem excusari; sed addunt eam locum non habere in iis quæ spectant ad jus naturale. His positis, sit

CONCLUSIO I. Ignorantia consequens non affectata, facit opus simpliciter voluntarium, & involuntarium secundum quid; ignorantia verò affectata voluntarium, sicque & peccatum adauget.

Prob. 1. pars. Qui vult causam, vult in illa effectum ejusdem: sed qui agit ex ignorantia consequente, eandem vult, ut ex terminis patet; ergo vult etiam ejus effectum.

**CAP. I. De Voluntario & Involuntario. 13**

**Prob. 2. pars:** quia actio quæ fit ex ignorantia parè consequenti, fit contra aliquam voluntatis propensionem. Qui enim ex tali ignorantia agit, sic affectus esse supponitur, ut seclusâ ignorantia non ageret, ut cum quis non factâ sufficienti diligentia occidit amicum, ratus se feram occidere.

**Prob. 3. pars.** Ignorantia non affectatur, nisi ut homo liberius peccet; ergo efficit ut mala actio quæ ardentius quæritur, magis sit voluntaria, majusque peccatum. Hinc gravius peccant, qui dicunt Deo: *Recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolumus.* Job. 21.

**CONCLUSIO II.** Ignorantia concomitans facit opus simpliciter involuntarium.

**Prob.** Ibi non reperitur voluntarium; ubi opus nec in se, nec in sua causa volitum est: atqui opus ex tali ignorantia factum, nec volitum est in se, cum supponatur invincibiliter ignorari, nec in sua causa, nempe ignorantia ipsâ, cum nullatenus volita sit; ergo. Et certè si occisio ex tali ignorantia facta, in se voluntaria foret, occisor pœnis contra homicidas latis subjaceret, & ad restituendum teneretur: atqui contrarium tenent Theologi; ergo. Hinc non satis accuratum est quod aiunt; ignorantiam concomitantem, nec voluntarium facere, nec involuntarium, & adeo nec accusare nec excusare. Excusatur enim occisio hominis loco feræ, licet non excusetur ferale quod inde percipitur gaudium.

**CONCLUSIO III.** Quælibet ignorantia, etiam juris naturalis, modò invincibilis sit & antecedens, tollit voluntarium & excusat à peccato.

**Prob. 1º.** ex Apostolo, Rom. 1. juxta quem Gentiles *inexcusabiles* erant, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt; ergo si fortè Deum invincibiliter ignorassent, excusati fuissent à culpa.

**Prob. 2º.** ex S. Augustino pluribus in locis, Lib. de duabus anim. cap. 12. *Dicere, inquit, peccati*

*reum teneri quemquam, quia non fecit quod facere non potuit, summa iniquitatis est.* \* Lib. 3. de lib. arb. cap. 18. *Quis peccat in eo quod nullo modo cavere potest?* cap. 29. *Non tibi deputatur ad culpam quod invitus ignoras, sed quod negligis quærere quod ignoras* : atqui si ignorantia invincibilis juris naturalis non excusaret à peccato, reus teneretur homo quia non fecit quod facere non potuit ; peccaret in eo quod nullo modo cavere potest, &c. ergo.

† † Prob. 3°. ex his Tridentini verbis, *Deus impossibilia non jubet, &c.* atqui si ignorantia invincibilis à peccato non excuset, Deus jubet impossibilia, & quidem physicè. Nam Deus qui omnia peccata à nobis vitari jubet, præcipit sanè ut ea vitemus quæ juxta Jansenium ex ignorantia invincibili admittimus : atqui tamen peccata hæc vitari physicè non possunt. Non enim vitari possunt, ni cognosci possint : non possunt autem, si eorum ignorantia hic & nunc invincibilis esse supponatur ; ergo jure ac meritò damnata fuit ab Alexandro VIII. propositio ista, *Tametsi detur ignorantia invincibilis juris naturæ, hæc in statu naturæ lapsæ, operantem ex ipsa non excusat à peccato formali.*

Prob. 4°. Ignorantia invincibilis juris positivi excusat à peccato ; ergo & ignorantia juris naturalis.

Joan. 15. Patet ant. 1°. ex his Christi verbis, *Si non venissem, & locutus fuisset eis, peccatum non haberent* : \* 2°. ex

Traç. 89. S. Augustino, qui expendens eadem Christi verba, in Joan. respondet Judæos, si Christus non venisset, *excusationem habituros fuisse, non de omni peccato suo, sed de hoc peccato quo in Christum non crediderunt.* Plura congerere superfluum fuerit, quia nobis hoc in puncto consentit Jansenius ; unde prob. conseq. Ideo juxta S. Augustinum excusantur à culpa qui nihil unquam audierunt de Christo, quia *nec contempserunt, nec resisterunt voci Christi, sed sincere dicere possunt, Non vidimus, non audivimus* : atqui pariter qui jus naturale sibi invincibiliter ignotum transgrediuntur, legem non contempserunt, cum, *eam inviti ignorent* ; ergo.

CAP. I. De Voluntario & Involuntario. 17

Prob. 5°. Ideo Janfenius ignorantiam juris naturalis à peccato excufare negat, quia hæc in Adam peccato voluntaria est: atqui hæc ratio nimis probat; fic enim in peccatum imputabuntur improvisi concupifcentiæ motus, quia ab Adæ peccato profuunt, & in illo liberi fuêre. Ut quid ergo qui Calvinianis in principio confentit Janfenius, iisdem in confequentiis non affentitur?

† Obijciunt multa ex Scripturis, ut 1°. quodd vo- †  
luerit Deus occidere Abimelech, eò quodd tuliffet Saram quam tamen invincibiliter ignorabat effe uxorem Abrahæ; 2°. quodd offerrentur facrificia pro ignorantia etiam invincibili; 3°. quodd David Pfal. 24. perat fibi cognofci: *ignorantias* fuas, haud profecto voluntarias quarum capax non erat vir *fecundum cor Dei*; 4°. quodd fervus ignorans voluntatem domini, *vapulabit paucis*. Is tamen non ignorat voluntariè, alioqui vapularet multis. Genef. 1  
Luc. 12.

R. ad 1. locum hunc effe extra rem: nam 1°. ignorantia Abimelech non fuit juris, fed facti; 2°. nec ea fuit invincibilis; unde puniri meruit Abimelech, vel quia non fatis inquifit an Sara uxor Abrahæ foret, vel quia eam tulit invitam.

Ad 2. Ignorantia quæ, Levit. 5. & Num. 15. pœnis fubjacet, eff ignorantia caremoniarum, adeoque juris pofitivi, quæ proinde in culpam mortalem imputari non potuit, nifi aliquantulum voluntaria effet.

Ad 3. David utpote homo, ex eorum erat numero qui *in multis* offendunt; quidni ergo quædam *Jacobi*; admiferit peccata ignorantia: non omninò involuntariæ.

Ad 4. Servus de quo agitur, non tantam habuit voluntatis domini fui cognitionem, quantam habent fervi præcipui quibus amplior domûs custodia committitur, fed non ideo eam prorfus nescivit: imò credunt multi cum non vapulare *paucis*, abfolutè quafi à grandi peccato immunis fit, fed refpectivè, quia mitius punietur, quàm qui plura habuit & neglexit talenta.

\* \* Obj. 2°. S. Augustinus, L. de nat. & grat. c. 17. n. 19. *Aliud est, inquit, non curasse scire, quæ negligentia peccata etiam per sacrificia quædam Legis videbantur expiari; aliud intelligere velle, nec posse, & facere contra legem non intelligendo quid fieri velit.* Unde sic: Ignorantia de qua hic loquitur Augustinus, est invincibilis; cum reperiatur in iis qui intelligere volunt, nec possunt etiam *adhibitâ diligentia*; atqui ignorantia hæc verè culpabilis est; tum quia per eam homo facit *contra legem*; tum quia alioqui sentiret Augustinus cum Pelagio, tunc tantum culpandam esse ignorantiam, cum id homo nescit quod *adhibitâ diligentia* scivisset.

R. ad 1. neg. maj. ad 2. dist. Reperitur in iis qui intelligere volunt, nec possunt, quia ut Pelagiani, solâ naturali diligentia intelligere volunt, nec petunt gratiam quâ discant & intelligant, C. qui absolute intelligere non possunt, N. Solutio est sequentibus verbis: addit Augustinus: *Unde admonemur à Deo petere sapientiam, qui dat omnibus affluenter; utique his omnibus qui sic petunt, & tantum petunt quomodo & quantum res tanta petenda est;* ergo supponit S. Doctor, eos de quibus loquitur ideo intelligere non posse, quia vel non petunt, vel ut oportet non petunt gratiam & intellectum ut discant mandata Dei.

194. aliàs Inst. 1°. S. Augustinus Epist. ad Sixtum, n. 26.  
107. *Inexcusabilis est, inquit, omnis peccator, vel reatu originis, vel additamento etiam propria voluntatis, sive qui novit, sive qui ignorat; quia & ipsa ignorantia in eis qui intelligere noluerunt, sine dubitatione peccatum est; in eis autem qui non potuerunt, pœna peccati.* Ignorantia de qua hic loquitur S. Doctor expressè dicitur *inexcusabilis*: atqui ignorantia hæc invincibilis est, cum in iis reperiatur qui *non audierunt, nec intelligere potuerunt.*

R. 1°. textum hunc, si quid probat, contra Jansenium probare. In eo enim manifestè agitur de ignorantia juris positivi; en verba quæ præcedunt:

**CAP. I. De Voluntario & Involuntario. 19**

*Dicit Dominus in Evangelio: Si non venissem, & locutus eis fuisset, peccatum non haberent. . . . hanc eos excusationem non habere asserit, quâ possint dicere, non audivimus, &c.*

**R. 2<sup>o</sup>. neg. maj.** Non enim dicit Augustinus ignorantiam de qua loquitur esse inexcusabilem, sed dicit eos qui ignorant, nempe legem Christi, & Baptismi necessitatem, esse inexcusabiles *ob reatum* saltem originis, qui sine Baptismo etiam invincibiliter ignorato non purgatur. Hoc admittimus omnes contra Pelagianos; sed quid inde in graviam Jansenii?

**Obj. 3<sup>o</sup>.** Hæc Cœlesti propositio, *Oblivio & ignorantia non subjacent peccato, quoniam non secundum voluntatem eveniunt, sed secundum necessitatem*, damnata fuit in Synodo Diospolitana, ut error quem *da. 415.* reprobatur *S. Dei Ecclesia*: atqui hæc propositio loquitur de ignorantia invincibili; loquitur enim de ea ignorantia quæ *secundum necessitatem* evenit; ergo.

**R. ad 1. dist. major.** Propositio Cœlestii damnata fuit ob suam universalitatem, & eo intellecta sensu quod quævis ignorantia sive juris sive facti excusaret à peccato, C. scilicet, N. Neque enim, quod Jansenio necessarium foret, de sola juris, sed etiam de facti ignorantia loquebatur Cœlestius, & utramque perinde peccatum esse contendebat Augustinus, qui idcirco in probationem assumit, tum Abimelech, *Lib. contra J. lian. c. 1.* qui ignorans tulerat Saram; tum Paulum qui *Lib. 3. 1* ignorans, Christum persecutus erat; ergo damnatio *Lib. arb. 18.* propositionis Cœlestii, minus in nos quam in Jansenium cadit.

**Ad. 2. dist.** Propositio Cœlestii loquitur de ignorantia necessaria, id est, quæ talis erat in hæreticis Cœlestii principiis, C. quæ necessaria erat in rei veritate, N. Itaque cum Pelagiani gratiæ diviniæ necessitatem rejicerent, existimabant omnem ignorantiam quæ solis naturæ viribus vinci non potest, invincibilem esse, ideoque inculpabilem; imò ex Dialogis S. Hieronymi colligi potest eos ignorantiam

quæ facile vinci non posset, habuisse pro invincibili. Utrumque errorem *reprobat S. Dei Ecclesia*, & nos cum ipsa; ergo nihil inde contra nos.

† † Obj. 4°. Tam ignorantia nobis in peccatum imputari potest, eò quòd in voluntate Adami libera sit, quàm nobis in peccatum imputetur homicidium, eò quòd in ebrietate præcedenti liberum sit: atqui, &c.

R. neg. maj. Disparitas est, quòd homicidium quatenus prævideri potuit & debuit, sit ex propria nostra voluntate voluntarium saltem in causa; ignorantia verò invincibilis, nec in se, nec in causa, voluntaria sit in propria voluntate; & certè hæc ratio probaret indeliberatos concupiscentiæ motus voluntarios esse, & in peccatum imputari, quòd est hæreticum.

CONCLUSIO IV. Non datur ignorantia invincibilis juris naturalis quoad prima principia, & proximas eorum conclusiones, datur verò quoad conclusiones magis remotas.

Prob. 1. pars. Illud invincibiliter non ignoratur, ejus cognitio sine difficultate ulla haberi potest; atqui talis est cognitio primorum juris naturalis principiorum, &c. An enim homini laborandum est ut detegat alteri faciendum non esse, quod sibi fieri nolit; an sudandum est ut ex hoc principio proximas hæc conclusiones deducat, ergo non debeo furari, occidere, decipere mendacio?

Obj. 1°. Apostolus Rom. 9. *Peccatum*, inquit, *non cognovi nisi per legem. Nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret, Non concupisces.* Unde sic: Concupiscentia adversatur legi naturali: atqui tamen Judæi, in quorum persona loquitur Apostolus, ignorabant invincibiliter eam esse peccatum; ergo.

R. neg. min. nam ne vocabula quidem una est in textu Apostoli, quæ indicet ignorantiam de qua loquitur esse invincibilem. *Quis enim ignoret*, ait S. Hieronymus, Ep. 151. *homicidium, adulterium,*

haberi potest , cum circa eas dividantur  
ni simul & piissimi Ecclesiæ Patres & Doc-  
sic S. Thomas putat Judicem posse morti  
e eum quem innocentem novit , quod S.  
ntura negat ; sic posterior admittit actus in-  
tes , quos prior rejicit.

rò si quælibet ignorantia juris naturalis vinci  
maximè per orationem : atqui falsum conse-  
cum majora Ecclesiæ lumina dies noctesque  
& studendo consumpserint , nec tamen eas  
ptabant cognitiones obtinuerint.

Ea ignorantia invincibilis censei non debet,  
omo de facto vinceret si vellet : atqui igno-  
n cujuscumque juris naturalis de facto vince-  
no si vellet. Homini enim præsertim justo non  
ratia sufficiens , quâ qui uteretur , omnem  
ndi veri obicem superaret.

1°. argumentum hoc ad ignorantiam *facti*  
transferri posse ; facile enim dicitur homi-  
si gratiâ ut par est utatur , novas à Deo illus-  
es accepturum esse quibus errorem quemlibet  
at.



cognitionis defectum non peccet nisi materialiter ; quàm ut occasione cognitionis suæ formaliter delinquat.

Ergo , inquires cum Vendroch , melior est conditio ignorantis quàm cognoscentis , cùm hîc formaliter , ille solum materialiter peccet.

R. meliorem esse juxta nos , quatenus à peccato eximit , sicut melior est juxta Jansenistas , quatenus si non à toto , talem à tanto excusat.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### De Libero.

**L**ibertas in genere est exemptio & immunitas à subjectione & servitute : hinc totuplex est libertas , quotuplex servitus à qua quis solvi & liberari potest ; sed quadruplex præcipuè distinguitur , nimirum libertas à peccatis , quæ hominem facit sanctum ; à miseria , quæ beatum ; à coactione , quæ sponte volentem ; & à necessitate , quæ verè liberum reddit. Libertas à peccato & miseria non sunt præsentis instituti.

Libertas à coactione , seu spontaneitatis , est immunitas ab omni violentiâ contra voluntatis propulsionem illatâ ; hæc competit ei omni qui non coactè , sed spontè agit , etiamsi ex necessitate naturali agat : hoc sensu Pater in divinis liberè Filium generat.

Libertas à necessitate , quæ etiam electionis indifferentiæ , vel arbitrii dicitur , ea est quæ omnem necessitatem tam interiorem seu naturæ , quàm exteriorem seu coactionis excludit ; eo sensu liber est , qui potest agere vel non agere , hoc medium eligere vel non eligere. Quia verò electio unius præ alio multipliciter fieri potest ; ideo libertas à necessitate multipliciter subdividitur : alia est enim contradictionis , ad agendum vel non agendum , amandum , v. g. vel non amandum ; alia contræ-

mentis ; ad agendum hoc vel ejus oppositum , amandum , v. g. vel odio habendum ; alia *disparitatis* , ad agendum hoc vel illud , sed non oppositum ; v. g. ad orandum aut studendum.

Libertati opponitur necessitas , quæ est determinatio ad unum , eaque multiplex distinguitur : nam 1°. alia est *necessitas coactio- nis* , quæ est vis alicui contra propriam inclinationem illata , & hæc in voluntatem non cadit : alia est necessitas *in- clinationis* , quæ est impulsio & motus interior ita determinatus ad unum , ut voluntas ab eo abstinere non possit. Hæc necessitas iterum duplex : alia *naturalis inclinationis* , seu *natura* , quæ scilicet menti congenita est . & provenit à principio intrinseco ad unum invincibiliter determinante : talis est in Deo & amante , & in homine beatitudinem in communi prosequente ; alia *inclinationis adventitiæ* , quæ oritur à motu accidentali quo mens invincibiliter determinatur ad aliquid , sive *immutabiliter* , ut contingit Beatis , qui ex visione Dei ad amorem ejus *perpetuo* accenduntur : sive *mutabiliter* & transitorio , ut contingit in systemate eorum qui duas admittunt delectationes , terrenam & coelestem , quæ successe- sive simul & invincibiliter ad malum & ad bonum trahunt.

2°. Alia est necessitas *antecedens* , seu *absoluta* , quæ vel rationis & voluntatis usum antecedit , ut in motibus primò primis , vel consensum hunc ita exprimit ut eum voluntas denegare nequeat ; alia necessitas *consequens* seu *hypothetica* , quæ liberam voluntatis determinationem sequitur ; sic necesse est me loqui , si ad loquendum me determinaverim.

3°. Necessitas alia est *specificatio- nis* , cum voluntas ita ad unam speciem actûs determinatur , ut in speciem oppositam ferri non possit : sic Christus ita ad bonum determinatus erat , ut peccare non posset ; alia *exerciti* , cum quis non solum ad hanc speciem actûs , sed etiam ad hunc numerum actum ita determinatur , ut non modo nec possit ad



*illius* : atqui si homo ad unum, v. g. ad peccatum necessariò determinaretur, nec benè agere posset, nec appetitu quo fertur ad malum, verè dominaretur.

*Iosue 24. Optio vobis datur, eligit hodie quod places, cui servire debeatis, utrum diis an Domino: atqui in his quæ sunt penitus determinata ad unum, electio seu optio locum non habet, ait S. Thomas, 1. 2. q. 13. art. 2.*

† *Eccl. 15. Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui; adjecit mandata & præcepta sua: si volueris mandata servare, conservabunt te.... Apposuit tibi aquam & ignem: ad quod volueris, porrige manum tuam. Ante hominem vita & mors, bonum & malum: quod placuerit ei, dabitur illi.* Eò loci vera exprimitur libertas: atqui locus ille restringi non debet ad Adam antequam lapsus esset, ut restringitur à Calvino; 1°. quia verba hæc, *Si volueris mandata servare*, idem sunt cum verbis Christi, *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata*: hæc autem & præsentis statui conveniunt, & libertatem maximè indicant; quia si Deus vitam æternam promitteret sub conditione operum quæ in nostra potestate non essent, non tam ad bonum excitaret, quàm illuderet; 2°. quia August. agnoscit his Ecclesiastici verbis *apertissimè* exprimi *liberum humanæ voluntatis arbitrium*; 3°. quia idem sacer Scriptor sic loquitur de homine iusto: *Erit illi gloria æterna, qui potuit transgredi & non est transgressus, facere mala & non fecit*: atqui hæc verba demonstrant hominem, licèt constitutum sub gratiâ quâ gloriam meretur, & malum amplecti, & Dei mandata transgredi posse; ergo.

Prob 2°. ex Conciliis, Constantiensi Sess. 8. ubi proscripta fuit hæc Wicleh propositio 27. *Omnia de necessitate absolutâ eveniunt*; & Tridentino Sess. 6. Can. 5. *Si quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum amissum & extinctum esse dixerit... anathema sit*; & Can. 4. eodem feriuntur anathe-

*Moral. Tom. I,*

*B*

*Math. 16*

*De græ.  
& lib. arb.  
cap. 2.*

*Eccl. 6.  
31.*

mate qui dixerit *liberum hominis arbitrium non posse gratiæ dissentire si velit*: atqui in systemate Jansenii non potest homo gratiæ dissentire, neque id velle potest, aut saltē non id aliter potest quā possint Beati in cœlis visionem Dei suspendere, quod utique non possunt.

Cap. 1. \* Prob. 3°. ex Augustino quem temerè & constanter obijciunt Novatores. S. Doctor Librum de grat. & lib. arb. non alio fine conscripsit, quā ut utrumque simul admitti debere ostenderet: *Quoniam, inquit, sunt quidam qui sic gratiam defendunt, ut negent hominis liberum arbitrium. . . . hinc aliquid scribere. . . . curavi.* Lib. 2. de nupt. & concup. c. 3. *Liberum, inquit, in hominibus esse arbitrium, utrique dicimus: non hinc estis Cælestiani & Pelagiani, ista quippe Catholica fides dicit: ergo conveniebat Augustinus cum Pelagianis de liberi arbitrii substantiā, nec ab iis differebat, nisi quia gratiæ necessitatem impugnabant.*

† Prob. 4°. communi sed efficaci ratione S. Thomæ. Si homo non esset liber, *frustra essent consilia, exhortationes, præcepta, prohibitiones, præmia & pænæ.* Vel enim homo determinatus esset ad implenda præcepta, vel ad ea non implenda. Si primum, frustra præciperentur quæ necessariò faciēda essent, ut frustra præciperetur Beatis ut Deum ament; si secundum, frustra prohiberetur ut ea vitaret, à quibus non posset abstinere; ergo.

Obj. 1°. Ille non est liber qui non habet in potestate vias suas: atqui homo. . . , Jerem. 10. v. 23. *Scio, Domine, quia non est hominis via ejus, nec viri est ut ambulet, & dirigat gressus suos*; ergo.

R. cum S. Thoma, dist. min. Homo non habet in potestate vias suas quoad executionem & exitum, quia sæpe accidit ut ea quæ sibi proposuit, executioni mandare nequeat, C. non habet. . . . quoad intentionem, propositum, mediorum electionem, subd. Non habet solus & sinè Dei auxilio, C. cum ope divina, N. Solutionem hanc non obscurè in-

dicat alius Scripturæ locus: *Cor hominis disponit viam suam, sed Domini est dirigere gressus ejus.*

Inst. 1°. Ille nullo sensu vias suas habet in potestate, qui captivatur sub lege peccati: atqui ex Apostolo, Rom. 7. homo captivatur *sub lege peccati.*

R. dist. min. Captivatur quoad sensum, quia rebelles concupiscentiæ motus, etiam invitus experitur, C. quoad consensum, N. De concupiscentia enim perinde ac de gratia verum est id quod dixit Augustinus, lib. de spir. & lit. c. 34. *Consensire, vel dissentire propriæ voluntatis est.*

Inst. 2°. Ille captivatur etiam quoad consensum, qui non facit quod vult, facit verò quod non vult: atqui ex Apostolo ibid... *Non enim quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo malum hoc ago; ergo.*

R. dist. min. Homo non facit quod vult in sentiendo, quia sentit motus quos sentire nolle, C. non facit quod vult in consentiendo, id est consentit necessarìò, N. Pergit Apostolus: *Si quod nolo illud, facio, jam non ego operor illud; ergo motus illi ad peccatum non imputantur, nec proinde sunt verè liberi.*

Inst. 3°. Ille non facit quod vult etiam in consentiendo, cujus non est velle nec currere: atqui ex Apostolo Rom. 11. *non est volentis, neque currentis.*

R. dist. Non est volentis solius, C. non est volentis cum gratia Dei, N. Homo eget quidem gratiâ Dei ad bonum supernaturale, quod solis suis viribus operari nequit; at gratiæ huic *dissentire potest si velit*, ut ait Tridentina Synodus ubi suprâ.

\* Obj. 2°. S. Augustinum pluribus in locis. Sic \* in Epist. ad Vitalem: *Liberum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati granditate perdidimus.* Enchir. c. 30. *Libero arbitrio malè utens homo, & se perdidit & ipsum.*

R. dist. Homo perdidit liberum arbitrium, id est libertatem à peccato & miseriâ. C. libertatem indifferentiæ, subd. Amisit quoad aliquid, quia libertas ejus per peccatum vulnerata est, & immutata, C. amisit simpliciter & quoad substantiam

N. Solutio est ipsius S. Augustini, qui mentem suam diserte explicat, Lib. 1. contra duas Epist. Pelag. c. 2. *Quis nostrum dicat quòd primi hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano gerere? Libertas quidem perierit per peccatum, sed illa quæ in Paradiso fuit habendi plenam cum immortalitate iustitiam. &c.* Et verò non aliter homo juxta Augustinum libertatem perdidit, quàm semetipsum: atqui homo semetipsum non perdidit quoad substantiam, ita ut defierit esse homo; ergo.

Inst. 1<sup>o</sup>. Libertas quoad substantiam importat indifferentiam ad bonum & malum: atqui hanc homo per peccatum amisit ex Augustino, cùm ei incumbat dura peccandi necessitas: *Quia peccavit*, ait S. Doctor, *secuta est peccantem peccandi dura necessitas.*

L. 2. de  
perf. just.  
c. 5.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Homini incumbit dura necessitas, moralis tamen & absolute vincibilis, C. invincibilis, N. Pelagiani rejecto peccato originali existimabant hominem *pari momento se ad vitia vel virtutes movere*; ut errorem hunc confutet Augustinus, totus ubique contendit per Adæ peccatum inveciam esse aliquam peccandi necessitatem: verum S. Doctor necessitatem hanc etsi duram & prementem, nullibi invincibilem esse dixit, imò eam vinci posse docet pluribus in locis. Sic L. 2. de Actis cum Felice, c. 8. *Consuetudo*, inquit, *quatumvis roborata ab homine superari potest.* Et Lib. 1. Operis imperf. *Ut non adsit ista necessitas peccandi, donat ille cui dicitur, De necessitatibus meis erue me.*

† Obj. 3<sup>o</sup>. Ille non est liber, qui necessariò sequitur id quod eum amplius delectat: atqui homo necessariò sequitur. . . . juxta id August. *Quod amplius nos delectat, secundum id operemur necesse est.*

R. 1<sup>o</sup>. mirum esse quòd Jansenius toties ac tam confidenter locum huic S. Augustini citaverit; is enim textus desumptus est ex Commentario in Epist. ad Galat. quem S. Doctor scripsit an. 394. atqui eo tempore versabatur Augustinus adhuc Presbyter in errore Semipelagianorum, prout fa-

utatis consensum præcedit, eumque allicit & ut; alia deliberata, quæ mens in objecto sibi ter proposito liberè conquiescit. Verum quidem id homo necessariò agat secundùm id quod eratè eum magis delectat; quod enim delibetominem magis delectat, est id quod præ alio; porrò necesse est ut id homo amplectatur præ alio eligit, & hoc est quod docere solent philosophi, cum aiunt voluntatem semper sequi iudicium practicè practicum, quod utique sequeretur, non esset ultimum. Verùm hæc sitas consequens est & hypothetica, quia ferit liberam determinationem voluntatis, quæ versis objectis illud liberè elegit quod eligere sit. Jam verò quòd August. de tali delectatione atur, vel hinc patet, quòd, ut jam dictum est, iustinus adhuc esset in errore Semipelagiano, qui ultra modum libertatis defensores erant, & ipse agnoscit Jansenius.

quòd si Augustinus intelligatur de delectatione liberatâ, dicendum est necessitatem quam ex delectatione sequi docet S. Doctor, non esse m, sed improprie dictam necessitatem, quæ à te semper vinci potest, ut colligitur ex textibus



*peccat etiam damnabiliter in eo quod necessariò facit.*

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis. Illud ad merendum requiritur, unde Scriptura meritum hominis repetit: atqui ex libertate prout veram quamcumque necessitatem excludit, hominis meritum repetit Scriptura. Sic Eccli. 31. meretur homo gloriam, quia *potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala & non fecit*; sic I. Corinth. 37. *bene facit & laude dignus est qui non habens necessitatem, sed è contra potestatem habens suæ voluntatis, judicavit in corde suo servare virginem suam.* Sic demum demeretur Cæin, quia *appetitus sui quem coërcere poterat non dominatur*; ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Augustino, in quo præcipuè confidit Jansenius, quasi verò S. Doctor aliud senserit quàm antiqui Patres, aut magnæ esse possit auctoritatis si ab unanimi eorum sententia receßerit.

Sed absit ut non sit noster Augustinus. Lib. de nat. & gr. c. 65. Hæc S. Hieronymi verba refert: *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem nec ad vitia necessitate trahimur: alioquin ubi necessitas, nec corona est*; moxque ea quasi indubia approbat his verbis: *Quis non agnoscat? Quis non toto corde suscipiat? Quis aliter conditam humanam neget esse naturam?* Atqui S. Hieronymus constanter sensit ad meritum requiri veram ab omni necessitate immunitatem; ergo idem sensit Augustinus.

\* Lib. de 2. animab. cap. 11. *Peccatum est voluntas retinendi vel consequendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere. Etiamne hi libri obscuri mihi scrutandi erant, unde discerem neminem vituperatione suppliciove dignum, qui... id non faciat quod facere non potest?* En juxta S. Doctorem ille solum peccat, vituperationemque & supplicium meretur, cui liberum est abstinere à peccato, quique id quod non fecit, facere potuit: ergo pessimè dixit Jansenius,

L. 4. de quod August. nihil omnino curat, an talis peccandi statu nat. libertas adsit, sive non adsit, sed ei abundè satis esse lapsæ & 6. quod peccator... plenâ voluntate feratur in malum.

Lib. 3. de lib. arb. c. 18. *Quis peccat in eo quod nullo modo caveri potest? Peccatur autem, caveri igitur potest. Et alibi: Habemus liberum voluntatis arbitrium, & eo solo peccamus.* L. 2. c.

Idem expresse docet S. Thomas, q. 6. de malo. *Quidam, inquit, p[er]suerunt quod voluntas hominis ex necessitate moveretur ad aliquid diligendum, nec tamen ponebant quod voluntas cogeretur.... Hæc autem opinio est hæretica; tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus.... est etiam annuenda inter extraneas Philosophiæ opiniones, quia non solum contrariatur fidei, sed subvertit omnia principia Philosophiæ moralis.* Hæc S. Doctoris censura adversus tertiam Jansenii propositionem quasi prophetice lata videtur.

† Prob. 3<sup>o</sup>. ratione. Actus humani sunt actus†  
morales: atqui si ad meritum & demeritum sufficiat ratio voluntarii, jam actus illi non erunt morales. Actus enim ideo morales dicuntur, quia regulis morum subjacent, & ab iis dirigi possunt: sed actus purè spontanei, morum regulis subjacere non possunt. Actus enim qui regulæ subjiciuntur, non debent esse invariabiles secundum se; frustra enim applicaretur regula actioni quæ aliter fieri non potest: sed actus purè voluntarii sunt secundum se invariabiles; sunt enim ad unum necessarîo determinati, ut patet in amore beatitudinis in communi; ergo.

Obj. 1. Ad merendum, &c. sufficit vera libertas: atqui ubi est immunitas à coactione, ibi est ex S. Augustino vera libertas. Prob. min. ex Lib. de duab. animab. *Libertas, inquit, est animi motus cogente nullo ad aliquid.* Et Lib. de vera Relig. c. 14. ad peccatum requirit duntaxat S. Doctor, ut sit voluntarium; ergo.

R. dist. min. Ubi est immunitas à coactione latè sumpta, seu ubi est spontaneitas tum stricte, tum latè sumpta, ibi est libertas, C. ubi est immunitas à coactione stricte sumpta, seu mera & pura

spontaneitas, ibi est libertas, N. Sicut coactio, ita & spontaneitas dupliciter sumitur, strictè & latè. Coactio strictè sumpta, est necessitas ab extrinseco; coactio latè sumpta, est necessitas ab intrinseco; unde spontaneitas strictè accepta, est quid idem ac propensio voluntatis excludens quidem necessitatem ab extrinseco, non autem eam quæ ab intrinseco oritur; spontaneitas verò latè sumpta, excludit determinationem invincibilem ad unum; undecumque hæc oriatur; adeoque veram agendi vel non agendi potestatem importat. Fateor itaque quòd juxta SS. Patres, ibi sit libertas ubi est vel immunitas à coactione latè sumpta, vel quod idem est, spontaneitas latè accepta: sed nego quòd juxta eosdem SS. Patres, eo ipso subsistat alicubi libertas, quo ibidem reperitur immunitas à coactione strictè sumpta, seu mera & pura spontaneitas. Immunitas enim à coactione strictè sumpta, seu à vi exterius illata, secum compatitur veram peccandi necessitatem sub impulsu concupiscentiæ; veram quoque benè agendi necessitatem sub impulsu gratiæ: atqui nullibi docuerunt SS. Patres, hominem si verè necessitetur sive à gratia, sive à concupiscentia, eam habere libertatem quæ ad meritum vel demeritum sufficiat; imò contrarium expressè traderunt, ut patet ex allatis suprà probationibus; ergo.

L. 3. de  
lib. arb. c.  
34.

Obj. 2°. Ex Augustino pluribus in locis, *illud nos habere in potestate*, adeoque & in libertate dicimur, *quod cum volumus facimus*. Sed ea quæ maximè necessaria sunt, facimus cum volumus, & quia volumus; an non enim bonum in communi amamus, quia volumus?

R. dist. maj. Quod cum volumus facimus, ita ut possimus nec velle nec facere, C. secus, N. Ut indubia sit solutio; satis est quòd Augustinus voluntatis nomine non intelligat generaliter & latè facultatem volendi, prout solum voluntarium exprimit sed strictius facultatem volendi liberè: atqui res ita est. Ipse sibi interpreter erit S. Doctor.

*Hoc, inquit quisque habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult non facit, id est quod ex æquo facere potest vel non facere; nam peccatum dicere eum qui non fecit quod facere non potuit, summæ iniquitatis est & insanix; ut alibi tradit Augustinus.*

*Lib. de spir. & lit. cap. 31. Lib. de anim cap. 11. & 12.*

\* *Obj. 3<sup>o</sup>. ex S. Thoma in 2. dist. 4. q. 1. art. 1. Actus sunt in genere moris; ex hoc quod sunt voluntarii: sed actus purè spontanei sunt voluntarii; ergo. R. cum Thomistis, S. Thomam in hoc textu fumere voluntarium pro libero, non autem pro spontaneo.*

*Concl. 117.*

*Inst. Ubi est necessitas naturalis, ibi non est nisi voluntarium stricte sumptum pro spontaneo: atqui ubi est necessitas naturalis, ibi est ex S. Thoma libertas. Necessitas naturalis, ait, non aufert libertatem voluntatis.*

*1. p. 9. 82. artic. 124*

*R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Necessitas naturalis non aufert libertatem voluntatis spectatæ quoad potentiam, C. spectatæ quoad actum, N. Itaque si S. Thomas hoc unum dicere velit, eam facultatem quæ aliquos actus necessariò eligit, v. g. amorem beatitudinis in communi, non obstante hâc necessitate, remanere liberam circa alios actus, profectò jam nihil facit contra nos qui hoc sponte fatemur; atqui hanc esse mentem S. Doctoris patet 1<sup>o</sup>, quia loquitur de libertate potentiæ, non de libertate actûs; Necessitas naturalis, ait non repugnat voluntati, non aufert libertatem voluntatis; 2<sup>o</sup>, quia libertatem per indifferentiam alibi disertè exprimit: Ad libertatem arbitrii pertinet, inquit, ut aliquam actionem facere possit, vel non facere: & hoc Deo ipsi convenit, bona enim quæ facit, potest non facere.*

*In 1. dist. 25. q. 1. art. 1. ad 2.*

*Quod si D. Thomas intelligatur de libertate actûs, aliter distingui potest cum Cajetano: necessitas naturalis quoad specificationem non aufert libertatem etiam ratione actûs, C. necessitas naturalis quoad exercitium non aufert libertatem, N.*

Sic necessitas quâ fertur homo in amorem beatitudinis in communi, non impedit quominus in exercitio hujus amoris liber sit: etsi enim non possit homo beatitudinem odisse, potest tamen de ea actu non cogitare, & amoris actum erga illam non exercere, ut expressè tradit S. Doctor.

† † Obj. 4°. Christus circa mortem subeundam non fuit liber à necessitate, cum non potuerit transgredi præceptum à Patre acceptum de morte subeundâ: atqui tamen Christus meruit, sibi quidem *nomen quod est super omne nomen*, nobis verò gratiam & gloriam; ergo.

Philip.  
3. v. 9.

R. Neg. maj. & dico Christum in morte subeundâ fuisse liberum; nec tamen potuisse transgredi mandatum Patris. Ut enim verè fuerit liber absque eo quod Patris præceptum transgredi posset, satis est quod mandati hujus dispensationem petere potuerit: atqui dispensationem hanc petere potuit Christus, quod ipse clarè dicit, Matth. 26. *An putas quia non possum rogare Patrem meum, & exhibebit mihi modò plusquam duodecim legiones Angelorum?* His enim verbis vult Petro probare se liberè mori: atqui id non probaret, si verba hæc alium haberent sensum.

\* \* Obj. 5°. Gratia per se efficax ad omnes & singulos pietatis actus necessaria est: atqui gratia per se efficax destruit libertatem à necessitate, solamque relinquit immunitatem à coactione. Ea enim gratia omnem propriè dictam libertatem destruit, quæ est necessaria consensûs humani causa: atqui gratia per se efficax... Ea enim gratia necessaria est humani consensûs causa, quæ essentialè habet cum voluntatis consensu connexionem, & ex quâ tam impossibile est ut consensus non sequatur, quàm impossibile est ut proprietates non sequantur ex rei essentiâ: atqui talis est gratia efficax per se & ex natura sua, ut patet ex terminis; ergo.

R. datâ majore quæ ad alium Tractatum pertinet, resp. inquam, ad 1. & 2. neg. min. ad 3. dist.

Gratia per se efficax essentialem habet cum effectu suo connexionem, id est, habet ex se & vi propria virtutem eliciendi infallibiliter consensûs humani, C. id est consensum hunc necessariò parit, eo modo quo essentia fluunt rei proprietates, N. Itaque ambiguum est gratiæ per se efficacis nomen, aliterque ab Hæreticis, aliter à Catholicis intelligitur. Gratia efficax, juxta Novatores, ita voluntarem movet, ut ei dissentire nequeat; juxta Catholicos gratia non est per se efficax, nisi quatenus ex se vim habet efficiendi ut voluntas infallibiliter consentiat, licet eadem voluntas completam & expeditam habeat dissentendi potestatem: nam motio Dei, ut ex S. Thoma docet Sylvius, efficit quidem ut mens infallibiliter operetur, non autem tollit à voluntate potentiam non operandi. Sed de his plenius in Tractatu de Gratia.

L. 1  
10. art

† CONCL. III. Essentia libertatis in genere non consistit in solo voluntario; sed ad eam necessariò requiritur indifferentia contradictionis. Est contra Jansenium L. 6. de gratia Chr. per totum Henricum à S. Ignatio. Tom. 1. Lib. 2. & alios quosdam qui pro se S. Thomam & Thomistas ambiciose citant; sed perperam, cum nullus possit dici verè Thomista, qui neget indifferentiam ad libertatis essentiam pertinere, ut optimè notat Gonet, Tom. 3. p. 119.

\* Prob. 1<sup>o</sup>. ex S. Thoma q. 24. de verit. art. 3. \*  
Oportet, inquit, dicere in Deo liberum arbitrium inveniri; similiter & in Angelis, non enim ipsi ex necessitate volunt. Et infra ad 4. Voluntas divina se habet ad opposita, non quidem ut aliquid velit & postea nolit, nec ut possit velle bonum & malum... sed quia potest hoc velle & non velle; atqui si S. Thomas credidisset spontaneitatem solam ad veram libertatem requiri, non dixisset Deum idè esse liberum, quia potest hoc velle & non velle, & quia quod vult ex necessitate non vult, &c. sed facilem hanc & obviam attulisset rationem, Deus liber est, qui quæ etiam necessariò vult, spontè vult, & non coactè.

† Prob. 2°. Damnatæ sunt à Pio V. Gregorio XIII. & Urbano VIII. hæc Baii propositiones, *Quod voluntariè sit, nisi necessitate fiat, liberè tamen sit.* Et iterùm: *Sola violentia repugnat libertati hominis naturali:* atqui si essentia libertatis in solo voluntario consistat, eæ propositiones præcisè sumptæ censuram non merentur.

Prob. 3°. Ad veram & propriè dictam libertatem requiritur ut agens actus suos in potestate sua habeat, & eorum dominus sit, ut indicat tum id Genes. 4. *Sub te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius;* tum id Apostoli I. Corint. 7. *Non habens necessitatem, potestatem autem habens suæ voluntatis:* atqui actus à sola coactione immunes, non sunt in potestate & dominio agentis, ut malè contendit Jansenius; nam 1°. ex S. Thoma 1. p. q. 82. art. 1. *sumus domini nostrorum actuum, secundum quod possumus hoc vel illud eligere:* Sed qui ad unum necessariò fertur, quantumvis spontaneè, non potest hoc vel illud eligere; ergo nec actionis suæ dominus est, nec liber; \* 2°. ex S. Augustino: *Hoc quisque habere in potestate dicitur, quod si vult facit, si non vult non facit:* feu, ut loquitur S. Clemens

Lib. de Alexandrinus Lib. 4. Strom. sub finem: *Id est in potestate nostra, cujus ex æquo sumus domini, & ejus quod ei adversatur, ut philosophari vel non, credere vel non:* atqui de eo quod homo necessariò facit dici non potest, quod illud faciat si vult, aut non faciat si non vult. Quis enim præter Jansenium seriò dixerit Deum amare se, si vult, non amare si non vult? Quis dixerit Patrem & Filium qui maximà spontaneitate Spiritum sanctum spirant, eundem habere sub potestate sua & dominio?

Prob. 4°. Certum est Manichæos, Wiclefum, Calvinum, Lutherum, & alios id genus Novatores, veram homini eripuisse libertatem: atqui falsum hoc erit, si libertas in spontaneitate sola consistat. Nemo enim negavit unquam aut negare posuit voluntatem non nisi volendo velte. *Voluntas,*

CAP. I. De Libero.

37.

ait Lutherus, Lib. de libero arb. *merè lubensia & pronitate, ac sponte suâ vult & facit, non coactè; pro natura voluntatis, quâ si cogereetur, voluntas non esset, nam coactio potius est, ut sic dicam, voluntas.* Ea Calvinus Lib. 2. de lib. arb. *Si coactioni opponitur libertas, liberum esse arbitrium & fateor & constantè assevero ac pro hæretico habeo quisquis secus sentiat.*

† Prob. 5°. ex Augustino. Conciliatio libertatis † cum gratia ita est.... difficilis.... ut quando asseritur *Lib. de Dei gratia, liberum arbitrium putetur auferri: sed Gr. Chr. c.* si libertas propriè dicta in solo voluntario consistat, †<sup>21</sup> difficultas hæc quæ tot magni nominis Doctores attrivit, jocularis est & fictitia; nec ullus erit qui postquam prima Philosophiæ elementa salutaverit, facile non concipiat voluntatem à gratia motam spontaneè operari. Imò an non ipsæ mulierculæ facile percipiunt Beatos in cœlis Deum ex tota voluntatis propensione diligere, ita ut & necessariò diligant, & tamen non diligant inviti?

Obj. 1°. Actus qui est in potestate nostra, verè liber est: sed actus quilibet eo ipso quo voluntarius est, est in potestate nostra. prob. min. 1°. ex S. Augustino: *Hoc est, inquit, in potestate nostra, quod cum volumus facimus.* Et alibi: *Quodd si fieri non potest ut dum volumus, non velimus... voluntas igitur lib. arb. c. nostra, nec voluntas esset, nisi esset in nostra potestate. Porro quia est in potestate, libera est nobis. Non enim est nobis liberum, quod in potestate non habemus, aut potest non esse quod habemus; ergo ex S. Doctore actus omnis eo ipso quo est à voluntate, est in potestate nostra, & eo ipso quo est in potestate nostra non potest non esse liber.* *Lib. de Retra. c. 22.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. cum Thomistis illud est in voluntate nostra quod cum volumus facimus, id est quod facere possumus, vel non facere, quodque cadit sub electionem & determinationem voluntatis, C. id est, quod sponte facimus licèt necessariò, N. Itaque locutus est S. Augustinus



juxta communem cogitandi & loquendi modum: porro cum dicitur nos facere aliquid *cum volumus*, aut *si volumus*, quæ duo promiscuè usurpantur ab Augustino, subintelligi solet, juxta communem hominum sensum, nos etiam illud non facere *cum volumus*, aut *si non volumus*, ita ut penes nos sit velle aut nolle, facere aut non facere prout libet, ut alibi docet S. Augustinus. Hinc bene dicitur Deum posse annihilare mundum cum volet, & si volet, sed malè prorsus diceretur Patrem posse generare Filium cum vult, & si vult; quia, ut optimè notat S. Thomas 1. q. 21. art. 2. ad 2. *actus naturales non sunt*, nec esse dicuntur *in potestate naturalis agentis, cum natura sit determinata ad unum.*

\* Obj. 2°. Patres docent hominem liberè operari, eo ipso quòd spontè agit & non coactè; ergo libertas ut sic consistit in sola immunitate à coactione.

Prob. ant. ex S. Augustino, qui eodem Lib. 3. de lib. arb. cap. 4. ait homines quorum peccata præscit Deus, justè puniri, quia Deus *neminem ad peccandum cogit*. Hinc apud Ecclesiæ Doctores, voluntarium seu spontaneum & liberum sunt omnino synonyma; unde S. Prosper; *Liberum arbitrium, est rei sibi placita spontaneus appetitus*. Et S. Damascenus Lib. 3. de fide, cap. 14. *Arbitrii libertas nihil aliud est quàm voluntas*: id est animi motus cogente nullo, ut loquitur Augustinus Lib. de duabus animabus cap. 1. ergo eo ipso quòd creatura non cogitur, sed *cogente nullo*, & *spontaneè* aliquid facit, eo, inquam, ipso, verè libera est.

R. dist. ant. Docent Patres hominem operari liberè cum non operatur coactè, id est, cum non operatur necessariò, C. id est, cum immunis est à coactione strictè sumpta, N. Coactionis nomen multipliciter sumitur, 1°. *strictè* pro vi illa interna & planè impossibili, quâ voluntas invita prorsus ac reluctans adigeretur ad volendum: hoc sensu *coactum* sumitur à Philosophis ac Theologis cum

definitur, id quod est à principio extrinseco, renitente in contrarium passo; 2<sup>o</sup>. *minus* pro determinatione necessaria ad unum, seu pro simplici necessitate libertati opposita; hoc sensu *coactionis* nomen à Patribus sumi consuevit, ut pridem animadvertunt Eckius, Bellarminus, aliique Catholici cum Calvinianis disputantes. Sic autem à S. Augustino sumptum esse non semel, ne ipse quidem Jansenius inficiari potest; cùm enim, v. g. dicit S. Doctor Lib. 1. Retract. c. 15. n. 3. primos parentes peccati reos teneri, quia *nullo cogente* peccaverunt; & *tentator suavit ut hoc fieret, non coegit*, idem est, teste Jansenio, ac si diceret reos fuisse primos parentes, quia peccaverunt sine ulla prorsus necessitate; 3<sup>o</sup>. *latissime* pro vi quadam morali, quæ nec strictè voluntatem cogit, cùm id sit impossibile, nec eam necessariò ad unum determinat, cùm adhuc ad aliud flectere se possit. Sic si nauticus excuset se quòd alicujus merces in mare projecit, indubiè dicet se *coactum* fuisse mortis periculo; sic si quis avarus mendicorum turbæ mortem minitanti nisi pecuniam dederit, crumenam porrigat, dicetur *coactè* agere, tametsi actio ejus immunis sit tum à rigida illa coactione, tum à simplici necessitate physica, cùm voluerit pecuniam largiri, & ita voluerit ut contrarium velle posset.

Non minor est harumce vocum *sponte*, *volens*, ambiguitas: cùm enim spontaneum opponatur coactio, tot *spontanei* quot *coacti* species esse debent, unde spontaneum sumitur 1<sup>o</sup>, prout excludit internam violentiam, quæ voluntati nunquam inferri potest: 2<sup>o</sup>. prout excludit necessitatem physicam; 3<sup>o</sup>. prout excludit eam necessitatis speciem quæ moralis dicitur. Hæc distinctio usque adeò certa est, ut Jansenius ipse fateatur ex mente Augustini, *sponte* ac *volentem* eum agere qui nullâ necessitate ad agendum impellitur; eum verò dici posse *cogi*, & *agere non volentem*, qui timore com-

L. 4. a  
statu. na  
lapsa,  
2.

*pulsus aliquid facit.* Neque verò id cuiuspiam mirum videri debet, quia cum barbaræ quibus nunc utimur voces *necessarij* & *necessitare*, in usu non essent, quod per eas exprimimus, per *coactionis* nomen exprimebatur: unde Patres qui aiebant hominem esse liberum quia non cogitur, quia sponte fertur in objectum, id unum volebant, hominem esse liberum, quia sine necessitate in objectum fertur. Quapropter non aliter de protoparente & Angelis loquebantur ut eorum libertatem exprimerent, ut patet ex citato S. Augustini textu, & aliis pluribus quos citat Dechamps de hæresi Janfen. Lib. 3. disp. 2. cap. 16.

CONCLUSIO. IV. Indifferentia ad bonum & malum, seu potentia peccandi non pertinet ad essentiam libertatis; pertinet tamen ad statum puri hominis viatoris.

Prob. 1. pars ex S. Thoma in 2. dist. 25. q. 1. art. 1. ad 2. *Ad rationem liberi arbitrii non pertinet ut indeterminatè se habeat ad bonum vel malum..... & ideo ubi perfectissimum est liberum arbitrium, ibi in malum tendere non potest, quia imperfectum esse non potest. Sed hoc ad libertatem arbitrii pertinet, ut actionem aliquam facere vel non facere possit; & hoc Deo convenit, bona enim quæ facit, potest non facere, nec tamen malum facere potest; quæ S. Doctoris ratiocinatio paucis sic reddi potest: In Deo circa bona quæ nobis facit, vera est libertas: atqui in Deo nulla est indifferentia ad malum, quia malum facere non potest; ergo.*

Prob. 2. pars: 1°. Illud pertinet ad libertatem hominis viatoris, per quod ea libertas tum in Scripturis, tum in Conciliis & Patribus explicari solet: atqui libertas hominis ut nunc est, explicatur per potestatem extendendi manum ad bonum & malum. Unde S. Hieronymus Epist. 146. *Solus Deus est, ait, in quem peccatum non cadit, cetera cum sint liberi arbitrii, in utramque partem suam possunt flectere voluntatem; ergo.*

1<sup>o</sup>. Si potentia peccandi non sit pars libertatis nostræ, neque etiam potentia non peccandi, seu abstinendi à peccato, ejusdem libertatis pars erit: atqui potentia abstinendi à peccato est pars libertatis nostræ, ut fateri debent qui contra nos sentiunt, nisi libertatem constituere velint qui sit sinè potentia tum peccandi, tum abstinendi à peccato. Major prob. quia libertas circa unum è contradictoriis involvit libertatem circa alterum, ut salva sit utrius optio, secundum id S. Thomæ: *Si operari est in potestate nostra, oportet etiam quod non operari sit in potestate nostra, & è converso*; ergo si potentia abstinendi à peccato sit pars libertatis nostræ, potentia peccandi debet esse pars ejusdem libertatis.

Dices: Voluntas in qua residet libertas, non habet pro objecto nisi bonum; ergo circa peccatum versari non potest, ergo peccandi potentia non est pars libertatis.

R. dist. Voluntas habet pro objecto bonum ut abstrahens ab honesto, utili, & jucundo, C. bonum quod necessariò sit honestum, N. Solutionis veritatem docet infelix & frequens experientia.

## CAPUT SECUNDUM.

### *De principiis extrinsecis Actus humani.*

† **A**ctus omnis fit propter finem: finis omnis est † bonus, aut spectatur ut talis; finis simpliciter ultimus est etiam summum bonum & beatitudo. Unde hic differi posset de bono, de fine & de beatitudine, quæ ut suprà dictum est, tria sunt externa actuum humanorum principia. Quia verò consideratio boni prout à fine & beatitudine distinguitur, ad Philosophos pertinet, non loquemur nisi de fine & beatitudine.

## ARTICULUS PRIMUS.

*De Fine.*

**F**inis prout hîc sumitur , definitur à Theologis, *Id cujus gratiâ fit aliquid ; sive est bonum per se , cujus obtinendi gratiâ assumitur medium : 1°. est bonum , verum scilicet vel apparens , quia voluntas non potest amare , nisi id quod sibi bonum videtur : malum enim quâ malum voluntatem non alligit , se avertit potius & fugat ; 2°. est bonum per se , id est , per se & propter se conveniens ; si enim spectaretur ut conveniens propter aliud , jam non esset finis , bene verò illud aliud ad cujus executionem conveniens foret ; 3°. cujus gratiâ fit aliquid , seu assumitur medium ; id est , illud omne quod ad finis assecutionem inservire posset judicatur.*

Hinc patet 1°. finem esse primam omnium hominis operationum causam , quatenus est principium tum consultationis , quâ de mediis mediorumque delectu disquiritur , tum operationis quâ ejusmodi media actu adhibentur. Patet 2°. bonum est finem non reciprocari , quia licet finis omnis sit saltem apparenter bonus , cum alioqui non appeteretur , non omne tamen bonum est finis ; sive quia multa sunt bona quorum gratiâ nihil fit , ut patet in scientia quam pauci habere student , sive quia medium omne licet bonum , non est tamen finis.

Quæres 1°. quomodo dividatur finis.

**R.** 1°. Finis alius est *quis* , estque res illa & objectum quod per media consequi intendimus , unde dicitur finis *ut res* , vel finis *objectivus*. Alius est *cui* ; estque suppositum cui quæritur res quæ est finis *qui* , Alius est *quo* ; estque possessio finis objectivi , seu actio quâ finis objectivus possidetur : sic Deus est finis objectivus hominis ; visio beatifica est finis *quo* , vel , ut alii dicunt , finis *formalis* , ac demum homo est finis *cui*.

2°. Finis alius est *operis*, estque res illa ad quam opus ex se ordinatur; sic finis eleemosynæ est sublevatio pauperis: alius est *operantis*, estque res illa in quem operans ordinat id quod facit; sic finis dantis eleemosynam est aliquando vanitas, aliquando aliud. Finis operis dicitur etiam *internus*, estque idem cum objecto; finis verò operantis dicitur *externus*.

3°. Finis alius est *ultimus*, quem ita intendit voluntas ut in eo sistere velit; sive in eo sistere debeat, & tunc dicitur finis *ultimatus*, qualis est solus Deus; sive in eo sistere non debeat, sed ulterius progredi, & tunc dicitur *ultimus respectivè*; talis est pecunia respectu avari. Alius est finis *intermedius*, & is est ad quem actio ita refertur, ut ipse ad ulteriorem finem referatur.

Quæres 2°. quot sint effectus finis.

R. multos numerari: præcipuos recensemus. Primus est *voluitio seu amor finis*, qui tamen per se non sufficit, ut agens sibi bonum aliquod actu proponat tanquam finem, unde insuper requiritur *intentio*, quæ est actus mentis efficaciter tendere volentis in bonum per media consentanea; qui proinde saltèm virtualiter continet propositum inquirendi & adhibendi media finè quibus finis obtineri non potest. Quapropter tertius finis effectus est *deliberatio seu consilium* consistens in actu quo *mens inquit media*, eorumque cum fine proportionem ponderat. Sinè eo consilio desiderium finis, mera est velleitas; hinc illud Eccli. c. 37. *Ante omnia opera verbum verax præcedat te, & ante omnem actum consilium stabile*. Sed attende consilium hoc non esse quærendum ab improbis; quia cum judicet unusquisque prout affectus est, & pessimè erga ultimum finem affecti sint qui à Deo per criminum habitus discedunt, vix alia de thesauro suo proferre possunt quàm mala: hinc iterum illud Eccli. c. 8. *Cum fatiis consilium non habeas; non enim poterunt diligere nisi quæ eis placent*. Quartus

finis effectus est *electio*, seu actus quo voluntas ex pluribus mediis unum aliis præfert in ordine ad finem intentum. Actus autem ille liber est, etiam cum unicum præsto est medium quo ad finem perveniatur; quia electio talis mediis omitti potest: hinc peccat qui vitam aliter quam perjurio servare non valens, pejerat, quia & finem & medium omittere potuit.

Quæres 3°. an voluntas possit ex duobus mediis eligere minus bonum.

R. affirmat. cum Scotistis: 1°. quia in tali causa neutrum medium proponitur ut necessarium; ergo voluntas potest relicto meliori minus bonum eligere, cum sit etiam bonum, utile, & fini proportionatum, adeoque natum sit mentem movere; 2°. quia si supponantur duæ viæ à Lutetia Aureliam conducentes, quarum altera longa sit, difficilis & aspera; altera brevior & facilis, possum ut Conclusionis hujus veritatem ostendam, primam eligere posthabita faciliiori: atqui tunc eligam medium quod meo etiam judicio minus bonum est; ergo.

At, inquires, ostensio libertatis meæ, erit motivum quo voluntas mea ad sic agendum determinabitur.

R. id quidem verum esse, sed nihil inde concludi potest, quia ostensio libertatis se tenet ex parte voluntatis, non ex parte medii, nec facit ut designat representari ut minus bonum.

Instabis: Non potest voluntas eligere medium minus bonum, nisi repudiet melius cognitum ut tale: atqui voluntas non potest repudiare... voluntas enim non repudiat nisi malum, sicut non presequitur nisi bonum: atqui medium melius ut tale, nec est nec judicatur esse malum; ergo.

R. dist. min. Voluntas non potest medium melius repudiare positivè, id est, per odium ac detestationem, esto: non potest repudiare negativè, id est, non amplecti, non sequi, N. Voluntas enim quibuscumque positis mediis remanet libera & indiffe-

rens; ergo potest omittere id omne quod sibi proponitur ut bonum privatum, quia nullum bonum privatum ex se voluntatem necessariò determinare potest. \* Ita docet simul & profundè probat Angelus Scholæ hisce verbis: *Quia defectus cujuscumque boni habet rationem non boni, imdeo illud solum bonum quod est perfectum, & cui nihil deficit, est tale bonum quod voluntas non potest non velle, quod est beatitudo: alia autem qualibet particularia bona in quantum deficiunt ab aliquo bono, possunt accipi ut non bona; & secundum hanc considerationem possunt repudiari vel approbari à voluntate.* 2. 2. q. 1. ars. 2.

Fatendum tamen est electionem, ut recta sit & honesta, prudenter fieri debere, ut verò prudenter fiat, necesse est ut medium quod eligitur sit efficacius & idoneum magis ad finis consecutionem; atque id præsertim verum est in moralibus. In his enim electio debet esse actus virtutis: electio autem mediæ minus idonei rejecto aptiori, non est virtutis actus; cum virtus secundum rectam rationem eligat, quod non facit qui medium minus idoneum præfert aptiori.

Electionem mediorum sequitur *usus*, seu ipsa mediorum applicatio; neque enim satis est si media speculativè eligas, nisi etiam iisdem uti velis & utaris de facto. Usus sequitur *fruitio*, quæ est quies in fine possessio. Hinc usus est circa media, & fruitio circa finem, juxta id Augustini Lib. i i. de Civ. Dei, cap. 25 *Eà re dicimur frui, quæ nos, non ad aliud referenda, per seipsam delectat, uti verò eà re quam propter aliud quærimus. Unde temporalibus magis utendum est quam fruendum, ut frui mereamur æternis.* Ceterum quies illa, quæ fruitionis nomine intelligitur, est quidem cessatio motus quo tenditur in finem, sed non ideo est mera operationis cujuscumque privatio; est enim vitalis actus voluntatis quæ in possessione boni amati & obtenti suaviter *conquiescit*, ut docet Augustinus ibid. Lib. 10. cap. 10.



Dices: Potest vir justus prudenter frui & con-  
quiescere in virtutum actibus: atqui tamen actus  
virtutum non sunt ultimus finis, sed media ad ip-  
sum; ergo licitum est frui non solum fine, sed etiam  
mediis.

R. Actus virtutum non esse pura media, sed  
media simul & fines, quibus licitum est frui. Ut  
intelligatur solutio quæ est magni momenti, quia,  
*Ubi supra.* ut docet Augustinus, *non est alia vita hominis vi-*  
*tiosa atque culpabilis, quam malè utens, & malè*  
*fruens*, sciendum est quòd juxta S. Augustinum,  
*L. 2. de frui est amore inhærere alicui rei propter seipsam; uti*  
*doct. chris. autem, quod in usum venerit ad id quod amas, ob-*  
*6. 3. & 4. tinendum referre.*

Secundùm hoc principium ea censentur puri me-  
dii rationem habere quæ per se nullatenus appeti-  
bilia sunt; ea verò non sunt pura media, sed etiam  
finis rationem habent, quæ licet ad ulteriorem fi-  
nem conducant, per sed tamen appeti merentur;  
& in hoc ordine sunt ea omnia quæ naturam ra-  
tionalem perficiunt, & reddunt sui possessione verè  
meliores. Hinc sequitur temporalia quæcumque,  
quantumvis sensibus aut imaginationi placeant, ut  
fama, honor, divitiæ, pura esse media quibus uti  
licitum sit, non frui, quia hæc in ordine ad Deum  
animam non perficiunt. At verò christianæ virtu-  
tutis actus, licet sint media ad ultimum finem, sunt  
etiam fines, quorum possessio cum animam melio-  
rem efficiat, propter se expeti meretur, ut docet

*Psal. 18.* Psalter his verbis: Mandata Dei desiderabilia super  
aurum & lapidem pretiosum, &c. Sed quia opus ius-  
titiae in hac vita undique perfectum esse nequit,  
justus in eo non quiescit penitus, sed quemadmo-  
dum desiderat cervus ad fontes aquarum, ita fontem  
eum desiderat, quem qui semel degustavit, non  
sinit in æternum. Fons ille, ipse est ultimus finis ac-  
vera beatitudo, de qua nunc differendum.

## † ARTICULUS SECUNDUS. †

*De Beatitudine.*

**B**eatitudo definitur à Boëtio, *Status omnium bonorum aggregatione perfectus*, qui ut talis, *totaliter satiat & quietat appetitum*, ut docet S. Thomas.

Beatitudo multipliciter dividitur: nam 1°. alia est *naturalis*, quæ naturæ nationali secundum se sumptæ convenit, & quam creatura solis naturæ iribus assequi potest; estque status honorum naturalium aggregationis perfectus. Alia *supernaturalis*, quæ naturæ vires excedit, & solis gratiæ auxiliis comparari potest.

2°. Alia est *via*, quâ homo Deo conjungitur per amorem cujus capax est in præsentî vita; alia *atria*, quâ homo unâ, continuâ & sempiternâ operatione bono increato conjungitur, per visionem scilicet essentiæ divinæ ut in se est, &c.

3°. Alia est *essentialis*, quæ versatur circa primum objectum beatificans, putà essentiam divinam; alia *accidentalis*, quæ occupatur circa objecta inferiora, v. g. humanitatem Christi.

4°. Alia est essentialiter tantum perfecta, alia *veræ* omnibus numeris completa est. Priorem habent animæ Beatorum statim post mortem, cum nihil eis purgandum restat: posteriorem non habebunt, nisi resumptis post resurrectionem corporibus.

5°. Alia est *objectiva*, estque res illa cujus possessione satiatur appetitus hominis, alia *formalis*, & hæc nihil aliud est quam operatio, quâ cum immo voluptatis sensu apprehenditur & possideri summum bonum, seu res illa quæ beatitudo objectiva nuncupatur. De hac utraque ejusque proprietatibus potior hic nobis sermo.

## SECTIO PRIMÆ

## De Beatitudine objectiva.

USque adeo circa veram hominis beatitudinem divisi fuerunt inter se Gentiles, ut ducentas octoginta quatuor eâ de re opiniones numeret post Varronem S. Augustinus Lib. 19 de Civit. Dei. Eæ tamen opiniones ad tres classes reduci possunt, pro triplici bonorum genere quæ distingui solent, & quorum alia dicuntur *bona fortunæ*, ut divitiæ, honores, potestas, & quæ sub iis continentur; alia corporis, ut robur, pulchritudo, voluptates; alia demum *animæ*, ut virtutes & scientiæ. Si ergo semel probatum fuerit, nullum ex hisce bonis ad veram hominis felicitatem sufficere, jam radicatus amputabuntur omnes antiquorum errores; quod ut magis ac magis & positive fiat, disertè statuendum erit quodnam tandem sit illud objectum quo creatura rationalis plenè satiari potest. Sit.

CONCLUSIO. Objectum beatitudinis non est aliquid creati, sed solus Deus.

Prob. 1<sup>o</sup> Objectum veræ beatitudinis tale esse debet, ut appetitum hominis plenè & perfectè satiet; ubi enim non est plena hæc satietas, ibi esse non potest status bonorum omnium complexione perfectus, adeoque nec beatitudo: atqui solus Deus hominis appetitum plenè satiare potest. Tunc enim tantum omnimodè satiatur hominis appetitus, quando nihil superest quod optare possit: atqui quandiu voluntas Deum non possidebit, tandiu supererit aliquid quod optet; semper enim exoptare poterit bonum summum & increatum, & ipsum dubio procul eò exoptabit magis, quò ardentius creato bono adhæserit, quia eò plus sentitur nihilum creaturæ, quò vividius dilecta est. Ità exemplo suo perinde ac verbis docuit Salomon, quia omnia bonorum genera diù & studiosè expertus, in has ab operis sui limine voces erumpit: *Vanitas vanitatem, & omnia*

## CAP. II. De Beatitudine.

29

*omnia vanitas*; unde Librum suum his concludit verbis; *Deumtime, & mandata ejus observa, hoc est enim omnis homo. Ergo*, ait St. Bernardus Serm. 20. in Cant. *si hoc est omnis homo, absque hoc nihil omnis homo.* Eccles. 12

\* Prob. 1<sup>o</sup>. Si beatitudo hominis in aliquo bono creato consistat, vel in bonis fortunæ, vel in bonis corporis, vel in bonis animæ, vel demum in horum omnium congerie: atqui nullum ex his dici potest.

1<sup>o</sup>. Quidem non consistit in bonis fortunæ: obiectum enim beatitudinis veræ debet esse homine ipso superius, constans ac stabile, ejusque desiderii fatiativum, alioquin nec verè perficit, nec solidè hominem beat: atqui eæ qualitates non conveniunt fortunæ bonis, quæ, ut loquitur S. Bernardus, *possessæ onerant, amata inquinant, amissa cruciant*; & quæ hominem magis possident quàm ab eo possideantur; unde Psaltes divites avaros appellat *viros divitiarum*, neque dicit divitias virorum: atque id senserunt veteres Philosophi, quorum aliqui ut Crates, omnia ideo bona sua dimisere; ergo. Epist. 102

2<sup>o</sup>. Nec consistit in honoribus, in voluptatibus corporis, &c. 1<sup>o</sup>. quia hæc omnia non animam perficiunt, sed corpus; cùm tamen vera felicitas hominis, eidem convenire debeat secundum partem ejus nobilissimam, animam nempe, non secundum corpus; hæc enim brutorum potius quàm naturæ intellectualis propria est; 2<sup>o</sup>. quia bona hæc sunt *vapor ad modicum parens, & transiens quasi umbra*. Hinc tot Reges, Regumque amici, ut Aman, Sennan, alique innumeri, qui quo magis in altum sublati fuerant, eo lapsu graviore cotruerunt. Unde Psaltes: *Vidi impium superexaltatum & elevatum sicut cedros Libani; & transivi, & ecce non erat; quæstionem, & non est inventus locus ejus*; & Sapientis Ecclesi. 10. v. 12. *Rex hodie est, & cras morietur.* Jacob. 3  
Sap. 3  
Psalm. 36

Confirm. In his non consistit vera hominis felicitas quibus potest quis abundare simul & miserius esse: atqui potest quis bonis, honoribus & deliciis

*Moral. Tom. I,*

C

abundare, simul & miserrimus esse, quia simul potest nullam in anima pacem sentire, mortis metu cruciari, torqueri insatiabili fame ampliora quàm quæ habet bona assequendi, &c. ergo.

3°. Non consistit vera felicitas in bonis animæ :

1°. quia nè ipsæ quidem christianæ virtutes hominem reddunt immunem à morbis, doloribus, egestate, tentationibus, aliisque miseriis : atqui tot miseriarum sensus cum plena felicitate non compatitur. Certè enim tam crudeliter animam pungunt hujus vitæ calamitates, ut Apostolos ipsos qui pro Christo libentissimè patiebantur *iaceret, vivere*; 2°. vera felicitas excludit timorem ac tremorem : atqui homo magnis etiam animæ bonis locupletatus, semper timere debet nè ab iis excidat, & ipsis in perpetuum spoliatur, quod aliis pluribus & fortè Salomoni ipsi contigit.

4°. Demùm nec consistit beatitudo in horum omnium bonorum congerie, quia hæc etiam conjuncta nec hominem ab omnibus miseriis eximere, nec appetitum satiare possunt. Ergo ait Augustinus Lib. 4. Conf. c. 12. *Quid vobis adhuc & adhuc ambulare vias difficiles & laboriosas? Non est requies ubi quæritis eam: Quærite quod quæritis; sed ibi non est ubi quæritis. Beatam vitam quæritis in regione mortis, non est illic. Quomodo enim beata vita, ubi nec vita?*

† Obj. 1°. Facultas finita per finiti boni possessionem satiari potest : atqui voluntas humana, facultas est finita; ergo creati boni possessione satiari potest. Et verò beatitudo formalis etiamsi in visione aut amore Dei consistere supponatur, est aliquid creati & finiti : atqui tamen formalis beatitudo appetitum nostrum quietat; ergo.

R. Dist. min. Facultas finita tum intrinsecè, tum extrinsecè, satiari potest per adoptionem boni finiti. C. facultas intrinsecè finita, infinita verò extrinsecè & objectivè, N. Porro voluntas hominis, etsi finita intrinsecè & quoad substantiam, est tamen infinita

CAP. II. De Beatitudine.

51

ratione objecti circa quod occupari potest: 1<sup>o</sup>. quia nunquam tot appetit, quin plura in infinitum appetere possit, unde non nisi infinito homo quietari potest; 2<sup>o</sup>. quia illud præcipue bonum desiderat, quod bona cetera exclusis quibuscumque malis complectitur, cum ad illud ipsa sui constitutione ordinata sit. Unde illud Augustini, cujus veritati unusquisque sibi conscius esse potest: *Fecisti nos ad te Domine, L. 3. Conf. & irrequietum est cor nostrum donec requiescat in te. cap. 1.*

Ad aliud objectionis membrum, dico operationem in qua consistit formalis beatitudo, non satiare appetitum præcisè prout ipsa est aliquid creati, & animi operatio, sed quatenus secum involvit bonum increatum; & quia conjungit id quod in homine præcipuum est, cum bono infinito quod est Deus.

Inst. 1<sup>o</sup>. Facultas intrinsecè finita non potest ad sui satietatem exigere idem objectum quod requireret facultas intrinsecè infinita: atqui facultas finita idem exigeret objectum, si solo infinito satiaretur, ergo.

R. dist. Non potest exigere idem objectum & eodem modo, C. idem diverso modo, N. Appetitus infinitus non solum exigeret objectum infinitum, sed etiam exigeret illud attingere totaliter, adæquatè & infinito modo, nec aliter quàm sic attingendo satiaretur. Appetitus verò finitus, etsi exigit objectum infinitum, quia in finito quocumque nihil apprehendit unde innata sibi fames satiari queat, non tamen exigit eidem uniri nisi modo finito, quia unionem infinitam utpote impossibilem velle non potest.

Inst. 2<sup>o</sup>. Si voluntas exigit objectum infinitum; & illud non nisi finito modo attingat, supererit etiam aliquid quod voluntas appetere possit, nempe idem objectum perfectiori modo attingibile; ergo non satiabitur voluntas nisi objectum hoc modo illo perfectiori attingat.

R. ad. 1. neg. ant. Ut enim creatura rationalis omnimodè satietur, sufficit ut Deum cognoscat &

amet quantum cognoscere & amare debet : atqui creatura tamen si Deum modo infinito non attingat, eum tamen attingit quantum debet, & hoc sensu quantum potest : ergo nihil habet, amplius quod debeat, adeoque & quod possit exoptare.

Inst. 3°. Actiones specificantur ab objectis : ergo actio quæ Deum attingit vel nulla est, vel est infinita.

R. dist. Actio specificatur ab objecto quantum ad aliquid, puta quia actio eo est dignior & nobilior, quò objectum dignius & nobilius attingit, C. actio specificatur ab objecto quantum ad omnia, ita ut actio sit infinita, sancta, minus honesta, prout circa objectum infinitum, sanctum, minus honestum versatur, N. Et certè ex vulgari axioma. *Quidquid recipitur, ad modum recipientis recipitur* ; ergo si agens finitum sit, limitatum, &c. actio ejus, etsi circa objectum infinitum versetur, finita erit & limitata.

Obj. 2°. Illud non est beatitudo hominis objectiva quod ab homine possideri non potest : atqui Deus ab homine possideri nequit.

R. neg. min. Nam possidere Deum nihil est aliud quam ipsi per cognitionem & amorem abhærere ; sic enim facultates sua possident objecta : atqui creatura rationalis potest Deo adhærere.... imò magis ei utpote mentibus nostris præsentiori adhærere potest, quam cuilibet alteri objecto ; ergo.

Inst. 1°. Inter facultatem quæ possidet & objectum quod possidetur, aliqua debet esse proportio : atqui Deum inter & facultatem creatam nulla est proportio.

R. distin. min. Nulla est proportio ratione finiti & infiniti, C. nulla est proportio ratione beatitudinis, N. Deus à creaturâ infinito distat intervallo, unde sub hoc respectu nulla est utriusque convenientia seu proportio, sed non idè negandum est creaturam habere proportionem habitudinis cum Deo ; hæc enim proportio necessariò inter ea repetitur, quorum unum est intelligendi & amandi capax, alterum verò intelligibile & amabile : atqui creatura

rationalis, ut talis, capax est intelligendi & amandi, Deus verò est summè intelligibilis, hominemque illuminat ad cognitionem sui, & accendit ad amorem; ergo.

Inst. 2<sup>o</sup>. Proportio habitudinis fundatur in proportionem entitatis: atqui Deum inter & creaturam nulla est proportio entitatis; ergo nec habitudinis.

R. Neg. min. Est enim inter Deum & hominem proportio entitatis, non solum quia ambo sunt substantiæ; hæc enim proportio nimis est remota; ut sufficiat ad fundandum proportionem habitudinis; sed quia ambo sunt substantiæ, quarum alia est intelligens, alia intelligibilis; ut jam dictum est; alia capax amandi, alia dignissima quæ ametur, & amari volens; ergo.

## SECTIO SECUNDA.

### De Beatitudine formali.

**H**ic præcipue quæritur in quo consistat formalis beatitudo patriæ; & de hoc triplex est præcipue opinio.

Prima eorum est qui censent animam beatificari formaliter per actionem Dei increatam ipsi unitam. Pro hac sententiâ citatur Hugo Victorinus.

Secunda eorum est qui beatitudinem reposuerunt in illapsu quodam speciali Dei in essentiam animæ, ex quo anima substantialiter sanctificatur, & quasi in Deum transformatur, eo fermè modo quo ferrum candens in ignem. Ita sentire perhibetur Henricus Gandavensis:

Tertia cæterorum est Theologorum qui beatitudinem formalem reponunt in operatione animæ. Verùm & hi quoque inter se dividuntur. Thomistæ enim operationem hanc putant esse visionem Dei intuitivam; Scotistæ verò eam in solo amoris actu constituunt; alii in utroque actu, alii in gaudio quod inde resultat. Ut de his mentem nostram aperiamus, sit



\* **CONCLUSIO I.** Beatitudo non conſiſtit in actione Dei increata.

Prob. Beatitudo formalis eſt vitalis poſſeſſio ſummi boni quâ homo intrinſecè beatus efficitur: atqui vitalis Dei poſſeſſio eſt eſſentialiter modificatio hominis; talis autem modificatio nec eſt, nec eſſe poteſt actio increata, ut ex terminis ipſis evidens eſt; ergo.

Confirm. Non magis actio increata Dei poteſt hominem formaliter beatum efficere, quàm Chriſti juſtitia poſſit eundem hominem formaliter juſtum reddere: atqui dici non poteſt hominem per Chriſti juſtitiam reddi formaliter juſtum; quia quod intrinſecè juſtificat, intrinſecùs inhærere debet; porò Chriſti juſtitia, ſicut & increata Dei operatio animæ noſtræ intrinſecùs inhærere non poſſunt; ergo.

Obj. Beatitudo eſt ſummum hominis bonum: ſed actio creata, ut pote finita, ſummum hominis bonum eſſe non poteſt; ergo.

R. Neg. min. Actio enim creata, eo ipſo quo Deum poſſidet, quantum poſſideri debet, vocari poteſt ſummum hominis bonum, quia eſt adeptio & fruitio ſummi boni.

**CONCL. II.** Beatitudo non conſiſtit in ſpeciali illapſu Dei in eſſentiam animæ vel potentias ejus.

Prob. Illapſus ille, vel conſiſtit in intimâ Dei mentibus creatis præſentiâ, vel in aliquâ Dei circa eaſdem mentes operatione; atqui neutrum dici poteſt. Non 1. nam Deus eſt creaturis omnibus bonis & malis intimè præſens per immenſitatem ſuam: neque tamen creaturæ omnes ſunt beatæ. Non 2. hæc enim operatio vel bearet mentes noſtras per ſeipſam, & hoc dici non poteſt, quia aliqui beatitudo hominis conſiſteret in actione Dei increata, quod ex dictis falſum eſt, vel eaſdem bearet per effectum in ipſis productum: atqui nullus affectus in hominis animâ productus eam beare formaliter poteſt, ſi ſupponatur, ut ſupponitur ab Henrico, diſtingui ab amore & cognitione: amore enim &

cognitione seclusus, nullus est Dei in anima effectus, qui vitalis sit, nulla autem est formaliter beatitudo sine actu vitali; ergo.

Obj. Vera beatitudo tria exigit, 1° ut facultates animæ Deum per operationes suas possideant; 2°. ut ipsa animæ substantia Deo impleatur; 3° ut beatitudo, quatenus forma omnium præstantissima, subjectum habeat perfectissimum, atqui hæc duo posteriora fieri non possunt, nisi per illapsum divinitatis in ipsam animæ substantiam; ergo.

R. Neg. min. nam 1°. anima satis impletur ipsâ Dei substantiâ cum ei perfectè per amorem inhaeret, eumque possidet inseparabiliter; 2°. beatitudo formalis, utpotè in operatione consistens, illud duntaxat pro subjecto exigit, quod operationis subjectum esse potest: atqui ipsa animæ substantia operationis subjectum esse nequit; ergo beatitudo in ipsa animæ substantia residere, &, ut aiunt, *subjæctari* non potest.

† CONCLUSIO. III. Beatitudo formalis in visione †  
ne, amore & gaudio consistit.

Not. Visio *intuitiva* est cognitio terminata ad Deum ut in se est, & facie ad faciem; unde visio *intuitiva* differt ab *abstractiva*, quâ objectum absens per ideam tantum repræsentatur. Amor *fruitivus* ille est quo summo & incommutabili bono tanquam præsentis ac possessio adhæremus. Gaudium denique *beatificum* est intimus ac suavissimus creatæ mentis sensus, quo mens aded sibi conscia est se bene esse, ut nihil ultrà expetat. His præmissis,

Prob. Conclusio. In eo consistit beatitudo formalis, quod ideam ejus primariò & essentialiter ingreditur: atqui prædicti tres actus ideam beatitudinis primariò & essentialiter ingrediuntur. Beatitudo enim concipi nequit, quin concipiatur summi boni possessio ita plena ut mens nihil ultrà expetat: atqui talis summi boni possessio concipi non potest sine visione, amore & gaudio. Nam 1°. eatenus mens possidet summum bonum, possessione scilicet

vitali, quatenus ei intimè conjungitur & adhæret: atqui ut mens intimè & vitaliter jungatur & adhæreat Deo, requiritur tum visio quæ intellectum summo vero intimè conjungit, tum amor qui efficit ut voluntas summo bono plenè adhæreat; ergo primò requiruntur cognitio & amor, præsertim cum visio sola voluntatem non satiet, nec solus amor intellectum satiari possit, nec beatus dici possit vel is qui non amat id quod videt, vel is qui non videt id quod amat; 2º. requiritur etiam gaudium, & quidem essentialiter. Gaudium enim, ex dictis, est suavissimus ille sensus quo posito mens ita contenta est ut nihil ampliùs exspectet: atqui sensus ille necessariò ingreditur essentialiter beatitudinis formalis, cum eo secluso intelligatur aliquid deesse, cujus absentia beatitudinem tollit, ergo.

\* \* Confirm. 1º. Vel gaudium ingreditur primariò & essentialiter notionem beatitudinis, vel dicendum est cum adversariis, gaudium esse solum proprietatem quæ necessariò fluit à beatitudine jam essentialiter per ipsam Dei possessionem completà: atqui gaudium pro sola beatitudinis formalis proprietate haberi non potest: nam præcisà per intellectum proprietate, adhuc intelligitur remanere essentia rei: atqui præcisò per intellectum gaudio & posità quavis Dei possessione non intelligitur beatitudo formalis adæquata: sic quantumvis avarus pecuniæ tenaciter inhærens, supponatur divitiis affluere, non erit hæc suâ possessione beatus beatitudine naturali, nisi in ea suaviter conquiescat & lætetur; ergo à pari, qui Deum possidet, non reddetur ex hac possessione beatus beatitudine supernaturali nisi in ea suaviter conquiesceret.

† † Confirm. 2º. Formalis miseria non consistit solum in mali possessione, si ita loqui fas est, imò nec in dolore, sed insuper requiritur moestitia ex mali perpeffione orta: unde Martyres qui *superabundabant gaudio in omni tribulatione*, non erant verè miseri; ergo à contrario formaliter beati non sunt qui de bono possessi non gaudent.

Obj. 1°. cum Scotistis: Beatitudo non potest poni, nisi in actione possessiva: atqui visio non est actio Dei possessiva; ergo.

R. 1°. neg. maj. Neque enim necessum est ut id omne quod ad essentiam beatitudinis concurret, sit actio: affectio enim quâ mens summo bono possessa ac præsente suavissimo delectationis sensu perfunditur pro passiva haberi potest, & de facto ut talis habetur à multis cum Philosophis tum Theologis, & tamen eâ seclusâ non intelligitur beatitudo; ergo modificationes tum activæ, tum etiam passivæ ad beatitudinis essentiam concurrere possunt.

R. 2°. dist. min. Visio non est possessiva Dei quatenus amandi, Deus enim sub hoc respectu non nisi à voluntate possideri potest, C. non est possessiva Dei ut intelligibilis, N. Porro mirum non est si intellectus & voluntas ex æquo occupentur circa Deum; cum possessio ejus sistere debeat motum omnis facultatis vitalis, ac proinde intellectus & voluntatis.

Inst. 1°. Actio Dei possessiva debet esse quædam fruitio: atqui visio Dei non est fruitio, cum frui sit solius voluntatis.

R. Dist. min. Visio Dei non est fruitio stricte sumpta, C. latè sumpta, N. Fruitio stricte sumpta est actus voluntatis in objecto amato sibi suaviter complacentis, & hæc visioni competere non potest. Fruitio latius sumpta, est unio facultatis cujuslibet cum objecto suo sibi præsente per actionem ei propriam, quo sensu dicitur oculus objecto jucundo frui, cum ei objicitur aliquid quod mille varios trahit colores. Hoc fruitionis genus intellectui competit, cum aliquo etiam modo sensibus competat.

Inst. 2°. Nulla facultas Deo frui potest, nisi ipsum attingat ut summum bonum: atqui intellectus non potest Deum attingere ut summum bonum. Bonitas enim ut bonitas, solius est voluntatis objectum.

R. ad 1. dist. maj. Nisi ipsum attingat ut summum bonum hominis, C. ut summum bonum vo-

luntatis, N. Homo duplici pollet facultate, voluntate scilicet & intellectu, voluntas non attingit Deum ut bonum intellectus: nec intellectus eundem attingit ut bonum voluntatis, sed utraque eum attingit ut summum hominis bonum, una quidem cognoscendo, altera verò amando; ergo posito quòd vel intellectus, vel voluntas eum non attingeret, homo careret aliquo eorum quæ ad veram & adæquatam beatitudinem requiruntur.

R. ad 2. dist. Bonum ut bonum & objectum solius voluntatis, prout est consequendum, C. prout est cognoscendum, N.

Obj. 2<sup>o</sup>. cum Thomistis: Scripturæ beatitudinem in visione evidenter reponunt. Psalm. 16. *Satiabor cum apparuerit gloria tua.* Joan. 14. *Si quis diligit me.... manifestabo ei meipsum, &c.* ergo.

R. Fateri ipsummet Conetum nihil ex Patribus aut Scripturis colligi posse quo metaphysica hæc controversia dirimi possit: 1<sup>o</sup>. quia alibi loquuntur non de visione, sed de amore solum & gaudio, quæ tamen, juxta Thomistas, non sunt essentia beatitudinis; 2<sup>o</sup>. quia nullibi definiunt in visione sola sitam esse beatitudinis essentiam; imò nec definiunt an id quo hominem beari declarant, sit essentia beatitudinis, vel mera ejus proprietas.

Inst. 1<sup>o</sup>. Ea solum actio constituit essentiam beatitudinis, quæ est quid primum in re: atqui visio seu cognitio est quid primum in beatitudine: est enim prior tum amore, tum gaudio, quæ ab ipsa profluunt; ergo.

R. dist. min. Visio est quid primum in beatitudine, ut pars essentiae, C. ut tota essentia, N. Visio non aliter est quid primum in beatitudine, quàm animalitas in homine: atqui animalitas non est ita quid primum in homine, ut tota sit hominis essentia; ergo nec visio tota est beatitudinis essentia, licet sit quid primum in eâ. Ratio ulterior est, quòd cum essentia ex variis partibus physicis aut metaphysicis composita sit, una ex illis debet et:

teris prior esse aliquo proprietatis genere: sic genus prius est differentia per quam contrahitur, & tamen genus non est tota rei essentia.

Inst. 2°. Illud est quid primum in re tanquam essentia tota, unde fluunt cetera quæ ad rem pertinent: atqui ex visione Dei fluunt omnia quæ ad beatitudinem pertinent, amor scilicet & gaudium; ergo.

R. Dist. maj. Amor & gaudium fluunt ex visione, id est, eam præsupponunt, eo ferè modo quo differentia supponit genus quod contrahit & determinat, C. id est, dimanant à visione, ut proprietates ab essentia, N. Prius quidem est cognoscere quàm amare, sed non ideo amor est proprietas ab intellectu dimanans, quidquid enim fluit ab intellectu est cognitio, sicut quidquid fluit à voluntate est amor, &c.

Obj. 3°. contra tertiam conclusionis partem quæ est de gaudio. In eo non consistit beatitudinis essentia, quod est solum proprietas ejus: atqui gaudium est solum proprietas beatitudinis. Illud enim non est nisi proprietas, quod supponit rem essentialiter completam: atqui gaudium supponit beatitudinem essentialiter completam. Tunc enim ponitur tota beatitudo, cum ponitur possessio Dei adæquata: atqui positis visione & amore, ponitur possessio Dei adæquata, & quæ beat omnes animæ potentias; ergo.

R. ad 1. & 2. neg. min. Possessio enim boni est quasi materia beatitudinis, voluptas verò quæ ex illa possessione percipitur, est quasi ejus forma: æqui res quæ ex materia & forma constare debet, non est essentialiter completa per positionem solius materiæ: sic v. g. quantumvis avarus ingentes auri argentique acervos possideat, non intelligitur beatus esse nisi intelligatur degustare voluptatem pecuniæ suæ possidendæ; ergo beatitudo nunquam intelligitur omnimodè perfecta, nisi possessioni boni addatur ille suavitatis ac lætitiæ sensus, sinè quo nemo verè felix esse intelligitur, & qui consequenter ipsam beatitudinis essentiam ingreditur.

Ad 3. neg. maj. Non enim ad beatitudinem sufficit sola possessio in operatione intellectus & voluntatis consistens, sed requiritur sensus quo mens status sui dulcedine perfusa nihil ultrà expetat. Is verò sensus est gaudium ipsum.

Obj. iterum: Si beatitudinis essentia reponatur in gaudio, vel in gaudio *directo*, quo Beati gaudent quòd Deus infinitas habeat perfectiones; vel in gaudio *reflexo*, seu concupiscentiæ, quo gaudent de bonis propriis, & quòd Deum adeò perfectum possideant: atqui neutrum dici potest. Non 1. nam tale gaudium ab ipso Dei amore non distinguitur: non 2. nam beatitudo Deum pro objecto habere debet: sed gaudium reflexum non habet pro objecto Deum ipsum; ergo.

R. Beatitudinem consistere tum in gaudio *directo*, posito quòd gaudium illud idem sit cum amore Dei, quod tamen non admittitur ab omnibus; tum in gaudio *reflexo*, quia mens non solum beata est quia Deus est summè bonus, sed quia Deus est summum ejusdem animæ bonum; ergo mens gaudere potest, non solum de Deo, sed etiam de sua Dei possessione.

Quæres an aliqua sit præsentis vitæ beatitudo, & in quo consistat.

- R. 1º. Perfecta & completa beatitudo vitæ præsentis non competit; quia, ut ait Job, *Militia est vita hominis super terram*; & hæc militia tam acris est tamque perpetua, ut vix libeat respirare. Non est nobis pax insidiis diaboli, qui continud *circuit quærens quem devoret*; non à lege peccati quæ est in membris nostris, non à tentationibus, quæ quòd dulciores, & intimas magis, eò crudeliores insidias struunt, non à conscientia quæ pungit, & remordet; non à metu judicii qui angit, non à morbis, afflictionibus, calumniis, &c. atqui in militia quæ nihil pacis habet, stare nequit vera felicitas; ergo dicant Christiani cum Apostolo: *Infelix ego homo, quis me liberabit de corpore mortis hujus?*

R. 2°. In hocce statu agnosci debet aliqua beatitudo inchoata & imperfecta: 1°. quia Scriptura quæ neminem fallit, quosdam jam à præsentī tempore beatos esse prædicat. Psalm. 111. *Beatus vir qui timet Dominum.* Psalm. 118. *Beati immaculati in via.* Matth. 5. *Beati pauperes spiritu, Beati mites, &c.* 2°. Quia beatitudo consistit in summi boni possessione: atqui homo, licet imperfectè, summum bonum possidere potest, juxta id Christi: *Si quis diligit me... Pater meus diligit eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus.* Et I. Joan. 4. *Qui manet in charitate, in Deo manet.* Hinc Apostolus gaudium sanctum & jube Fidelibus præcipit his verbis: *Gaudete in Domino semper, iterum dico gaudete.* Philip. 4

R. 3°. Vitæ hujus beatitudo in sinceræ charitatis actibus, & sanctâ quæ iisdem inhæret lætitiâ consistit. Prob. Beatitudo consistit in actu quo perfectiùs & delectabiliùs possidetur summum bonum: atqui actus ille, est actus charitatis: 1°. quidem per huncce actum Deus perfectiori possidetur modo, quàm per alium quemlibet: quia nulla virtus Deum tam nobiliter attingit quàm charitas; 2°. per eundem charitatis actum possidetur Deus modo delectabiliore, quia per charitatem possidetur cum majori pace & gaudio. *Fructus enim Spiritûs* qui per charitatem cordibus nostris dominatur, *est gaudium & pax.* Unde Aug. in Psalm. 76. *Charitas sine gaudio esse non potest; ergo.* Gal. 5

## S E T I O T E R T I A.

## De affectionibus Beatitudinis.

QUanquam, si propriè loqui velimus, beatitudo ad solas mentes pertinet, quia tamen Deus in miserationibus dives, statuit ut corpus quod laborum particeps fuit, suas etiam in præmio partes habeat; idcirco dicemus 1°. de beatitudine corporis; 2°. de beatitudine animæ, 3°. de iis quæ utrique conveniunt.



## PUNCTUM PRIMUM.

## De Beatitudine Corporis.

**A**D corporis beatitudinem duo sunt necessaria; 1<sup>o</sup>. resurrectio ejus: 1<sup>o</sup>. immunitas ab incommodis quibus nunc gravatur, & quæ certas dotes exigit. Quæ ut exponantur, sit

**CONCLUSIO.** Corpora mortuorum aliquando resurgent. Est contra Sadducæos, eosque omnes qui cum felicem in altero seculo vitam sperare non auint, saltem id sibi persuadere conantur, nec ullam esse infelicem quam timere debeant.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Script. Job. cap. 19. *Scio quoddam Redemptor meus vivit, & in novissimo die de terra surrecturus sum; & rursùm circumdabor pelle meâ, &c.* Matth. 22. Christus expressè Sadducæos confutat his verbis: *De resurrectione mortuorum non legistis quod dictum est à Deo dicente vobis: Ego sum Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Jacob? Non est Deus mortuorum, sed viventium.* Quæ verba non animæ tantùm immortalitatem probant, (quam præcipuè impugnabant Sadducæi) sed & resurrectionem corporum: tum quia animæ à corporibus perpetuò avulsæ non nisi dimidiatam felicitatẽ obtinerent, essent quæ in statu quasi violento; tum quia perquàm justum est, ut quod particeps fuit laboris, sit etiam præmii particeps, ut statim dicemus.

Idem ex professo docet Apostolus I. Corinth. c. 15. *Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur. In momento, in istu oculi, in novissima tuba: canet enim tuba, & mortui resurgent incorrupti.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ex fidei nostræ Symbolis quæ resurrectionem corporum expressè profitentur. Symbolum Apostolicum, quod meritò censetur Apostolorum foetus. *Credo, inquit, carnis resurrectionem.* Constantinopolitanum, *Expecto resurrectionem mortuorum;* concinit celebre Symbolum sub Athanasii nomine vulgatum, his verbis: *Ad cujus adventum omnes homines resurgere habent, &c.*

\* Prob. 3°. rationibus quibus in ejusdem veritatis confirmationem usi sunt SS. PP. eorum enim auctoritatem adducere superfluum esset, cum omnes egregiæ huic Tertulliani sententiæ subscripserint, *Fiducia Christianorum, resurrectio mortuorum*. Si mortuorum resurrectio futura non sit, vel quia Deus non potest <sup>Lib. d. resurrect.</sup> vel saltem quia non vult suscitare mortuos, atqui neutrum dici potest. Non primum. Qui enim *ex nihilo molitus est cuncta*, indubiè poterit *carnem in nihilum perductam exprimere de nihilo*. <sup>Tertull. ibid.</sup> Non secundum: 1°. quia resurrectio nulli creaturæ nocet: non animæ quæ si corpori corruptibili uniri potuit, multò magis poterit eidem uniri cum induerit incorruptionem; non ipsi corpori, cui è contra multum accidit lucris quodd immortaliitate donetur; 2°. quia resurrectio carnis nullatenus est indigna Deo; imò valde congruit ejus bonitati, sapientiæ, & justitiæ; tum quia æquum est ut pars hominis quæ ejusdem merito vel demerito cooperata est, ejusdem poenis aut præmiis consocietur; tum quia intolerandum videtur quodd caro carne Christi saginata, Sacramentis delibuta, vas & templum Dei, Christi membrum, martyrii honores animæ promerita, &c. non aliâ donetur sorte quàm canes & jumenta.

† Obj. 1°. multa veteris Testamenti loca quibus cum conciliari nequit fides resurrectionis. Sic Eccle. 3. *Unus interitus est hominis & jumentorum, & æqua utriusque conditio: sicut moritur homo, sic & illa moriuntur, &c.* Psalm. 1. *Non resurgent impij in judicio.* Daniel c. 12. *Multi de his qui dormiunt in terræ pulvere, evigilabunt*, ergo salutem resurrectio universalis futura non est.

R. ad 1. Velloquitur hîc Salomon in persona impiorum, & secundum cœcæ carnalisque rationis judicium; ut sensent Interpretes multi, quo sensu dicit Apostolus I. Corint. 15. *Manducemus & bibamus, cras enim moriemur*. Vel si in propria persona loquitur, significat tantum hominem in miseriis, potissimum verò in morte, quæ miseriærum cumulus

est, convenire cum belluis; non autem contendit æquam ex omni parte esse tum belluæ tum hominis conditionem.

Ad 2. Resu gent & iusti, & impij, verum impij in *judicio* & *concilio iustorum* non resurgent, sed atterentur & causâ cadent.

Ad 3. Vox, *multi*, sumitur hic pro omnibus, ut cum Rom. 5. v. 19. dicit Apostolus multos per Adæ inobedientiam peccatores constitutos fuisse. Fortè autem dixit Daniel *multos*, & non omnes, ut significaret immensam multitudinem resurgentium, quæ comprehensura sit omnes homines quotquot unquam fuerunt aut futuri sunt: omnes enim aliquando pauciores sunt quàm multi, ut quatuor vel quinque sunt in Schola & scribant, *omnes* dicentur scribere, sed non *multi*.

\* \* Obj. 2<sup>o</sup>. Resurrectio carnis noceret animæ Sanctorum, quandoquidem anima corpori unita, minùs haberet perfectionis, & plus impedimentorum, quàm ab eo separata; ergo cum Deus Sanctis suis benè velit, probabile non est quòd eorum corpora è tumultu suscitaturus sit.

R. Neg. ant. & probat. Ut enim animadvertit S. Thomas, *Ceteris paribus perfectio est status animæ in corpore, quàm extra corpus*; quia anima in corpore est pars compositi ad cujus complementum à Deo ordinata est. Cum ergo unaquæque res eatenus divinam perfectionem magis imitetur, quo plenius possidet quidquid exigit naturæ suæ conditio, sequitur quòd anima hominis corpori suo unita plus habeat perfectionis, quàm si ab eodem separata sit. Adde quòd corpus post resurrectionem animam aggravaturum non sit, quia nec morbis, nec corruptioni obnoxium erit.

† † Quæres 1<sup>o</sup>. utrùm anima resumptura sit idem numero corpus quod habuit in terris.

Negant Sociniani qui nos cum corporibus à nostris specie diversis resurrecturos docent, sicque carnis resurrectionem negant; sed contrarium est de *fide*, &c.

Prob. 1°. ex adducto textu Libri Job. *Rursum circumdabor pelle mea & in carne mea videbo Deum meum, quem visurus sum ego ipse, & oculi mei conspecturi sunt, & non alius.* Sed si anima idem numero corpus non resumeret, homo non acciperet *rursum* pellem suam, sed novam, non videret iisdem oculis, sed aliis; ergo.

Prob. 2°. ex Apost. I. Cor. 15 *Oportet corruptibile hoc induere incorruptionem*: atqui si corpora resurgendum non eadem essent quæ fuerunt in terris, corruptibile *hoc* non indueret incorruptionem, sed aliud.

Prob. 3°. quia in Symbolo profitemur *carnis resurrectionem*: unde Eutychius qui corpora nostra instar aëris & venti futura esse contendebat, à S. Gregorio tunc Diacono convictus, *pellem manus suæ ægrotus tenebat dicens: Confiteor quia omnes in hac carne resurgemus*, ut ipse refert S. Gregorius Magnus L. 14. Moral. c. 32. atque id demum definiit Concilium Lateranense sub Innocentio III. Can. 1. cujus hæc sunt verba: *Omnes mortales cum suis propriis corporibus resurgent quæ nunc gestant.*

Prob. 4°. ratione. Resurrectio est *eius quod cecidit iterata resurrectio*: atqui ad hanc resurrectionem requiritur ut corpus quod per mortem cecidit, idem numero resurgat; alioqui non esset secunda ejusdem corporis resurrectio, sed assumptio novi; ergo.

Obj. Apost. I. Corint. 15. v. 37. *Quod seminas, non corpus quod futurum est seminas, sed nudum granum.* & v. 44. *Seminatur corpus animale; surget corpus spiritale*; ergo corpus quod resumetur ab anima; non est idem corpus quod habuit in terris.

R. neg. conseq. nam Apostolus non utitur comparisonem grani in herbam nascentis, ut ostendat diversitatem substantiæ, sed tantum ut ostendat diversitatem conditionis & qualitatis, prout requirebat quæstio hic proposita, *Quali corpore venient?* Unde sensus est, quod quemadmodum seminatur nudum granum, nascitur verò granum herbæ &

aristis ornatum atque vestitum, ita corpus nostrum seminatur seu sepelitur mortale, sed resurget gloria vestitum & immortalitate.

\* Quæres 2°. an omnia humani corporis membra resurrectione sint.

R. Electi cum membris omnibus resurgent.

Prob. tum quia Philipp. 3. *Christus reformabit corpus humilitatis nostræ, configuratum seu simile corpori claritatis suæ.* Et I. Corint. 15. *Qualis celestis, tales & celestes:* atqui Christus integer surrexit absque ullo defectu; ergo integri resurgent electi. Tum quia resurrectio est opus à Deo particulariter operante procedens; ergo in ea nullus esse potest defectus, vel ex parte virtutis quæ infinita est, vel ex parte materiæ quæ Creatoris voci docilis obtemperat. Membra porro quorum nullus erit usus, saltem inservient ad hominis perfectionem, quod sufficit ut resurgant.

Quod spectat ad reprobos, etsi probabilis sit sententia S. Bonaventuræ existimantis deformitates quæ sunt per diminutionem, ab iis esse auferendas, remanuras verò illas quæ sunt ex indebita membrorum compositione, non minus tamen probabilis est sententia S. Thomæ, juxta quem reprobi non resurgent cum iis deformitatibus quæ non sequuntur naturaliter ex communibus corporis humani principiis. Atque id suadetur 1°. quia ex Apocal. 1. Christum Judicem *videbit omnis oculus*; ergo enim oculi reprobos qui cæci fuerint, & quibus proinde restituetur visus; 2°. quia hoc ipsum quod membra omnia reprobis restituantur, ad majorem & extensio-riorem pœnam eis cedet, nedum pro beneficio haberi possit: plus enim patientur cum duobus brachiis, quàm si solum haberent quocum nati sunt; ergo nulla est ratio cur negetur reprobos sine hujusmodi defectibus resurrecturos esse. At si istis careant, non sic carebunt iis qui humano corpori naturales sunt, ut gravitas, passibilitas, tarditas, &c.

Quæres 3°. quibus ætate, staturâ & sexu resurgent homines.

R. ad 1. cum Augustino, Lib. 22. de Civit. Dei cap. 14. homines resurrecturos esse in ea staturæ magnitudine, in eo robore; & in ea corporis totius compositione, quæ convenit ætati hominis perfectissimæ, qualis esse solet trigenta trium aut quinque annorum; unde penè certum est, etsi ab Ecclesia non definitum, saltem electos in ætate juvenili resurrecturos esse.

Prob. quia sicut Deus humanam naturam absque defectu instituit, ita & eam reparabit sine defectu, atqui ut natura humana reparetur, sine defectu debet in eâ reparari ætate quæ juvenilis vocatur: deficit enim natura, sive in pueris qui necdum ultimam suam perfectionem consecuti sunt, sive in senibus qui ab ea recessere; ergo.

An idem de reprobis sentiendum sit, non æquè certum est: affirmant Scholastici, quia, inquit; resurrectio est opus Dei reparantis naturam.

R. ad 2. non omnes resurrecturos esse staturæ ejusdem: natura enim per resurrectionem reparabitur, non solum quoad perfectionem speciei, sed etiam quoad perfectionem individui; hæc autem in uno postulat unam quantitatem, & aliam in alio; ergo unusquisque resurget in ea quantitate, quam habuit in termini augmento, vel quam aliquando habiturus erat, nisi præcisa esset vita ejus. Hoc tamen intelligendum est secluso naturæ defectu & errore: unde gigantes non resument corpora immoderatæ magnitudinis, neque nani, aut pygmæi (quos inter fabulas multi referunt cum Aulo Gellio,') corpora immoderatæ parvitatatis.

No8. 46.  
tit. l. 9.  
6. 4.

R. ad 3. unumquemque in eo resurrecturum sexu in quo conditus est; idque disertè supposuit Christus, cum interrogatus à Sadducæis, cujus post mortem futura esset uxor quæ septem habuit viros, respondit, non quidem ibi nullas fore feminas aut viros, sed quòd ibi non nubent, neque nubentur: atqui hæc responsio manifestè supponit feminas in sexu suo resurrecturas esse, licèt non ad eum usum ut nubant; ergo.

Marc. 12.  
25.

Confirm. 1°. Ad veram resurrectionem requiritur ut idem numero corpus resurgat, seclusis imperfectionibus: atqui non resurgeret idem numero corpus, si feminæ non in proprio, sed in vituli resurgerent, ut somniasse dicuntur Armeni. Aliunde *sexus femineus non est vitium; sed natura: porro natura servabitur.* Ità Augustinus Lib. 22. de Civit. Dei, c. 17. ergo.

Confirm. 2°. In eo sexu fieri debet resurrectio, qui meriti majoris occasio extitit: atqui sexus sæpe fuit majoris meriti occasio, putà in his mulieribus quæ non obstante sexûs fragilitate pro fide & pudicitia certantes, mortem dupliciter gloriosam appetierunt; ergo.

At, inquires, sexuum diversitas oculis objecta, non decet statum in quo summa vigeat puritas; ergo.

R. Neg. ant. Si enim primi parentes nudi erant in statu innocentie & non erubescabant, quia aberat à felici illo statu libido incentiva mali; quanto magis aberit à statu gloriæ sensatio omnis quæ pudori nocere possit?

† Quæres 4°. an transitus ad immortalitatem futurus sit mediante morte, seu an qui vivent isti terribis ipsa judicii die, prius morituri sint quàm judicandi; uno verbo, an omnes omnino sint morituri.

R. cum S. Thoma, Lect. 8. in cap. 15. Epist. I. ad Cor. *Licet hæc littera, scilicet, non omnes morientur, &c. non sit contra fidem, tamen Ecclesia magis acceptat primam, scilicet quod omnes moriemur, sive resurgemus.*

Prob. 1°. ex Script. Psalm. 88. *Quis est homo qui vivet & non videbit mortem?* II. Reg. 14. *Omnes morimur.* Heb. 9. *Statutum est hominibus semel mori, &c.* atqui verba tam generalia non alio quàm generali sensu intelligenda sunt, nisi quid obstat, ut nihil obstat in præsentia.

Prob. 2°. Quia probabile non est ullos unquam fore homines qui melioris sint conditionis quàm ipsa fuerit Virgo Deipara; atqui hæc mortua est; ergo.

Prob. 3°. In adventu summi Judicis, tot vel plures erunt mali quàm boni; atqui vix credi potest malos fore liberos à maledictione propter peccatum illatà, morte nimirum; ergo.

\* Objiuntur quædam: 1°. *Enoch translatus est ne videret mortem.* Heb. 11. Idem de Elia certum est, ergo non omnes moriuntur.

2°. Num. 16. Dathan & Abiron dicuntur *vivi* in infernum descendisse: ergo mortui non sunt. Dicitur etiam Apocal. 16. de Antichristo & ejus Pseudopropheta, quodd *vivi missi sunt in stagnum ignis.*

3°. Ubi legimus in Epistola. I. ad Corinthios, *Omnes quidem resurgemus, sed non omnes immutabimur*; codices græci, syri & arabes habent, *Non omnes quidem dormiemus, omnes tamen immutabimur.* Cap. 15. 51. Hæc autem lectio lectioni Vulgatæ præferri debet: quia extra morem Apostolici sermonis esse videtur, ut S. Paulus de reprobis agens utatur verbo primæ personæ, quale istud est, *Non omnes immutabimur*; quare indubiè dixisset, *Omnes quidem resurgens, sed non omnes immutabuntur.*

4°. Cùm idem Apostolus I. Thessal. 4. dixisset, *Mortui qui in Christo sunt resurgent primi*, adjecit: *Deinde nos qui vivimus, qui relinquimur, simul rapiemur cum illis*; quibus verbis significat futurum ut in Judicis adventu, mortui qui in Christo dormierunt, statim resurgant; deinde verò justi qui tunc vivent, (& in quorum personâ loquitur Apostolus cùm ait, *Nos qui vivimus.*) iis qui jam à mortuis surrexerint consociari, unà cum ipsis in regnum Christi transferantur.

5°. Idem adstruunt hæc Symboli verba: *Venturus est judicare vivos & mortuos*: si vivos; ergo non omnes mortui erunt.

R. Hæc momenta, tametsi opinionem nostræ oppositam, & apud Græcos Patres satis receptam, probabilem faciant; unde fatemur eam nec erroris nec temeritatis incusari posse; hæc, inquam, momenta non sunt omni exceptione majora.



Ad 1. Translatus est Henoch nè videret mortem eo tempore quo alii eam videre solent, nempe post certam annorum seriem, non autem ut eam penitus evaderet. Hinc constans est Fidelium omnium opinio, quodd Henoch & Elias *crudelitatis Antichristi sævitiam in sua adhuc mortali carne passuri sunt*, ut docet S. Greg. Lib. 14. Moral. cap. 12. idque patet ex cap. 11. Apocal.

Ad 2. Dathan & Abiron vivi descenderunt in abyssum; sed vivi non pervenerunt ad gehennam, quia terrâ premente suffocati sunt. Sic Apocal. 19. Antichristus ejusque Propheta dicuntur vivi descendisse in stagnum ignis, tamen certò constet Antichristum esse moriturum, quandoquidem Dominus

11. Thef.  
6. 2.

*Jesus eum interficiet spiritu oris sui.*

Ad 3. R. 1<sup>o</sup>. neg. ant. Etsi enim codices quidam græci habent, *Non omnes dormiemus*, alii tamen multi habent, *Omnes quidem dormiemus*, quæ lectio cum lectione vulgata cõincidit. Imò ut monet S. Hieronymus, Ep. 152. ad Minerium, lectio quæ nobis objicitur, non erat olim in omnibus græcis codicibus, imò nec in plurimis, sed in *nonnullis*.

Nec nocet quod contra vulgatam nostram lectionem objicitur. Quia non raro S. Paulus de re bonis perinde ac malis communi differens, in prima persona loquitur, ut Rom. 14. *Omnes stabimus ante tribunal Christi*. Et II. Corint. 5. *Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi*; ergo lectio vulgata optimè retineri potest, præsertim cum Tridentina Synodus velit standum esse Vulgatæ.

R. 2<sup>o</sup>. neg. conseq. Neque enim objecta lectio habet, *Non omnes moriemur*, sed, *Non omnes dormiemus*: atqui dormire, in hac Scripturæ phrasi, non est mori simpliciter, sed mortis somno teneri, quasi quâdam quiete quæ mortem consequatur, & diu perduret. Quapropter qui reperientur viventes in adventu Domini, morientur quidem, sed quia statim reviviscunt, somnum mortis non capient; ergo negare parum Apostolus eos dormituros esse;

licet negare non potuerit eosdem esse morituros, cum ipse generaliter pronuntiet statutum esse hominibus *mori*.

Ad 4. dicendum eos etiam qui vivi reperiuntur, quique ab Apostolo dicuntur rapiendi *obviam Christo*, morituros esse vel in ipso raptu, vel ante raptum per ignem conflagrationis, qui, ut docet S. Thomas in Suppl. q. 74. bonos purgatione indigentes probabit & purgabit; vivos verò quoscumque reperiet, extinguet, ut gustatâ morte, alii in vitam, alii in iudicium resurgant.

Ad. 5. 1°. Per *mortuos* quos iudicabit Christus, intelligi possunt, ii qui jam mortui sunt; per *vivos* verò ii qui nunc vivunt, & in posterum vivent; 2°. per *mortuos* intelligi possunt ii qui ante diem iudicii mortui fuerint; per *vivos* verò, non eos quidem qui vivent ipso iudicii tempore, quando quidem nulli tunc erunt qui vivant, sed qui adhuc *vivent quando iudicii jam nunc futuri signa apparere incipient*, ut ait hic B. Thomas.

† Quæres 5°. quot futuræ sint corporum beatorum dotes.

R. Dos corporis est dispositio quædam seu qualitas supernaturalis ab anima beata in corpus gloriosum dimanans, quæ illud eidem animæ perfectè subiectum facit. Quatuor autem huiusmodi dotes Sanctorum corporibus inexistunt, nempe impassibilitas, subtilitas, agilitas, & claritas, juxta hos versus:

*Clari, subiles, agiles, impassibilesque,*

*Omnes quadruplici pollebunt dote Beati.*

Quas quidem dotes ex hoc S. Pauli loco depro-munt Theologi: *Seminatur corpus in corruptione; surget in incorruptione. Seminatur in ignobilitate, surget in gloria. Seminatur in infirmitate, surget in virtute. Seminatur corpus animale, surget corpus spiritale.* I. Cor. 15.

1°. Quidem corpus Beatorum erit incorruptibile, adeoque & impassibile, secundum id Apocal. 21. *Absterget Deus omnem lacrymam ab oculis eo-*

rum; & mors ultrà non erit, neque clamor, neque dolor erit ultrà.

Abfit tamen ut Beati ab iis passionibus immunes sint, quæ subiectum delectant. Hinc oculi reficiuntur visione sacræ Christi humanitatis, &c. Aures demulcebuntur sono laudis perpetuæ quam dicent Deo nostro omnes servi ejus, Tob. 13.

2<sup>o</sup>. Corpora Beatorum fulgentia erunt claritate; juxta id Matth. 13. *Iusti fulgebunt sicut sol in conspectu Dei.* Quibus consonat id Apostoli I. Cor. 15. *Christus reformabit corpus humilitatis nostræ configuratum corpori claritatis suæ.*

De hac claritate, quæ est qualitas supernaturalis quâ corpus Beatorum reddetur luminosum ac simile crystallo, hæc docent Theologi: 1<sup>o</sup>. erit inæqualis; quia orietur à redundantia gloriæ animarum, quæ, ut infrà dicam, inæqualis erit; 2<sup>o</sup>. claritas hæc naturaliter videri poterit etiam ab oculo non glorioso; quia lux & fulgor naturaliter habent quòd visum moveant.

3<sup>o</sup>. Summa erit horum corporum agilitas, adeo ut ad animæ nutum ab uno loco ad alium imperceptibili tempore transire possint sine labore, lassitudine, & molestiâ. Hanc dotem exprimunt hæc Sapientiæ verba, cap. 3. *Fulgebunt Iusti; & tanquam scintillæ in arundine discurrent.* Hac dote Christus apparuit Discipulis post resurrectionem; eademque in cœlos conscendit, Specimen aliquod fuit Daniel. ult. & 8. Actor. ubi Habacuc & Philippus alium in locum subito translati fuere.

4<sup>o</sup>. Denum infra æterni gloriosi corporis subtilitas, siue hæc consistat in mutua corporum penetratione; siue, ut D. Thomæ placet, ea sita sit in dote quæ corpus perfectè subijciat animæ, sine necessitate somni, cibi, potûs, &c.

Circa corpora reproborum docet S. Thomas; 1<sup>o</sup>. hæc cum suis deformitatibus resurrectura non esse; quia resurrectio est opus Dei, qui sicut ab initio humanam naturam creavit integram, sic & integram

integram reparabit; 2°. hæc incorruptibilia fore eo incorruptibilitatis genere quod mortem eorum impediatur, & hoc est fidei: nam in diebus illis *Apoc. 96* *7.6.* quærent homines mortem, & non invenient eam; 3°. eandem fore passibilia, quod etiam de fide est; nam *ibidem* ibi eris fletus & stridor dentium: Luc. 13. 4°. reprohi nullâ claritate gaudebunt, cum per æternitatem totam mansuri sint in terrâ miseriæ & tenebrarum, *Job. 10.* ubi umbra mortis & nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat; 5°. nec certe agiles erunt, cum ligatis manibus ac pedibus projiciendi sint in tenebras exteriores, Matth. 22.

## PUNCTUM SECUNDUM.

## De Beatitudine animæ.

**C**irca hoc punctum duo hic inquirenda: 1°. an Sancti Deum diligant necessariò; 2°. an, & unde sint impeccabiles. Sit cum Thomistis.

**CONCLUSIO I.** Beati tam necessariò diligunt Deum, ut ab ejus amore cessare non possint.

Prob. I. Corinth. 13. *Charitas nunquam excidit*, adeoque Beati Deum jugiter & perpetuò amant: Atqui voluntas Beatorum ab hocce actu cessare non potest. Voluntas enim quæ rectæ rationis dictamen sequitur, non potest cessare ab actu, nisi intellectus in eo deprehendat aliquam mali rationem, aut in ejus celsatione speciem majoris boni: Atqui voluntas Beatorum rectæ rationis dictamen necessariò sequitur; aliunde verò fieri non potest ut ratio Beatis proponat motiva quibus ab amore Dei ut malo aut minùs bono avertantur. Ergo.

Confirm. Clara Dei visio non compatitur judicium erroneum: Atqui erroneum foret judicium quo mens judicaret sibi meliùs esse cessare ab amore Dei. Ergo.

Obj. Caritas viæ & caritas patriæ sunt ejusdem speciei, & intentionis; imò caritas viæ est aliquando interior caritate patriæ, ut patet exemplo

*Moral. Tom. I,*

*D*

amoris quo B. Virgo in terris adhuc constituta ; Deum prosequabatur : atqui tamen amor viæ non est necessarius quoad exercitium : ergo nec amor patriæ.

R. 1°. Argumento hoc probari amorem patriæ nequidem necessarium esse quoad specificationem, cum amor viæ quoad specificationem necessarius non sit : atqui ne ipsi quidem Scotistæ contendunt amorem patriæ ita Beatissimæ liberum esse, ut Deum possint odisse si velint.

R. 2°. dist. maj. Sunt ejusdem speciei, sed non eodem nituntur principio, C. scilicet, N. Amor enim patriæ *regulatur* per lumen gloriæ & visionem beatificam, quæ Deum ut summum bonum necessariò proponunt, adedque ut necessariò diligendum : at verò amor viæ hisce principiis non nititur, ut per se evidens est.

Inst. Amor viæ fundatur in cognitione per fidem habitā : sed cognitio habitata per fidem, tam necessariò repræsentat Deum ut summè diligendum, quàm cognitio beatifica. Ergo vel amor viæ erit necessarius, vel si sit liber, ut est de facto, liber erit amor patriæ.

R. neg. min. Visio enim beatifica duo habet : 1°. quòd semper repræsentet id quod repræsentandum est : 2°. quòd abjici non possit. Primum competit fidei, quia nihil proponit nisi veri : at secundum non competit eidem, tum quia fides potest penitus excidere, ut cum quis fit infidelis ; tum quia oculi mentis ab ea averti possunt, ut de facto avertuntur ab iis qui *dilexerunt magis tenebras quàm lucem*, Joan. 3. 15.

CONCLUSIO II. Beati sunt impeccabiles, & quidem ab intrinseco.

Prob. 1. pars : 1°. ex S. Fulgentio Lib. de fide ad Petrum cap. 23. *Firmissimè tene*, inquit, *non jam posse quemlibet SS. Angelorum in deterius commutari, quia sic acceperunt æternam beatitudinem quâ Deo stabiliter perfruuntur, ut eâ carere non possint* : Atqui

ignavia in opere ponenda non erit, qui-  
nt Deum, in ipso nihil vident nisi veri-  
dyertantia, quia qui necessariò attendunt ad  
ujus amore inebriantur, necessariò atten-  
id omne quod à peccato avertere potest;  
m necessariò attendunt ad id quod à pec-  
terrere potest, per incogitantiam peccare  
unt: Atqui Beati necessariò attendunt ad  
qui solus & totus omnes animæ eorum  
occupat. Ergo.

is: Angeli peccare possunt, juxta id Job. 4. †  
*is suis reperit pravitatem.* Et verò Daniel.  
untur pugnae ac discordiæ inter Angelos.  
gnis præsidentes, excitatæ; ergo.

1. neg. min. ad 2. dico 1°. hæc verba non  
s Job, sed amici ejus Eliphaz, qui ut pro-  
ocentes nunquam à Deo affligi, quod fal-  
nulta parùm accurata congerit: unde cap.  
conqueritur Deus, quòd non sit locutus  
ut Job. Dico 2°. hæc verba intelligi de  
iatoribus, quorum alii Deo firmiter ad-  
dii verò in justitia *stabiles* non fuerunt, &  
quibus Deus reperit pravitatem.

dam à Deo petunt pugnancia, ut de iisdem Dominum consulunt. Hæc autem possunt sine peccato fieri, sicut sine peccato fit ut duorum Regnorum contra sese invicem dimicantium Sacerdotes, unusquisque pro Principe suo victoriam exorent.

Prob. 2. pars, quia beatitudo necessariò includit amorem. beatificum: atqui peccatum cum amore beatifico compati non potest. Nam per peccatum si mortale sit, homo *avertiur* à Deo tanquam à fine ultimo; si verò veniale, saltèm *divertiur*, ut aiunt Theologi: atqui hæc aversio, aut diversio à Deo cum amore beatifico, nec compatitur, nec compati potest ex natura rei. Nam per amorem beatificum, utpotè continuum, homo convertitur continuò in Deum tanquam ultimum finem: atqui ab intrinseco repugnat ut qui in aliquid continuò & necessariò fertur, ab eodem averti aut tantillum subduci possit. Ergo.

### † PUNCTUM TERTIUM.

*De iis quæ conveniunt Beatitudini tum animæ, tum corporis.*

**D**UO hic investiganda; 1°. an beatitudo semel obtenta, possit amitti; 2°. an sit in omnibus æqualis.

Circa primum erravit Origenes, docendo beatitudinem alterius vitæ non fore perpetuam, sed ei successuram esse damnationem, cui vicissim succedat beatitudo; ita ut Beati damnentur, & damnati evocentur ad gloriam. Sit contra errorem hunc.

CONCLUSIO I. Sanctorum beatitudo æterna erit, nullique vicissitudini obnoxia. Est de fide.

Prob. 1°. ex Script. Sap. 5. *Iusti in perpetuum vivent.* Matth. 25. *Ibunt hi in supplicium æternum, Iusti autem in vitam æternam.* Joan 22. *Gaudium vestrum nemo tollet à vobis.* I. Petri 2. Beatitudo vocatur hæreditas *incommutabilis, incontaminata, & immarcescibilis*: Atqui ii omnes textus, si naturaliter

## CAP. II. De Beatitudine.

77

& in obvio sensu intelligantur, ut intelligi debent, quia nihil obstat, beatitudinis æternitatem expriment. Ergo.

\* Prob. 2<sup>o</sup>. ex PP. S. Cyprianus in exhortat. *Martyr. Mors*, inquit, *Martyribus inferitur, sed immortalitas sequitur... vita temporalis extinguatur, sed æterna reparatur.* Ergo Sanctorum beatitudo æterna est & immortalis. S. Augustinus, ut ceteros omittam: *Tunc*, inquit, *plena eris, certa, securo*. Lib. 20. *sempiterna felicitas.* Et hoc est quod profiteamur his de Civ. 6. *Symboli verbis, Vitam æternam.* ult.

† Prob. 3<sup>o</sup>. ratione. Beatitudo talis esse debet ut *†* omne Beati desiderium expleat; & ab eo omnem malum genus excludat: Atqui hoc præstare non potest, nisi sit inamissibilis. Si enim amitti possit, non minor erit Beatorum anxietas, quam eorum qui in terris positi gestant thesaurum quo spoliari possunt; imò major, quia Beati cum melius norint conditionis sue pretium, magis angentur ejusdem amittendi metu: Atqui sollicitudo hæc & anxietas cum verâ beatitudine compati non possunt. Ergo.

CONCLUSIO II. Beatitudo Sanctorum est inæqualis. Est de fide contra Jovinianum, qui ut æqualia peccata, sic & æqualia merita, & parem consequenter mercedem faciebat.

Prob. 1<sup>o</sup>. Joan 14. *In domo Patris mei mansiones multe sunt.* I. Cor. 3. v. 8. *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum laborem suum.* Ibid. c. 15. 41. *Alia claritas solis, alia claritas luna, & alia claritas stellarum.... sic & resurrectio mortuorum.* II. Cor. 9. *Qui parce seminat, parce & metet.* Sed ubi variæ sunt mansiones, ibi merces labori respondet; ubi major est & minor claritatis, ibi beatitudo est inæqualis.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Patribus. S. Polycarpus Judicem supplicia intentantem alloquens, *Merita mea*, aiebat, *doloris æstimatione pensabo. Quanto graviora pertulerò, tantò præmia majora percipiam.* S. Hieronymus ea de re expressè scripsit contra Jovinianum.



Obj. Operarii de quibus loquitur Christus Matth. 20. non eodem modo laboraverant, sed alii aliis ocius: Atqui tamen omnes eodem modo remunerati sunt; omnes enim acceperunt eundem denarium. Ergo.

R. 1<sup>o</sup>. neg. major. Etsi enim dispar fuerit laboris diuturnitas, supponi potest eos qui serius operi manum admoverunt, tanto cum fervore & diligentia laborasse, ut ceteros adæquaverint: certe primi Fideles qui horâ solum undecimâ in vineâ Domini laboraverunt, statim ut è gentilitatis tenebris emergerunt, intra modicum tempus tales in pietate progressus fecere, ut sanctiora Synagogæ tempora penè statim adæquaverint, & sic in brevi multa expleverint tempora; ergo non minùs quàm alii laboraverunt, nec minori sunt mercede donandi.

R. 2<sup>o</sup>. dist. min. Omnes eodem modo remunerati sunt, quoad substantiam rei per denarium significatæ, C. quoad gradum & perfectionem, N. Omnes quidem vitam habebunt æternam, at non omnes eundem in ea gradum consequentur, sed alia erit claritas solis, alia lunæ, &c. Neque tamen alius alij

*Lib. 22. invidet, quia, ut bellè notat Augustinus, Tam de civ. c. nollet esse unusquisque quod non accepit, quàm nec in corpore vult oculus esse qui est digitus.*

Beati nempe sunt vasa alia aliis capaciora, sed usque aded plena ut superfluant, nec amplius quàm quod habent valeant continere. Ceterùm parabolæ non ita pressè urgeri debent, alioqui enim sequeretur in coelis esse murmur & mutuam offensionem.

\* Quæres quid sit aureola Beatorum.

R. Præmium essentielle quo donantur Beati vocatur aurea, sive corona aurea: tum quia Beati regnant in cœlo, suæ autem sunt Regibus coronæ; tum quia regnum cœleste certaminibus & victoriis obtinetur. Ab aurea dicta est aureola, id est, parva corona, & hæc definiri potest, gaudium accidentale à Beatis de singulari quadam victoriâ percep-

tum, & in corpus speciali fulgore redundans. Dico, ex *singulari quâdam victoriâ*; non enim quodlibet opus sanctum meretur aureolam, sed solum insignis victoria de hoste. Hæc verò triplex est, ut & triplex est hostis, mundus scilicet, caro, & diabolus. Vincunt mundum Martyres contemptu mortis quo malo nullum gravius à mundo inferri potest. Vincunt carnem Virgines cum ejus illecebris resistunt, & de hoste domestico ac petulanti, gloriosè triumphant. Vincunt diabolum Doctores, alique verbi ministri & interpretes, cum eum è cordibus hominum quibus potenter dominatur, ejiciunt atque debellant.

Ex his aureolis potior judicari solet aureola martyrii, quia *pugna Martyrum secundum se est fortior, & vehementius affligens*; aureola verò secundum se debetur victoribus.

## † CAPUT TERTIUM. †

### *De Proprietatibus Actuum humanorum.*

**P**ER proprietates actuum humanorum intelligimus cum Valentia, tum quædam eorum attributa, ut sunt malitia & bonitas; tum ea quæ bonitatem & malitiam sequuntur, ut meritum & culpa. De culpa alibi dicemus; cetera hîc discutienda veniunt.

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De Bonitate & Malitiâ morali Actuum humanorum.*

**D**icemus 1<sup>o</sup>. quid sit bonitas & malitia moralis in genere; 2<sup>o</sup>. an omni & cuilibet actui conveniat; 3<sup>o</sup>. unde repetenda sit.

## S E C T I O P R I M A.

*In quo consistat Malitia & Bonitas actûs humani.*

IN actu humano duplex esse considerari potest; scilicet esse *physicum* seu *naturale*, & esse *moris* seu *morale*. Esse *physicum* est ipsa entitas actionis nudè & simpliciter spectata, quatenus est aut esse potest extra nihil; esse verò *morale*, seu *moralitas* actûs, est ejusdem habitudo ad certas regulas, quibus si conformis sit, aut deformis, bonus dicitur aut malus in ordine morum. Sit

\* CONCLUSIO I. Moralitas actûs non consistit in solo libero.

Prob. tum quia actus concipitur liber, antequam concipiatur moralis; tum quia concipitur liber, prout deliberatè proficiscitur à voluntate; moralis verò prout elicitur consentaneè au dissentaneè ad rectam rationem.

Omne tamen liberum est morale, sicut omne morale est liberum, quia quidquid liberè producitur etiam in naturalibus aut artefactis, non solum juxta artis aut naturæ regulas, sed etiam juxta rationis leges produci debet, secundum id Apostoli, *Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid faciis, omnia in gloriam Dei facite*, de quo infra. Utinam verò artifices tantum infudarent, ut juxta rationis quam ut secundum artis regulas operarentur.

I. Cor.  
10. 13.

Obj. In eo sita est moralitas quo posito ponitur, & quo sublato tollitur: atqui posita libertate ponitur moralitas, v. g. actus imputatur in malum, qui eadem sublata libertate desinit imputari. Ergo.

R. dist. maj. Quo posito tanquam essentia rei ponitur moralitas, C. quo posito tanquam prærequisito, N. Itaque ad morale prærequiritur liberum, unde sublato libero tollitur morale; sicut sublato voluntario tollitur liberum, quia ad liberum prærequiritur voluntarium: non magis tamen morale in solo libero consistit, quam liberum in voluntario

*too narrow a view to take*

CAP. III. De Bonitate & malis. &c. 82

solo; quia sicut voluntarium & liberum diversis conceptibus objectivis concipiuntur, sic liberum & morale diversis representantur ideis.

† CONCLUSIO II. Regula ex cuius commensuratione desumitur moralitas, est recta ratio. Itā vulgō Theologi.

Prob. ex S. Augustino, Lib. de utilitate credendi c. 12. ubi sic: *Rectum factum nullo modo esse potest, quod non à recta ratione profiscitur.*

Porro recta ratio duplex est: una *increata*, quæ in mente divinâ existit, & lex æterna dici solet; altera *creata*, quæ est lumen à Deo creaturæ rationali impressum, seu ipsa legis æternæ cognitio; indicans quid faciendum sit, aut fugiendum, aut quid simpliciter bonum sit. Ut enim bene notat Sylvius hic q. 19. art. 4. actus, ut bonus sit, non necessariò conformis esse debet alicui legi præcipienti, ( alioquin facere ea quæ sunt consilii non esset bonum ) sed necesse est & sufficit ut sit conformis rationi vel præcipienti ut fiat, vel iudicanti posse bene fieri, simulque præscribenti quomodo fieri debeat. Utraque hæc ratio actuum nostrorum regula est, itā tamen ut ratio creata, per se regula non sit, sed prout substat legi æternæ. Unde S. Thomas 1. 2. q. 71. art. 6. *Regula voluntatis humanæ est duplex: una propinqua & homogenea, scilicet ipsa ratio humana; alia verò est prima regula, scilicet lex æterna, quæ est quasi ratio Dei.*

\* Obj. 1°. Motus concupiscentiæ indeliberati, non sunt mali, nec imputantur: Atqui tamen repugnant supremæ rationi. Ergo disconvenientia cum supremâ ratione non est malitiæ regula adeoque nec bonitatis.

R. dist. maj. Non sunt mali formaliter, C. non sunt mali, vel potiùs inordinati materialiter & objectivè, N. Ut intelligatur solutio, notandum est quòd duplex distinguatur moralitas: una *objectiva*, quæ se tenet ex parte actus secundum se solum considerati; altera *formalis*, quæ non tam dicit

ordinem ad objectum ipsum, quàm ad agentem ~~ne~~ benè vel malè *moraliter*. Recta ratio utriusque hujus moralitatis regula est, unde quod ei repugnat, eà parte quâ repugnat, habet aliquid mali: sed quia repugnantia hæc aliquando involuntaria est, ut in iis qui vel non quod volunt faciunt, vel invincibili laborant ignorantia, idèò non semper imputatur ad culpam, sed aliquando ad meritum, ob bonam fidem agentis qui rectam rationem sibi sequi videtur, dum etiam ab ea deficit.

Obj. 2<sup>o</sup>. ex S. August. Enchir. c. 101. *Aliquando bonâ voluntate homo vult aliquid quod Deus non vult... ut si bonus filius patrem velit vivere, quem Deus bonâ voluntate vult mori.* Ergo saltèm aliquando ratio Dei & ratio hominis non sunt regulæ bonitatis actionis, cum ambæ nonnunquam à se invicem dissentiant.

R. neg. conseq. & disting. probat. Nonnunquam ratio Dei, & ratio humana dissentiunt in objecto materiali, seu in re volitâ, C. in objecto formali, seu in modo volendi, N. Itaque dissentiunt quantenus Dei & hominis voluntates, cum Deus vult ut moriatur pater, quem filius ejus vivere desiderat: sed reipsâ plus inter se congruunt quàm primâ fronte videatur: 1<sup>o</sup>, quia vult Deus ut filius patris sui mortem avertat quantum potest: is ergo cum optat ut pater non moriatur, divinæ voluntati consentit; 2<sup>o</sup>, quia filius non optat vitam patris nisi conditionatè, & absolutè cupit ut fiat voluntas Dei. Ergo & ex hac etiam parte voluntas hominis cum Dei voluntate congruit.



## † S E C T I O S E C U N D A.

*An dentur Actus indifferentes.*

**N**ot. 1<sup>o</sup>. Actus indifferens is esse dicitur qui nec bonus est nec malus moraliter.

Not. 2<sup>o</sup>. Actus humanus de quo solo hic agitur, upotè qui solus deliberatus sit, dupliciter confi-

derari potest, in specie scilicet, & in individuo. Actus humanus in specie, est actus spectatus in genere, & comparatè ad objectum duntaxat, abstra- hendo à fine & ceteris circumstantiis; v. g. Deum precari, furari, deambulare, quorum primum etiam ratione objecti spectatum, bonum est, secundum verò malum, tertium denique indifferens, ita ut possit bonum esse vel malum. Actus verò spectatus in individuo, est actus prout à parte rei ponitur, & comparatè ad objectum, finem, & omnes circum- stantias.

Certum est dari actus indifferentes in specie, qui spectati seorsim à fine quo fiunt, nihil boni conti- nent aut mali morales; cum eorum objectum non pertineat ad mores. Hinc illud S. Hieronymi, Epist. 89. *Bonum est continentia, malum est luxuria, inter utrumque indifferens ambulare.* Sed graviter contro- vertitur, an dentur an dari possint actus indifferen- tes in individuo. Affirmant Alensis, S. Bonaventura, Gabriel Almainus, Vasquez, & Scotus cum suis in 2. dist. 41. Alii plures negant, eo nixi fun- damento, quòd omnes actus nostri, nisi in bonum finem referantur, sint verè mali. Sed hinc recrudescit controversia; cum enim finis omnis à creatura dis- tinctus, sit Deus ipse, saltè sub conceptu confuso, quaeritur quâ ratione actio ut ex parte finis bona sit, debeat ad Deum referri; de quo non una est om- nium opinio.

1<sup>o</sup>. Enim censent aliqui, actionem, ut bona sit, ad Deum referri debere ex caritate habituali & ius- tificante, unde sequitur omnes peccatoris actiones totidem esse peccata. Ità Joannes Hus, inter cujus propositiones damnata est hæc à Concilio Constant. Sess. 15. *Si homo est vitiosus, & agat quidquam, tunc agit vitiosè; & si est virtuosus, & agat quid-* Lab. con  
12. p. 17  
*quam, tunc agit virtuosè: quia sicut vitium quod crimen dicitur, sive peccatum mortale, inficit uni- versaliter actus hominis vitiosi, sic virtus, sive caritas vivificat omnes actus hominis virtuos.* Eundem ex

parte errorem si non sensu, de quo judicet Deus, saltèm verbis exprimere visus est Quenellus, cujus propositio 45. sic habet: *Amore Dei in corde peccatorum non amplius regnante, necesse est ut in eo carnalis regnet cupiditas, omnesque actiones ejus corrumpat.* Quenello præverat Baius, cujus 35. propositio sic habet: *Omne quod agit peccator, vel servus peccati, peccatum est.* Baio autem præverat Lutherus, qui citatam Joannis Hus propositionem expendens aiebat: *Hic articulus est à Catholicis concedendus.* Haud tamen eum concessit sacra Facultas Parisiensis, quæ anno 1521 doctrinam hanc reprobavit; haud concessit Ecclesia tota, quæ docet aliquid boni à peccatoribus ipsis, aliquid venialiter mali à justis aliquando prodire.

2<sup>o</sup>. Docent alii malam esse actionem omnem quæ virtualiter saltèm ad Deum non refertur ex motivo caritatis, sive perfectæ, sive imperfectæ, hoc est quæ non refertur ad Deum propter se dilectum. Ità Jansenius, Lib. 3. de statu nat. lapsi. c. 17. & alibi passim: *Nullum, inquit, omnino fieri potest opus bonum, hoc est sine peccato, nisi.... in Deum propter se dilectum referatur.* Eadem; nisi fortè pejor, fuit Quenelli sententia, ut patet ex textu citato, eamque acriter defendunt ejus affectuæ.

3<sup>o</sup>. Ceteri Theologi negant eum qui ex caritatis propriè dictæ motu non operatur, semper peccare. Sententiam hanc non astruimus, nisi paucis: quia ex iis quæ circa opera infidelium moraliter bona docuit Doct. Tournely, facile colligitur quid hic sentiendum sit. Sit itaque

CONCLUSIO I. Non dantur actus indifferentes in individuo. Ità præter D. Thomam & Thomistas docent Bellarminus, Suarez, Valentia, &c.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex SS. Patribus. August. Lib. 2. de peccat. meritis, &c. cap. 18. *Mirum, inquit, si voluntas potest in medio quodam ità consistere, ut nec bona, nec mala sit. Aut enim justitiam diligimus, & bona est.... aut si omnino non diligimus, non*

*bona est, sed mala & pessima.* \* Et Epist. 82. aliàs  
 19. *Cavendum est, nescius Philosophi, facta quadam  
 hominum media dicamus inter rectè factum & pecca-  
 tum, quæ neque in rectè factis, neque in peccatis nu-  
 merentur.* † Unde sic: Actio indifferens ea est quæ †  
 nec bona est nec mala, quæ inter rectè factum &  
 peccatum media est: Atqui ex S. Augustino nulla  
 debet admitti actio hujuscemodi, sed è contra ca-  
 vendum est nè admittatur. Atque id ita manifestum  
 est, ut Vasquez qui contra nos pugnat, ingenuè  
 fateatur SS. Augustinum, Prosperum, Fulgentium *disp. 82.*  
 & Thomam, sibi adversari. Ergo. *749.  
 n. 13.*

Prob. 2°. Actio spectata in individuo, est actio  
 quæ fit propter aliquem finem; quæ enim non fit  
 propter finem, est actio spectata in specie: Atqui  
 actio quæ fit propter finem non potest esse indiffe-  
 rens. Eatenus enim talis actio posset esse indiffe-  
 rens, quatenus fieret propter finem qui nec bonus  
 esset nec malus: Atqui impossibile est ut actio ali-  
 qua fiat propter finem qui nec bonus sit nec malus.  
 Nam finis omnis vel est Creator, vel creatura: sed  
 actio quæ fit propter Creatorem, ut agens in eo  
 conquiescat, fit propter bonum finem; actio verò  
 quæ fit propter creaturam sine ordine ad Deum,  
 ut voluntas in illà solà conquiescat, fit propter  
 malum finem. Sic malum est comedere etiam sine  
 excessu, aut opus conjugii exercere propter solam  
 voluptatem: unde damnatæ sunt ab Innocentio X.  
 eæ propositiones, *Comedere & bibere usque ad satie-  
 tatem ob solam voluptatem, non est peccatum. Et  
 Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum, omni  
 penitus caret culpâ & defectu veniali.* Ergo.

\* Prob. 3°. Omnis actio otiosa est moraliter  
 mala: Atqui omnis actio, quæ ad debitum finem  
 non ordinatur, est otiosa; ergo. Major & minor  
 seorsim probandæ veniunt.

Prob. itaque major. Non minus actio otiosa  
 est moraliter mala, quàm verbum otiosum; Imò  
 magis, cum in actione otiosa tempus tam inutiliter



R. 1°. Trānseat major, quæ efficaciter non probatur, quia potest aliqua actio nec ad meritum nec ad demeritum inservire, & tamen non esse indifferens, si nempe sit solum moraliter bona.

R. 2°. Dato quoddam Hieronymus, hic ex propria sententiā loquatur, quod certum non est; neg. min. etsi enim loquatur S. Doctor de actione prout à parte rei exercetur, non respicit tamen nisi objectum ejus, & abstrahit tum à fine tum à circumstantiis; ut ab iis abstrahit, cum ait bonum esse continentiam, quæ tamen, ut in conjugatis, aliquando mala esse potest: unde sensus ejus est, *sive feceris, sive non*, id est, præcisè quia fecisti vel non fecisti, nec justitiam habebis nec injustitiam; quamvis aliunde laude vel vituperio dignus sis, prout ex rationabili causâ, & ex bono fine, atque in debitis circumstantiis fecisti, vel non. Et verò S. Doctor in Epist. ad Cresiphont. postquam hæc retulit verba quibus Pelagius Ecclesiæ dogma de gratiæ ad actus singulos necessitate quasi ridiculum explodere nitebatur: *Si voluero curare digitum, movere manum, sedere, stare, ambulare, discurrere, sputa jacere... semper auxilium Dei mihi necessarium erit.* Sic vividè respondet: *Audi, ingrate, imò sacrilege, Apostolum prædicantem: Sive manducatis, sive bibitis, &c.* Ergo vult. S. Doctor, ut non deambulatio solum, sed & actus omnium maximè animales, ad Dei gloriam referantur.

† † Atque hinc colliges, eum peccare qui solius voluptatis causâ comedit, flores odoratur, campum innumeris varium coloribus respicit, musicæ cantibus demulcetur, uxore uritur, &c. Irà docet Augustinus Lib. 10. Confess. c. 33. *Cum, inquit, mihi accidit, ut me amplius cantus quam res quæ cantantur moveat, me peccasse confiteor.* Et Lib. de bono conjug. cap. 7. *Reddere debitum conjugale nullius est criminis, exigere autem ultra generandi necessitatem, est culpæ venialis.* Concinit S. Thomas in 4. dist. 31. q. 2. art. 2. *Duobus solis modis con-*

*juges absque omni peccato conveniant, scilicet causâ procreanda prolis, & debiti reddendi; aliâs semper ibi est peccatum ad minus veniale.*

Obj. 2°. Actus qui nec bonitatem nec malitiam contrahunt ex objecto, fine & circumstantiis, sunt indifferentes in individuo: Atqui dantur hujusmodi actus. Actus enim qui sunt ad sublevandam levem naturæ indigentiam, ut ambulare, sputa ejicere, ad ignem frigoris abigendi gratiâ accedere, sunt actus quorum 1°. objectum nec bonum est nec malum moraliter; 2°. finis est etiam indifferens: qui enim ad ignem frigoris expellendi gratiâ accedit, per se loquendo non plus meretur, quàm qui non accedit: 3°. circumstantiæ sunt & supponuntur esse indifferentes. Ergo.

R. ad 1. neg. min. Ad 2. neg. actus de quibus agitur esse ratione finis indifferentes: vel enim fiunt propter solam voluptatem, & tunc includunt culpam venialem, ut ait S. Thomas; vel fiunt ut corpus ad functiones suas magis habile reddatur, & idè mens promptius & melius ea quæ officii sui finem pergat, & tunc fortiantur bonitatem à fine quem operans ultimatè intendit. Ergo quocumque modo considerentur, non sunt indifferentes.

Inst. Si prædicti actus boni esse possent, possent voveri; rursùm si forent mali, deberent poenitentes se de iis accusare: Atqui neutrum dici potest. Non 1. nam ridiculum esset & stultum vovere v. g. deambulationem ad sublevandam levem naturæ indigentiam. Non 2. Nemo enim est qui se de iis accuset; nemo qui antequam quæstionem hanc in Scholis tractari audierit, crediderit se, spuendo, vel emungendo nares peccare, nisi hæc honestum in finem referret: nemo qui his solis absolutionem impendere ausit: & id fatentur Thomistæ ipsi cùm candidè loqui volunt. Ergo.

R. Nego. primam partem majoris, quæ moraliter loquendo falsa est, quia non omne bonum voveri potest, sed id tantum quod est melius: porro ii etiam

actus qui boni ſint, non ſunt ſemper meliores quàm ipſorum omiſſio. Sic tametſi matrimonium ſit per ſe bonum & optimum, haud tamen communiter loquendo voveri poteſt, quia excludit ſtatum virginitatis qui Deo acceptior eſſe ſolet. Dixi moraliter loquendo, quia ſicut matrimonium in quibuſdam raris caſibus voveri poteſt, ſic & actus de quibus loquitur objectio, ob quaſdam cauſas quæ raro occurrunt, voveri poſſent.

Ad 2. partem reſpondet Gonet his verbis: *Quia ſimiles actus ut plurimum ſine deliberatione ex ſolâ imaginatione ſiunt, & ſi ſiant cum conſilio & deliberatione rationis, ad ſanitatē vel honeſtā recreationem, vel naturā quietem & ſolacium virtualiter reſeruntur, regulariter ſunt materia dubia, & idcō prudens Sacerdos raro debet his ſolū abſolutionem impendere, ſed monere pœnitentem ut de aliis, licet jam confeſſis, quæ certō ſcit fuiſſe peccata, ſe accuſet.* Adde quod multi ex iis qui Deum verè timent, ſæpius in die actus ſuos omnes Deo offerunt, & oblationem hanc identidem repetunt, ne interrumpatur: multi etiam ſe ut peccati reos habent cum illud pietatis officium omiſerunt.

Obj, 3<sup>o</sup>. Illa opinio admitti non debet, quæ iur-  
gum imponit quod portari non poteſt: Atqui talis eſt opinio noſtra. Quis enim hominum poteſt in ſingulis actibus, iis etiam qui animales ſunt, ut ſpuere, rectum finem ſibi ſemper proponere?

R. neg. mir. Non enim requiritur relatio *actualis*, quā homo in actibus ſingulis de ultimo fine cogitet; ſed ſufficit relatio *virtualis*, quæ nimirum etiam cum deſiit eſſe præſens actu, manet virtute actualis præhabitiæ; quæ nec revocata eſt per actum contrarium, putà peccatum, nec interrupta per longiorem temporis moram: atqui talis relatio ad quam ſatis eſt ut homo aliquoties in die ſuum bene operandi propoſitum renovet, viro Chriſtiano oneroſior videri non debet, cum eo uſque progreſſi ſint vel ipſi Gentiles, ut eorum aliquis dixerit: *Ni ratio jubeat, digitum excere, peccas.*

Obj. 4°. Qui bonâ fide existimat dari actus indifferentes in individuo, & deambulando nullum sibi bonum finem proponit, nec peccat cum agat juxta opinionem cujus falsitas inculpâre ignorari potest; nec bene agit, cum nec actu nec virtute bonum finem intendat. Ergo.

R. neg. ant. Fieri enim nequit ut hic occurrat saltē practice ignorantia invincibilis, quia ratio fide præsertim, adjuta evidenter dicat nemini unquam esse licitum otiose & inutiliter operari. Nec dubium est quin hoc in praxi secutus sit S. Bonaventura, qui se suosque actus pluries in die ad Deum referebat.

Obj. 5°. In Concilio Constantiensi damnata est hæc Joannis Hus propositio, *Nulla sunt opera indifferentia: sed hæc est divisio immediata humanorum operum, quod sint vel virtuosa, vel vitiosa.* Ergo admitti debet hæc contradictoria: aliqui sunt actus indifferentes.

R. dist. ant. Damnata est in sensu Joannis Hus, C. in sensu Catholicorum qui noster est, N. Contendebat Joannes Hus omnem & quemlibet actum, virtuosum esse vel vitiosum, prout elicitur ab homine justo, vel peccatore; quia, inquebat, *vitium seu mortale peccatum inficit universaliter actus hominis vitiosi, & virtus vivificat omnes actus hominis virtuosos.* Hanc hæresim meritò proscripsit Synodus Constantiensis, quia inter vitiosa hominis mali, & virtuosa hominis justi opera, dantur actus aliqui medii, qui nec justi sunt, tametsi fiant ab homine justo, cum is aliquando venialiter peccet; nec vitiosi, tametsi fiant ab impio, quia is nonnunquam pie agere potest. At eadem Synodus circa propositionem ipsam absolute sumptam non pronuntiavit, cum questionem inter Ecclesiæ Catholicæ Theologos illæsa fide agitata dirimere non intenderit.

CONCLUSIO II. Ut actio sit ex omni parte bona, necesse non est ut ad Deum propter se dilectum referatur, seu ut fiat ex motivo caritatis saltē initia-

lis strictè sumptæ. Imò sententia quæ relationem hanc requirit, *falsa est & erronea*, ut loquitur Gonet. tom. 4. disp. 1. de necessitate grat. art. 3. Assertionis nostræ præcipua indicare fundamenta sufficiet, sed antea monere volo, duo hæc quæ aliquibus synonyma videntur, operari *propter Deum propter se dilectum*, & operari *propter Deum tanquam ultimum finem*, mihi omnino distincta videri: actus enim spei Deum attingit ut ultimum finem, nec tamen tendit in eum propter se, id est, propter absolutam ejus bonitatem.

Prob. itaque 1°. Si ut actio ex omni parte, atque etiam ratione finis bona sit, & penitus immunis à peccato, requiratur caritatis supernaturalis influxus, omne opus liberi arbitrii sibi dimissi peccatum erit saltèm veniale; & ad nihil valebit libertas nisi ad peccandum: Atqui falsum omnino consequens. Prob. min. 1°. quia inter propositiones Baianas quas an. 1560. die 27. Junii notavit Facultas Parisiensis, hæc propositio num. 4. *Librium arbitrium ex se non potest nisi peccare, & omne opus liberi arbitrii sibi dimissi est peccatum mortale vel veniale*, damnata est sub hac censurâ, *Hæc propositio pro utrâque parte est hæretica*. Ista item; *Homo faciendo quod in se est peccat, & non potest non peccare faciendo quod in se est*, sic confixa est; *Tota hæc propositio est hæretica*: 2°. quia proscripta est à Romanis Pontificibus hæc Baii propositio, *Liberum arbitrium ante gratiam nihil valet nisi ad peccandum*. Hanc etiam reprobavit Alexander VIII. *Omne quod non est ex fide Christianâ supernaturali, peccatum est*; 3°. quia cùm doctrinam hanc renovasset Monachus quidam Theologiæ Professor, hæc ab eo fidei professionem exegit, (nemine in Senonensi Provinciâ reclamante) Episcopus Aquisiodorensis anno 1711. *Je reconnois que la foi n'est pas tellement nécessaire pour les actions moralement bonnes, que sans un commencement de foi & de charité, on ne puisse faire aucune bonne œuvre morale*

CAP. III. De Bonitate & Malis. &c. 95

*Un ordre naturel, laquelle ne soit pas un péché au moins d'omission, à cause qu'on ne la rapporte pas à Dieu par quelque acte de charité au moins commençé.*

† Prob. 2<sup>o</sup>. S. omnis actio sine caritatis actualis influxu elicita, sit peccatum, peccabit qui solius eternæ mercedis intuitu operabitur : Atqui falsum consequens ex Trid. sess. 6. can. 31. ubi : *Si quis dixerit justificatum peccare, dum intuitu eternæ mercedis bene operatur, anathema sit.* Hinc damnata est ab Alexandro VIII. ista hæc propositio, *Quis- An. 1691* quis etiam eternæ mercedis intuitu Deo famulatur, caritate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu licet beatitudinis operatur : & hæc iterum, *Intentio* quâ quis detestatur malum, & persequitur bonum, merè ut celestem obtineat gloriam, non est recta nec Deo placens.

Prob. 3<sup>o</sup>. ex Concilio Trid. quod declarat illam *Sess. 14* contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, quoniam *4* vel ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ & pœnarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccandi excludat cum spe veniæ, non solum non facere hominem hypocritam & magis peccatorem ; verum etiam donum Dei esse, & Spiritûs sancti impulsus.... quo pœnitens adjutus viam sibi ad justitiam parat. Et alibi : *Sess. 1* Si quis dixerit gehennæ metum, per quem ad misericordiam Dei de peccatis *6. 8.* dolendo confugimus, vel à peccando abstinemus, peccatum esse, aut peccatores peiores facere, anathema sit. Unde sic : Timor de quo agitur in prædictis textibus, non includit initium caritatis strictæ sumptæ : Atqui tamen timor ille ex omni parte bonus est. Ergo ut actio ex omni parte bona sit, sufficit impulsus & motio Spiritûs sancti à caritate distincta.

Major patet 1<sup>o</sup>. quia Synodus Tridentina explicans quo motivo moveatur ille qui timet, non assignat caritatem, sed considerationem turpitudinis peccati, aut gehennæ metum. Ergo, saltèm communiter loquendo, attritio ex his solum motivis

nascitur, non autem ex præstanti caritatis strictè sumptæ motivo.

- \* 2°. Quia Lutherus contra quem editus est prædictus Canon, in expositione Articulorum quos Leo X. condemnauerat, ac proinde diu ante Tridentinam Synodum, declarauerat attritionem quæ hominem magis peccatorem fieri censebat, non eam esse quæ ex Dei amore proficiscitur. Sic enim loquebatur anno 1520 in assertionem omnium Articulorum per Bullam Leonis X. damnatorum: *Si dixerint se loqui de contritione in caritate ficta, jam Articulus nihil ad me, non enim unquam sic docui.*
- Tom. II. Tit. Ihe-  
anno  
17. fol.* Et suprâ: *Doceo contritionem quantumlibet magnam, nisi fiat amore iustitiæ, & (ut ipsimet Catholici dicunt) in caritate Dei, non esse veram sed simulatam.* Et infrâ: *Donec ab amore legis incipiant pœnitere, se se hypocritas esse sciant.* Ergo ea solùm contritio Luthero displicuit, quæ non concipitur ex amore iustitiæ, & ex caritate Dei; ergo contritio quæ juxta Patres Tridentinos, quibus ignota non erat Lutheri apologia, supernaturalis est, & quatenus talis ad iustitiam conducit, non includit amorem caritatis. Et verò propositio quam reprobat Synodus Trid. totidem verbis desumpta est ex
- Tom. I. 13.* Sermone secundo Lutheri de Pœnit. ubi nè uno quidem verbo indicat eum à se reprobari timorem qui caritate habituali destitutus sit. Esto Novator plus aliquando in hoc puncto erraverit; sed varias erronei systematis partes reprobare potuit Synodus Tridentina, & de facto reprobavit Canonibus VII. & VIII.

† † 3°. Quia usque adeò loquuntur Patres de timore qui amorem non includit, ut dilectionis nomen è Concilii decreto, quale primò conceptum erat, eradi voluerint. Cùm enim, ut refert Palavicinus Lib. 12. c. 10. prius decretum statueret attritionem ortam ex eo timore qui servilis dicitur, sufficere ad Sacramenti Pœnitentiæ constitutionem, cùm *sine aliquo dilectionis in Deum motu vix esse queat: mox*

nuit *Emilianus*, *Tudetanus* Episcopus, falsò dici hujusmodi dolorem sine amore vix unquam concipi posse, &c. *Quamobrem*, ait *Palavicinus*, decretum *sicut nunc extat, reformatum est.*

4°. Quia propositio hæc, *Astritio quæ ex gehennæ metu concipitur sine dilectione benevolentia Dei propter se, non est bonus motus & supernaturalis*, ab *Alexandro VIII.* damnata est, indubiè quia Tridentino adversabatur. Ergo pro certo habendum est timorem, de quo loquitur Synodus Tridentina, abstrahere de amore Dei propter se.

Nunc probanda est minor, nimirum timorem hunc prout ab amore præscindit, esse ex omni parte bonum. Probatur autem sic: Timor de quo loquuntur Patres Tridentini, non facit hominem hypocritam & magis peccatorem: Atqui si timor ille non esset ex omni parte bonus, sed malus defectu legitimi finis, jam hominem faceret magis peccatorem. Peccatum enim peccato additum, facit hominem magis peccatorem: Atqui timor ille esset peccatum, defectu scilicet boni finis, peccato additum; sicut operire nudum, si fiat ex malo fine, peccatum est juxta Augustinum. Ergo.

Et verò quod non est ex caritate, necessariò est à cupiditate, juxta adversarios, apud quos *non Prop. 44. sunt nisi duo amores unde volitiones & actiones omnes Quenel. nostra nascuntur, &c.* Atqui timor de quo agimus non est à caritate. Ergo superest ut sit à cupiditate, sive ab eo amore qui eo ipso quo omnia propter Deum non agit, *malus* judicari debet.

Obj. 1°. Peccat quisquis non implet magnum illud præceptum, *Diliges Dominum Deum tuum Luc. x. ex toto corde tuo, &c.* Atqui præceptum illud non 27. implet, qui omnes actus suos ad Deum non refert ex motivo caritatis: sic enim aliquam cordis sui, motuumque suorum partem subtrahit præcepto quod omnes humani cordis motus comprehendit & exigit. Ergo.

R. 1°. Argumentum hoc adversus eos à quibus



proponitur militare. Docent enim eum qui in actione suâ tenue aliquod caritatis initium, ac debiliores amoris hujus scintillas habet, eatentis ab omni peccato immunem esse: sed qui nascentia solum caritatis primordia habet, nec agit nisi ex debiliore ejus scintillâ, non potest dici tantum ac tale præceptum implere. Annon enim magnam cordis sui partem Deo subtrahit, qui nonnisi exiguam ejusdem portionem Deo porrigit? Annon *modus diligendi Deum, est diligere sine modo*, ut bellè docet S. Bernardus? Annon consequenter præcepti tam extensi transgressor judicabitur, qui loco ignis exstuantis quo flagrare debet, non nisi levem quæ vix foris prodit, flammam exhibet?

R. 2°. dist. maj. Peccat qui Deum non diligit quantum potest, & secundum mensuram & naturam gratiæ quam Deus ipsi largitur, aut nisi obicem poneret, largiretur, C. secus, N. sic distinctâ min. neg. conseq. Ut intelligatur solutio, & infinitæ adversariorum declamationes convellatur, duo sufficiunt quorum veritatem agnoscunt ceteri præter Jansenianos Theologi: 1°. ut Deus non jubeat impossibilia, sed simul præceptum & auxilium, legem & misericordiam afferat; 2°. ut non omnis quæ homini conceditur gratia, eundem ad idem objectum ferat, sed alia aliquando ad fidem, alia ad timorem, alia ad caritatem, magis aut minus provectam, &c. Atqui hæc duo pro certis & inconcussis haberi debent: 1°. enim Deus non jubet impossibilia; *nec enim impossibile aliquid potuit imperare qui justus est*, ait S. Cæsarius Arelat. 2°. Non omnis gratia ad eundem effectum proximè ordinatur; hæc excitat ad timorem, illa ad initium fidei; alia inspirat amorem Dei propter se, alia amorem Dei ut est bonum nobis conveniens; uno verbo, ut docet S. Augustinus, L. 1. ad Bonifacium, c. 19. & L. de nat. & gr. c. 67. Deus humanas voluntates ab bonum faciendum movet *multis & multis modis*, qui facillè explicari non possunt.

Unde

CAP. III. De Bonitate & Malitia. &c. 97

Inde colligere est quàm malè contendat autor Examinis theologi omnem & quamlibet veram Christi prariam, esse caritatem propriè dictam, saltè inchoatam : quo semel posito systemate, Mahumetani, Athei, ceterique Infideles qui sine Deo vivunt, à quid à Deo gratiæ recipiant, ut eos aliquando altè recipere in confesso est etiam apud nobiliores S. Thomæ discipulos, caritatis illius eximiae quâ Deus castè & gratuitò propter seipsum diligitur, participes esse dicendi sunt, quod quàm absurdum sit nemo est qui non intelligat.

His positis, proposita difficultas facilè vanescit. Dato enim quod per præceptum *Diliges*, teneatur homo singulos suos actus ad Deum referre, ad id non tenetur, nisi secundùm præsentès quas habet vires, aut quas haberet, nisi poneret obicem gratiæ : Atqui homo non semper habet gratiam caritatis strictè sumptæ quâ Deum propter se diligit, sed aliter & aliter movetur à multiformi gratiâ Dei. Ergo non desinit tunc adimplere præceptum de diligendo Deo, quia illud impletur ab iis etiam qui sine caritate agentes, ad caritatem se disponunt, juxta id S. Thomæ: *Non est impossibile hoc præceptum observare, quod est de actu caritatis, quid homo potest se disponere ad caritatem habendum, &c.* 1. 2. 100. art. 10.

Inst. Quod teneor facere ex præcepto caritatis, hoc teneor facere ex motivo caritatis: atqui.

R. neg. maj. Nam ex præcepto caritatis teneor credere & sperare, aliasque dispositiones ad caritatem necessarias habere, & tamen non teneor hosce actus elicere ex motivo caritatis. Sic die Dominicâ ad Sacrum obligatus præcepto religionis, teneor eodem præcepto è lecto surgere, nec tamen teneor surgere ex motivo religionis.

Obj. 2<sup>o</sup>. citata Apostoli verba, *Sive manducatis, sive bibitis, &c.* & iterùm: *Omne quodcumque facitis in verbo aut opere, omnia in nomine Domini Jesu Christi*: Atqui hæc verba præceptum continent generale, & illud quidem impleri nequit.

Morat. Tom. I.

E

nisi homo actus suos ad Deum referat ex proprio caritatis motivo. Prob. min. ex S. Thomâ, 1. 2. q. 100. art. 10. ad 2. *Sub præcepto caritatis*, inquit, *continetur ut diligatur Deus ex toto corde; ad quod pertinet ut omnia referantur in Deum; & ideo præceptum caritatis homo implere non potest, nisi etiam omnia referantur in Deum. Ergo.*

R. Neg. min. & dico 1°. præceptum Apostoli generale non esse; alioqui enim extendi debere ad omnes prorsus homines, atque etiam ad infideles negativos; quod dici nequit, cum ii qui de Christo nihil unquam audierunt, peccare quidem possint cum actus suos saltèm implicite non referunt ad Deum creatorem, quem invincibiliter ignorare non possunt, sed peccare non possint eosdem actus non referendo, seu non faciendo *in nomine Domini Jesu Christi*, quem invincibiliter ignorant. Ità Estius & Sylvius.

Dico 2°. cum S. Thomâ ibid. & Sylvio, hominem Christianum teneri omnes actus suos in Deum referre, nec teneri tamen semper ad eos ex caritatis motivo referendos. Præceptum enim de diligendo Deo, non debet confundi cum præcepto de referendis ad Deum omnibus actionibus; quia præceptum istud, *Diliges Dominum Deum tuum*, non continet universalitatem quam continet istud, *Omnia in gloriam Dei facite*; & propterea præceptum dilectionis, cum sit affirmativum & sine universalitate, non pro semper obligat; præceptum verò de referendis omnibus ad Deum, licèt sit affirmativum quia tamen continet universalitatem actionum, obligat, pro omni tempore quo aliquid deliberatè operamur; alioqui non omnia in gloriam Dei essent referenda; cum ad eum non referrentur quæ fierent eo tempore quo præceptum non obligaret.

Ad. 2. dist. textum S. Thomæ Pertinet ad præceptum caritatis, ut omnia referantur in Deum ex motivo caritatis, quando actu urget præceptum caritatis, C. pertinet semper ità ut semper urgeat \* præceptum caritatis, N \* Fateor itaque quod

juxta S. Thomam omnia ad Deum ex motivo caritatis referri debeant, quoniam urget præceptum caritatis: unde qui cum urget caritatis præceptum honorat parentes, & eos non honorat ex caritate, peccat, & quidem mortaliter, ut docet ibid. S. Doctor in arg. *Sed contra.* Sed nego & constanter nego quod juxta S. Thomam, vel præceptum caritatis obliget semper, vel qui ex motivo caritatis non agit, quo tempore non obligat præceptum caritatis, peccet saltem omissionis peccato. Utrumque invictè patet, 1º. ex scopo S. Doctoris qui eò loci totus est ut probet modum caritatis non cadere *sub præcepto divinæ legis*, id est, divinam legem impleri aliquando posse absque eo quod impleatur ex motivo caritatis: 2º. ex ipso quem adversarii adducunt & truncant S. Thomæ textu; sic ille; *Ad 2. dicendum quod sub præcepto caritatis continetur, ut diligatur Deus ex toto corde, ad quod pertinet ut omnia referantur in Deum; & ideo præceptum caritatis implere homo non potest, nisi etiam omnia referantur in Deum. Sic ergo qui honorat parentes, tenetur ex caritate honorare, non ex vi hujus præcepti, quod est, Honora parentes; sed ex hujus præcepti, Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo. Et cum ista sint duo præcepta affirmativa, non obligantia ad semper, possunt pro diversis temporibus obligare: & ita potest contingere, quod aliquis implens præceptum de honoratione parentum, non tunc transgrediatur præceptum de omissione modi caritatis.* Ex quibus duo colliges, 1º. Jansenianos, qui centies textum hunc S. Thomæ citant, centies eundem corrumpere, cum cautè supprimant posteriora hæc ejus verba, *Et cum ista sint præcepta affirmativa, non obligantia ad semper, &c.* 2º. indubium esse quod in doctrina S. Thomæ possit quis absque ullâ delicti specie parentes alio quàm caritatis motivo honorare; idque fieri quoniam quis parentes honorat, cum actu non obligat præceptum caritatis, quod utpotè *affirmativum non semper obligat*; tunc enim neque peccat contra præ-

ceptum honorandi parentes, quos de facto honorat; neque contra præceptum caritatis, quod tunc supponitur non obligare. Et verò si docuisset S. Thomas hominem hunc quâcumque factâ hypothesi peccare cum parentes non honorat ex motivo caritatis sensuisset eum pro tunc mortaliter peccare, cum juxtâ ipsum ibid. *quicumque non servat præceptum caritatis, peccet mortaliter*; & à fortiori credidisset alias quæ minus honestæ sunt hominis actiones, totidem esse mortalia peccata. Quis porro tam erroneam opinionem S. Thomæ attribuere ausit?

Inst. S. Thomas, Lect. 3. in c. 3. Epist. ad Coloss. verum agnoscit præceptum in his S. Pauli verbis: *Omne quodcumque facitis in verbo aut in opere, omnia in nomine D. N. J. Christi facite: Quidam, inquit, dicunt quod hoc est consilium, sed hoc non est verum*: atqui præceptum illud sine caritatis alicujus motu impleri non potest; secundum id ejusdem Apostoli I. Cor. 16. *Omnia vestra in caritate fiant*. Ergo.

R. neg. min. Quia potest quis operari in nomine Christi, & tamen non agere ex motivo caritatis strictè sumptæ, ut patet in iis qui actum fidei vel spei eliciunt: aut aquæ frigidæ potum tribuunt inquitu mercedis æternæ.

Nec nocet illud: *Omnia vestra in caritate fiant*; tum quia locum hunc intelligunt aliqui de amore secundum dictamen rectæ rationis ordinato, ut notat Estius; tum quia alii, ut idem Estius, restringunt hæc verba ad solos Fideles, quibus annunciata fuit lex Christi: sic tamen ut contra Apostoli legem non peccent mali Christiani, qui propter Deum fide cognitum eleemosynam indigenti largiuntur, ita Deum ut finem spectantes, ut in illo opere nihil Deo anteponant, aut æquent: ad quod necessum non est ut homo agat ex impulsu caritatis strictius sumptæ, tum quia si verba hæc de caritate propriâ intelligantur, nihil aliud sunt quàm præceptum affirmativum non obligans pro semper.

Ut ergo solvantur omnes S. Pauli textus, dicendum est 1<sup>o</sup>. eos si negativè accipiantur, obligare pro semper; quia nihil unquam facere licitum est quod adverferetur amore divino, aut quo creatum creatori præponatur vel æquetur; 2<sup>o</sup>. eosdem si sumantur affirmativè, vel sumi in sensu caritatis strictius acceptæ, vel eo sensu quodd omnia hominum opera ad honestum finem ordinari debeant. Si primum, *melius* quidem est si quis actionem suam *afflu in Deum ordinet*, ut ipse conformiter ad S. Bonaventuram docet S. Thomas in 2. dist. 40. art. 5. ad 7. at id non est præceptum, nisi *pro tempore illo quo quis tenetur actum suum in finem ultimum referre*, ibid. dist. 41. q. 1. art. 2. ad 4. & tunc, quidquid dicant Jansenistæ, qui primum Decalogi præceptum ad nihil penè redigunt, dum illud tueri & extollere videntur, qui non ager ex motivo caritatis, mortaliter peccabit, ex eodem S. Thoma, 1. 2. q. 100. art. 10. Si secundum, est quidem illud præceptum, quia semper necesse est honestum finem eligere, at nihil inde contra nos.

Obijciunt tandem plures S. Augustini aliorumque Patrum textus, in quibus quidquid à caritate non profluit, sterile & defectuosum esse perhibetur. Sic Augustinus L. de spir. & lit. cap. 14. *Nec enim fructus est bonus, qui de caritatis radice non surgit*. Lib. 4. contra Julianum cap. 3. *Sine amore Creatoris, nullis quisquam bene utitur creaturis*. S. Gregorius Hom. 27. in Evang. *Nec habet aliquid viriditatis ramus boni operis, si non manet in radice caritatis*. Ergo.

R. 1<sup>o</sup>. SS. PP. similibus usos esse verbis, cum alias virtutes, earumve actus commendaverunt. Sic S. Gregorius Hom. 13. in Evang. *Nec opus bonum est aliquid sine castitate*. Vah! quoties textum hunc citassent Quenelliani, si S. Pater pro *castitate* dixisset *caritate*? Non minùs expressè de humilitate locuti sunt, ut videre est in omnibus Libris qui de eà virtute differunt.

R. 2°. Nihil è voce *caritatis* quâ usi sunt SS. Doctores, multominus è voce *amoris* & *dilectionis* colligi posse, quia voces illæ in eorum operibus usurpantur, 1°. ad exprimendam caritatem habitua-lem, cujus tamen influxus ad actionem, ut à peccato vacet, sinè hæresi requiri non potest, 2°. ad exprimendum non solum eum voluntatis motum quo mens Deum propter se diligit, sed etiam quemcumque bonum animi affectum etiam natura-lem. *Caritas*, ait Augustinus Serm. 349. *alia est divina, alia est humana; alia humana licita, alia illicita.... Ut ergo breviter insinuem, licita est humana caritas, quâ uxor diligitur, illicita quâ meretrix vel uxor aliena... licitam ergo caritatem habere, humana est, sed ut dixi, licita est. Non solum autem ita licita est ut concedatur; sed ita licita, ut si defuerit, reprehendatur, &c.* His præmissis,

*Vide S.* R. 3°. dist. Quod sit sine caritate defectuosum  
*Thomam.* est si fiat positivè contra caritatem, ut si quis frui  
 l. 2. q. 23. velit creaturâ, C. defectuosum est si simpliciter fiat  
 6. 7. sinè caritate, subd. si fiat sinè caritate latè sumptâ pro quolibet bono motu, & tendentiâ in debitum finem, C. si fiat sinè caritate strictè sumptâ, iterùm dist. defectuosum est quatenus nec meretur de con- digno, nec ad æternæ vitæ comparationem sufficere potest, C. defectuosum est, id est verè peccatum, N. Nè unus quidem est ex iis textibus quos caterva- tim citant Ethica amoris, & alii, cui solutio hæc applicari non possit.

## † ARTICULUS SECUNDUS.

### *De affectionibus Moralitatis.*

**P**ER affectiones moralitatis intelliguntur hic 1°. ejus principia, 2°. ejusdem multiplicatio, 3°. denique augmentum ipsius.

## PUNCTUM PRIMUM.

## De principiis Moralitatis.

**P** Rincipia moralitatis sunt ea omnia ex quibus fit ut actus bonus sit, aut malus, aut indifferens. Hæc tria recenseri solent, scilicet objectum, finis & circumstantiæ; quod an bene fiat, ut expendamus.

\* Not. 1°. Objectum non sumi hic in totâ suâ latitudine, pro eo omni quod voluntati obijciatur, sic enim comprehenderet etiam finem & circumstantias; sed strictè & propriè, pro re omni aut personâ quæ primo & per se ab actu attingitur. Hoc sensu res aliena est objectum furti, Deus objectum caritatis, & proximus homicidii. Porro cum objectum dupliciter concipi possit, vel materialiter & physicè, prout est ens aliquod possum extra nihil, vel moraliter prout ab agente attingitur modo qui rectæ rationi consentit, aut ab eadem discrepat, manifestum est objectum à quo actus moralitatem desumit, non accipit physicè, sed moraliter. Ceterum multi refert, siue objectum intrinsecè & ex naturâ suâ rationi conforme, ut amor Dei; an extrinsecè tantum & vi legi positivæ, ut abstinentia à certo carnis genere: quia in primo casu objectum est invariable, adeò ut sit semper bonum aut malum, ut patet in actu caritatis, aut odii iniusti: in secundo autem casu idem objectum bonum aliquando, aliquando malum ex circumstantiis evadere potest.

† Not. 2°. Circumstantia actus est accidens quoddam moraliter afficiens actum humanum jam constitutum in suo esse tum physico, tum morali. Est 1°. accidens, quia est quid extrinsecum entitati actus, quæ sine tali accidente concipi & subsistere potest, sic locus sacer est circumstantia furti; 2°. moraliter afficiens, &c. id est, modificans actum in ordine ad rectam rationem; adeoque ipsi conferens aliquid bonitatis vel malitiæ accidentalis; alioqui posset quidem esse circumstantia actus humani quæ physica



est, sed non quâ moralis. Sic eleemosynam dare inimico, est circumstantia moralis, quæ actionem facit magis acceptam Deo; sed eleemosynam dare dexterâ manu vel sinistrâ nec nocet, nec prodest moribus: 3°. *jam constitutum etiam in suo esse morali*; quia objectum actûs dat ipsi primam moralitatem, & idcirco circumstantia non nisi secundam dare potest. Circumstantiæ actionis, quas latius prosequemur agendo de peccatis, septem recensentur hoc versu exprimi solitæ: *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Not. 3°. Licet finis una sit è præcedentibus circumstantiis expressa vocabulo *Cur*, de fine tamen particulariter agunt Theologi, quia ab eo, ut qui præcipuè moveat, præcipua desumitur moralitas. Ceterum finis de quo agitur in præsentī, non est finis operis, is enim non distinguitur ab objecto; sed est finis operantis, quique extrinsecus vocari solet. His positis;

CONCLUSIO I. Actio humana habet moralitatem suam ab objecto, spectato in esse morali.

Prob. 1°. Ab eo actio suam habet moralitatem, à quo habet ut bona sit aut mala, tum in genere, tum in specie: atqui ab objecto habet actio ut bona sit vel mala, tum in genere, si objectum concipitur generaliter ut rectæ rationi conveniens aut dissentiens, juxta id Oseæ 9. *Facti sunt abominabiles sicut ea quæ dilexerunt*; tum in specie, si objectum consideretur ut bonum aut malum in hac vel illâ specie. Ergo.

\* Confirm. Ab eo sumitur specifica moralitas actûs, ratione cujus quædam virtutes & vitia ac proinde eorundem actûs, à se invicem specie differunt: atqui quædam virtutes sicut & vitia ac proinde ipsorum actûs; ad se invicem specie differunt ratione objecti circa quod versantur. Sic virtutes theologicæ specie differunt à moralibus, quòd theologicæ Deum habeant pro objecto, non autem morales: sic etiam homicidium & adulterium specie

CAP. III. De affectionibus Moralitatis. 107  
distinguuntur, eo quod illorum objecta specie discrepent. Ergo actus moralis suam moralitatis speciem desumit ab objecto, ac proinde bonitas moralis quæ ab objecto desumitur est bonitas specifica, quia per eam actus constituitur in certâ specie.

Quod autem moralitas non sumatur ab objecto in *esse rei*, sed in *esse moris* spectato, sequitur ex iis quæ prænotata sunt; & patet, quia diversi actus voluntatis quorum alter bonus sit, alter malus, possunt ferri in idem objectum secundum *esse rei* & entitative spectatum. Sic eadem pecunia potest esse objectum furti & restitutionis; eadem femina, objectum adulterii & actus conjugii, &c.

Obj. 1°. Moralitas actus non sumitur ab eo quod nullam habet moralitatem: Atqui dantur objecta quædam quæ nullam ex se ipsis moralitatem habent; ut videre est in deambulatione, quæ ratione sui nec bona est nec mala. Ergo.

R. 1°. conc. totum: Quia cum dicimus moralitatem desumi ab objecto, intelligimus eam desumi ab objecto, quando de se bonum est aut malum; si verò sit indifferens, moralitas repetenda est, vel à fine, vel à circumstantiis quæ efficiunt ut qui objectum illud amplectitur, hic & nunc bene vel malè agat.

R. 2°. neg. min. quia indifferentia ipsa haberi potest pro specie moralitatis. Illud enim est species moralitatis, quod subicitur legi: atqui indifferentiæ legi subicitur, scilicet permittenti; quatenus lex permittit ut vir prudens amplectatur objectum quod ex se malum non est. *Quidam actus*, ait S. Thomas 1. 2. q. 92. *ex genere suo sunt indifferentes, & respectu horum lex habet permittere.*

Obj. 2°. Amor proximi mali, est actus bonus sed proximus malus est objectum malum; ergo actus non desumit bonitatem ab objecto.

R. dist. maj. Amor proximi mali ut proximi, est actus bonus, C. proximi ut mali, N. Porro proximus, quia proximus, est objectum bonum.

Duo hic notanda: 1°. ut actus sit bonus moraliter,

neceffe est ut voluntas saltẽm confusẽ feratur in objectum ut bonum & honestum. Hinc qui ex solo humanæ æstimationis comparandæ desiderio reddit alteri quod suum est, facit quidem actum objectivẽ bonum, sed non bonum moraliter, quia non agit propter ipsam honestatem, sed propter solam delectabilitatem, à quâ actus habere non potest quodd sit moraliter bonus; 2º. ut actus sit moraliter malus, non requiritur ut ipsa objecti malitia directẽ intendatur: alioqui nemo aut penẽ nemo peccaret, cum omnes delectationem quærant, nulli aut fermẽ nulli malitiam velint; quam plerique ab actu malo, si fieri posset, procul abesse vellent.

\* **CONCLUSIO. II.** Actus humani tam interni quàm exteriores bonitatem aut malitiam desumunt à circumstantiis.

Prob. 1º. ex Marc. 12. ubi *vidua pauper* quæ in gazophilacium *missa* *duo minuta*, præfertur divitibus qui summas majores dederant. Ergo actio viduæ hujus ex paupertatis circumstantia nobilior & sanctior facta est. Atque idem de sincero ejus desiderio dicendum videtur.

Prob. 2º. Si circumstantiæ nullam actibus etiam merè internis moralitatem impertirent, Ecclesiæ clavibus subjici non deberent, quia actus ex iis nec melior fieret nec deterior: Atqui tamen subjici debent ex Tridentino, ubi dicitur *cas circumstantias in confessione explicandas esse, quæ speciem peccati mutant: quod sine illis peccata ipsa à pœnitentibus integre non exponantur.* Et hæc ratio ostendit ipsas etiam actuum internorum circumstantias in confessione aperiri debere; neque enim iis suppressis pœnitentes peccata sua satis exponerent. An enim satis peccati sui gravitatem exprimeret, qui significans se iniqua circa uxorem proximi habuisse desideria, reticeret se ea voluisse in templo Domini implere?

Prob. 3º. Dantur actus alii aliis meliores aut peiores, licet idem habeant objectum eundemque finem: atqui tales actus necessario bonitatis

Diff. 14.  
ca. 5.

**CAP. III. De affectionibus Moralibus.** *Pro*  
 aliquid aut malitiosum ex circumstantiis. Mi-  
 nor patet, prob. *ma*. Actio illius qui nuncius fu-  
 ratur in templo, peior est quam si extra templum  
 feret; pariter, actio pauperis qui pauperi alteri elee-  
 mosynam erogat, ceteris paribus sanctior est, quam  
 actio divitis: Atqui tamen actio illius qui in Eccle-  
 sia furatur, non aliud habet objectum, quam si fu-  
 raretur extra, utrobique enim intendit alieni boni  
 possessionem, &c.

*Obj.* Quod dat moralitatem intrinsecam actui,  
 debet esse eidem actui intrinsecum: Atqui plures  
 sunt circumstantiae quae actui non sunt intrinsecae, ut  
 locus & tempus: ergo plures saltem sunt circum-  
 stantiae quae nullam actui moralitatem tribuunt.

R. neg. maj. Objectum enim est actui intrinse-  
 cum, & tamen moralitatem intrinsecam eidem  
 communicat. Ratio ulterior est, quia ordo quem  
 actus ducit ad objectum aut circumstantias est eidem  
 actui intrinsecus, siue essentialiter, siue non: porro  
 ex ordine hoc intrinseco, nascitur moralitas intrinseca.

**CONCLUSIO III.** Moralitas actuum humanorum  
 etiam desumitur à fine.

*Prob.* Ab eo desumitur moralitas actus, quod facit  
 actum ex indifferente bonum vel malum, ex malo  
 pejorem, ex bono malum, vel meliorem: Atqui fi-  
 nis facit actum 1°. ex indifferente bonum vel malum:  
 sic deambulatio mala est si fiat luxus ostentandae  
 causae, bona vero si fiat ut quis liberius deinceps  
 Deo famuletur: 2°. facit actum ex malo pejorem,  
 ut si quis furetur quo possit lautius vino indulgere;  
 3°. facit actum ex bono malum, ut si quis jejunet eo  
 fine ut hominibus appareat jejunans; 4°. facit actum  
 ex bono meliorem, ut si quis eleemosynam eroget  
 ut peccata sua redimat.

Quæres an actus malus bonum in finem relatus  
 desinat esse bonus: an v. g. peccet qui mentitur ut  
 innocenti vitam conservet. Ut solvatur difficultas.

Dico 1°, actum hunc esse reipsa malum, & prob.

1°. quia Apostolus Rom. 3. eos damnat qui dicunt; *Faciamus mala, ut eveniant bona*; 2°. quia malitiam moralem satis est ut desit vel unicum eorum quæ debentur actui, juxta vulgatum id, *Bonum ex integritate causæ, malum ex quolibet defectu*. Ergo ubi mendium est malum, actus simpliciter malus est.

At inquires, ex Matth. 6. *Si oculus tuus fuerit simplex totum corpus lucidum erit*: atqui per oculum intelligitur intentio, actio verò per corpus. Hinc recepta hæc sententia, *Quidquid agant homines, intentio judicat omnes*.

R. ex hoc Scripturæ textu nihil concludi contra nos, quia intentio non est simplex nisi cum est recta; non est autem recta nisi bonus finis intendatur & bene: Atqui bonus finis non intenditur bene, nisi cum per media licita intenditur: unde Christus Joan. 16. eos damnavit qui Apostolos persequerentur, existimantes obsequium se præstare Deo.

Inst. E. duobus malis eligendum est minus: ergo si vel mentiendum sit, vel auferenda innocenti vita, potest & debet eligi mendacium.

R. neg. consequ. Neque enim proximi mors, est malum respectu tui, cum non nisi mendacio vitam ejus conservare potes: adeoque non teneris inter duo mala eligere, sed ab omni malo abstinere.

Dico 2°. Minuitur tamen malitia actus mali cum ad finem bonum dirigitur. Ità S. Thomas 2. 2. q. 110. art. 2. Præverat S. Augustinus. Lib. contra mendacium c. 8. ubi *pejor* dicitur *qui concupiscendo, quam qui miserando furatur*. Ratio ulterior est, quia peccati gravitas desumitur ex affectu ad peccatum: porro ubi actus malus bonum ad finem ordinatur, minor est ad peccatum affectus; quia tunc non tam amatur id quod in peccato placere solet, quam ratio utilitatis quæ in eo detegitur relative ad bonum quod per ipsum procurare potest.

*a good man & the bad result in  
negligence of the general happiness*

## SECTIO SECUNDA.

*De multiplicatione Moralitatis in eodem actu.*

**D**UO hinc quaeruntur: 1<sup>o</sup>. an unus & idem numero actus, ut una eademque eleemosyna, possit simul habere duas oppositas moralitatis species, id est bonitatem simul & malitiam, aliam quidem ex unâ parte, v. g. ex objecto, aliam autem ex aliâ parte, puta ex fine; 2<sup>o</sup>. an saltèm unus idemque actus possit duas habere moralitates ejusdem generis, v. g. duas bonitatis aut malitiæ species. Ut certa ab incertis secernantur,

Not. 1<sup>o</sup>. Conveniunt penè omnes, eundem numero actum posse successivè esse moraliter bonum & malum, & è contra. Sic potest aliquis velle vesci carnibus tempore licito, & volitionem hanc eo etiam tempore continuare quo carnum esus illicitus sit: Atqui tunc unus est idemque actus in genere physico, cum, ut supponitur, interruptus non sit, & tamen diversus est in esse moris, transitque ab unâ moralitatis specie in aliam.

Not. 2<sup>o</sup>. Certum etiam est eum qui duobus quæ simul concurrerent præceptis, graviori neglecto sciens & volens minus observaret, elicitorum esse actum simpliciter malum, quia juxta S. Augustinum vult Deus *ut potius potiora, & minus minora diligamus. Ego.*

Not. 3<sup>o</sup>. & id quoque extra controversiam est, 1<sup>o</sup>. circumstantiam moraliter malam totum actum vitare, ut si quis non celebret Sacrum nisi lucri intuitu; 2<sup>o</sup>. actionem intrinsecè & ratione objecti malam, non posse ullâ cohonestari circumstantiâ, unde statim inferebamus eum semper peccare qui mentitur ut proximo vitam conserve. Quæstio igitur procedit de intentione aliâve circumstantiâ venialiter malâ, an totam actûs cui jungitur substantiam ita corruptat, ut in eo actu unica solum reperiat moralitas, eaque mala, quæ totam objecti de se

boni bonitatem auferat. Quæ difficultas ut ſolvatur.

Not. 4°. malam circumſtantiam actioni de ſe bonæ dupliciter annecti poſſe : 1°. *anteceſſenter*, cùm in actum inſiuit ut cauſa ipſius, ſi quis v. g. jejundet ut laudetur ab hominibus; 2°. *concomitanter*, cùm actioni de ſe bonæ & bonum in finem directæ accedit in operis decurſu aliquid mali; ut ſi quis inchoato bonum in finem jejuniſ, gloriam inanem inter jejunandum concipiat, vel aliquâ veniali impatientiâ, tædio parvô, diſtractione afficiatur. His præmiſſis, ſit

**CONCLUSIO I.** In actu qui bonus eſt objective, ſed malus ratione finis, unica eſt moralitas, nempe finis malitia, quæ in objectum ejus redundat, ejusque bonitatem moralem omninô deſtruit. Ità S. Thomas in 2. diſt. 38. q. 1. art. 4.

Prob. 1°. ex Scripturâ. Qui orant, jejunant, ſublevant pauperes, ut videantur ab hominibus, *re-*  
*acth. 6.* *ceperunt mercedem ſuam, vani vanam*, ut breviter  
*inc. 12.* explicat S. Auguſtinus: Atqui ſi mala intentio non  
*Pſalm.* vitaret ſubſtantiam eorum orationis, jejunii, &c.  
 2. poſſent aliam mercedem recipere, ut per ſe patet.

At, inquires, actus prædicti fiebant ex hypocrifi, quæ cùm peccatum ſit mortale, non mirum eſt ſi vitiet illud omne cui admisceatur.

R. Hypocrifiſ quam increpat Chriſtus, multoties ſaltem debuit eſſe venialis, cùm qui humanæ laudis intuitu operantur, quandoque non peccent niſi venialiter. Et certè cùm verba Chriſti generalia ſint & indiſtincta, cur abſque neceſſitate reſtringentur ad eam ſolam hypocrifiſ quæ peccatum eſt mortale?

Prob. 2°. Si actio illius qui ob vanam gloriâ mendico ſtipem erogât, bona eſſet, utique ratione objecti: Atqui hæc actio nè ratione quidem objecti bona eſt. Ut enim hæc actio non ſit etiam objective bona, ſufficit ut objectum actionis hujus non ſit eleemoſyna ſimpliciter, ſed eleemoſyna prout ad malum finem relata, quæ ut talis non poteſt eſſe moraliter bona: Atqui res ita ſe habet. Hæc enim actio cùm

fit electio, habet pro objecto medium non in se simpliciter, sed ut conducent ad finem. Ergo objectum ejus non est purè eleemosyna, sed eleemosyna materialiter sumpta & prout peccati instrumentum, quod sanè malum est. \*

\* Obj. 1<sup>o</sup>. Ibi duplex est moralitas, ubi bonitas objecti non destruitur per malitiam finis: Atqui in actu eleemosynæ ob vanam gloriam datæ, bonitas objecti non destruitur per malitiam finis. Finis enim utpotè extrinsecus objecto, bonitatem ejus destruere non potest. Ergo.

R. ad 1. neg. mín. ad. 2. dist. maj. Finis est quid extrinsecum in genere entis, C. in genere moris, N. Quod enim transit in rationem objecti specificantis, non est objecto extrinsecum in ratione moris: Atqui finis malus transit in rationem objecti specificantis. Tunc enim objectum intenditur ut medium, adeoque ut habens ordinem ad malum finem; quod autem consideratur reduplicativè ut ordinatum ad malum, non nisi pro malo haberi potest.

† Inst. Qui instante præcepto dandi eleemosynam, eam erogat ex motivo inanis gloriæ, implet præceptum & melius facit quàm qui nihil dat: Atqui nec præceptum impleret, nec melius ageret quàm alter, si eleemosyna ejus ex malo fine vitaretur: præcepta enim nonnisi per actus bonos implentur, &c.

R. dist. maj. Qui pauperi ex vanæ gloriæ motivo succurrit, implet præceptum *materialiter*, quatenus materiam seu substantiam actus lege præcepti ponit, C. Implet præceptum *formaliter* & adæquatè, quasi illud omne faciat quod Deus fieri præcepit, N. Unde licet minùs peccet quàm qui nihil dat: si tamen loqui propriè velis, non melius facit, quia neuter formaliter benè facit; & idèò comparativum melius est de subjecto non supponente.

\* Ergo, inquires, in tali eleemosynâ duplex erit malitia, una ex fine vitiante, altera ex objecto vitiato: Atqui hoc ridiculum est, alioqui in omni serè actu duplex simul occurreret peccatum.



R. Aliqui fatentur hîc duplicem reperiri malitiam; ob rationem in objectione allatam : sed alii unicam tantum admittunt , vanæ scilicet gloriæ , quæ totam hanc actionem vitiat ; ad instar fermenti quod totam farinæ cui injicitur massam corrumpit ; unde ut in massâ non alia est corruptio quàm fermenti , sic & in hujusmodi actionibus una solum est malitia quæ finem afficit intrinsecè , & objectum extrinsecè .

Obj. 2°. Ex opinione nostrâ sequitur 1°. hominem justum qui martyrium ex aliquo gloriolæ motu subiret ; omni cariturum esse merito , imò peccatum ; 2°. eum qui ex eodem motivo Baptismum susciperet , gratiâ donandum non esse : Atqui absurdum consequens ; alioqui vix homo ullum eliciet opus quod bonum sit , cùm vix ulla sit è nostris actionibus cui non aliquid misceatur imperfecti , & quasi pannus menstruæ sint omnes justitiæ nostræ , Isaiæ 44.

R. neg. min. Neque enim absurdum est ut qui verum martyrium non subit , Martyrii gloriâ & aureolâ frustretur. Unde S. Hieronymus in c. 1. Ep. ad Galat. *Martyrium ipsum, si ideò fiat ut admirationi & laudi habeamur à fratribus, frustrâ sanguis effusus est.* Imò aliqui existimant profusionem vitæ & sanguinis in tali casu esse peccatum mortale , quia licet inanis gloria secundum se sit tantum veniale , vitam tamen ex inanis gloriæ motivo prodigere , est mortale , sicut se absque aliquo bono fine morti exponere.

Pariter qui ex malo fine Baptismo se donari permetteret , caracterem reciperet , non autem gratiam quæ certas prærequirit dispositiones in adultis , ut alibi docent Theologi.

Neque tamen animis cadendum est : tum quia juvante gratiâ facile est se suæque in Deum referre ; tum quia non omnis circumstantia mala operi bono adveniens suam ipsi malitiam communicat , ut statim dicemus , sed ea tantum quæ est actionis causa , quam agens sibi proponit , quæ virtutis actus eligit ut medium ad iniquitatem , quæ peccatum exercet sub pietatis umbrâ , &c.

CAP. III. *De affectionibus Moralitatis.* 113

Quod obijcitur ex Isaiâ , nihil probat : non enim loquitur Propheta de iustitiâ eorum qui sincere Deum timent , sed de exteriori Judæorum impiorum iustitia seu justificatione , ut loquitur S. Paulus Heb. 9. hæc autem iustitia cum mera esset hypothesis & dolus , Deo placere non potuit.

† CONCLUSIO II. Circumstantia venialiter mala † adveniens actui bono , totam ejus bonitatem non aufert. Ità communior & probabilior opinio.

Prob. 1<sup>o</sup>. Si quævis circumstantia venialiter mala in ipsos etiam virtutis actus irrepens , totam eorum bonitatem extinguat , vix ullus erit actus meritorius ; quia vix ullus est actus bonus in viris etiam sanctis licet cautè vigilantibus , qui non aliquâ vitiosâ circumstantiâ , teporis , v. g. tædii , impatientiæ , gloriæ , &c. veluti terreno habitu obnubiletur : Atqui falsum & nimis durum consequens , imò & Patrum doctrinæ , & solito ac suavi summi provisoris agendi modo repugnans. Etsi enim Sancti se servos esse inutiles fateantur , haud tamen despondent animum , sed bonis operibus incessanter insistant , scientes quodd scrutator renum & cordis separabit pretiosum à vili ; & ità bonorum operum sordes velut paleas igne Purgatorii examinabit , ut quod inde supererit , pro auro mundo habiturus sit.

Prob. 2<sup>o</sup>. à priori. Idem sit de ceteris actibus judicium , ac de actu illius qui sic comparatus est ut nolit quidem prædicare nisi propter Dei gloriam ; aut eleemosynam dare nisi propter sublevationem pauperis à Deo præceptam , & qui ad illa opera promptius determinari solet & velut inescari proprii amoris titillatione : Atqui sic prædicans , sic succurrens pauperi , edit opus bonum , quamvis non omni ex parte defœcatum. Illud enim opus est verè bonum , in quo agens juvante gratiâ bonum sibi proponit finem , & in eum tendit medio proportionato : Atqui hoc contingit in proposito casu , bonum enim est gloriam Dei per verbi ministerium procurare. Ergo.

At, inquires, malitia circumstantiæ supervenientis bonum hoc corrumpit.

R. neg. ant. Mala enim circumstantia, de quâ loquimur, non influit in bonum actum, neque est ejus causa efficiens aut finalis præcipua. Qua propter quod hîc dicitur circumstantia, non tam est circumstantia, quàm actus planè diversus, qui secundum se malus est, dum alter secundum se bonus est, licet hocce consortio minuatur ejus bonitas.

\* \* Obj. 1<sup>o</sup>. Quod rectæ rationis dictamini consentaneum non est, bonum esse nequit: Atqui obiectum de se quidem bonum, sed malâ vitiatum circumstantiâ, eo ipso definit consentaneum esse rectæ rationi. Recta enim ratio præcipit ut bonum benè fiat: sed bonum quod malis vestitur circumstantiis benè non fit. Ergo.

R. ad. 1. dist. min. Obiectum de se bonum definit rectæ rationi consentaneum esse, si ordinetur in malam circumstantiam ut purum medium, C. si quærat<sup>ur</sup> præcipuè propter bonitatem suam intrinsecam, subd. non est rectæ rationi consonum, nec benè fit omnino & adæquatè, C. nullâ ex parte consonat rectæ rationi & fit malè penitus, N. Itaque si bonum opus assumatur ut medium purum vanitatis & peccati, haud dubium est quin actio secundum se tota vitiatur, & eò pejor sit quòd bonitas iniquitatis ministra constituitur: sed si circumstantia habeat per se modum accessorii, nec impediat quominus agens, rem rei que honestatem præcipuè intendat, tunc etiam pro certo tenendum videtur, actionem hanc etsi imperfectam, non omni suâ justitiâ excidere. Quis enim credat eum qui ex justâ necessitate, & ut Deo validius serviqueat, cibum sumens, non nihil insidianti velupati indulget, iis illicò annumerandum esse qui contra Dei gloriam agunt: Si res ita sit, dicendum est cum Calvinianis, nullam moraliter loquendo esse hominis actionem quæ peccatum non sit.

Inst. Si talis actus esset aliquâ ex parte bonus

idem actus esset simul meritorius & demeritorius. Falsum consequens.

R. neg. maj. Tunc enim non tam unus est & idem actus, quàm actus duo qui se invicem comitantur.

Obj. 2<sup>o</sup>. Actus bonus est actus virtutis; sed actus virtutis nullâ potest esse ratione malus.

R. dist. min. Actus virtutis, id est, actus prout à virtute procedit non potest esse malus, C. id est, actus prout est à voluntate quæ deficit, aut à malo habitu qui se ingerit, non potest aliquid sordidum contrahere, N. Quæstio non est an actus virtutis prout à virtute procedit malus esse queat; sed utrum imminui possit per aliquam circumstantiam malam, v. g. gloriam inanem, nec tamen quoad substantiam tolli. Hoc secundum asserimus, seu potius contendimus hominem qui gratiâ motus aliquid agit, & simul cupiditate irrepente laceffitus, eidem paulò plus indulget sensu sæpius exposito, peccare quidem dum malo titillanti consentit, sed nihilominus aliquid promereri; quia non desinit in bonum finem per bonum medium tendere.

**CONCLUSIO III.** Unus idemque actus potest simul habere duas bonitatis aut malitiæ species, unam ex objecto, alteram ex fine.

Prob. 1<sup>o</sup>. Malitia & bonitas actus sumuntur ex ejus difformitate vel conformitate cum ratione: Atqui unus idemque actus potest multis simul modis rationi difformis esse vel conformis. Cum enim qui furatur ut se inebriet, duplex in eo actu reperitur deformitas, alia quidem ex objecto, re scilicet alienâ quæ tollitur; alia ex fine, ebrietate nimirum quam fur intendit: Ergo à pari cum quis eleemosynam tribuit pauperi ut peccata sua redimat, duplex in eo actu occurrit bonitas, alia misericordiæ, altera verò pœnitentiæ.

Prob. 2<sup>o</sup>. Ideo, juxta Vasquem, in actu qui bonus est ratione objecti & finis, duplex non est bonitas, quia bonitas objecti destruitur per ejus relationem ad ulteriorem finem; quatenus talis objecti bonitas

non est volita ratione sui, sed ratione alterius: Atqui hæc ratio, ejusque probatio nullius est momenti. Si enim bonitas objecti destruat ex ejus relatione ad finem ulteriorem, non erit majoris meriti eligere ad finem caritatis opera excellentioris virtutis, quàm alterius minùs eximiæ, imò quàm actus de se indifferentes, quia cùm bonitas moralis hujusmodi objectorum pro nihilo reputetur, sed desumatur tota à fine qui semper idem remanebit, perinde valebit jejunium unius diei ac actus martyrii, quod absurdum est.

Dices: Qui opus aliquod pietatis eligit propter pœnitentiam, opus illud non appetit propter se, sed ut medium ad pœnitentiam: Atqui medium ut medium non habet rationem boni honesti, quæ soli fini convenit, sed tantùm boni utilis. Ergo qui tale opus eligit, nullam in eo invenire potest bonitatem quàm finis.

R. neg. min. Nam, ut bene ait Angelicus Doctor in 1. dist. 1 q. 2. art. 1. ad 3. *non est inconveniens ut aliquid propter se amitur, & tamen ad alterum ordinetur.* Et ratio est, quia id quod ad aliud ordinatur, ut eleemosyna ad satisfactionem pro peccatis, suam propriam honestatem atque bonitatem habere potest: unde non habet rationem puri medii, qualis est in medicina quæ non nisi om̃i sanitatem diligitur, sed finis intermedii; ac proinde est bonum utile prout ordinatur ad aliud, & bonum honestum ratione sui. Ergo duplicem necessario habet bonitatem, aliam ratione finis, aliam ratione sui.



### † S E C T I O T E R T I A.

*De augmento Moralitatis per Actum exteriorem.*

Thom.  
2. 2. q. 20.

Q Uæritur an executio actûs exterioris, v. g. erogatio actualis eleemosynæ, superaddat aliquid bonitatis, efficaci ejusdem actûs desiderio. Idem respectu malitiæ de furto furtique voluntate dicen-

dum. Ut status quæstionis plenius intelligatur,

Not. 1<sup>o</sup>. Certum est apud omnes, actum exteriorem interiori conjunctum veram habere bonitatem vel malitiam, quia tunc est liber & rationi conformis aut disformis. Unde in Evangelio præcipiuntur aut prohibentur, commendantur aut vituperantur actus exteriores; cum tamen Christus non præcipiat aut laudet nisi quod bonum est, nec prohibeat aut vituperet nisi quod motibam bonis adversatur.

Not. 2<sup>o</sup>. Certum est etiam actum internum sæpè diutius continuari propter actum exteriorem. Sic qui vult homicidium perpetrare, ejusdem homicidii voluntatem protrahit, dum media ad scelus suum, arma, comites, occasionem inquirir: de hac additione, utpotè quæ accidentalit sit, non movetur difficultas.

Not. 3<sup>o</sup>. Certum etiam est actum interiorem sæpè augeri & intendi per exteriorem. Sic. v. g. actualis voluptas quæ ex ebrietate aut impuris criminibus dum fiunt, miserè percipitur, fornicationis, aut excessivi potùs affectum intentiorem seu ardentiorem efficere solet. Neque de hac intentione controversitur, sed potiùs de extensione; seu quæritur an bonitas aut malitia formalis actûs exterioris diversa sit à bonitate vel malitiâ actus interioris à quo impletur, adeò ut melior sit actio illius qui eleemosynam dat de facto, quàm ejus qui eam dare vult & non potest defectu facultatis vel occasionis. Sit

CONCLUSIO. Actus exterior, prout est mera executio actûs interni, non adjungit ei bonitatem aut malitiam in ordine ad præmium vel pœnam essentialem, adjungit tamen in ordine ad præmium vel pœnam accidentalem. In à S. Thomas in 2. dist. 40. q. 1. art. 3.

Prob. 1. pars: 1<sup>o</sup>. ex Scripturâ quæ non minùs laudat aut redarguit, quæ quis sincerè & plenè facere voluit, quàm si de facto ea fecisset. Sic Genes. 22. dicit Deus ad Abraham: *Quia fecisti hanc rem, & non pepercisti filio tuo unigenito propter*

*me, benedicam tibi, & tamen Abraham de facto filium suum non occiderat. Matth. 5. Omnis qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam mœchatus est eam in corde suo. Quæ verba expendens S. Bernardus Epist. 77. cap. 2. ait. Quid planius, inquit, quàm quòd voluntas pro facto reputatur, ubi factum excludit necessitas?*

Prob. 2°. Si actus exterior aliquem bonitatis gradum superadderet actui interno, posset quis alium privare aliquâ bonitate morali & per consequens præmio essentiali quod ipsi correspondet; potest enim quis per vim impedire nè alter Sacro interfit, aut eleemosynam det pauperi: Atqui falsum consequens: alioqui dona gratiæ & gloriæ, fortunæ vicibus & furum violentiæ obnoxia forent, ut & ipsa exteriora bona. Ergo.

*In 4. diff.*

*49. q. 3.*

*art. 3.*

Prob. 2. pars: 1°. ex communi Theologorum sensu, qui post S. Thomam docent, eos qui sola voluntate martyres sunt, posse quidem mereri æquale & majus præmium essentiali, quàm qui reipsâ patiuntur pro Christo, quia possunt majori affici caritate: non tamen præmium accidentale quod supra *aureolam* vocavimus, quia hæc non rependitur nisi exteriori passioni.

\* \* Prob. 2°. Præmium essentiali est conjunctio animæ ad Deum per visionem & amorem fructivum: præmium verò accidentale est gaudium de quocumque bono creato; sed qui actum externum, v. g. eleemosynam posuit, de ejus positione gaudebit in cœlis; qui verò ponere voluit & non potuit, de positione ejus gaudere non poterit. Ergo licet ambo conveniant in præmio essentiali, different tamen in accidentali. Idem à contrario dicendum de reprobis, qui licet conveniant in poenâ essentiali, quæ est separatio à Deo, different tamen in accidentali, quia qui actu de facto peccaverunt, cruciabuntur non de eo solum quod malè voluerunt, sed de eo etiam quod malè fecerunt, & de omnibus malis quæ externas suas iniquitates consecuta sunt.

† Obj. 1°. Qui voluit furari aut adulterari & non potuit, de omissione hâc Deo gratias habere debet: Atqui nulla esset ratio cur tales ageret gratias, si actus exterior nihil superadderet mali. Ergo.

R. neg. min. Est enim semper cur Deo gratias habeat qui abstinuit ab opere quod animo conceperat: tum quia *vix fieri potest ut voluntas opere externo non augeatur*, tum qui opus externum accidentali poenâ non ab hominibus solum punitur, sed à Deo; tum quia actu exteriori generantur pravi habitus qui ad similes actus inclinant, incurritur infamia, irregularitas, &c.

Sylvius;

Obj. 2°. Si actus exterior nihil conferat ad bonitatem, tantum recipit gratiæ qui martyrium sincere quærit, quàm qui illud subit reipsâ; item qui Sacramentis refici optat, quàm qui iisdem actu reficitur; aut qui jejunare vellet & non potest, quàm qui jejunat de facto: Atqui hæc falsa sunt, præsertim de Sacramentis quæ percepta gratiam conferunt ex opere operato, quam in voto solum non conferunt.

R. neg. maj. Ratio est, quia martyrium ex singulari Dei privilegio & velut ex opere operato plus proficit cum reverâ sustinetur, quàm cum desideratur. Idem à fortiori dicendum de Sacramentis, quorum actuali receptioni alligata est ex Christi institutione gratia quædam particularis, quæ ex eorumdem desiderio non producit. De hâc efficacità quæ certis operibus à Deo indita est non loquimur, sed de opere operantis, quod si solitariè sumatur, non plus meretur præmii essentialis cum operi externo conjungitur, quàm cum ab eodem involuntariè separatur.

Quod si quæras cur martyrio dum actu toleratur, hæc privilegia data fuerint, recurrendum est ad simplex Dei beneplacitum. Potest tamen hæc afferri convenientia, quòd per actuale martyrium homo priyetur vitâ & statu in quo amplius mereri possit, non autem per solum martyrii desiderium: unde æquum fuit ut Deus qui ab homine non vincitur, in beneficiis, ex sua parte compensaret id



quod homo ex aliâ sibi præripere videtur : & hæc compensatio in aliis Sanctis occurrit ; etsi enim qui stipem dare non potuit , de eâ datâ lætari non possit , gaudebit tamen & remunerabitur de mœrore quem inde percepit.

Ad id quod additur de jejunio , fateor seriam jejunandi volitionem non minùs gloriam mereri quàm ipsum jejunii exercitium ; sed cautè cavendum meliorem tamen esse conditionem illius qui reverà jejunit , quàm qui solum vult jejunare : tum quia actus exercitus efficit ut bona voluntas diutius continuetur & sæpè intendatur ; tum quia homo licèt per solum jejunii desiderium mereatur , per illud tamen aut aliâ similia non satisfacit eodem modo ac per ipsum jejunium , quia ad satisfactionem requiritur opus quatenùs pœnale , seu vera pœnæ perpeffio ; quæ in solo actu interiori , eodem modo non occurrit.

Obj. 3<sup>o</sup>. Ideo juxta nos opus externum non addit novam actui interno malitiam , quia non est imputabile secundùm se , sed solum in causa in quâ solâ liberum est : atqui fundamentum hoc omnino ruinosum est. Quod enim in se ipso prohibitum est , imputabile est secundùm se ipsum : atqui opus externum ut tale prohibitum est , & alio quidem præcepto quàm quo vetitum est ipsius desiderium : si enim dictum est , *Non concupisces uxorem proximi tui* , dictum est , *Non machaberis*. Et verò si externum opus novam non adderet malitiam , non teneremur illud confiteri , quia declarato actu interiori tota actus malitia sufficienter declararetur : atqui hoc repugnat judicio Ecclesiæ.

R. ad. 1. neg. min. & dico opus externum non addere novam actui interiori malitiam , quia non est imputabile , seu malum malitiâ diversâ ab eâ quam habet efficax ejusdem operis desiderium ; potuisse tamen & debuisse prohiberi , quia reipsâ malum est , & variis obnoxium augmentis & affectibus quæ in solo ejus desiderio non reperiuntur.

Quod spectat ad confessionem , dubio præcipuum aperienda est actus externi circumstantia : 1<sup>o</sup>. quia  
ex

CAP. III. *De Merito Actuum human.* 121  
 ex hac declaratione magis aperitur efficacia &  
 gradus male voluntatis ; quia alia peccatis quæ  
 in corde consummantur , alia iis quæ foris pro-  
 deunt , remedia applicari debent ; 3°. qui actus  
 exterior inducit censuras , onus restituendi , & si-  
 milia quæ ex solo actu interiori non consequuntur.

## ARTICULUS TERTIUS.

*De Merito Actuum humanorum.*

**V**idendum 1°. quid & quotuplex sit meritum ; *S. Thomæ*  
 & an homo mereri possit ; 2°. quænam sint  
 actionis meritorie conditiones. 13. c. 2. qd  
 114.

### SECTIO PRIMA.

*De essentiâ & existentiâ Meriti.*

**M**eritum hic definitur : Opus bonum , præmio  
seu retributione dignum. Sed quia retributio  
 bono operi multis modis deberi potest , multiplex  
 distinguitur meriti genus : aliud *de congruo* , cum  
 præmium debetur non ex obligatione iustitiæ , sed  
 ex decentiâ quâdam & liberalitate , ac , ut ita di-  
 cam , ex honestate præmiantis ; aliud *de condigno* ,  
 cum præmium debetur tanquam merces ex iustitiâ .  
 Si opus cui ex iustitiâ debetur merces habeat æqua-  
 litatem cum mercede , sine gratiâ ex parte remun-  
 nerantis , erit meritum de condigno rigorofo ; si  
 verb operis valor & dignitas , remunerantis gratiâ  
 nitatur , erit meritum de condigno ordinario. Quæ-  
 ritur an homo mereri possit. Quæstio non movetur  
 de merito rigorofo , quod soli Christo competit ;  
 actiones enim nostræ in gratiâ fundantur , suntque  
 dona Dei , & aliunde ita ipsi debitæ sunt ut omnes  
 sibi vindicare possit ; agitur ergo de merito simpli-  
 citer quidem dicto , sed tamen minus rigorofo  
 sumpto. Sit

CONCLUSIO. Homo per gratiam operans veri  
*Moral.* Tom. I. E

& propriè meretur. Est de fide contra Protestantés.

Prob. 1°. Merces respondet merito propriè dicto, juxta id Augustini Epist. 194. *Quod est merces operanti, hoc militanti stipendium*: atqui Scriptura variis in locis docet reddendam esse à Deo mercedem justorum operibus. Matth. 5. *Merces vestra copiosa est in calis*: Ergo Scriptura docet æquivalenter hominem mereri. Imò *exosum* Calvino meriti nomen admittit expressè; ut Eccli. 1°. *Misericordia facit locum unicuique, secundum meritum operum suorum*. Jam verò meritum simpliciter & absolute dictum, significat meritum de condigno ordinarij, quia meritum de congruo non est veri hominis meritum; aliundè autem meritum rigorosum puræ creaturæ non convenit. Ergo.

Confirm. Quod datur à Deo ut justo Judice, quod datur ex justitiâ, illud datur ob meritum de condigno: atqui vita æterna datur.... juxta id Apostoli II. ad Timot. 4. *Reposita est mihi corona justitiæ, quam reddet mihi Dominus justus Judex*.

\* Prob. 2°. ex Patribus. S. Cyprianus. Lib. de unit. Eccl. *Præceptis Dei obtemperandum est, ut accipiant merita nostra mercedem*. S. Augustinus, cit. Epist. 194. n. 6. & 20. *Nullane sunt merita justorum? Sunt planè, quia justii sunt; sed ut justii fierent, merita non fuerunt.... Sicut merito peccati tanquam stipendium redditur mors, ita merito justitiæ tanquam stipendium vita æterna*. Quæ verba si quid, certè meritum propriè dictum significant.

† Objiciunt Novatores 1°. quòd omnia justorum opera sint peccata, adeoque nihil mereri possint; 2°. quòd hominis merita, meritis Christi detrahant.

Sed utrumque planè falsum est. Quomodo enim opera quæ Deus fieri strictè jubet; quæ eo inspirante sunt, quorum ipse est *merces magna nimis*, peccata dici possunt? 2°. Quomodo merita quæ vim suam totam habent à meritis Christi, & quæ sine ejus influxu nulla sunt ejusdem gloriæ diminuerè possint? Certè hinc maxime commendatur

virtus Christi, quodd non solum mereri potuerit, sed etiam suis meritis vim nobis ad merendum obtinere.

Objicit 1°. Wollebatur meriti conditiones hoc expressas disticho: *Da tua, sed quia non debes; pro portio & adfit. Non aliter meritum dixeris esse tuum:* *Coa Christian Theol. p. 1079*  
Atqui homo 1°. nihil potest dare quod suum sit; cum nihil habeat quodd non acceperit; 2°. nihil indebitum, cum innumeris titulis se totum suaque Deo debeat; unde ii etiam qui omnia sibi precepta fecerunt, dicere debent: *Servi inutiles sumus; quod debuimus facere fecimus;* 3°. nihil mercedi proportionatum, quia ex Rom. 8, *Non sum condigna passionis nostrae ad futuram gloriam.*

R. Hoc argumento probari quidem opera nostra non eodem esse modo meritoria ac opera Christi, seu de rigore justitiæ; non autem ea veram ex Christi gratia dignitatem non habere, cui posita Dei ordinatione merces debeatur: hoc autem meriti nomine intelligimus cum universa Traditione, ut bene ostendit illustrissimus Bossuet in Lib. cui titulus, *Exposition de la Doctrine de l'Eglise;* &c. num. 7. Vid. Trid. Sess. 6. c. 16.

Textus Lucæ quem confidentius jactant Heterodoxi, nihil omnino probat: loquitur enim Christus de iis qui solâ præceptorum sibi impositorum executione contenti, nihil ultra in Dei gloriam operantur, & consilia negligunt. Ii porro præsertim se pro inutilibus servis habere debent; quia inutilis servus dici solet, non is solum qui nihil facit, sed & is etiam qui expleto penso suo alia negligit: per quæ domino suo placere posset, aut qui quæ facit, non facit nisi quia facienda sunt, non autem corde magno & animo volenti; quo sensu ait Apostolus: *Si evangelizavero, non est mihi gloria, necessitas enim mihi incumbit: sed si volens seu promptè & alacriter hoc ago, mercedem habeo.* Esti ergo secundum has explicandi rationes ex humilitate & justitiâ agnoscere debemus nos servos esse inutiles, haud tamen

omni merito & utilitate caremus. Unde juxtà S. Chrylost. cùm dicimus : *Servi inutiles sumus*, dicit Christus, *Euge serve bone & fidelis*; unde etiam II. ad Timot. 2. qui se emundaverit à peccatis dicitur *Triad. sap. vas in honorem & utile Domino*. Quorum omnium hæc est ratio & conciliatio, quod *tanta est erga omnes homines Dei bonitas, ut eorum velit esse merita; quæ sunt ipsius dona*: reipsâ enim nobis qui naturâ servi sumus, poterat Deus quod vellet præcipere, & nihil rependere mercedis.

## SECTIO SECUNDA:

### *De conditionibus ad Meritum requisitis:*

**E**X conditionibus ad meritum requisitis aliæ se tenent ex parte actûs meritorii; aliæ ex parte hominis merentis; aliæ demum ex parte Dei apud quem meretur. Si de merito condigno agatur, necesse est ex parte actûs ut sit liber, bonus, & in obsequium Dei; ex parte operantis, ut sit & viator & in statu gratiæ; demum ex parte Dei, ut operi & operanti certam promiserit mercedem. Ad meritum de congruo nec opus est statu gratiæ, nec promissione Dei. Quæ omnia ut paulò fufius confirmentur, sit

CONCL. I. Ad meritum quodcumque requiritur ut actus sit liber, etiam à necessitate. Est de fide.

Prob. Merito debetur merces: Atqui debitum non oritur nisi ex eo quod unus dat alteri id quod suum erat; jam verò eatenus potest homo Deo aliquid dare quod suum sit, quatenus dat ei aliquid ejus dispositio in suâ libertate est. Ergo.

Obj. Potest Deus acceptare ad vitam æternam opera etiam necessaria; & id de facto fecit, cùm mortem SS. Innocentium licet non liberam accepit ad martyrium. Ergo ad meritum non requiritur ut actus sit liber.

R. neg. conseq. Si enim Deus actibus necessariis aliquid promississet, ii tamen actus reipsâ meritorii

CAP. III. *De Merito Actuum human.* 125

non essent, nec vita eis redderetur tanquam merces, sed ut donum purè gratuitum. Unde Infantes pro Christo occisi, non magis dici possunt martyrii aureolam promeruisse, quàm qui accepto Baptismate moriuntur; vitam æternam mereantur.

\*CONCLUSIO II. Ut homo quocumque modo mereatur, requiritur opus bonum, & quidem supernaturaliter.

Prob. 1. pars. Opus quod bonum non est, vel est malum, vel indifferens: Atqui neutrum mereri potest vitam æternam. Non. 1. nam *stipendia peccati mors*. Non 2. tum quia opus indifferens mera est chimera; tum quia si quod esset hujus generis opus, illud non præmio magis quàm poenâ dignum foret.

Prob. 2. pars; 1°. ex Concil. Trid. sess. 6. can. 1. 2 & 3. cap. 16. ubi docetur quoddam finè Christi gratiâ & virtute, qua bona, hominum opera semper antecedit, & comitatur & subsequitur, eadem opera nullo pacto Deo grata & meritoria esse possent; 2°. quia inter medium & finem, meritum & præmium, quædam esse debet æqualitas & proportio: Atqui inter opus naturale & præmium supernaturalis nulla est proportio. Ergo.

Quæres 1°. an opus ut meritorium sit de condigno, debeat esse supererogationis.

R. negativè: Imò contraria opinio erronea est: 1°. quia juxta Tridentinum, nihil justificatis deest quominus plenè illis operibus quæ in Deo sunt facta... vitam æternam.... verè promeruisse censeantur: Atqui ea etiam opera quæ supererogationis non sunt, sed præcepti, in Deo sunt facta. Ergo per ea homo vitam æternam promeretur; 2°. Lucæ 6. dicitur, *Diligite inimicos vestros... & erit merces vestra multa*: Atqui hic promittitur & rependitur merces iis etiam operibus quæ sunt præcepti; non enim consilii solius est inimicorum dilectio. Ergo.

Quæres 2°. an actus cujuslibet virtutis, sit in homine justo de condigno meritorius; an non

potius ad meritum de condigno requiratur ut actus sit à caritate elicited aut imperatus.

Multiplex est Theologorum eà de re sententia. Prima eorum est qui docent opus quodlibet homini iusti moraliter bonum, etiam in ordine naturali esse de condigno vitæ æternæ meritorium.

Secunda eorum est qui cum Suare censent nullum opus quod duntaxat sit moraliter bonum, vitæ æternæ meritorium esse, nisi in finem supernaturalem referatur, secus si ad eum finem referatur, seu per caritatem, seu per aliam virtutem infusam.

Tertia sententia, pergit Gonet, asserit nullum actum virtutis infusæ; & multò minùs virtutis moralis acquisitæ, esse de condigno vitæ æternæ meritorium absque aliquo imperio seu relatione saltem virtuali caritatis, eique soli deberi præmium essentiale beatitudinis: *aliis autem virtutibus, nisi ab illâ imperentur, præmium duntaxat accidentale concedi.* His positis, breviter

\* \* R. 1°. Habitualis in finem supernaturalem ratio, sive concomitantia habitus caritatis non sufficit ut actus virtutis acquisitæ, seu ut opera quæ solum sunt moraliter bona, sint æternæ vitæ meritoria.

*Sess. 1. c. 16.* Prob. 1°. ex Tridentino, quod postquam dixit Christum in ipsos justificatos jugiter influere virtutem, quæ bona eorum opera semper antecedit, & comitatur & subsequitur, addit, *sine qua nullo pacto Deo grata & meritoria esse possent*: Atqui opera etiam moraliter bona hominis iusti non fiunt ex virtute quam Christus in ea influat.

Prob. 2°. Dantur in homine iusto verba & facta otiosa: Atqui si caritatis concomitantia singulas hominis iusti actiones dirigeret in Deum, jam homo iustus otiosè non ageret: quia is solum agit otiosè, cuius actio caret fine debito; nullum autem iusti opus debito careret fine, quandoquidem ex ipsâ subjecti ratione in Deum dirigeretur. Ergo.

*Matth. 12.* Obijciunt 1°. quòd merces promittatur ei omni qui fecerit voluntatem Dei: hanc autem voluntatem

facit qui virtutum etiam naturalium actus elicit; 2<sup>o</sup>. quòd iustus se suâque omnia saltè aliquando per actum caritatis in Deum retulerit, & aliunde ità sit in Deum affectus, ut actualiter in Deum referret id omne quod agit, si de eo referendo cogitaret. Sed hæc non urgent: unde

Ad 1. dist. Ei omni qui fecerit voluntatem Dei promittitur merces essentialis aut accidentalis, idque si agat modo mercedi proportionato, C. si seculus, N. In objectis Scripturæ locis supplenda est conditio quam alibi disertè exprimit Christus, ut nempe non quibuscvis operibus promittatur merces, sed iis quæ fiunt in nomine Christi. Sic Matth. 19. *Qui reliquerit patrem & matrem. . . . propter nomen meum, vitam æternam possidebit.* Et Marci 9. *Quisquis potum dederit vobis calicem aquæ in nomine meo, non perdet mercedem suam.*

Porro non agit modo mercedi proportionato, qui non nisi opus naturale elicit.

Ad 2. dici posset relationem præteritam & moraliter interruptam, non satis habere virium, ut actus purè naturales ad meritum supernaturalis dignitatem elevet. Idem à fortiori dicendum de relatione merè possibili, & quæ de facto nec existit, nec exitit. Fatendum tamen, non deesse insignes Thomistas qui ad hoc ut homo in singulis suis actibus de condigno mereatur, existiment sufficere actum illum quo homo in primo justificationis suæ instanti, se suâque omnia in Deum retulit ex caritate, ut paulò post ostendam.

† R. 2<sup>o</sup>. Illa omnia hominis iusti opera sunt vitæ † æternæ meritoria, quæ actu vel virtute fiunt ex imperio caritatis, sive sint actus virtutis infusæ, sive acquiritæ. *Sylvius.*

Prob. Quia nihil huiusmodi operibus deest quominus meritoria sint, cum fiant in gratiâ & ex gratiâ, quatenus à caritate imperari supponuntur. Et verò si homo dum manducat & bibit, hæc ad Deum propter se dilectum referre potest; quidni propter hæc remuneretur?



R. 3°. Ea solum hominis iusti opera de condigno merentur præmium essentiale seu possessionem Dei, quæ à caritate imperantur: cetera verò quæ aliquid meriti habent, non nisi præmium accidentale merentur.

Prob. 1°. S. Thomâ, qui in cap. 3. Epist. 1. ad Corinth. hæc expendens verba, *Unusquisque propriam mercedem accipiet secundum suum laborem*, sic habet: *Præmium laboris nostri attenditur primò secundum formam caritatis, cui respondet merces essentialis. . . . . secundò ex specie operis, & huic respondet aliqua prærogativa præmii accidentalis*. Qui textus opinionem nostram integrè complectitur.

Prob. 2°. Quæ vitam æternam merentur, merentur etiam caritatis augmentum: Atqui soli actus à caritate elicit aut imperati ejusdem augmentum mereri possunt: tum quia id habitibus omnibus commune est, ut non augeantur nisi per actus proprios; tum quia actus aliarum virtutum non sunt perfecti satis, adeoque tale augmentum de condigno mereri non possunt.

Alias omitto probationes, quarum aliæ nimis probant, aliæ vix quidquam. Imò multi ex nobilioribus S. Thomæ discipulis, opinionem modò propositam ità explicant, ut iustus per singula quæ facit bona opera mereri debeat; quia, inquiunt, ut actio à caritate imperata censetur, ac proinde de condigno vitam æternam mereatur, sufficit actus ille quo homo in primo instanti justificationis, diligendo Deum ex caritate, totam suam vitam rethli in ipsum, omnesque actus suos ad eum referibiles. Cum enim bonorum actuum operatio sit executio talis propositi, virtualiter ipsum includit, nisi per peccatum mortale talis intentio revocetur vel interrumpatur. Ità Gonet. disp. 2. art. 5 in fine, §. 6. sed quidquid sit de eâ expositione, semper hortabor eos qui thesauros meritorum cumulare volent, non modò ut ex imperio caritatis singula quantum poterunt ope-

rentur, sed & ut suos quoscumque actus persæpe ad Deum referant, quia non constat eosdem sufficienter sanctificari per relationem quæ in primo justificationis instanti fieri supponitur. Plus sanè post S. Bonaventuram in 2. sent. dist. 41. a. 1. q. 3. exigit his verbis Cardin. Bellarminus : *Non sufficit, ut opus virtute referri dicatur ad Deum, si quis ad initium anni, vel mensis, vel etiam diei, generali quâdam intentione referat omnia sua futura opera in Deum : sed necesse est ut illud ipsum opus particulare referatur in Deum, quod postea faciendum est.* Et tunc etiam si homo de Deo non cogitet, opus illius in Deum virtualiter referetur.

CONCLUSIO III. Ut opus sit meritorium debet fieri in obsequium Dei.

Prob. Meritum respicit retributionem, prout à certâ personâ debitam : Atqui merces nec debetur, nec à certâ personâ exigi potest, nisi actio ad ipsam dirigatur, & in ejus obsequium cedat. Unde S. Thomas hic q. 21. art. 3. *Retributio secundum justitiam fit alicui ex eo quod agit in perfectum vel documentum alterius.*

CONCLUSIO IV. Ad meritum ex parte merentis requiritur status gratiæ. Est contra Baium, qui propositiones inter damnatas 13. docet *opus bonum citrà gratiam adoptionis factum, esse regni cælestis meritorium*, additque id non nisi à Pelagianis negari.

Prob. 1<sup>o</sup>. Joan. 15. *Sicut palmes, ait Christus, non potest ferre fructum à semetipso, nisi manserit in vite; sic nec vos, nisi in me manseritis:* Atqui homo peccator non manet in Christo, quia is solum manet in Deo, *qui manet in caritate.* Ergo peccator quandiù est in statu peccati mortalis, ferre non potest fructum, eum præsertim qui vitam æternam mereatur. Hinc opera omnia etiam supernaturalia quæ sine gratiâ habituali fiunt, vocantur mortua.

Prob. 2<sup>o</sup>. Ad meritum requiritur ex parte remunerantis promissio : Atqui Deus non nisi justificationis vitam æternam promittit. Nam vita æterna promittitur

titur ut hæreditas : Atqui hæreditas pertinet solum ad filios , juxta id Apost. Rom. 8. *Si filii , & hæredes.*

**S. Thomæ :** CONCLUSIO V. *Mereri & demereri pertinet ad statum viæ :* seu ad meritum requiritur status viæ.

Prob. ex Scripturâ. Eccle. 9. *Quodcumque facere potest manus tua , instanter operare , quia nec opus , nec ratio , nec sapientia , nec scientia erunt apud inferos , quò tu properas ; & iterum : Mortui... non habent ultra mercedem.* Eccli. 14. *Ante obituum operare justitiam ;* quia nempe , ut ait Christus , Joan. 9. *Venit nox quando nemo potest operari.* Eccle. 11. *Ubi ceciderit lignum , ibi erit.* Si autem homo eo in statu debeat perpetuò manere in quocumque mors apprehenderit , nihil post mortem mereri potest : hinc Beati non merentur , licet eorum orationes ex præcedentibus meritis & divinâ acceptione vim habeat impetrandi.

CONCLUSIO VI. *Ad meritum de condigno requiritur ex parte Dei pactum de dandâ mercede.*

Prob. 1<sup>o</sup>. ex concilio Senonensi in decr. fidei c. 16. ubi hæc habet : *Facit tandem omnis misericordia locum unicuique juxta meritum operum suorum , non absolutâ condignitate.... sed gratiâ magis & liberali repromissione :* Atqui si bona opera citrà pactum æternæ vitæ meritoria forent , mercedis hujus retributio magis rependeretur absolutæ eorum condignitati , quàm gratuitæ Dei repromissioni. Ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. Meritum de condigno ex parte hominis inducit obligationem mercedis ex parte Dei ; cum quisquis meretur jus habeat ad id quod meretur : Atqui Deus ex suâ solum promissione ad remunerandum hominem obligari potest. Prob. min. ex S. Augustino Serm. 158. *Debitor factus est Deus non à nobis aliquid accipiendo , sed aliquid quod ei placuit promittendo. Aliter enim dicimus homini , Dares mihi , quia promissisti mihi : & aliter dicimus ,*

*Debes mihi, quia dedi tibi.* Eadem fermè habet in Psalm. 109. Unde sic: Ex Augustino qui constituitur alterius debitor, & obligatus ad aliquid ei reddendum constituitur debitor, vel accipiendo vel promittendo: Atqui ex eodem Augustino Deus non potest constitui debitor nominis aliquid ab eo accipiendo; cum homo nihil Deo dare possit quod ab eo non acceperit. Ergo superest ut constituatur debitor promittendo.

Prob. 3°. Quia nulla alia potest reddi ratio præter ordinationis & promissionis divinæ defectum, cur 1°. non mereamur nobis de condigno perseverantiam & auxilia efficaciam, sicut vitam æternam: 2°. cur animæ defunctorum non mereantur in Purgatorio; aut animæ Patrum antiquorum non mererentur in limbo, per bona opera quæ tunc ab iis fiebant, quæque non minùs præmio erant proportionata: quàm quæ nunc à nobis eliciuntur; idem dicendum de Enoch & Eliâ quos benè multi nunc non mereri contendunt.

\* Obj. 1°. Falsum est ad rationem meriti de condigno, necessarium esse ut inducat obligationem remunerandi; ergo ruit totum præcedentis assertionis fundamentum. Conseq. patet; prob. antec. Obligatio hæc neque necessaria est ad rationem meriti ut meritum est, cum non requiratur ad meritum de congruo, neque ad rationem condigni ut condignum est; cum ratio condigni nihil aliud dicat quàm æqualem præmio valorem; qui à promissione utpotè actioni meritoria extrinsecus non pendet.

R. ad 1. neg. ant. Ad 2. dico obligationem remunerandi necessariam esse, si non ad rationem meriti ut sic, aut ad solam condignitatem, saltem ad rationem meriti prout est de condigno: quia juxta nos mereri vitam æternam condignè, est mereri mercedem, non quæ retribui posset, sed quæ de facto retribuenda est. Ad hoc autem requiritur acceptio Dei, ejusque promissio.

Ad 3. dist. Ratio condigni nihil dicit quàm valorem, si condignum sumatur intrinsecè pro solo rei pretio quod ad vitam æternam acceptari potest vel non, C. si sumatur intrinsecè & extrinsecè, prout ad eam de facto acceptatur, N. Hic porro meritum accipimus pro opere quod certò & infallibiliter coronandum est, nisi per peccatum subsequens retractetur: Atqui nullum opus aliundè quàm ex promissione Dei habere potest ut certò & infallibiliter coronetur. Ergo.

† Obj. 2°. Se habet bona actio in ratione meriti, sicut mala in ratione demeriti: Atqui opus malum poenam meretur cirrà quodlibet Dei pactum. Ergo.

R. neg. maj. Disparitas est, quòd qui peccat Deum non faciat sibi debitorem, cùm Deus non obligetur ad puniendum; sed potius se Deo, divinæque justitiæ debitorem faciat, unde peccata dicuntur *debita*, quatenus ex iis acquirit Deus jus peccatores puniendi ob injuriam sibi illatam. At cùm de merito agitur, Deus ipse fit debitor, & in eum jus quadantenus acquirit homo, ità ut juxtà *In Psalm.* Augustinum dicere possit: *Feci quod jussisti, redde quod promissisti.* Itaque sicut à se tantum habet homo quòd peccet, ità & se Dei debitorem sine ullo pacto constituere potest: at verò Deum ipsum sibi debitorem efficere nequit, nisi ex parte Dei præcedat talis debiti fundamentum, quod est ipsa Dei promissio sub operis conditione.

CONCLUSIO VII. Ad meritum de congruo requiritur 1°. opus bonum in ordine supernaturali; 2°. liberum; 3°. ab homine viatore elicitum; 4°. in obsequium Dei. Ratio est, quia sine iis conditionibus nullum opus Deum movere potest ad præmii supernaturalis retributionem. Non requiritur verò absolutè status gratiæ sanctificantis, aut promissio Dei; cùm Cornelius suis elemosynis & orationibus meruerit & obtinuerit aliquid quod Deus ipsi non promiserat.

CAP. III. De Merito *Adum human.* 133

Etſi verò conditiones eæ non *absolutè* requirantur ad meritum de congruo, haud tamen negandum eſt eas aliquandò intervenire : nam Ezech. 18. v. 21. Deus peccatori poenitenti veniam promittit, quam peccator utpote nondum juſtus de congruo ſolum mereri poteſt. Pariter Jacobi 5. dicitur : *Orate pro invicem ut ſalvemini ; multum enim valet deprecatio juſti aſſidua* : ubi requiritur ſtatus juſtitie ad hoc ut quis alteri mereatur ; & tamen homo qui aliis meretur, meretur ſolum de congruo. Denique apud omnes conſtat hominem ſibi non mereri donum perfeverantie, niſi ſit juſtus ; conſtat quoque neminem donum hoc aliter mereri quàm de congruo.

De objecto meriti non dicemus hoc loco, quia de eo diſſeruit Tournellii abbreviator in Traſt. de Gratiâ.





# TRACTATUS

D E

## CONSCIENCIA.

**M**orum regula duplex; *exterior*, lex scilicet de qua subindè differemus; & *interior*, nempè conscientia, & synderesis, quibus dirigitur intellectus moralis. Materiam hanc, quæ moralis Theologiæ basis est ac fundamentum, & cujus ope solvuntur casus omnes dubii, id est, innumeri propè, ab accuratâ rerum definitione & divisione auspici-  
bimur.

---

### CAPUT PRIMUM.

*Quid & quotuplex Conscientia.*

**A**nima rationalis voluntate constat & intellectu, quas inter facultates ille est ordo, ut voluntas intellectui subfit, & sinè præviâ ipsius cognitione operari nequeat: Intellectus autem vel eas attingit veritates quæ ad mores nihil faciunt, & vocatur *speculativus*; vel occupatur circâ eas veritates quæ moribus benè instituendis inserviunt, & vocatur *practicus* seu *moralis*. Intellectus moralis vel attingit prima & generalia morum principia, v. g. *Omnia quaecumque vultis ut fiant vobis homines, & vos facite illis*, Matth. 7. & tunc *synderesis* seu *synteresis* vocatur; vel principia hæc in casu particulari applicat, monetque quid hîc & nunc faciendum sit, aut quid benè factum sit vel malè, & tunc dicitur

CAP. I. Quid & quatuorplex Conscientia. 135  
*conscientia*. Unde synderesis definiri potest, erimorum benè vivendi principiorum cognitio. Conscientia verò, Judicium actuale practicum dictans quid in particulari faciendum sit aut omittendum, quidve fieri aut omitti debuisset.

1°. Quidem est *judicium* : unde pertinet ad eam animi facultatem cujus est judicare, intellectum nempe, ut plures volunt; quamquam aliqui conscientiae motus, ut arguere & remordere, ad intellectum revocari facile non possunt.

2°. *Judicium actuale* : & sic distinguitur à synderesi spectatà prout est habitualis ac velut ingenua generalium principiorum cognitio : ipsa enim actualis primorum principiorum cognitio, est verè synderesis, & habitus esse non potest.

3°. Practicè *practicum* : conscientia enim non cognoscit solum, sed dirigit, nec dirigit modo solum generali, ut synderesis quam ideò appellant aliqui *judicium speculative practicum*, sed hic & nunc : unde

4°. Additur, *dictans quid in particulari*, &c. quibus verbis iterum distinguitur conscientia, tum à synderesi, tum à prudentiâ generali : synderesis enim versatur circa prima principia practica, prudentia ex iisdem principiis generales conclusiones deducit, conscientia verò ea ad particularem materiam applicat. In hac v. g. ratiocinatione : *Non est faciendum aliis id quod nobis nolumus fieri ; ergo non est retinendum id quod est alterius ; ergo non est retinenda, sed restituenda hæc pecunia quæ per furtum parva est, idèdque est aliena* : prima propositio pertinet ad synderesum, secunda ad prudentiam universalem, tertia ad conscientiam, quæ ideò vocatur à S. Antonino *concludens scientia*.

5°. Denique, *dictans quid debuisset fieri* : conscientia enim non versatur solum circa futura, sed etiam circa præterita ; vel ea approbando, ut II. Corint. 1. *Hæc est gloria nostra testimonium conscientia nostra* ; vel ea redarguendo, qualis est conscientia damnatorum quorum *vermis non moritur*.

x judgments that so & so is not the best  
producing aversions.



Hinc colliges 1°. *synderesim* esse quidem inter-  
nam actuum humanorum regulam, sed magis re-  
motam, cum generaliter tantum legem proponat;  
conscientiam verò, licet sit secundaria, prout à  
*synderesi* dependet, esse regulam proximam & im-  
mediatam, quia legem applicat in particulari; 2°.  
*synderesim* esse regulam infallibilem, quia versatur  
circa universalia principia quæ per se nota sunt;  
conscientiam verò errori obnoxiam esse, quia fieri  
potest ut bona principia male applicet, aut ad le-  
gem non satis attendat, prout docet S. Thomas  
quodlib. 8. q. 6. art. 1.

Conscientia multipliciter dividitur: nam 1°. ra-  
tione sui, seu iudicii quod fertur, dividitur in præ-  
cipientem, consulentem, & permittentem. Prima  
dictat aliquid esse de præcepto; secunda ostendit  
aliquid esse de consilio; tercia aperit aliquid merè  
permisum esse, & sic nec consuli, nec prohiberi.

2°. Ratione objecti dividitur in veram, quæ  
etiam bona & recta dicitur; & malam, quæ falsa  
& erronea nuncupatur. Conscientia vera ea est quæ  
dictat licitum esse, vel illicitum, quod reverà lici-  
tum est aut illicitum: *erronea* verò quæ è contrario  
dictat licitum esse quod lex prohibet, aut illicitum  
quod lege omni permittitur. Et hæc vel est erronea  
vincibiliter, sed ex errore qui expelli potuit & de-  
buit: vel invincibiliter, seu ex errore qui expelli  
non potuit, de quo supra, pag. 13.

3°. Ratione principii vel assensus, dividitur in  
certam, & incertam. *Certa*, seu *tuta*, ea est quæ  
quis prudenter & sine formidine saltè rationali  
judicat hic & nunc aliquid bonum esse vel malum:  
talis fuit conscientia Jacob accedentis ad Liam,  
quam prudenter judicabat esse uxorem suam. *In-*  
*certa*, quæ ab aliis dicitur *non tuta* & *dubia*, est ea  
quæ quis ita judicat aliquid esse licitum, ut simul  
judicet illud posse esse licitum: unde in eo qui talem  
habet conscientiam reperitur hæsitatio ac indeter-  
minatio mentis iudicium suum circa utramque con-

CAP. I. *Quid & quatuorplex Conscientia.* 137  
traditionis partem suspendentis, adeoque non usque  
potius quàm alteri parti assentientis. Mens autem  
suspensa manet vel quia pares & æquales utrinque  
pondens rationes ei occurrunt, & quibus quasi in  
æquilibrio continetur, & tunc dicitur *dubia positivè*;  
vel quia nulla ei occurrat assentiendi vel dissentendi  
ratio, & tunc dicitur *dubia negativè*. Tunc tamen  
melius diceretur nesciens, vel ignorans: neque  
enim quærenti an Turca saltet vel dormiat, legitime  
respondeat aliquis, *Dubito*, sed melius, *Nescio*;  
alioquin iterum interrogatus quam habeat dubitandi  
rationem nihil respondere potest. Imò conscientia  
quælibet dubia, non nisi improprie conscientia vo-  
catur; conscientia enim debet esse definitum aliquod  
animi iudicium & dictamen; ubi autem mens sus-  
pensa manet, ibi definitum esse iudicium non potest.

4°. Dividitur in scrupulosam, & latam. *Scrupu-  
losa*, ea est quæ mens levibus nixa fundamentis  
iudicat, aut timet ne quid mali subsit in actione bonâ  
vel indifferenti, puta ne peccet ambulando super  
paleas quæ decussatim positæ crucem efformant.  
Conscientia scrupulosa differt 1°. à rectâ, ut per se  
patet; 2°. à dubiâ, in hac enim est suspensio iudi-  
cii, non in illâ; 3°. ab opinione, quia opinio oritur  
ex fundamentis non contemnendis. Conscientia *lata*  
ea est quæ mens exilibus fulta ratiunculis licitum esse  
putat id quod malum esse deprehendi facile potest,  
aut quæ grave peccatum pro levi habet. Utraque  
conscientiæ species ad erroneam pertinet: sicut &  
conscientia tum *pharisaica* quæ magna parvi, &  
parva magni facit; tum *cauteriata*, quæ propter  
longam in malo consuetudinem, ita obduruit ut  
vulnus suum non sentiat.

5°. Dividitur in probabilem, & improbabilem.  
Hæc vel nullis vel levissimis rationibus innititur;  
illa gravi quidem motivo nititur, sed tamen falli-  
bili; unde dicitur fundari in opinione probabilî. De  
his conscientiæ speciebus, potissimum verò de pro-  
babili, sigillatim tractandum. Sit itaque.

## CAPUT SECUNDUM.

*De Conscientiâ erroneâ.*

**S**uppono 1<sup>o</sup>. licitum non esse agere contra conscientiam rectam quæ præcipit aliquid boni, aut prohibet aliquid mali. Talis enim conscientia vel est ipsamet ratio recta, vel eidem rationi conformis in re non liberâ: porro à rectâ ratione in materiâ necessariâ discedere non licet. Ergo

Suppono 2<sup>o</sup>. licitum esse agere contra conscientiam rectam consulentem. Sic licet non servare virginitatem, nubendo; non servare paupertatem, ut eam servant Religiosi, &c. quia ipsamet recta ratio dicitur hæc fieri posse aut omitti.

Quæstio igitur est 1<sup>o</sup>. an peccet, qui conscientiam erroneam sequitur; 2<sup>o</sup>. quale sit ejus peccatum; 3<sup>o</sup>. quid observandum cum eo qui erroneâ conscientiâ laborat. Sit

**CONCLUSIO I.** Non peccat qui agit ex conscientiâ invincibiliter errante, imò peccat qui contra eam agit.

Prob. 1<sup>o</sup>. pars: Quia ut quis in hoc casu peccaret, necessum esset ut ignorantia invincibilis non excusaret à peccato: Atqui falsum consequens ex dictis.

*Vid. sup. p. 20.* Hinc S. Thomas, quodlib. 8 q. 6. art. 15. *Error conscientie quandoque habet vim absolvendi, sive excusandi; quandoque scilicet procedit ex ignorantia ejus quod quis scire non potest, vel scire non tenetur.* Neque solum vim excusandi habet error, sed & actionem materialiter malam immutandi in actum virtutis, virtutis, inquam, illius cujus esset actio, si objectum à parte rei haberet se ut apprehenditur: unde si quis ut innocenti vitam servet, æquivocationibus uti necessarium credat, actum eliciet misericordiæ, non autem vel peccaminosum à quo

is error inculpatus, vel indifferentem, quia  
i nequit.

cave privilegia hæc non esse nisi erroris verè  
ati, unde nec ex erroneâ conscientiâ, nec ex  
udabili excusantur culpæ eorum qui officium  
e vel ecclesiasticum, quod ut par est obire  
ilient, etiam non quæsitum suscipiunt. Eorum  
rror saltèm in causâ voluntarius est: quia de-  
it coram Deo pensare quid valerent, quid  
ecusarent humeri; debuerunt viri prudentis  
s ex plenâ interioris hominis manifestatione  
sceret, iudicium sequi.

b. 2. pars. Ille peccat qui vult peccatum; sed  
it contra conscientiam etiam errantem, vult  
um. Ille enim vult peccatum, qui facit id  
judicat esse peccatum: Atqui agens contra  
entiam, &c.

firm. ex Apost. Rom. 14. *Omne quod non est  
, peccatum est.* Atqui hæc Apostoli verba signi-  
d omne esse peccatum, quod est contra consc-  
dictamen; prout apertè ostendit contextus,  
agitur de iis qui cibos quosdam præ aliis pro-  
elle credentes, iis tamen vescabantur: *Qui  
c discernit inter cibos ait Apostolus, si nihi-  
is manducaverit, damnatus est, quia non ex  
lmne autem quod non est ex fide, peccatum est.*  
: tamen secunda pars intelligi debet de ac-  
vel ommissione liberâ: unde qui Missam au-  
on valens, crederet se ex hac ommissione  
haud tamen reus esset.

corruptum. Qui conscientiam habet iniqui:

quandoque in statu tam perplexo constituti, ut sive agat sive non, peccet: debet enim & potest errorem suum deponere, sive peritiores consulendo, sive rem profundius inspiciendo, sive statuendo ex principiis generalibus quid facto opus sit. Quod si non suppetat satis temporis ut error per sapientum consultationem, aut plenius rei examen deponatur, tunc eliciendus est actus contritionis de priori ignorantia peccato, eaque eligenda pars in qua minus apparet esse mali; & sic culpa ulterior non imputabitur, quia error è vincibili fiet invincibilis, cum & actu excuti nequeat, & causa ejus retractata fuerit, & quantum hic & nunc fieri potest à peccato recedatur.

Quæres 1°. an conscientia plus obliget quam præceptum Superioris.

R. Vel conscientia est recta, vel dubia, vel erronea.

Si primum, major est obligatio conscientia quam cujuscunque præcepti humani, juxta id Act. 4. *Obedire oportet Deo magis, quam hominibus.*

Si secundum, subditus qui dubitat rectumne sit an malum id quod sibi à Superiore præcipitur, eidem obsequi debet; v. g. si præcipiat Superior ut subditus ob morbum cujus gravitas dubia est, à jejunio vel Horis abstineat. Ratio est, quia vir prudens debet in ambiguis obsequi judicio Superiorum, quos Deus sui loco posuit, & quos Dei loco subditus agnoscit & colit. Ergo inferior dubium (quo perseverante agere non posset) deponere tenetur, nè per ejus scrupulos & ambiguitates cassa & inanis reddatur autoritas Superioris, & nè multis scandali & ruinae detur occasio.

Si tamen Superior ea præcepti alioqui gravis allegaret motiva, quæ post serium coram Deo examen debilia viderentur tum inferiori ipsimet, tum aliis, qui ad minus tam graves essent, quam ipse Superior; non illico parendum esset, sed quandoque resistendum: puta si Superior parum solidè

probet sibi competere jus quædam per se vel per alios Sacramenta ministrandi secularibus. Et ratio est, quia non hic dubium duntaxat, sed opinio militaret contra Superiorem. Unde patet in criticis huiusmodi circumstantiis habendam esse rationem tum personæ præcipientis, tum præcepti impositi, tum mali aut boni, quod inde proximo eventurum sit.

Quod si conscientia subditi sit erronea, sed invincibiliter, ita ut nullæ appareant rationes quibus ea deponi possit, sequendum est dictamen conscientiæ, & relinquendum Superioris præceptum. Si v. g. subditus vidit aliquam legem Pontificiam, quæ revocata quidem est, cuius ipse revocationem non cognoscit, Superior verò qui contra eam aliquid jubet, ignorat legem hanc aliquando latam fuisse, subditus conscientiam suam, non autem Superioris præceptum sequi debet, quia lex illa proponitur menti inferioris tanquam vinculum quod nec tolli potest ex parte Superioris, qui in lege Pontificiâ dispensare non potest; nec ex parte subditi, qui cum ignorantia invincibili laboret, errorem suum deponere nequit.

Si verò conscientia subditi erronea quidem sit, sed tantum vincibiliter, subditus eam deponere tenetur & Superioris mandatum adimplere; sequitur ex dictis.

\* Quæres 2<sup>o</sup>. an gravius peccet qui agit contra conscientiam errantem, quam qui secundum eam operatur.

R. Neutrum esse simpliciter altero gravius, sed pro diversitate materiæ unum aliquando gravius esse, aliquando aliud. Si, v. g. credas te teneri ad mentiendum, ut proximi vitam conserves, & non mentiaris, reus eris homicidii, quia omittis rem gravem ad quam te obligari putas; si verò mentiaris, non nisi officiosum, ac proinde veniale mendacium committes. Sed si è contrâ credideris teneri te sub veniali ad furandum ut succurras pauperi, venialiter tantum peccabis non furando, mortaliter verò si gravem summam subripias.

† † CONCLUSIO III. Peccatum contra conscientiam invincibiliter erroneam est mortale, si conscientia dicat ipsum esse mortale, veniale verò si conscientia illud non nisi veniale esse dicat, sive interim actio sit bona in se aut mala, sive mala graviter vel leviter.

Prob. Quia in hisce actionibus tale est peccatum; quale voluntas ipsum vult: Atqui voluntas vult peccatum aut grave aut leve, cum fertur in objectum quod judicat esse graviter aut leviter malum. Ergo qui spuit in Templo peccat mortaliter, si conscientia dicat id esse peccatum mortale; venialiter verò, si dicat peccatum esse veniale; & nullatenus, si dicat, quod reverà est, nihil ibi esse peccati.

CONCLUSIO IV. Peccatum contra conscientiam vincibiliter errantem tale est, qualis apprehenditur materia circa quam versatur: ita ut si materia ut gravis apprehendatur, grave sit peccatum; sit ut levis, leve; modò quod apprehenditur ut leve, non sit reipsa grave.

Prob. 1. pars. Peccatum actionis quæ sit contra conscientiam errantem, nascitur ex modo quo voluntas vult idem peccatum: ergo si voluntas vult peccatum quod mens ex errore judicat esse in materia gravi, graviter peccabit, &c.

Prob. 2. pars. Materia gravis sufficit ad peccatum mortale, nisi error conscientiae tollat consensum: Atqui error vincibilis, utpotè voluntarius, consensum hunc tollere non potest. Ergo scholasticus qui credit se mortaliter peccare, si levem summam parentibus furetur; mortaliter peccat; & adhuc mortaliter peccat, si grandem summam furando existimet se leviter solum peccare, quia is error facile depōni potuit.

Quòd si conscientia errans, dicat quidem aliquid esse malum, sed non determinet sitne mortaliter malum, an venialiter duntaxat; peccat mortaliter quisquis contra conscientiam hanc operatur: Ratio est, quia censetur velle peccatum actioni suæ conjunctum, qualecunque illud sit.

Ceterum, qui contra conscientiam erroneam peccat, non incurrit censuras & poenas quas incurrit qui contra conscientiam rectam agit. Si quis, v. g. Laicum percutiat quem Clericum credit, non subiacet excommunicationi quam incurrunr qui scienter percutiunt Clericum. Pariter irregularitatem non contrahit qui celebrat credens falso se esse excommunicatum.

CONCLUSIO V. Cum quis erroneâ conscientiâ laborat, aliæ sunt obligationes ex parte ipsius, aliæ ex parte Confessarii.

Quod spectat ad eum qui erroneâ conscientiâ laborat, tenetur eum deponere non temere; sed prudenter. Conscientiam temere deponit, qui ad ejus dictamen non advertit, sed vel aliò convertit animum, vel mediis improporionatis utitur. Sic enim non deponitur conscientia, sed ex levitate contemnitur, ut ab iis fit qui dicunt Deo, Job. 21. *Recede à nobis, scientiam viarum tuarum nolumus.* Conscientiam erroneam prudenter deponit; qui media ad hunc finem idoneâ assumit. Ea verò sunt humilis & frequens oratio, exacta discussio rei totius, lectio Librorum qui de hac materiâ solidè tractant, consilii à viris doctis & qui Deum timent petitio; quæ media sic adhiberi debent, ut si prius non sufficiat, ad alterum recurratur: & tunc si adhuc perseveret error, censetur invincibilis.

Monet tamen Sylvius, non teneri hominem totam adhibere diligentiam, quæ humanitus potest adhiberi; unde necesse non est ut consulantur etiam directores quot ab aliquibus consuluntur; sed sufficit ut viri aliquot pii perinde ac eruditi, & bonorum opinionum minime sequaces interrogentur. Imò generaliter loquendo debet pœnitens obedire Confessario, Parochio, aut Superiori, cum præcipiant ut conscientiæ dictamen tanquam erroneum contemnatur; ita enim sunt lumen à Deo concessum, quod deficiente rationis nostræ lumine sequi debemus. Sic tamen pœnitens timorâte sit conscientiam, & abundè noverit conscientiam



tiam habere Confessarii scientiæ parem aut superiorem, non tenetur, nec debet sententiam illicò mutare, sed actionem suspendere, donec studio, oratione & multorum consilio rem diligentius indagaverit.

Quod spectat ad Confessarium cum homine qui erroneâ laborat conscientiâ tractantem, certum est ei maturè & graviter esse procedendum. Aliquando enim tenetur monere pœnitentem de errore, aliquando eundem monendo peccat. Et quidem tenetur eum monere, cùm pœnitens interrogat an talis actio sit peccatum necne: Confessarius enim doctor est eorum qui in tenebris sunt; ergo eos saltem cùm illuminari volunt, erudire debet. Adde quòd qui Confessarium interrogat, aliquid habeat dubii in mente, ac proindè non laboreat ignorantia invincibili: porrò cùm ignorantia vincibilis est; pœnitens moneri debet, quia non posset per eam excusari. Et hoc verum est, etiamsi Confessarius prævideat monitionem suam pœnitenti profuturam non esse, quia eadem urgent rationes.

Quòd si pœnitens ignorantia invincibili laboreat, aliquando moneri debet, aliquando non.

Debet quidem moneri 1º. si spes emendationis affulgeat; 2º. si ignoret media vel mysteria ad salutem necessaria; 3º. si ignorantia ejus versetur circa principia juris naturalis, non primaria solum quæ invincibiliter ignorari non possunt, sed secundaria: tum quia hæc non facile ignorantur invincibiliter; tum quia eorum ignorantia facile fit vincibilis ob malitiæ suspicionem quem actio de se mala & inhonesta ingerere solet; unde adolescens qui pollutionis malitiam invincibiliter ignoraret, (quod fieri posse non credimus,) de peccati hujus gravitate monendus foret. Ratio est, quia præterquam talis ignorantia diù durare non potest, homo ille majori cum remorsu peccabit, consuetudinem suam aliis Confessariis aperiet, & aliquando tandem, coercendæ edocebitur, & aliquando tandem, meliorem ad frugem poterit adduci; 4º. si error invincibilis

vincibilis in boni communis dispendium vergat. Hinc invalide ordinatus moneri debet, quia bonum publicum particulari præferendum est. Idem dicendum mihi videtur, si pœnitentis error grave privatis damnum ingeneret: postulat enim caritas & sæpè justitia, ut grave proximi damnum, cum id fieri potest, avertamus.

Ceterum in hoc triplici casu adhibenda est monitio, etiamsi nihil ab eâ sperari legitime possit. Extra hos, similesve casus, temperandum est à monitione, cum hæc nocivâ magis quam utilis futura esse prævidetur, adeo ut pœnitens qui hactenus materialiter tantum peccavit, deinceps formaliter peccaturus præsentiat; Confessarii monita spernendo. Ratio est, quia extra citatos casus in quibus agitur de re ad salutem pœnitentis, vel commune bonum necessariâ, nemo ad actum inutilem & à fortiori ad actum periculosum tenetur. Hinc non est monendus pœnitens de nullitate matrimonii, si subsit legitimus timor, nè eâ cognitâ dispensationem non petat, sed pergat maritaliter habitare cum eâ quam sciet uxorem suam non esse; aut si è contra præsumatur eum non sine probris periculo, & proximi offensione, ab uxore sibi invisâ discessurum esse.

---

## CAPUT TERTIUM

### *De Conscientiâ scrupulosâ.*

**Q**Uandoquidem ea est scrupulosi hominis calamitas, ut pax animi ejus continud perturbetur, ita ut apertum à pietate aut etiam à sanitate mentis excidendi periculum subeat; idcirco præsentem materiam breviter quidem, sed quàm exactè poterit fieri, pertractabimus. Sed antè notandum



est, nomine scrupulorum non hic eos à nobis intelligi, qui ex justo Dei timore non mortalia solum, sed & venialia peccata, imò eorum suspicionem vitare enixè satagunt; ii enim non scrupulosi, sed verè timorati dicendi sunt. Pariter nec ii pro scrupulosis haberi debent, qui ob peccata præterita malè vel leviter confessi anxii sunt, sed ii demum scrupulosi judicandi sunt, qui ex motivo parvi vel nullius momenti judicant aliquid prohibitum esse vel præceptum, adeoque qui *illic trepidaverunt timore ubi non erat timor*, Psalm. 13.

Quæres 1°. quibus signis possit homo se scrupulosum judicare.

R. Hæc afferri solent: 1°. si cum salutis suæ studiosus sit, sæpè tamen dubitet, & in uno vel multis capitibus anxie alios interroget. Itèm si variis inquietetur cogitationibus circa fidem, castitatem, aliasque virtutes contra quas datâ occasione peccare nollit; 2°. si non nisi cum timore & anxietate viri etiam prudentis decisiones sequatur; 3°, si confessiones ex verò conversionis desiderio & sincerè factas repetere velit, iisque aliquid semper defuisse credat: 4°. si viri pii & in materiis ad mores spectantibus versati, dubia ejus pro scrupulis habent; tunc enim, etiamsi alia desint signa, pro scrupuloso se habere debet; 5°. si judicet id quod in aliis excusat à culpâ, sibi illicitum esse; si de omnibus ferè quæ ad se pertinent dubitare soleat, &c.

Quæres 2°. quænam sint scrupulorum causæ.

R. Aliæ sunt *ab intrinseco*, v. g. frigida complexio, ideoque formidolosa; 1°. immoderatæ austeritates quæ caput & postea animum infirmant; 2°. abundantia proprii judicii, quæ relictis etiam saniorum consiliis, cerebri sui visionibus præfractè adhæret; 3°. subtilitas ingenii quod dubiandi rationes invenit; easdem verò præ agitatione suâ tollere non valet; 4°. defectus judicii temptationem à consensu, veniale à mortali non discernentis; 5°. superbia, amor proprius, & confusa quædam in-

CAP. III. De Conscientiâ scrupulosa. 147

itio in eo nos constituendi statu in quo Deo  
imus quidquid ipsi debitum est.

hæ sunt *ab extrinseco*, ut 1°. conversatio cum  
sotis; 2°. lectio Casuistarum qui satis non  
trantur; 3°. & sæpius astutia diaboli, qui ju-

Dei suave in asperum transvertere nititur, ut  
nem à virtutis viâ, à celebratione Missæ, à  
cipatione Sacramentorum avertat, aut consi-

in desperationem; de quo vide apud Lugo *Disp. 16.*  
riam juvenis cujusdam nobilis, quoad cetera *de Panis.*

in prudentis, sed plus æquo scrupulosi, qui *scilicet. 14.*  
confessionem generalem totius vitæ facere vellet,

undecim dies se ad illam præparavit, & plurima  
de suis peccatis scripsit, quibus legendis multi

non suffecerunt. Sed neque his contentus novum  
examen instituit. Quo factio, cum jam per dies

ot confiteri cepisset Vallisoleti.... in eas tandem  
rias, confessionis occasione, redactus est, ut

et pugione letaliter se percussisset, Deo tamèn  
dente ut ante mortem posset confiteri; 4°. per-

o Dei, qui peccata hominis præterita plec-  
tura augere præmia, superbiam ex talentis  
turam moderari curat.

næres 3°. quæ sint scrupulorum remedia, quam  
cum scrupulosis agendi rationem servare de-

et Confessarii.

varias à variis regulas afferri: nos aliquot ex-  
imus desumptas ab autore non laxo.

Confessarius scrupulosos monere debet quod  
ulosi sint, ideoque secundum scrupulosorum

as curandi; hoc autem poenitens & Confessa-  
ex signis suprâ relatis cognoscere poterunt.

qui scrupulosus judicatur ab iis quibus inte-  
sua sæpius manifestavit, iisdem fidem habere

; tametsi vir sit doctus: scrupulosus enim raro  
unquam scrupulosum se credit, saltèm in actu

lari; nec judicat levia esse momenta quibus  
nunc inquietatur.

Inculcanda est scrupuloso necessitas obedi-  
G ij

viæ cœcæ , quæ sola tanti mali remedium esse possit: Quapropter nisi obedientiam hanc totam spondeat, aut eam assequi serid conetur , dimittendus est tanquam cujus plaga insanabilis sit. Hæc verò obedientia hinc suadebitur : 1°. quodd scriptum sit Prov. 3. *Ne innitaris prudentiæ tuæ , & nē sis sapiens apud te metipsum.* Quæ sententia præsertim apud scrupulosos valere debet , qui cum , quatenus scrupulosi , cerebrum habeant paulisper læsum , seipsos dirigere non possunt , sed ab aliis dirigi debent ; 2°. quodd iudicium suum aliorum iudicio anteponere , animi sit elati , & contra modestiæ , prudentiæ , humilitatisque regulas peccantis ; 3°. quodd hanc obedientiam sæpè remuneraverit Deus , & propter eam homines à scrupulis liberaverit.

III. Inculcandum est homini scrupuloso id Gersonis : *Debent scrupulosi audacter contra scrupulos operari ; alias nunquam pacem habebunt.* Non quodd licitum sit scrupuloso contra scrupulum quem retinet , operari , si per scrupulum intelligatur verum iudicium , tamen si futilibus causis innixum ; sed quia potest & debet scrupulosus scrupulum suum explodere , non disputando , non rationes intrinsecas opponendo ; sed utendo rationibus extrinsecis , quæ ab autoritate Confessarii , vel Pastoris desumuntur ; aut quæ eruuntur à principiis , quæ in casibus propè aut omninò similibus , à viro pio & erudito exposita fuere.

IV. Qui scrupulosum dirigit , epikeiâ seu rationabili legum etiam divinarum interpretatione uti debet , ostendendo scrupulosos non teneri ad observandas leges quas sinè magnâ anxietate & molestiâ , adeoque sinè gravi difficultate observare non possunt. Hinc qui magnas in Horarum lectione anxietates patitur , & continuò formidat nè hunc vel illum versiculum omiserit , repetere non debet , nisi certò de hâc omissione constet , quia præceptum Ecclesiæ tanto cum incommodo non obligat. Hanc regulam extendit Henricus à S. Ignatio ad

eos etiam qui memoriter recitant, quod difficilius admitterem pro iis qui malefidam memoriam à natura sortiti sunt.

V. Scrupulosi qui dubitant an cogitationibus blasphemiarum aut impuritatis consenserint, præsumere debent se reipsâ non consensisse, saltem si timorati sint & eò usque abhorreant à peccato, ut illud rarè vel nunquam deliberatè admittant. Idem sentire debent qui ita scrupulosi sunt, ut quidquid sibi venit in mentem commississe se credant. Et hoc, ait citatus Theologus, ita verum est, ut procedat etiam in casu quo scrupulosus existimaret posse jurare se hisce cogitationibus consensum præbuisse.

VI. Scrupulosi qui circa præteritas confessiones verentur nè aliquid omiserint, nè circumstantias debitè non expresserint, nè absque necessario dolore fuerint confessi, repetere non debent, si, post mediocrem diligentiam, defectum certò non deprehenderit. Monendi sunt insuper, si timorati sint & frequenter confiteantur, sufficere iis examen valdè mediocre; quia præceptum faciendi examen plusquam mediocre, tunc saltem cessat, cum id exigit iustissima causa, qualis ea est ut quis devitet molestissimas anxietates quibus alioqui sinè dubio torqueretur.

Nec refert quòd aliqua fortè peccata hinc omitti continget; quia, ex communi Doctorum sensu, ad materiale confessionis integritatem non tenentur, qui eam absque notabili incommodo observare non possunt: neque enim instituta fuit Confessio, ut hominum conscientias discruciet, sed ut sublevet,

Ceterum hæc de eo scrupulorum genere dicta sunt, qui timoratae sunt conscientiae: sunt enim scrupulosi quidam vitæ laxioris, qui in omne malum faciliè proruunt, & paulò post scelerum furis & remorsu agitantur; & iis permitti debet ut confessiones præteritas repetant, (nisi ex ista repetitione incurrant periculum de novo peccandi.) Ratio est, quia talibus profunt scrupuli, quatenus

superbiam evertunt, vivaces passionum stimulos hebetant, & injiciunt frenum quo mens à peccato retrahitur.

Et hæ sunt quæ scrupulorum morbo à Confessoris adhibendæ sunt curationes: alias alii recensent quæ meditantî facile occurrunt, ut quoddam plerumque cum scrupulosis benignè agendum sit, nè afflictis addatur afflictio nova; aliquando tamen austerè tractandi sint, ut discant parere. Item non patiatür Director ut sæpius ad se recurrant, eosque etiam non auditos dimittat, quia recursus illi & colloquia, nova sunt scrupulorum propago. Neque etiam permittat eos abstinere à frequentandis, ut decet, Sacramentis, ne priventur gratiâ Sacramentali, quæ pacandis conscientiis plurimum inservit.

Quod ad poenitentes scrupulosos attinet, & ii quoque propriæ suæ paci allaborare debent: unde 1°. sollicitè cavere debent omne peccatum; 2°. frequenter orare, & alia edere pietatis exercitia, præsertim actus amoris & fiduciæ in Deum, multum enim eo nomine peccant scrupulosi, quod Deum pro exactore austeriori habent; 3°. fugere otium & vagas cogitationes quæ scrupulis januam aperiunt; adeoque labori sedulo incumbere; ei præsertim qui plus animum juvat, si aliunde nihil habeat mali; 4°. scrupulorum causas evertere, ita ut superbus prudentiæ suæ non innitatur; timidus meditetur bonitatem Dei: melancholicus Medicorum arte bilem atram expellat; 5°. Directoris consilium sequi sinè examine; Directorem quem pium & peritum, sive per se, sive per alios esse resciverit, non mutare facilè, neque alios interrogare malè an benè casum hunc solverit; haud credere Confessarium non satis intellexisse casum sibi propositum, &c.



## CAPUT QUARTUM.

*De Conscientiâ dubiâ.*

**L**icet conscientia dubia non sit propriè conscientia, cum ad conscientiam requiratur iudicium, & mens dubitans non iudicet, sed potius suspendat iudicium, de eâ tamen hic agimus, quia nullibi commodius de eâ agere licet.

Dubium dividitur 1<sup>o</sup>. in *negativum*, & *positivum*, de quibus jam supra: ubi notandum est eos <sup>Sup. p. 137</sup> allucinari qui cum Tamburino sentiunt dubium propriè dictum tunc solum contingere, dum vel nullæ occurrunt rationes, sive pro unâ, sive pro alterâ parte contradictionis, vel non occurrunt nisi leves: nam 1<sup>o</sup>. qui dubitat sine ratione, non tam dubium habet quàm nescientiam, ut ibid. animadvertimus; 2<sup>o</sup>. qui graves habet rationes circa utramque partem contradictionis, eo ipso conscientiam habet verè dubiam, non autem probabilem, ut malè contendunt adversarii. Tunc enim propriè homo est in statu dubitantis, cum mens ejus inter duas contradictionis partes ita est suspensa, ut non magis ad unam partem quàm ad aliam inclinet per assensum: Atqui ubi momenta sunt æqualia, aut quasi æqualia, sive gravia sint, sive levia, mens non magis in unam contradictionis partem quàm in aliam ferre se potest per assensum. Ergo necessum est eam fluctuantem & suspensam ac proinde verè dubiam remanere, eo fermè modo quo necesse est stateram remanere suspensam & æquilibrem, dum æqualia in utrâque balance sunt pondera.

Dividitur 2<sup>o</sup>. in dubium *purè speculativum*, quo quis dubitat de re quæ ad mores non pertinet, v. g. de causâ fluxûs maritimi, *speculativè practicum*, quo quis dubitat an aliqua actio vel omisso in ge-



nere, sit licita vel non, v. g. an die festo pingere liceat, necne; & *practice practicum*, quo dubitatur an actio aliqua hic & nunc cum omnibus circumstantiis suis fieri possit; v. g. an hoc die festo liceat mihi pingere ad exornandam Ecclesiam.

Dividitur 3°. in dubium juris, & dubium facti. Dubium *juris* est illud quo quis dubitat an extet lex seu publica seu privata, quæ aliquam actionem præcipiat aut vetet, vel saltè an eâ lex legitima sit & obligatoria: ut cum quis ambigit an Ecclesiæ vel voti lege teneatur ad jejunandum tali die; an Superior talem conscientiæ casum sibi reservare potuerit. Dubium *facti* est illud, quo quis certus quidem est de lege, sed dubitat de facto quod legem respicit, ut cum quis dubitat an votum olim emissum adimpleverit; an Titia quam vult ducere sit sibi affinis vel consanguinea. Idem dubium sub diverso respectu esse potest dubium facti & juris; vel saltè ex dubio facti sæpè nascitur dubium juris. Dubitat quis v. g. an matrimonium liberè contraxerit, en dubium facti; ideoque dubitat an in hoc casu teneatur ad reddendum debitum, en dubium juris. His præmissis, duo hic expendenda sunt; 1°. an in dubio negativo seu juris seu facti pars tutior tenenda sit; 2°. an idem dicendum in casu dubii positivi. Sit

CONCLUSIO I. In dubio etiam negativo seu juris seu facti, pars tutior sinè peccato omitti non potest. Hoc ramen dubium sapienter facile potest excuti.

Prob. 1. pars: 1°. quia *Quod non est ex fide peccatum est*: Atqui implicat ut quicumque in dubio etiam malè fundato agit, agat ex fide seu persuasione quoddam actio sua licita sit, cum actu dubitet an non sit illicita. Ergo.

Prob. 2°. Quia peccat qui vult ponere opus quod judicat posse esse malum, & offensum Dei: Atqui operans in tali dubio vult ponere opus, &c.

Obj. Si peccet homo cum id facit de quo dubitat an sit peccatum necne, quisquis de actionis suæ bo-

nitare certus non erit, non poterit operari: Atqui falsum consequens; alioqui homo suspensus remanebit, cum certitudinem in moralibus habere nequeat.

R. dist. maj. Non poterit homo agere, nisi habeat certitudinem moralem, C. physicam aut metaphysicam, N. Certitudo triplex, metaphysica, physica, & moralis. Certitudo metaphysica est adhæsiō mentis ei veritati quæ etiam per omnipotentiam Dei aliter se habere non potest: sic certus sum me esse dum cogito. Certitudo physica est adhæsiō mentis alicui veritati, quæ secundum consuetas naturæ leges aliter habere se nequit, tamen si absolute aliter se habere possit: sic certus sum hominem qui in ignem conjicitur dolorem pati. Certitudo moralis est adhæsiō mentis ei veritati quæ licet aliter esse possit etiam sine miraculo, spectatis tamen circumstantiis omnibus, prudenter & sine probabili timore judicatur talis esse qualis apprehenditur. Talis est certitudo plebis quæ Parochi minimè suspecti catechesibus credit: licet enim non desint exempla eorum qui à Parochis decepti fuere, ea tamen rariora sunt & remotiora, quàm ut prudenter timeri debeant; & si timerentur, jam nullus esset dubiorum finis, nulla ex dubio emergendi via. Fatemur certitudinem physicam aut metaphysicam non esse homini necessariam, eum in iis quæ ad mores spectant neutra soleat reperiri: at moralem certitudinem quâ dubium excluditur, requiri contendimus: 1°. quia sine illâ exponeret se homo periculo peccandi, faciendo id quod malum esse posse cognosceret; 2°. quia talis certitudo facile habetur ab iis qui fidei vel etiam rationis lumen consulunt, aut saltem seipsis peritiores consulere non detrectant.

Prob. 2. pars; quod scilicet dubium negativum satis facile excuti queat, adeo ut qui dubitat, prudenter operari possit. \* Prob. Prudenter agit qui nullas habet rationes non agendi, aut saltem tam leves habet ut eas tanquam leves & inanes scrupulos abjicere debeat: atqui negativè dubitans nullas habet rationes non agendi, &c. Statim ergo ac animadvertit,

se rebus, ut decet ponderatis, nullum detegere moti-  
vum quod persuadeat actionem de quâ dubitat, reip-  
sâ malam esse, circa eandem tranquillus esse potest.

† † Confirm. Qui ignorat invincibiliter actionis  
alicujus malitiam, actionem hanc tutâ conscientiâ  
exercere potest: sed qui post sufficientem inquisi-  
tionem, nihil in actione aliquâ advertit mali, ejus-  
dem actionis malitiam ignorat: dubium enim nega-  
tivum, ut suprâ dixi, non tam est dubium quâm  
ignorantia, & ignorantia hæc involuntaria est, cum  
sufficienti rerum examine superari nœquit.

Hinc conjux quæ ex credulitate *levi & temerariâ*,  
non autem *probabili & discretâ*, de matrimonii sui va-  
lidityte, adeoque de illicitâ debiti exactione dubitat,  
potest conscientiâ *levis & temerariæ credulitatis ec-  
clopâ*, non solum reddere, sed etiam exigere debitum  
conjugale. Itâ Innocentius III. c. 44. de sent. excom.

CONCLUSIO II. Qui de licitate actûs positivè du-  
bitat, ob æqualem vel penè æqualem momentorum  
viri, tenetur partem eligere tutiorem, & ab agendo  
abstinere.

\* \* Prob. 1°. ex ipsis Gentilibus qui regulam hanc  
Lib. 1. posuere, quam commendat Tullius, *Benè præci-  
De Offic. piunt qui vetant quidquam agere quod dubites æquum  
sit, an iniquum*: Atqui verè dubitat an actio sua  
justa sit vel iniqua, qui non minores circa ejus illi-  
citem rationes habet, quâm circa licitatem. Tunc  
enim mens verè dubitat, cum inter utramque con-  
tradictionis partem itâ suspensâ manet, ut non  
magis pro unâ quâm pro alterâ parte judicium ferre  
possit: Atqui cum rationes utrinque apparent æqua-  
les, mens non magis pro unâ quâm pro alterâ parte  
judicium ferre potest. Nam judicium ferre pro unâ  
præ alterâ, est unam ut veram alteri ut falsæ præ-  
ponere: Atqui cum rationes utrinque sunt æquales,  
mens unam partem ut veram alteri ut falsæ præferre  
non potest: sicut cum ratio evidens pro unâ parte  
militat, non potest intellectus contra evidentiâ  
hanc judicare. Ergo.

† Prob. 2°. ex Scripturis, quæ præcipiunt 1°. ut †  
*homo quasi à facie colubri fugiat peccatum*, ejusque *Eccel.*  
 committendi periculo se non exponat: Atqui hanc & 21.  
 agendi rationem non servat, qui sciens & volens  
 facit id quod tam probabiliter judicat esse quàm non  
 esse peccatum; 2°. ut homo mandata Dei custo-  
 diat *nimis*, id est, cum exquisitâ sollicitudine: *Psalw*  
 Atqui cum hâc sollicitudine Dei mandata non cus- 118.  
 todit, qui vult facere id quod æquè probabiliter  
 est quàm non est contra mandata Dei; sicut artium  
 leges exquisitè non servat, qui facit id quod judicat  
 tam esse posse, quàm non esse contra eadem leges;  
 3°. ut homo pro peccato reputet id *omne quod non Rom. 14*  
*est ex fide*, seu ex conscientia dictante non esse pec-  
 catum: Atqui quod sit ex conscientiâ dubiâ non sit  
 ex conscientiâ dictante illud non esse peccatum,  
 sed ex conscientiâ quæ tam dictat illud esse quàm  
 non esse peccatum. Ergo.

Prob. 3°. ex Jure secundùm quod in dubiis se- *C. 12. 1*  
*mitam debemus eligere tutiorem*: sed qui versatur in 24 *de h*  
 æquali contrariarum opinionum probabilitate, ver- *mic.*  
 satur in vero & propriè dicto dubio, ut patet tum  
 ex dictis initio hujus Articuli; tum ex S. Thomâ,  
 qui expressè id docet q. 14. de veritate, art. 1. Ergo  
 tam dubius est qui graves pro utrâque parte ratio-  
 nes æquales habet, quàm qui nullas; ergo si agat in  
 sensu compósito dubitationis id *de quo dubitat esse*  
*mortale, mortaliter peccat*, ait S. Augustinus 1. p.  
 tit. 3. c. 10.

\* Prob. 4°. Qui probabiliter dubitat an peccatum \*  
 quod commisit mortale sit, an non, itèm an turpi  
 cogitationi consenserit necne, hoc confiteri debet  
 & unanimi Ecclesiæ consensu, ut ipse fatetur Ca-  
 ramuel; ergo & qui dubitat an hæc actio sit mala,  
 ab eâdem abstinere tenetur.

Prob. 5°. Non minùs cautè ac prudenter in sa-  
 lutis negotio procedendum est, quàm in negotiis  
 temporalibus: Atqui in dubio circa res temporales  
 pro imprudenti habetur, qui partem minùs tutam

eligeret, dum eligere tutiorem potest; qui v. g. affirmeret escam quam dubitat veneno infectam esse, dum aliam veneni expertem præ manibus haberet. Ergo.

† † Obj. 1°. Deus non obligat, nisi ad abstinendum ab iis quæ lege suâ prohibentur: Atqui si pars tutior amplectenda sit in dubiis, quæ adeo frequentia sunt inter homines, abstinendum erit à multis quæ nullâ Dei lege prohibentur. Ergo.

\* \* R. 1°. retorq. argumentum. Deus obligat ad abstinendum ab iis quæ lege suâ prohibentur: Atqui si teneri possit pars libertati favens contra legem, de quâ sæpè etiam cùm verè existit, dubitatur, sæpè fiet ut non abstineat homo ab eis quæ Dei lege prohibentur. Ergo.

† † R. 2°. dist. min. Si pars tutior amplectenda sit, abstinendum erit à multis quæ non prohibentur lege Dei directâ, C. lege Dei reflexâ, N. Ut voces moram non faciant, per legem Dei *directam* eam intelligo de quâ dubitatur an existat nec ne, & quæ reipsâ, aliquando non existit à parte rei: legem verò *reflexam* eam dicô, quæ præcipit ut in his dubiis casibus amplectatur homo id quod minus ipsum exponit periculo peccandi. Fateor quoddam positâ opinione nostrâ sit abstinendum à multis quæ lege directâ non prohibentur, quia sæpè dubitamus ubi non dubitaremus si minoribus tenebris involveremur: sed contendo hominem non abstinere tunc nisi ab eo à quo abstinendum esse præcipit lex reflexa & generalis; quia illa præcipit ut in dubio id omittamus quod grandi, id sectemur quod nulli est obnoxium periculo.

\* \* Obj. 2°. Quilibet prudenter & inculpate judicare potest eam partem de quâ dubitat an prohibita sit, non esse prohibitam. Fieri enim potest ut viri docti & prudentes judicent partem hanc reipsâ prohibitam non esse: Atqui fieri etiam potest ut homo aliquis ea omnia percipiat motiva ex quibus viri illi docti & prudentes judicant partem hanc non esse prohibitam. Ergo fieri potest ut homo ille sicut & illi, prudentes judicet licitum sibi esse partem hanc amplecti.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. dist. min. Fieri potest ut homo percipiat omnia motiva ex quibus viri illi prudenter judicant, &c. sed fieri non potest ut motiva hæc ipsum moveant eodem modo quo ipsi per motiva hæc moventur, C. & motiva hæc eundem in ipso ac in illis effectum producant, N. Itaque motiva quæ menti meæ præsentia sunt, possunt viros pios in varios assensus inculpatè distrahere, sed ad hoc necesse est ut ex hisce motivis alia aliis graviora & veresimiliora iisdem viris piis videantur, alioqui non essent extra statum dubii: verum motiva hæc intellectui meo modo longè dispari obijciuntur, nempe ut omnino æqualia; ergo iisdem motivis, quandiu talia remanebunt, determinari non possunt ad judicandum hanc contradictionis partem veram esse præ alterâ. Ergo in hoc casu eam debeat amplecti quæ magis à periculo peccandi removel, licet alii qui in eodem dubii casu non sunt, eam possint partem amplecti quæ longè probabilior ipsis videtur, ut ex dicendis constabit.

† Obj. 3°. Canones qui dicunt tutiorem partem in dubiis esse amplectendam, consilii sunt non præcepti.

R. neg. ant. 1°. quia Canones illi his utuntur verbis: *Via tutior est eligenda; semitam debemus eligere tutiorem, quod certius existimamus, tenere debemus*: Atqui verba hæc, si quæ unquam, præceptiva sunt; 2°. quia citati Canones præcipiunt ut pars tutior teneatur, eo quod in altero nullum, in reliquo verò *C. 18. De magnum periculum timeatur*: Atqui amplecti id quod *homicid.* nullum habet periculum, eo relicto in quo magnum timetur, non est consilii, sed præcepti. Ergo.

\* Inst. Saltèm dici potest hanc regulam procedere in dubiis facti, non juris; vel in dubiis in quibus rationes probabiles sunt pro lege, nullæ vel non nisi leves pro libertate.

R. neg. ant. Nam regula de tutiori parte amplectenda procedit in omni casu in quo timendum est nè quis periculo peccandi se exponat: id autem timendum est in dubio juris sicut & in dubio facti.

Quod additur regulam hanc intelligi in dubiis in quibus rationes nullæ vel solum leves sunt pro libertate, perinde falsum est. Atque id patet ex cap. 44. *De sent. excom.* in quo præcipit Innocentius III. ut *cum conscientia alterius conjugum pulsat animum ex credulitate probabili & discretâ, quamvis non evidenti & manifestâ, quoddam conjugium suum ob aliquod impedimentum dirimens, sit nullum, debitum quidem reddere possit, sed postulare non debeat, ne in alterutro vel contra legem conjugii, vel contra iudicium conscientie committat offensam.* Atqui Pontifex non jubet reddi debitum, ut vitaretur peccatum contra legem conjugii, nec probabiliter quidem vâli di; nec illud exigi prohiberet, si nullitas ejusdem infirmis & pœnè nullis rationibus probaretur. Ergo regula tutiorem amplectendi partem, tum etiam urget, cum momenta quæ libertati favent nec nulla sunt, nec contemnenda.

Obj. 4<sup>o</sup>. Si in dubio de licitate actionis, ab eâ esset abstinendum, lex dubia certam pareret obligationem: Atqui id fieri nequit. Lex enim quæ invincibiliter ignoratur, non potest parere veram obligationem: Atqui lex dubia ignoratur invincibiliter, cum dubium deponi non possit.

R. ad 1. dist. maj. Lex dubia non potest parere obligationem certam petitam ex parte ipsius legis de quâ dubitatur, C. petitam ex parte legis generalis quæ vetat ne quis se exponat periculo peccandi, N. Cum enim dubito an in hæc vel illa lex obliget, necne, certò non dubito an in hoc casu eam debeat partem amplecti quæ magis à peccato removet; adeoque etsi lex de quâ dubito supponatur non esse satis nota, lex illa generalis, partem tutiorem tenendi, non potest supponi non esse satis nota, cum vel ipsis Gentilibus innotuerit, ut ex dictis patet.

Ad 2. neg. min. Qui enim legem ignorat invincibiliter, invincibiliter etiam ignorat malitiam actionis suæ: sed qui positivè dubitat de malitia actionis oppositæ legi, malitiam hanc invincibiliter non

ignorat, cum ignorantia invincibilis prudens & probabile dubium necessariò excludat.

† Ob. 5°. Si tam strictè urgeat effatum istud, *In dubiis pars tutior tenenda est*, nullius erit usùs celebre hoc axioma, *In dubiis melior est conditio possidentis*.

Resp. regulam hanc, *In dubio melior est conditio possidentis*, valere posse in materià justitiæ, non autem in aliis, in quibus proinde adhiberi debet regula hæc, *In dubio pars tutior est eligenda*; vel hæc talem, *Pro eo standum est pro quo stat præsumptio*.

\* Antequam probetur solutio, not. 1. Possessio est occupatio rei tanquam suæ: unde is rem aliquam possidere dicitur, qui eam veluti suam retinet & servat.

Not. 2°. Autores qui principium illud, *Melior est conditio possidentis*, non solum in materià justitiæ, sed & in aliis quoque extra justitiam materiis locum habere putant, duplicem distinguunt possessionem, legem scilicet, & hominis libertatem. Possessio, inquit, stat pro lege contra libertatem, dum constat de lege, & dubitatur de eo per quod tollitur obligatio legis; è contrà verò possessio stat pro libertate contra legem, dum constat de libertate, & dubitatur de eo per quod introducitur obligatio legis. Hinc juxta eos, qui dubitat an sonuerit hora duodecima inter sabbatum & Dominicam, non potest comedere carnes, quia lex abstinentiæ est in possessione die Sabbati; qui verò dubitat an sonuerit duodecima inter diem Jovis & diem Veneris, potest carnibus vesci, quia libertas est in possessione die Jovis. Pariter, aiunt, qui dubitant an votum emiseric, illud implere non tenetur, qui dubitat de lege, non autem de libertate; qui verò certus est de voto, sed dubius de ejus adimplerione, ipsum adimplere tenetur, quia certus est de lege, dubius verò de libertate.

Not. 3°. Præsumptionem haberi ab assuetis, juxta regulam 45. Juris in 6. *Inspicimus in obscuris quod est verisimilius, vel quod plerumque fieri consuevit*. His præmissis,



Dico 1°. regulam, *In dubio melior est conditio possidentis*. valere in materiâ justitiæ. Itâ Theologi omnes.

Prob. 1°. ex consensu Gentium omnium quæ in pari casu favorabilius excipiunt possessorem, quàm eum qui possessor non est; 2°. quia possessor ultra rationes quas æquales habere supponitur, habet pro se possessionem quam non habet alter: Atqui ex hâc possessione melior est ejus conditio; quia meritò præsumitur meum esse quod apud me est: etsi enim contrarium evenire potest, communiùs tamen evenit ut unusquisque rem suam non apud alios, sed apud se conservet: unde in materiâ ipsius justitiæ cum hâc regulâ, *Melior est conditio possidentis*, concurrit hæc alia regula, *Pro eo standum est, pro quo stat præsumptio*.

Quod dictum est de materiâ justitiæ, locum habet in materiâ impotentiae. Statuitur enim cap. 5. *De frigid. & malefic.* ut frigidi quorum perpetua coeundi impotentia certa non est, sed dubia, per triennium experiantur an matrimonium consummare possint, non obstante dubio de matrimoniâ nullitate. Et id meritò concessum est, tum quia non aliter de vero frigiditatis impedimento constare potest; tum quia magna in conjugis esset incertitudo, si conjuges de impotentia suâ dubii, eo ipso ab omni attentione copulæ abstinere deberent, etiam cum spes aliqua adest copulam perficiendi post temporalem experientiam. Hic casus cum fundetur in jure quod habent conjuges, ad justitiam revocari potest; imò in utroque hoc casu dici potest quòd aliquatenùs teneatur pars tutior, quia ea tenetur quæ plura vitat inconvenientia. Et verò vel consummabitur matrimonium, vel non. Si primum, laudetur Deus, jam enim de ejus validitate constat. Si secundum, inculpate tentatum est quidquid tentatum est, cum sponsi non aliâ quàm experientiam hujus conditione à se invicem separari possent.

† † Dico 2°. Prædicta regula, *In dubio melior est conditio possidentis*, seu libertatis, ut interpretantur

Probabilistæ, nullius est utilitatis in aliis præter justitiam materiis: unde vel dubium excuti debet ope ejus regulæ, *Pro eo standum est*, aut alterius si quæ sit, similis; vel si excuti nequit, *pars tutior omnino tenenda est*.

\* Prob. Ut in dubio de legis existentia melior esset conditio possidentis, ad sensum Probabilistarum, possessio esse deberet pro libertate: Atqui in dubio de existentia legis possessio non est pro libertate. Nam possessio libertatis est jus rem hanc vel illam faciendi pro arbitrio: Atqui in dubio an existat lex, homo nunquam habet jus faciendi pro nutu quidquid libuerit. Cum enim obligatio sit proprietas essentialis legis; qui de lege dubitat, eo ipso dubitat an non sit obligatus ad hoc potius quam ad illud. Ergo non habet jus id quod libuerit faciendi: ergo non est verè possessor libertatis; ergo axioma quod possessori meliorem attribuit conditionem, homini de lege dubitanti inservire non potest; ergo etiam si homo qui certus est diem S. Martini v. g. non esse festivam, certò habeat jus laborandi vel non; ille tamen qui cum fundamento dubitat, an dies illa festis annumerata non sit, non habet certò idem jus, sed de eo dubitat; ac proinde in tali dubio possessio non stat pro libertate ipsius.

† Confirm. Idèd in materia justitiæ possessio dubium tollit, vel saltèm minuit, quia legitimè præsumitur possessorem esse verum rei quam penès se habet dominum, quatenùs moraliter loquendo meum est, non alienum quod apud me est: Atqui possessio quæcumque fingatur, præsumptionem hanc quæ liberrati favet, in aliis præter justitiam materiis facere non potest. Sic, v. g. qui dubitat an voverit castitatem, & ex consequenti an uxorem ducere possit quantumvis fingatur libertatis suæ possessor, nullam tamen indè habet præsumptionem ex quâ inferre possit se non vovisse. Ergo.

Inst. Possessio libertatis sufficit ut quis dubium deponat, & certam sibi conscientiam efformet in

materia ipsâ legis naturæ. Nam uxor quæ dubitat de matrimonii sui validitate, debet marito petenti reddere debitum: Atqui hoc ideo solum potest, quia libertatem suam possidet.

R. ad 1. neg. ant. Ad 2. neg. min. Vera enim ratio cur uxor tunc teneatur debitum reddere, est quia è duobus malis illud eligi debet quod Ecclesiæ iudicio minus est: porro minus est malum reddere debitum in dubio, quàm denegare; reddendo enim ad summum læderetur virtus castitatis; denegando verò læderetur iustitia, exponeretur maritus blasphemix, periculo incontinentiæ, suspicionis, &c. Et certè si licentia reddendi debitum fundaretur in possessione libertatis, uxor non solum posset debitum reddere, quod permittit Ecclesia, sed etiam illud exigere, quod tamen Ecclesia prohibet. Accedit quòd etiam statuat Ecclesia, ut dubitans reddat debitum dum possessio stat pro lege contra ipsum, v. g. cum malâ fide matrimonium contraxit, & alter contrahens qui sine periculo moneri non potest de rationibus dubitandi, perseverat in bonâ fide. Ergo possessio libertatis non est causa cur reddatur debitum, sed necessitas è duobus malis id quod gravius est evitandi.

Ex his principiis solvi possunt innumere quæstiones; v. g. quòd qui dubitat an comederit aut biberit post mediam noctem, non possit Eucharistiam recipere; an inchoaverit annum 22, non possit sacros ordines suscipere; an voverit, teneatur adimplere votum, an voverit sex aut octo jejunia, teneatur ad octo; an incurrerit censuram, obligetur ad abstinendum ab iis à quibus abstinere debent qui eamdem censuram incurrerunt: quia in his omnibus pars tutior est tenenda: nisi dubium excuti possit ope regulæ alicujus qualis est ista: *Pro eo standum est pro quo stat præsumptio*: Ex eâ enim meritò quis inferet se vel non emisisse votum, vel non admisisse tali tempore tale scelus, cui annexa sit censura; quia non consuevit hujusmodi rerum

CAP. IV. *De Conscientiâ dubiâ.* 163  
oblivisci; sed potius circa eas plurimum habere  
anxietatis.

Quæres 1°. quale peccatum committat, qui facit  
id quod bene vel male dubitat esse peccatum; 2°. an  
etiam peccet qui dubio invincibili laborat.

R. ad 1. Peccatum ex dubio commissum, ejus-  
dem esse speciei ac gravitatis, quæ à dubitante  
apprehenduntur. Sic qui agit dubitans an pejeret,  
vel mentiatur, peccat in genere perjurii, vel men-  
dacii; quia vult interpretativè perjurium aut men-  
dacium, cum unusquisque velit illud peccatum cui  
se exponit. Atque hinc sequitur peccatum ejus  
eandem habere gravitatem quam in eo esse posse  
credit; quia gravitas periculi cui se exponit, respon-  
det dubio ipsius, cum non peccet nisi ratione dubii sui.

R. ad 2. peccare eum etiam qui laborat dubio  
invincibili. Ratio est quia is certam sibi conscien-  
tiam formare non potest, quodd actio sua licita sit?  
& tamen hæc conscientie certitudo ad vitandum  
peccatum necessaria est.

---

## CAPUT QUINTUM.

### *De Conscientiâ probabili.*

Cum conscientia probabilis in opinione proba-  
bili tota fundetur, ante omnia explicandum est  
quid sit opinio, quid probabile, &c.

Opinio definitur à S. Thomâ, *Actus intellectus  
qui fertur in unam partem contradictionis cum for-  
midine alterius.* Vel, ut ait S. Bonaventura, *As-  
sensio unius partis cum formidine alterius.* Opinio,  
prout est *assensus*, differt à dubio, in quo suspen-  
ditur assensus; prout verò juncta est cum formi-  
dine, differt tum à scientiâ, tum à fide divinâ, quæ  
omnem errandi formidinem ab assensu excludunt.

Probabile est id quod licet non sit certò verum,

est tamen verisimile ; hinc opinio probabilis definiri potest : Actus quo mens ob motivum grave , sed tamen fallibile , prudenter judicat aliquid esse licitum vel illicitum : 1°. est *actus quo mens judicat* : opinio enim , prout à dubio distinguitur , verum mentis iudicium includit ; 2°. *ob motivum grave* , id est , quod licet non habeatur absolute pro vero , tantam tamen veritatis speciem habet , ut prudenter judicetur esse verum : unde si motivum opinionis quæ opinioni meæ adversatur , sit vel gravius , vel æquale , opinio mea non erit veri nominis opinio , quia nullum mihi suppetet motivum ex quo efformare possim prudens iudicium de honestate & licitate actionis ; 3°. sed tamen *fallibile* , cum opinio differat tum à scientiâ , tum à fide ; 4°. *prudenter* ; ad quos necesse est 1°. ut homo serium coram Deo *patri luminum* , instituat examen quo & suæ , & oppositæ etiam partis rationes expendat , imò & solvat ; 2°. ut motivum ex quo judicat , nec Scripturæ , nec communi Patrum sensui , nec Ecclesiæ definitionibus aliisve ejusdem generis momentis adversetur. Hinc meritò proscripta est ab Innocentio XI. propositio sequens : *Generatim dum probabilitate sive intrinsecâ , sive extrinsecâ quantumvis tenui , modò à probabilitatis finibus non exeat , confisi aliquid agimus , semper prudenter agimus*. Hæc itè ab Alexandro VII. *si liber sit alicujus junioris & moderni , debet opinio censerî probabilis , dum non constet rejectam esse à Sede Apostolicâ tanquam improbabilem*.

Opinio spectata ratione fundamenti quo innititur , alia est probabilis *intrinsecè* , cujus probabilitas desumitur ex momentis verisimilibus in ipsâ rei naturâ fundatis ; alia probabilis *extrinsecè* , cujus probabilitas desumitur ex Doctorum vel testium autoritate : hæc tamen Doctorum autoritas non movet , nisi in quantum præsumitur conjuncta rationibus quibus ii ad tenendam hanc opinionem determinati fuerint ; unde probabilitas extrinseca

non tam ex numero Doctorum metienda est, quam ex eorum merito, probitate, doctrinâ, studio, diligentia, & communi prudentum æstimatione.

Opinio ad opinionem comparata, alia est probabilior, alia tutior, alia communis, alia communior.

Opinio *probabilior* ea est, quæ, spectatis rationum pondere & gravitate autoritatis, verisimilior apparet.

Opinio *tutior* ea est, quæ magis removet à periculo peccandi: unde opinio tutior stat pro lege, eamque hic & nunc obligare declarat; cum è contra opinio *minùs tuta* faveat libertati, quatenùs negat hominem ullâ quæ hic & nunc obliget lege impediri ab agendo id quod volet. Hinc opinio tutior & probabilior multùm à se differunt, quia cum securitas opinionis desumatur ex distantia ejus à peccato, probabilitas verò ex majori veritatis apparentiâ, fieri potest ut opinio minùs probabilis sit tutior, & ut probabilior sit minùs tuta. Sic opinio quæ docet Beneficiarium habentem bona patrimonialia, ex iis, non autem ex ecclesiasticis, vivere debere, tutior est, quia qui eam sequitur non peccat: est tamen juxta plures minùs probabilis, quia minùs est fundata: è contrario, opinio quæ docet eundem Beneficiarium posse è bonis ecclesiasticis vivere, probabilior est, & minùs tuta, quia minùs removet à peccato. Quæ verò docet Beneficiarium superfluum reditùs ecclesiastici pauperibus ex justitiâ largiri debere, aut tres contractus esse licitos, tutior est & simul probabilior, adeoque quæ docet oppositum, est simul minùs tuta, & minùs probabilis.

Opinio *communis* illa est, quæ habet pro se decem aut octo Autores, non quoscumque, sed graves; non æquo rigidiores, non etiam laxiores, & qui rem non cursim, aut alios instar ovium sequendo, sed ex professo & intimè tractaverunt.

Opinio *communior* est ea, quam major numerus

post idem ac serium examen amplectitur. Ac proinde *minùs communis* ea est quæ à paucioribus tenetur.

Hic cautè notandum, quòd licèt ex duabus opinionibus quæ secum conferuntur, altera probabilior dicatur, altera verò minùs probabilis, non inde tamen concludendum sit, eam quæ minùs probabilis dicitur, esse verè & absolutè probabilem in concursu oppositæ probabilioris. Nam illud solùm verè probabile dicendum est, quod per assensum prudentem approbari potest, quodque nititur fundamentis tam gravibus, ut per ea sufficienter elidantur oppositæ opinionis motiva, adeo ut rebus maturè & sinè passione perpensis, possit homo prudenter judicare partem hanc esse aliâ viorem: Atqui opinio minùs probabilis hæc conditiones nec habet, nec quâ talis habere potest. Ergo opinio hæc non est verè & propriè probabilis; sed abusivè tantùm & nomine tenus.

His expositis, cùm opinio quæ favet libertati; & ut talis minùs est tuta, tripliciter comparari possit cum opinione quæ favet legi, & sic tutior est; nempe ut minùs probabilis cum probabiliori, ut æquè probabilis cum æquè probabili, ut probabilior cum minùs probabili; idèò triplex hic proponitur quæstio: 1°. utrùm liceat amplecti opinionem minùs probabilem *de licito*, seu quæ libertati favet; declarando rem aliquam fieri posse ut licitam in concursu alterius, opinionis probabilioris *de illicito*, seu quæ favet legi, declarando rem illam esse illicitam, & ut talem fieri non posse; 2°. utrùm non liceat saltem amplecti opinionem quæ favet libertati, cùm ipsa æquè est probabilis ac opposita quæ favet legi; 3°. demùm, an ad minùs non liceat amplecti opinionem quæ favet libertati, cùm opposita quæ favet legi minùs est probabilis. Quarta addi debet quæstio, an nimirùm liceat amplecti opinionem libertati faventem, quæ oppositam vincit probabilitate, cùm excessus quo alia aliam vincit, *levis* est, non autem notabilis. His præmissis, sit

CONCLUSIO I. Non potest quis sinè peccato sequi opinionem libertati faventem & minùs probabilem ; in concursu opinionis alterius stantis pro lege, & simul probabilioris. Sequitur ex dictis Capite præcedenti : sed quia res est summi momenti, Prob. 1°. ex Script. Deut. 26. *Dominus Deus præcipit tibi ut facias mandata hæc atque judicia ; ut custodias & impleas ex toto corde tuo, & totâ animâ tuâ.* Quibus consonat id Evangelii, *Diliges* Luc. 10. *Dominum Deum tuum ex toto corde, & ex totâ animâ tuâ, & ex omnibus viribus tuis.* Sed qui sententiam minùs probabilem amplectitur, non diligit Deum ex totis viribus. Ille enim non diligit Deum ex totis viribus, qui ea tranquillè facit vel omittit, ex quibus judicat, & quidem probabilius Deum graviter offensum iri : Sed qui sententiam minùs probabilem libertati faventem contra præceptum amplectitur, ea facit vel omittit.... Novit enim longè securius esse ad vitandam Dei offensam, ut oppositæ adhæreat sententiæ, quæ ut tutior, penitùs removet à peccato ; & ut probabilior, prudenter judicatur esse verior ; imò & sola vera prout ex dicendis constabit : Atqui tamen non ei adhæret sententiæ, &c.

Eccli. 3. 27. *Qui amat periculum, peribit in illo :* Sed qui sequitur in praxi opinionem minùs probabilem in concursu probabilioris, periculo manifestè se exponit. Est enim ei locus timendi nè legem transgrediatur, si fortè ea existat : Atqui tunc longè probabilius est eam existere quàm non existere. Ergo.

\* Prob. 2°. Illa opinio penitùs rejicienda est, \* quam Ecclesia tota per sexdecim secula ignoravit, aut non cognovit nisi ut improbandam : Atqui talis est opinio quæ partem minùs tutam & veri minùs similem in praxi teneri posse docet.

1°. quidem per sexdecim secula Ecclesiæ incognita fuit : tum quia adversarii nè unum quidem traditionis textum citare possunt qui faciliè non



solvatur, ut infrâ ostendemus; tûm quia Antonius de Corduba, insignis è familiâ Fratrum Minorum Theologus, postquam statuit partem tutiorem esse tenendam, cûm pars opposita vel minûs, vel æqualiter solûm est probabilis, subjungit. *Et in hoc omnes Theologi consentiunt.* Porro Corduba scribebat an. 1571.

2°. Eadem opinio prædamnata fuit à SS. Patribus, (licet satis rarò, quia nec nata erat, nec inter Christianos nascitura esse prævidebatur.) S. Augustinus, L. 2. de doct. Christ. c. 8. hunc modum à viro prudenti in *Scripturis canonicis* teneri vult, *ut eas quas ab omnibus recipiuntur Ecclesiis proponat eis quas quædam non accipiunt; in his verò quas non accipiuntur ab omnibus, præponat eas quas plures graviorefque recipiunt, eis quas pauciores minorisq; autoritatis Ecclesiæ tenent: si autem alias invenerit à pluribus, alias à gravioribus, quamvis hoc facili invenire non possit, æqualis autoritatis eas habendas putat:* Atqui si Scriptura probabilior eligenda est & præferenda minûs probabili, nulla est ratio cur opinioni minûs probabili, non sit præferenda opinio probabilior; idè enim Scriptura probabilior minûs probabili præfertur, quia sequenda est sententia probabilior præ minûs probabili, unum enim formaliter includitur in altero.

Idem S. Doctor Epist. 154. *Si quis, inquit, bonum putaverit esse quod malum est, & fecerit hoc putando, utique peccat; ergo à fortiori peccat qui facit id quod non judicat esse bonum, sed verisimiliùs esse malum.*

S. Thomas, quòd l. 9. art. 15. expendens an licitum sit plures Præbendas habere, ait id *periculose determinari . . . quia Theologi Theologis, & Juris Juristis inveniuntur contraria sentire.* Atqui si licet opinionem minûs probabilem in concursu probabilioris eligere, nullum esset in decisione hujus questionis periculum, propter diversas Doctorum opiniones: posset enim quisque eam quam vellet tenere

tenere sine periculo peccati; quia, juxta Car-  
muëlem, opiniones benigniores, est aliquando sine  
minis probabiles, per accidens tamen sunt semper  
utiliores & securiores.

Ex quodlib. 8. a. 19. Si, inquit, ille qui possidet  
plures Præbendas, in quandam dubitationem induci-  
tur ex contrarietate opinionum, & manente tali dubi-  
tatione plures Præbendas habeat periculo se commit-  
tis, & sic procul dubio peccat, utpotè magis amans  
Beneficium temporale quàm propriam salutem. Sed  
qui sequitur opinionem minus probabilem, non po-  
test non induci in aliquod dubium de ejus veritate,  
etiam fortiora sint motiva quæ eam falsam esse con-  
vincunt, quàm quæ adstruunt eandem esse veram;  
ergo periculo commitit se, & sic procul dubio peccat.

Prob. 3°. Quia rejici debet doctrina, quæ con-  
tanti Romanæ Ecclesiæ traditioni adversatur: At  
qui talis est doctrina Probabilismi.

Prob. min. 1°. Quia RR. Pontifices hoc semper  
principii instar habuerunt, in his quæ dubia sunt,  
tenendum esse id quod certius existimamus. Ergo à  
fortiori senserunt in his quæ sunt veri minus simi-  
lia, & proinde plusquàm dubia, partem certio-  
rem seu probabiliorem sequendam esse.

2°. Quia eo etiam tempore quo infeliciùs gra-  
fata est probabilitatis novitas, eam nec in decisio-  
nibus, nec in Libris suis secuti sunt Cardinales; &  
si qui eam aliquando secuti fuere, ut Pallavicinus,  
ab eadem ante obitum recesserunt.

† 3°. Quia Sedes Apostolica si non omnem om-  
nino Probabilismum, at eum certè qui communior  
erat, tam in se quàm in horrendis quæ indè scatu-  
riebant propositionibus reprobavit. Has enim qua-  
tuor propositiones damnavit Innocentius XI. Pri-  
ma, *Non est illicitum in Sacramentis conferendis se-  
qui opinionem probabilem de valore Sacramenti, re-  
lictâ tutiore, nisi id vetet lex, conventio, aut per-  
iculum gravis damni incurrendi, &c.* Unde sic: Ideò  
illicitum est opinionem minus probabilem sequi in

conferendis Sacramentis, quia periculum est ne violetur lex divina præcipiens ut Sacramenta tali modo conficiantur aut conferantur: Atqui periculum etiam est ne is qui opinionem tutam minus, minusque probabilem sequitur in aliis materiis ad mores spectantibus, violet legem Dei, qui mandata sua mandavit custodiri nimis; ergo, Secunda propositio sic habet: *Probabiliter existimo Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem*: Atqui non minus prohibitum est homini judicare contra legem Dei in his, quæ ad æternam salutem spectant, quam Judici judicare contra jus alterius hominis, in his, quæ temporalia solum bona respiciunt. Si enim opinio minus probabilis de jure alieno non efficit ut res de quâ litigatur, ad eum potius pertineat quam minus habet juris; certe nec opinio minus probabilis efficere potest, ut actio de cujus licitate disputatur, præsumatur licita esse; sed è contrâ. Tertia propositio his concepta est verbis, *Generatim dùm probabilitate sive intrinsecâ; Sic.* ut suprà pag. 154. Atqui admissa, ut admitti debet, hujus propositionis censurâ, dicendum est partem longe probabiliorē semper esse tenendam. Pars enim huic parti opposita non nisi *tenuē* habere potest probabilitatem; porro falsum est ex censurâ, quod prudenter operetur qui *ex tenui probabilitate*, tamen verâ, operatur. Quarta propositio hæc est, *Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens, ductus opinione probabili*: Atqui si opinio minus probabilis favens hæresi, v. g. quæ, ut norunt omnes, difficultatibus aliquando rationibus se se tuetur, à peccatore contra fidem non excuset, nulla est ratio cur opinio minus probabilis in aliis spei, caritatisque materiis excuset eos qui ipsam sequuntur. Ergo opinio probabilior ut in materia fidei, sic & in aliarum virtutum materiis est necessariò tenenda.

- \* \* At, inquires, Ecclesia Romana partem minus tutam non rarò amplexa est: sic cap. 2. *De cognatione spiritus*, statuit Alexander III. ut vir aut mulier quæ

sive ex ignorantia, sive ex malitiâ filium suum de  
sacro Fonte susceperunt, non separantur ab invice-  
cem, sed alter alteri debitum reddat. Ratio autem  
hujus decisionis quæ libertati faver contra legem,  
hæc ibidem offertur quod *quidam homines summi-  
les statuerunt* conjuges non esse tunc separandos,  
quæ ratio probabilior videri non potest.

R. ad 1. neg. ant. Ad 2. dico 1.<sup>o</sup> materiam de  
quâ hic agitur, esse ex illis in quibus Papa dispensare  
potest, unde & ipse quibus dispensare debet, cum non  
aliter antea potest peccatum peccatum, ut antea  
verit nequit: cum conjuges ad continentiam servan-  
dam non possunt induci, quod supponit Alexander  
III. Dico 2.<sup>o</sup> Pontificem amplecti posse partem  
quæ probabilior erit, ut patet ex ratione hujus sub-  
juncti, quia si in ignorantia id factum est, & ignorantia  
est excusatio videtur, si ex malitiâ, de hoc fructu  
parochialis non debet vel solui. Verè enim in his  
materis exonerat qui agn ex ignorantia probabilis  
juris effectus, verè etiam statuitur, ut quæ ex ma-  
litiâ propriam præter baptismi, licet iam debitum  
petere non possit, illud tamen reddere debeat, quæ  
alioqui fructus sui eidem parochianaretur. Adde quod  
ante Alexandrum III. variæ essent leges circa hoc  
punctum: quis verbò dubitat eum qui in his omnibus  
dispensare potest, potuisse benigniorem amplecti?

Prob. 4.<sup>o</sup> ratione 1.<sup>o</sup> enim si hæret se qui opi-  
nionem minus probabilem minusque suam in con-  
cursu probabilioris, maxime quia valde opinio esse  
verè probabilis: Atqui implicat ratio opinio minus  
tuta, minusque probabilis verè & propriè maneat  
probabilis. Nam ex definitione Probabilium,  
opinio verè & propriè probabilis est ea quæ nititur  
gravi & solido fundamento, quodque sufficit ad  
obtinendum assensum ab homine probò & erudito:  
Atqui sententia minus probabilis non nititur gravi  
& solido fundamento... Nam illud solium funda-  
mentum tale solidum est & grave, ut viri p<sup>ri</sup> par-  
ter & eruditi assensum extendat, cuius momenta

non modò non superantur à contrariis , sed etiam eorum vim sensibiliter elidunt , adeò ut opinio hæc excludat prudentem peccandi metum : Atqui vis tota quâ niti potest sententia minùs probabilis , nedum oppositam vincat , imò ab eadem vincitur quàm plurimum. Ergo.

2°. Constans est apud omnes , & à multis Pontificibus confirmata hæc veritas , *In dubiis semitam leviorem eligere tutiorem* : Atqui hoc uno axiomate lis tota dirempta videtur. Si enim qui iudicat opinionem dubiam & minùs tutam , non possit eam amplecti , non licebit à fortiori minùs tutam minùsque probabilem tenere. Non enim licet amplecti opinionem quæ non solum dubia iudicatur , sed & magis quàm dubia : sed qui iudicat opinionem minùs probabilem , eam iudicat dubiam & magis quàm dubiam. Dubia enim iudicatur opinio , quæ non magis ad veritatem quàm ad falsitatem iudicatur accedere : sed qui iudicat opinionem minùs probabilem , iudicat eam magis ad falsitatem accedere quàm ad veritatem ; si enim eam æquè ad utramque partem accedere putaret , non jam minùs probabilem , sed dubiam haberet. Ergo.

† 3°. Nemini licet agere imprudenter , & uti staterâ mendaci : sed qui sequitur opinionem minùs probabilem , se gerit imprudenter , & utitur staterâ mendaci. Ille enim se gerit imprudenter , qui eandem pro animæ diligentiam non adhibet , quàm pro corpore , sed qui opinionem sequitur minùs probabilem , non eadem erga animam sollicitudine utitur , ac erga corpus. Qui enim nollet sumere cibum quem longè probabiliùs venenatum existimaret ; vel qui opinionem unius Medici minùs periti , duorum peritiorum iudicio non præponeret , ille plus corpori consulit quàm animæ : Atqui sapiens quisque semper abstinerebit à cibo quem probabiliùs venenatum existimat ; citius habebit fidem pluribus Medicis , quorum verisimiliora sibi videntur momenta , quàm uni qui minùs probabiliter discurrit. Ergo.

Obj. 1°. *Jugum Christi est suave* : sed qui negant benignas opiniones teneri posse, jugum Christi asperum faciunt. Mauil

R. dist. maj. Jugum Christi est suave quia tale per gratiam efficitur, C. quia unicuique licitum est facere quod velit, atque id etiam quod probabilis judicat esse peccatum, N. Itaque suave est Christi jugum, quia *quidquid durum est in præceptis, ut sit leve caritas facit*, ut docet Augustinus Serm. 96. sed non ideo jugum Christi leve est sensu Probabilistarum, qui mendacem faciunt Christum dicentem arctam esse Coeli viam, & paucos qui per eam ingrediantur. Et verbò an ideo jugum Christi asperum facimus, quia contra laxiores Casuistas docemus falsum esse quòd *homo nullo unquam vitæ suæ tempore teneatur elicere actus fidei, spei, & caritatis*; aut quòd *licitum sit jurare falsum cum restrictione mentali*; aut quòd *copula soluti cum conjugatâ consentiente marito non sit adulterium*, aliaque id genus horrenda quæ vel ipsis Gentilibus improbarentur, & quæ cum sint Probabilissimi fructus, quàm mala sit arbor illa facillè demonstrant?

Obj. 2°. Falsum est opinionem Probabilistarum ab antiquis Patribus rejectam esse: nam. S. Leo Ep. 2. ad Rusticum, *In his*, inquit, *quæ dubia sunt, vel obscura, id noverimus esse sequendum, quod nec præceptis evangelicis contrarium, nec decretis SS. Patrum videtur adversum esse*: Atqui opinio verè probabilis nec adversa est Patribus, &c.

Confirm. Romani Pontifices aliquando dispensarunt in voto solemnî castitatis: Atqui pats tutior & probabilior negat cum S. Thomâ dispensationem hanc valere.

R. neg min. intellectam de opinione prout eam adversarii probabilem appellant; talis enim opinio & Evangelio & Patribus manifestè repugnat. li enim docent in dubio an actio mala sit, ab eâ declinandum esse, incedendumque per viam tutiorem, ut ex dictis patet, & patebit ex dicendis: Atqui hæc doctrina

opinionem Probabilistarum directè adversatur Ergo:

Ad confirmationem petitam è dispensationibus quas aliquando concessere RR. Pontifices, dico 1°. eos opinionem secutos esse quam alibi probabiliorum esse ostendimus; 2°. etiam si opinio hæc reipsâ minùs probabilis esset, non inde sequitur eam minùs probabilem visam fuisse iis qui eam tenuerunt. Hic autem non expendimus, an homo aliquando amplecti possit opinionem quæ minùs in se probabilis est, hoc enim tam certum est, quàm certum sit hominem aliquando inculpatè falli; sed utrùm eam possit opinionem sequi quam omnibus maturè ponderatis iudicat ipse minùs esse tutam; minùsque verisimilem.

\* \* Obj. 3°. Si probabilissimi opinio tam mala sit & horrenda, sequitur 1°. quòd Deus Ecclesiam suam per unum fermè seculum deseruerit, permittendo ut ea ubique doceretur: 2°. quòd mortaliter peccaverint qui sententiam illam in praxi tenuere, & à fortiori qui eam docuerunt: Atqui utrumque absurdum est.

R. neg. maj. quoad 1. partem. Probabilissimus enim, qualescumque fecisse progressus supponatur, pro communi Ecclesiæ fide haberi nunquam potuit; 1°. quia. nunquam ab Apostolica Sede probatus fuit; imò Ecclesia Romana tum in Rota, tum in Congregatione Concilii, tum in Pontificiis Decisionibus probabiliorum partem toto eo tempore amplexa est, ut testatur Prosper Fagnan, in singulari dissertatione de hac materiâ; 2°. quia. ab eodem Probabilissimo abhorruerunt S. R. E. Cardinales. *Prolixus essem*, ait Cardinalis Aguirius in Præfat. ad Tomos Concil. Hispanic. *si omnes DD. Cardinales Probabilissimi illius laxi inimicos, & tutiorum aut saltem palam probabiliorum sententiarum tenaces, tam factis quàm scriptis, jam vitâ functos nominare vellem. Inter tam multos eorundem qui usque modò sanctitate aut doctrinâ insigni floruerunt, vix, credo, invenitur aliquis qui ita senserit aut docuerit. Itane*

verò Ecclesia Romana omnium mundi Ecclesiarum magistra, eam amplexa est opinionem quam vix ejus Cardinalium aliquis tenuit. Mitto Episcopos, Patrochos, & Theologos qui animadverto tandem Probabilissimi commento, in ipsum, quasi factâ conjugatione insilierunt, ergo Deus Ecclesiae suae semper praesto fuit, cum ei semper concesserit vires graves qui Fideles ab errore revocarent. Et verò deseruitne Deus Sponsam suam per secula seideam per quae Amprobabilissimum vixisse ostendimus?

R. ad 1. pariem: Deus me iudicari non constituit, nec meum est eos condemnare quos abundantia bonae fidei excusare potuit. Interim vix quæ nunc vix quidem eos hodie excusarem à peccato, qui Probabilissimum tet, à tempore Alexandri VII. virorum pietate & scientiâ insignium Operibus solide confutatum renovare auderent, cum misera hæc opinio iis qui rem accuratè & coram Deo, nec decipere nec decipi volentes, perpendunt, probabilis videri non possit.

† CONCLUSIO II. Ex duabus opinionibus æquè probabilibus, quarum altera favet legi, libertati altera, ea teneri debet quæ tutior est, id est, quæ stat pro lege.

\* Prob. 1<sup>o</sup>. ex toto Capite præcedenti. In dubiis saltem extra materiam justitiæ pars tutior est eligenda: Atqui cum momenta duplicis circa eandem rem opinionis æquè probabilia alicui proponuntur, necesse est eum esse in dubio, sicut cum ex duobus viris ejusdem omnino autoritatis, alter asserit Regem esse Parisiis, alter eum abesse. Ergo si scienter agat id de quo sic dubitat, permanente dubitatione, mortaliter peccat, ut supra diximus ex Sancto Antonino.

Prob. 2<sup>o</sup>. Non potest homo opinionem sequi nisi cum ei persuasum est eam esse veram, alioqui non ageret ex fide, quod peccatum est: sed qui duas inter opiniones æquè probabiles versatur, persuasum habere non potest hanc præ alterâ veram esse; cum



† nullam habeat rationem ex quâ hoc judicare possit:  
 † Prob. 3°. Peccat qui se exponit periculo Deum  
 offendendi : sed qui agit cum rationibus quæ tam  
 persuadent aliquid esse quàm non esse offensam Dei,  
 exponit se periculo Deum offendendi : perindè enim  
 se habet ac si diceret, sive Deus hoc benè habeat,  
 sive non, placet mihi ut illud peragam. Ergo.

Prob. 4°. autoritate Cleri Gallicani, qui in gene-  
 rali Conventu anni 1700. sic loquebatur: *Abfit verò  
 ut probemus eorum errorem, qui negant licere sequi opi-  
 nionem vel inter probabiles probabilissimam: sed ad  
 rectum usum probabilium opinionum has regulas à Jure  
 præscriptas agnoscimus. Primum, ut in dubiis de sa-  
 luti negotio, ubi æqualia utrinque animo se se offe-  
 runt rationum momenta, sequamur id quod tutius,  
 sive quod est in hoc casu unicè tutum, neque id consilii  
 sed præcepti loco habeamus, dicente Scriptura, Qui  
 amat periculum, in illo peribit, Hæc prima regula.  
 Altera... ut nemini liceat eligere eam sententiam quam  
 non veritati magis consentaneam duxerit.*

Obj. 1°. Ea opinio admitti non debet, quæ sanc-  
 tiones Juris regulas evertit: Atqui opinio nostra....  
 Eæ enim ab omnibus receptæ sunt regulæ; Cum  
 Reg. 11. sunt partium jura obscura, reo favendum est potius  
 32. 30. in quàm actori. Hæc item, Odia restringi, favores con-  
 venit ampliari. Atque ista demum, In obscuris mi-  
 nimum est sequendum. Juxta nos autem in obscuris  
 sequendum est id quod est rigorosum magis.

R. ad 1. neg. min. ad 2. receptæ sunt eæ regulæ,  
 quatenus statuunt ut pars mitior teneatur in dubiis  
 facti, & cum agitur de pœnâ infligendâ, C. receptæ  
 sunt in dubiis ubi agitur de licito & illicito, N.  
 Itaque statuunt quidem Jura, ut mitior opinio te-  
 neatur cum agitur de pœnâ criminibus dubiis in-  
 fligendâ: sed hæc dispositio nobis non nocet, imò  
 plurimum prodest; fundatur enim in regulâ, quæ  
 præscribit ut in dubiis pars tutior teneatur: quia  
 tutius est in hisce dubiis partem benigniorem se-  
 qui. Qui enim illam sequitur, se solum exponit

periculo non condemnandi, vel mitius puniendi reum; qui verò oppositam sequeretur, exponeret se periculo damnandi innocentem; aut reum ultra meritum puniendi: Atqui longè tutius est exponere se periculo absolvendi reum, quàm periculo condemnandi innocentem. Ergo *in re dubiâ benigniorem interpretationem sequi non minùs justius est quàm tutius*, ut habet altera Juris regula.

\* Confirm. Quia, ut solidè animadvertit Fagnan\* in cap. *Nè innitaris*, de *Constit.* n. 103. *Pars tutior in foro conscientiæ est etiam favorabilior; negari enim non potest quin utilius & favorabilius sit incedere per viam tutam quàm per viam periculofam.*

† Obj. 2°. Licitum est sequi sententiam verè & † solidè probabilem: Atqui sententia alteri tutiori & æqualitèr probabili opposita, remanet verè & solidè probabilis; una enim nullam alteri probabilitatem tollit, neque elidit momenta ejus.

R. dist. maj. Si hæc sententia solidè probabilis non impugnetur aliâ non minùs probabili & tutiori, C. secùs, N. Cùm enim in proposito casu supponatur opinio tutior nixa fundamento non minùs gravi, opinio minùs tuta non potest magis judicari vera ob rationes quibus nititur, quàm falsa ob rationes opinionis oppositæ: ergo necessum est ut intellectus inter utramque anceps & suspensus maneat: Atqui in hoc dubii statu, nihil melius fieri potest quàm si pars securior teneatur, & servetur præceptum generale, verans nè quis se peccandi periculo exponat. Ergo.

Obj. 3°. Potest Confessarius contra propriam opinionem magis tutam, & magis vel æquè probabilem absolvere pœnitentem, cui Confessarii opinio rebus benè pensatis, minùs probabilis apparet: Atqui hoc est practicè sequi opinionem minùs vel æquè probabilem in concursu tutioris. Ergo.

Antequam solvatur hæc admodùm practica difficultas, not. 1°. Confessarium doctum in casu singulari non controverso, nec posse nec debere sequi

opinionem pœnitentis , quam credit falsam vel minùs probabilem , præcipuè si opinio faveat ipsi pœnitenti ; 2°. si pœnitens sit doctus & timorata conscientia , Confessarius verò minùs instructus , possit hunc amplecti opinionem illius , quam falsam vel minùs probabilem credit : quia sicut minùs doctus doctiorem consulere , ejusque judicio adhærere potest extra tribunal , sic & intra illud potest ; cùm præsertim certus est sic affectum esse doctiorem ut amorem Dei & Ecclesiæ omnibus præponat ; 3°. idem esse , si par sit pœnitentis & Confessarii pietas & doctrina , sed Confessarius probè sciat se ex inordinato timore & scrupulo , rigidioribus ut plurimùm adhærere sententiis. Si tamen re aliàs tranquillè perpensa , perpensis itèm rationibus quibus unicè innititur pœnitens , opinionem ejus quæ minùs tuta est , minùs etiam probabilem judicaret Confessarius , quam è contra pœnitens solùm judicaret æquè probabilem , aliter sentiendum esset.

Quæstio igitur est , quid facto opus sit , si pœnitens opinionem suam multò probabiliorem & veram judicare pergat ; & eum tunc absolvi debere credimus cum Gonzale , Adriano , Soto , Navarro , Comitolo , Cabassut. Lib. 3 cap. 13 & aliis pluribus : 1°. quia absolvi quis debet quoties suâ culpâ absolutione indignus non est ; non est autem absolutione culpabiliter indignus , qui opinionem suam rebus serio perpensis judicat probabiliorem opinione Confessarii , quem sæpiùs ingenio , & suâ vel aliorum scientiâ vincit ; 2°. quia cùm in materiâ morum docti doctis quotidie adversentur , nemo unus alium absolvere posset ; quia quem errare crederes , is te vicissim erroris argueret. Sicut ergo ægrè ferres tibi negari absolutionem , sic & ille eandem sibi denegari meritò conqueretur. His positis ,

R. neg min. Aliud est enim sequi opinionem minùs probabilem , aliud permittere , ut quis eam sequatur quæ sibi probabilior , mihi verò minùs probabilis videtur. Hoc , non illud facit Confessarius de

quo in objectionem; & merito, quia non ad id de se presumere debet, ut totum mundum velit in suam opinionem, quæ forsitan erronea seu falsa est, concludere seu coartare, quasi ipse solus videat; & scientia obitura sit cum eo. Ità Adrianus, q. 5. de Confess. dub. 7.

CONCLUSIO III. E duabus opinionibus licitum est eam sequi quæ libertati favet, modò sit longè probabilior alterâ.

\* Prob. 1<sup>o</sup>. ex S. Thomâ, 2. 2. q. 70. art. 2. *In actibus bonis*, inquit, *super quibus constituuntur judicia, non potest haberi certitudo demonstrativa; eo quod sint circa contingentia & variabilia: & idè sufficit ut probabilis certitudo quæ in pluribus veritatem attingat, etsi in paucioribus à veritate deficiat.* Atqui si non liceret sequi opinionem minùs tutam etiam aliâ probabiliorem, non sufficeret probabilis certitudo, sed vel opus esset certitudine omnimodâ quæ nunquam à veritate deficit, vel ab actione abstinendum esset. Idem post Gersonem docet S. Antoninus, 1. p. tit. 3 c. 10.

† Prob. 2<sup>o</sup>. ex censurâ hujus propositionis quam anno 1690. damnavit Alexander VIII. *Non licet sequi opinionem vel inter probabiles probatissimam:* Atqui si requireretur perfecta certitudo vel evidentia veritatis extra omnem formidinem posita, ut volunt adversarii, non liceret opinionem quantumvis probabilem sequi, cum tutior non est: opinio enim probabilis ut sic, annexam necessariò habet aliquam falsitatis formidinem. Ergo.

\* Prob. 3<sup>o</sup>. Si non possit homo sequi sententiam longè probabiliorem in concursu tutioris & minùs probabilis, necessarium erit ut eam semper sequatur quæ tutior est: Atqui falsum consequens. Prob. min. 1<sup>o</sup>. quia sic evertitur omne Theologiæ moralis studium. Ut quid enim laborant & sudant Doctores, ut è diversis opinionibus eam stabiliant quæ verior est? Ut quid Patrum & Casuistarum Libros evolvunt? Ut quid congerunt argumenta quæ vix unquam sunt demonstrativa; Imò ut quid eruditi consuluntur à

rudibus an talis contractus iniuri possit? &c. Jam enim ante omne studium & consultationem norunt omnes tutius esse si ab his absteineatur; 2°. imponitur humeris hominum jugum adeò grave, ut Christi jugum esse non possit: si enim pars tutior sit semper tenenda, præscriptio legitima non erit titulus ad rem retinendam sufficiens, quia tutius est rem illam domino priori restituere. Eâdem de causâ nihil supra sortem exigi poterit ratione lucri cessantis. Pariter qui unum contritionis actum elicit in ordine ad Sacramentum, tenebitur secundum elicere, & deinde tertium, quia hoc tutius est, fierique potuit ut primus non sufficeret, &c. Meminerit ergo adversarii cum

Lib. 4. de  
vir. spir.  
lect. 4.

Gersone, *nimiam in opinionibus rigiditatem plus Fidei animabus nocere quam prodesse*: ponderentque id Eccl. c. 7. *Noli esse multum justus, neque plus sapias quam necesse est, ne obfuscascas*; id est, ne in continuo inevitabilium timorum concursu, certitudinem

† Obj. Nemo prudenter se exponit errandi periculo, cum periculum vitari facile potest: sed qui sequitur opinionem minus tutam, etsi probabiliorrem, exponit se periculo errandi, &c.

R. dist. maj. Nemo prudenter se exponit periculo errandi formaliter, C. errandi materialiter, subd. periculo probabili & quod contemni non debeat, C. periculo quod à viro etiam prudenter contemni debet, N. Sicut enim Juris prudenter condemnat eum qui à duobus tribusve testibus accusatur, quia statuunt Jura omnia, ut *in ore duorum testium stet omne verbum*, unde & prudenter contemnit periculum incidendi in errorem qui tunc non nisi materialis esse potest; ita intellectus qui est judex veritatis, prudenter judicat veriore & reipsâ veram esse opinionem quæ momentis longè gravioribus innititur, & prudenter contemnit errandi periculum quod hic subesse potest, quia melius est interdum errore plerumque assequendo veritatem, quam semper manere in statu dubii & suspensionis.

\* Inst. 1°. Ille se exponit periculo errandi & peccandi formaliter, adeoque actu errat & peccat formaliter, qui facit id de quo dubitat an peccatum sit necne: sed qui sequitur partem minùs tutam, facit, &c. Quandiu enim actionis honestas non est certa, tandiù ejus inhonestas est dubia: Atqui actionis minùs tutæ licet probabilioris honestas non est certa; alioqui opinio opposita esset improbabilis, quod est contra hypothesim.

R. ad 1. neg. min. Implicat enim eum qui judicio absoluto, & ob momenta longè graviora judicat aliquid esse verum & tutum, esse in statu dubii, quia dubium est suspensio judicii. Quòd si quis omninò contendat opinionem etiam graviozem non excludere omne dubium dicendum erit cum Gersone, obligationem omittendi id de quo dubitatur non habere locum, nisi quando dubium est *vehemens*, & *magis aut saltem æquè inducit mentem credere quòd aliquid est moraliter illicitum, sicut quòd est licitum. Secus est ubi mens plus inclinatur & judicat quod est licitum quàm illicitum, quamvis non habeat usque quaque certitudinem evidentem aut fixam, quia nec hoc ipsum requiritur.*

Ad 2. dist. maj. Actionis honestas est dubia, quandiù non est certa moraliter, C. quandiù non est certa metaphysicè, N. Porro actionis quæ opinione probabiliori nititur, honestas est moraliter certa; quia ad certitudinem moralem satis est ut propter motiva vehementia & clarè præeminentia motivis partis oppositæ, sibi quis persuadeat rem esse honestam: hæc autem certitudo, quæ sola in rebus moralibus possibilis est, sufficit ut homo tutè operetur, prout docet S. Antoninus.

Inst. 2°. Illius actionis honestas non est moraliter certa, sed verè dubia, quam qui judicat esse honestam, simul judicat fortè esse inhonestam; sed qui judicat actionem minùs tutam de quâ loquimur esse honestam, simul judicat eam fortè esse inhonestam; necessariò enim dicit: *Probabilius est actionem hæc esse honestam, fortè tamen est illicita.*

R. dist. min. Simul judicat actionem hanc esse posse inhonestam, inhonestate materiali & non imputabili, C. formali & imputabili, N. eo enim ipso quo quis prudenter dicit: Actio hæc mihi longè videtur verisimilior, nec ullum habeo momentum quo sufficienter moveri possim ad assentiendum opinioni oppositæ, statim dicere potest. Ergo etiamsi opinio hæc in se falsa foret, nihil, eam sequendo, committam mali, quia laboro ignorantia quæ virum prudentem excusare debet; alioqui nunquam possem celebrare, nunquam absolutionem petere à Confessario, quia nunquam sum metaphysicè certus mihi adesse dispositiones ad utrumque necessarias, nec repugnat metaphysicè ut decipiat cum opinor me iis non esse destitutum.

† CONCLUSIO IV. Ut opinio probabilior de licito teneri possit, prætermisâ opinione tutiori de illicito, non sufficit quicumque probabilitatis excessus, sed requiritur notabilis.

Prob. 1°. Quia fieri potest, ut excessus probabilitatis quo opinio libertati favens superat eam quæ stat à lege, sit aded levis, ut moraliter pro nullo haberi debeat, juxta id vulgatum, *Parum pro nihilo habetur*: Atqui in hac hypothefi utraque opinio est moraliter æqualis in æqualitate autem morali quæ dubium parit, lex libertati præferenda est, non libertas legi, ut suprà probatum est.

\* Prob. 2°. E duobus quæ formari possunt judiciis, illud alteri præferendum est quod sanius est, tum subjectivè, tum objectivè: atqui judicium quod in præfenti casu inclinatur in favorem legis, sanius est: 1°. subjectivè; veteri enim debet homo nè tenuis ille probabilitatis gradus quo libertas videtur legem superare, non tam sit à parte rei, quàm in imaginatione quæ amore proprio delusa, libertatem repræsentat ut probabiliorē quàm in se sit; 2°. objectivè, quia in causâ pari aut ferè pari, lex Dei melioris debet esse conditionis quàm hominis libertas, adedque huic anteponi.

Quæres quomodo in gradu esse debeat ille probabilis excessus, ut cuius libertas contra legem teneri potest.

R. Excessum non esse notabilem, nisi æquivaleret testimonio duorum aut trium testium: unde si æquivaleret solum testimonio unius, non magis sufficeret ut libertas legi divinæ præferatur, quam sufficiat testis unus ut quis bono possessore spoliatur. Non minus enim habet lex Dei ex conditione sua ut præferatur libertati, quam homo ex possessione sua ut de bono quod præ manibus habet non deturbetur. Addo in materiâ probabilitatis spectanda esse & actionis individuae naturam, & ejusdem actionis eliciendæ motiva. Sic gradu probabilitatis qui sufficiunt ut negotiator certum ineat contractum, meo sanè iudicio non sufficerent ut venator sagittet aliquid, quod probabilius feram esse iudicat, quam hominem.

† Ut gravi huic controversiæ finem faciamus, † quædam expediendæ sunt difficultates; quod ut fiat,

Quæres 1º. an communiter loquendo auctoritas unius tantum Doctoris sufficiat ad reddendam opinionem in materiâ morali probabilem, & in praxi tutam.

R. negat. 1º. quia ex S. Thomâ, quodlib. 3 art. 10. *In his quæ pertinent ad fidem & bonos mores, nullus excusatur si sequatur opinionem erroneam alicujus Magistri.*

2º. Quia si Doctoris unius gravis suffragium sufficiat ad reddendam aliquam opinionem in praxi tutam, tutæ erunt in praxi opiniones omnes à junioribus Casuistis assertæ; sunt enim ii, iudicio quidem suo & mutuo, viri graves, docti, verè sagaces, &c. Atque absurdum consequens. An enim quia sic pluribus Casuistis placuit, licitum erit puellæ procurare abortum ante foetus animationem ut infamiam devitet? An concubinario retinere concubinam, nè eâ dimissa vitam agat tristiorem? An reo Judicem interimere, cum iniquam ab eo sententiam veretur?



Excipit Gonetus ab hâc regulâ Doctores itâ toti probatos Ecclesiæ, ut eorum autoritas aliorum multorum rationibus & autoritati præponderet. Talis, inquit, est S. Thomas: tum quia doctrina ejus à pluribus Academiis, & summis Pontificibus ut tutissima & inconcussa approbata est; tum quia S. Doctor nihil profert quod vel Scripturæ & Patrum testimonio non corroboret, vel efficaci aliquâ ratione saltèm quantum materia patitur. Quia tamen iisdem utuntur rationibus Scotistæ, ut probent tutas esse Seraphici Doctoris assertiones, hîc limitationem hanc cum omni humilitate, & salvâ quæ tantis Magistris debetur, semperque à me exhibebitur reverentiâ, apponi debere puto, ut scilicet cum illi Patres vel à se invicem, vel ab aliis ejusdem autoritatis dissentiunt, tunc examinandum sit utrum ut alterum rationum & autoritatum numero & pondere vincat. Atque illud eò videretur æquius, quòd juxta Sylvium & alios, quædam aliquando asseruit S. Thomas, quæ retractasset, si non ante ad cœlestem patriam raptus esset, quàm ultimam Summæ suæ manum imposuisset. Quia verò tale examen ad omnes non pertinet.

Quæres 2°, quæ præscribi possint regulæ iis qui circa difficultatem aliquam dubii sunt & ancipites.

R. triplex distingui posse hominum genus: alii sunt illiterati & rudes; ut plebei; alii docti & eruditi, qui magnam moralis scientiæ notitiâ, studio & praxi sibi comparaverunt; alii inter utrosque medii obvios casus itâ decidere valent, ut in difficilioribus qui non rarò occurrunt, hæreant, aut saltèm hæreere debeant.

Illiterati, quia nihil est quod melius faciant, Parochi, Confessarii sui consilium sequi debent; undè si discant aliquid vetitum esse, ab eo abstinere tenentur; sin audiant aliquid esse licitum, illum sinè scrupulo facere possunt. Quòd si è duobus æquè piis ac doctis quos interrogaverint, aliud aliis respondeat, debent id quod tutius est amplecti. Pecca-

CAP. V. *De Conscientiâ probabili.* 185

tent tamen etiam plebei, Parochi aut Confessarii decisionibus adhærendo : 1<sup>o</sup>. si, ut sæpè contingit, hunc ideo præ aliis eligissent, quia noverant eum laxioris esse doctrinæ, 2<sup>o</sup>. si justam haberent variationem suspicandi eum non docere *viam Dei in veritate*, sive ex ignorantia, sive ex incuria, sive ex præsumptione : ut si Parochus, aut director se Superioribus suis Pastorum Capiti unitis doctiorem esse verbis aut aliter significet.

Viri docti, vel qui Librorum & ingenii satis habent, ut de malitiâ vel bonitate actionis judicent, eam sequi debent opinionem quam omnibus ritè & coram Deo ponderatis, vel tutam magis, vel certè probabiliorē judicaverint, prout suprâ diximus.

Si demùm qui mediocri sunt vel ingenio, vel scientiâ, (quod qui se ipsos non fallunt faciliè intelligent, sive eos audiendo qui ampliorem habent in spirituum discretionē experientiam, sive sua cum aliorum studiis & progressibus studia comparando) debent viros scientiâ & pietate graves, nec rigidioris, nec laxioris moralis suspectos interrogare. Quodd si Theologos evolvant, ei sententiæ adhærebunt quam magni & intacti nominis doctores sustinent oppositam opinionem vel non citando, vel uno ore rejiciendo ut falsam aut longè minùs consonam veritati. Si quando contingat ut autor quem consulunt, fateatur opinionem suam quæ libertati favet, minùs esse communem quàm quæ favet legi, tunc generaliter loquendo eam rejicient; quia vir parum peritus vix aliam sequi potest regulam quàm autoritatis, quæ tunc eidem deesse supponitur. Ubi autem doctores duo ejusdem sermè meriti varias in partes scinduntur, ea tenenda erit quæ tutior videbitur. Ceterùm sentit unusquisque, hîc afferri non posse regulas ità generales ut nullam patiantur exceptionem.



# TRACTATUS

DE

## LEGIBUS.

X | **P**Ræsentis hujus tractatûs in quo agitur de lege, quæ exterior est regula morum, octo erunt Capita: primum ager de lege in communi; secundum, de lege æternâ; tertium, de lege naturali; quartum, de lege divinâ, tum veteri, tum novâ; quintum, de lege humanâ, sive civili, sive ecclesiasticâ; sextum, de dispensatione; septimum, de lege non scriptâ, seu de consuetudine; octavum denique, de lege favorabili, seu de privilegio.

### CAPUT PRIMUM.

*De Lege in communi.*

S. Thom. 112. q. 90. **D**icendum hic 1<sup>o</sup>. de essentiâ & existienciâ legis; 2<sup>o</sup>. de ejus causis, ejusque conditionibus & divisione.

### ARTICULUS PRIMUS.

*De essentiâ & existienciâ Legis.*

**L**Ex propriè sumpta pro regulâ morum definitur: Præceptum commune, justum & stabile, ad bonum publicum ab eo qui communitatis curam habet promulgatum.

Dicitur 1<sup>o</sup>. præceptum, quæ vox locum habet generis; præceptum enim latius patet quàm lex; cum lex omnis præceptum, sit, sed non è contra,

*Cas dñi. & interm. canonum*

CAP. I. *De Legē in communi.*

187

ut statim patebit. Lex quatenus præceptum, differt à consilio; quod, tamen si recta sit agendi regula per se tamen non obligat.

Dicitur 2°. *publicum seu commune*; quia ex c. 8 ff. de Legib. *Jura non in singulas personas, sed generaliter constituuntur.* Ad hoc tamen ut præceptum rationem legis habeat necesse non est ut omnibus communis partis partibus cujuscunque conditionis sint, imponatur: sunt enim leges pro Nobilibus, pro Plebeis.

Dicitur 3°. *justum*: ad veram enim legem oportet 1°. ut bono communi proficiat; 2°. ut iis solum imponatur qui legislatori subjacent; 3°. ut constituat proportionem in onerum distributione, adeo ut si minus graventur qui minus habent facultatis: porro ubi tria hæc concurrunt, ibi necessario reperitur justitia.

Quatuor hic annotanda, 1°. legem non idcirco esse injustam, quia mala quædam permittit: quædam enim sunt mala, quæ sine incommodo malis ipsis graviori impediri non possunt; 2°. legem justam dici, non quia solos justitiae actus præcipit, sed quia nihil præcipit, nisi quod licito modo ad bonum commune ordinetur; 3°. cavendum ne lex facile arguatur iniquitatis, quia quæ privatis videntur duriora, gravissimis quandoque de causis constituta sunt; 4°. in dubio de honestate vel justitia legis, legem servari debere; præsumptio enim est pro legislatore, cujus utpote possidentis conditio melior est, nec per inferioris dubium tolli potest.

Dicitur 4°. *stabile*; lex enim omnis debet esse perpetua seu positivè, si nunquam revocanda sit, quo sensu perpetua est lex Evangelii; seu negativè, si durare debeat donec circumstantiarum mutatio exigat eam abrogari; quo sensu perpetua erat Lex Mosaïca, & Principum Constitutiones.

Dicitur 5°. *ad bonum publicum*: lex enim nullo privato commodo, sed pro communi utilitate conscripta esse debet. Et verò legeslatores nihil habent potestatis nisi quod ipsis datum est desuper: porro Deus suam

1. 2. diff.  
4.

Principibus potestatem non concessit ut privatis servium commodis, sed ut subditorum, quos pro filiis habere debent, commoda procurare nitantur.

Dicitur 6<sup>o</sup>. *ab eo qui curam habet communitatis*, id est, qui habet potestatem jurisdictionis, quâ possit coercere refractarios, transgressores punire, &c. quæ potestas non privatis in privatos, sed vel communitati soli, vel iis qui curam ejus habent, competit. Porro communitas duplex est: *perfecta*, quæ sufficit sibi ad assequendum finem ad quem instituta est, nempe ad conciliandam & servandam tranquillitatem publicam ut Ecclesia, Regnum, Provincia sui juris: & *imperfecta*, quæ per se solam finem hunc assequi non potest, ut familia, parochia, &c. Sola communitas perfecta leges propriè dictas condere potest; non autem imperfecta quæ per se solam procurandæ earum executioni non sufficit.

Dicitur 7<sup>o</sup>. *promulgatum*, id est, enuntiatum & intimatum iis à quibus servari debet; lex enim nisi innotescat, custodiri non potest. Sed de hoc infra.

\* Obj. 1<sup>o</sup>. Prohibitio comedendi fructus fuit vera lex respectu Adami, & tamen ad singularem personam directa est. Ergo falsum est quod ea solùm sit propriè dicta lex, quæ pro communitate fertur.

R. neg. ant. & dico præcepta Adæ imposita tunc tantùm fuisse veri nominis leges, cùm eidem non ut privato alicui, sed ut humani totius generis capiti imposita fuere; hoc autem sensu non ad unum hominem, sed ad omnes qui futuri erant extendebantur. Hinc licet præceptum abstinendi à certo fructus genere, Adæ soli indictum fuerit priusquàm formaretur Eva; hæc tamen per illud obligata est, ut patet ex cap. 3. Genes.

Obj. 2<sup>o</sup>. Si lex iusta esse debeat, ii pro quibus lex evaserit superflua, jam non tenebuntur ad ejus observantiam: falsum consequens.

R. Legem, si fiat superflua respectu totius communitatis, jam ampliùs non obligare. Hæc de causâ lex ab Apostolis sancita ut Gentiles recens ad fidem

CAP. I. De Lege in communi.

189

conversi abstinere à suffocato & sanguine , ne Judæi qui ab esu sanguinis abhorrebant, ab ineundâ cum iisdem Gentilibus communione removerentur, hæc, inquam, lex, utpotè jam pridem inutilis, desit obligare. Verùm si lex quæ communitati utilis esse perseverat, quibusdâ tantùm privatis superflua fiat, hæc ab iis etiam quibus inutilis est, servanda erit. Unde licet statutum quo cavetur ne Clerici extra peregrinationis casum comedant in tabernis, videatur inutile respectu Clerici qui à tabernario amico, fortè etiam consanguineo invitatus, apud ipsam pranderet secluso, scandalo & servatis temporariis legibus, illud tamen ab hoc etiam Clerico servari debet, quia finis ejusdem statuti in Diocesi totâ subsistit, exigitque rectus ordo ut pars toti cohaereat, & privatus Clericus à communi disciplina non recedat. Quod si lex respectu privati aliquis non superflua solum, sed etiam injusta evadat, jam executioni mandanda non erit; tunc tamen, ut in omnibus servetur ordo; petenda erit à Superiore dispensatio, quæ ab eo etiam erit concedenda.

Obj. 3°. Si lex ad commune bonum referri debeat, vel ex parte legislatoris, vel ex parte legis ipsius: Atqui neutrum dici potest. Non 1. ut omnes fatentur. Non 2. nam leges tributorum sunt veræ leges: Atqui tamen non cedunt in bonum commune. Idem dicendum de legibus Regum Juda, secundum id I. Reg. c. 8. *Hoc erit jus Regis.... filios vestros tollet, & ponet in curribus suis.... agros quoque vestros & vineas & oliveta optima tollet, &c.*

R. ad 1. neg. min. & dico legem, ut licita sit, debere ad bonum commune dirigi ex parte legislatoris, qui *justè quod justum est* facere debet; ut verò *valida sit*, & obliget, satis esse ut ex se ipsâ ad bonum commune tendat; neque enim mala Superioris intentio magis legi nocet, quàm mala dispositio Judicis noceat sententiæ quâ hominem verè reum ex legum præscripto condemnat.

Ad 2. neg. min. & dico 1°. legem tributorum.

Dent. 17.

mediate ordinari ad bonum commune ; quatenus Princeps ex tributis thesauros comparat quibus & subditos ab invasoribus tueretur , & semetipsum in eo statu sustentet qui decet Reipublicæ Caput. Dico 2<sup>o</sup>. leges de quibus agitur in objecto I. Reg. textu ; fuisse meras usurpationes , quas Deus aliquando severe punit , ut patet exemplo Achab & Jezabel , III. Reg. c. 21. Ità SS. Clemens , Gregorius , & alii complures. Sentiunt tamen nonnulli , jus de quo hic loquitur Samuel fuisse legitimum , & ordinatum ad bonum commune , non quidem absolute ; sed relative ad Judæos , cui cum duræ cervicis essent , despotice gubernandi ac perpetuâ quâdam poenâ mulcandi erant.

† † Quod spectat ad legis existentiam , hæc certissima est , tum ex sacris Scripturis in quibus lex vetus & nova recensentur ; tum ex omnium Gentium historiis quæ leges legumque conditores commemorant , tum ex ipsâ peccati naturâ , quæ  
*Rom. 4. legem legique transgressionem supponit , ubi enim non est lex , nec prævaricatio.*

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De causis , effectibus & divisione Legis.*

**Q**uadruplex distinguitur legis causa : efficiens quæ dat principium legis ; finalis quæ est ratio cuius intuitu lex fertur ; formalis quæ est ipsa ratio legis constitutiva ; & materialis tum *circa quâ* , tum *in quâ*. Prima non differt ab objecto legis ; secunda idem est cum legis subiecto.

Causa legis efficiens est ille omnis qui perfectæ communitati præest ; finalis est bonum commune ; materialis id omne quod lege præscribitur. Superest igitur ut dicamus de causâ subiectivâ & formali. Sit

\* CONCL. I. Lex prout est opus legislatoris præsuppositivè pertinet ad intellectum , formaliter verò

voluntatem : prout verò est subditis : pertinet  
 as facultates quarum est cognitio & iudicium.  
 ob. 1. pars : Illud præsuppositivè ad intellec-  
 pertinet, quod præviam intellectu cognitionem  
 requirit : Atqui lex ex parte legislatoris... debet  
 legislator varia media, mediorumque cum  
 proportionem cognoscere. Ergo.

ob. 2. pars ; 1°. ex Scripturis quæ legem no-  
 voluntatis exprimunt. Sic Psalmo 39. *In capite  
 scriptum est, ut facerem voluntatem tuam* : hoc  
 statim additur *legem tuam*. II. Machab. cap. 1.  
*obis cor omnibus ut... faciatis ejus voluntatem* ;  
 t, legem ipsius.

. Lex est actus quo legislator subditos obligat :  
 solus voluntatis actus subditos obligare potest,  
 utcumque enim legislator cognoscat aut ju-  
 melius esse ad commune bonum ut hoc fiat,  
 istud, non tamen censetur legem ferre, nisi  
 vult ut id quod bonum judicavit, à subditis exe-  
 ni mandetur. Hinc subditi dum legibus obtem-  
 et, voluntati Principis obsequi dicantur : ipse  
 Princeps dum legem statuit, his utitur verbis  
 voluntatis actum arguunt : *Sic volo, sic jubeo, &c.*  
 xj. 1°. Lex Psalm. 4. & 118. sæpè vocatur *lu-  
 per nos signatum, lux, lucerna illuminans* :  
 hæc soli conveniunt intellectui.

dist. maj. Lex relativè ad hominem cui im-  
 est lumen, quod nempe homo sequi debet ;  
 relativè ad legislatorem à quo imponitur,  
 t. est lumen præsuppositivè, quia multas in-  
 us cognitiones prærequirit, C. est lumen for-  
 r, N.

j. 2°. Si lex sit voluntas, vel erit voluntas  
 , vel inefficax : neutrum dici potest. Non 1.  
 in divina lex suum semper haberet effectum,  
 oluntas Dei efficax semper impleatur. Non 2.  
 i voluntas inefficax sufficiat ad constituendam  
 , jam lex non distinguetur à consilio ; qui  
 onsilium dat, vult saltem inefficaciter ut illud



R. neg. min. & dico ad legis constitutionem requiri efficacem voluntatis actum, non quidem de ipsa legis executione, aliàs divina lex semper impleretur, ut benè arguit objectio; sed de subditorum obligatione: hæc autem subditos obligandi voluntas in iis qui leges condunt reperitur.

Conclusio nostra de legibus positivis, sive Dei sive hominum, præcipuè intelligitur: an verò lex æterna & naturalis sint etiam voluntatis actus, ambigitur. Certè lex æterna, si sumatur pro exemplari quod Deus ipse consulere & sequi tenetur; prior videtur omni voluntatis actu; si verò sumatur pro quodam Dei imperio ordinem servari volentis, ad voluntatem necessariò pertinet. Lex autem naturalis, potiùs est natura ipsa rationalis, quàm actus voluntatis aut intellectus.

Prob. 3. pars. Lex prout est in subditis duo importat: 1°. cognitionem eorum quæ nobis præcipiuntur; (unde lex respectu subditorum quædam est ideò directiva.) 2°. Judicium practicum quodd hæc nobis exequenda sint. Ergo lex, prout in nobis existit, idem habet subjectum quod cognitio & judicium; sive judicium ad intellectum pertineat, ut volunt Peripatetici; sive ad voluntatem; ut recentioribus Philosophis placet.

† † Quod spectat ad formalem legis causam, hæc ejusdem definitione continetur; circa quam duo supersunt inquirenda; 1°. an promulgatio sit de essentiâ legis; 2°. an lex in scriptis ferri debeat.

Ut solvatur prima quæstio, tria prænotanda sunt: 1°. promulgatio legis est intimatio seu propositio ejusdem, iis facta à quibus legislator eam adimpleri vult; 2°. lex spectari potest vel in actu primo, prout aptitudinem habet ad obligandum; vel in actu secundo, prout reipsâ & de facto obligat; 3°. hic solum agitur de legibus positivis: lex enim naturalis vel promulgatione non eget, vel per ipsam sui singulis hominum mentibus impressionem satis promulgata est. His positis, sit

**CONCLUSIO**

**CONCLUSIO II.** Promulgatio essentialis est legi, prout actu & de facto obliganti.

**Prob. 1°.** Illud est essenziale legi prout actu obliganti; sine quo lex nec esse nec concipi potest ut actu obligans: Atqui sine promulgatione... Lex enim ut obliget, debet dari ut regula, ac proinde innotescere: Atqui lex non innotescit nisi per promulgationem, cum per eam solam eo intimeretur modo qui obediendi necessitatem inducit; Ergo.

**Prob. 2°.** Si qua lex sine promulgatione obligaret, maximè lex divina, quæ plus per se roboris habet quàm quælibet hominum leges: Atqui lex omnis divina antè semper promulgata fuit quàm obligaret, lex quidem vetus per Moïsem, lex verò nova ope Christi & Apostolorum; Ergo.

**Obj. 1°.** Promulgatio legis supponit eam jam in esse suo constitutam. Lex enim est regula, promulgatio autem est ejusdem applicatio: Atqui regulæ applicatio, regulam jam constitutam præsupponit.

**R. ad 1. neg. ant.** Non enim loquitur de lege prout est simpliciter imperium quoddam in mente legislatoris existens, & ex se habens virtutem obligandi quasi in actu primo, sed de eadem prout actu obligat & dirigit, quo sensu essentialiter necessarium est ut iis applicetur qui per eam dirigi & regulari debent. Unde patet solutio ad 2. lex enim in actu secundo non est solum regula, sed regula prout applicata iis qui eandem sequi debent; ac proinde apud eosdem promulgata, cum non nisi ipsâ promulgatione applicetur.

**Obj. 2°.** Si ad valorem legis necessaria sit ipsius promulgatio, ii solum ad ejus executionem tenebuntur qui notitiam illius habuerint: Atqui factum consequens. Si enim Rex legem ferat, quâ irritetur Contractus sine certâ formalitate factus, contractus ille invalidus erit, etiam si ab iis factus fuerit qui nullam legis hujus notitiam habuerint; Ergo.

**R. dist. maj.** Ii solum tenebuntur quoad culpam; **C.** quoad validitatem aut nullitatem contractuum, **N.** Itaque qui legem sine suâ culpâ ignoratam non

servat, immunis est à culpâ: sed non ideo validi sunt contractus quos fecit contra tenorem legis; quia ignorantia non facit ut homo sit ad contrahendum habilis. Sic non peccat adukus qui ex errore invincibili baptisatur in vino; sed non ideo valide baptisatur.

An promulgationis necessitas ad leges etiam Pontificias extendatur, expendam agendo de legibus humanis, ubi etiam de acceptance legum, earumque materiâ differetur. Jam expendendum an lex scribi debeat: quâ de re sit.

\* \* CONCLUSIO III. Convenientissimum est legem in scriptis dari; haud tamen necessarium.

Prob. 1. pars: 1<sup>o</sup>. quia sic melius, firmitus, ac universalius cognoscitur quid lex ferat, faciliusque redargui possunt qui ea transgrediuntur; 2<sup>o</sup>. quia saniores legum conditores easdem scribi voluerunt. Sic Deus ipse in tabulis lapideis, Romani in æreis, leges suas inscripserunt.

Prob. 2. pars: Illud non est necessaria legis conditio, sine quo lex obligare potest: Atqui lex etiam non scripta potest obligare. An enim non obligabitur populus, si Princeps mandatum justum promulgari jusserit, nec voluerit ipsum litteris consignari? Ergo merito dictum est dist. 4. cap. 2. *Leges constituuntur, cum solemniter promulgantur.*

† † Quod spectat ad effectus legis, ii sequenti versu exprimi solent.

*Præcipit ac prohibet, permittit, punit, honorat.*

Ratio est, quia actus qui sub legem cadunt, vel sunt boni, vel mali, vel indifferentes. Porro boni, qui necessarii sunt, imperantur; mali vetantur, indifferentes permittuntur: id verò per quod legislator ad legum observationem inducit, est timor poenæ & mercedum repromissio.

Lex dividitur in æternam, naturalem, divinam & humanam; de quibus sigillatim infra.

Quæritur 1°. an hæc divisio legitima sit.

Resp. affirmat. Duplex enim est hominis societas : alia cum Deo , alia cum homine : Atqui neutra sine prædictis quatuor legibus foveri potest. Non prima ; nam ut foveatur societas hominis cum Deo , necessaria est in Deo lex æterna , & in homine lex naturalis ; *æterna* quidem in Deo , secundum quam velut ut homo nunquam ab ordine aberret : *naturalis* verò in homine , quâ ipsi intueretur , & nota fiat hæc Dei voluntas , quâ item bonum à malo discernat , &c. Cum autem homo non modò naturalem , sed & supernaturalem cum Deo societatem habeat , necessaria fuit lex supernaturalis , quâ ad finem supra intellectûs & voluntatis suæ vires positum dirigeretur interiùs & exteriùs , & hæc est lex quam *divinam* vocamus. Non secunda ; ut enim foveretur hominis cum homine societas , debuit id omne averti quo pax humana perturbari posset : Ergo necessum fuit ut obviam iretur dolis & fraudibus , ut certæ contractibus apponerentur conditiones , ut improbi poenis crimini suo proportionatis punirentur , &c. Atqui ad hoc necessariæ erant *humanae* leges ; lex enim naturalis hæc omnia non præscribit , quæ verò & iis præscribit , non præscribit semper modo evidenti & qui ab omnibus percipi facîle possit : Ergo.

\* Quæritur 2°. an lex fomitis de quâ loquitur S. \* Paulus Rom. 7. pro verâ lege admitti debeat.

R. negat. Nam lex fomitis est propensio appetitûs sensitivi in eaquæ sensibus placent , etiam repugnante ratione ; quæ quidem propensio dicitur fomes , quia vitiorum fomentum ac materiam subministrat. Atqui hæc propensio est nec esse potest lex vera : 1°. quia lex est aliquid rectæ rationi consentaneum : fomes autem repugnat *legi mentis* , seu rectæ rationi ; 2°. quia lex est obligatoria , itâ ut peccent qui eam non sequuntur : Atqui non peccat qui non sequitur membrorum legem , imò peccat qui eam sequitur.

Quodd si lex sumatur latius pro eo quod ad aliquid

inducit, fomes potest hoc sensu lex dici; quia sicut lex inducit ad bonum faciendum, ita fomes inducit ad peccandum. Verum hæc legis acceptio admodum impropria est.

## † † C A P U T S E C U N D U M.

### *De Lege æternâ.*

**E**Xpendemus 1°. quid sit lex æterna; 2°. an existat; 3°. an quidquid est in mundo eidem subiaceat, &c. Sit

CONCLUSIO I. Lex æterna non ineptè definitur à S. Augustino Lib. 22. contra Faustum, cap. 27. *Ipsa ratio vel voluntas Dei ordinem naturalem conservari jubens, perturbari vetans*; seu quod in idem recidit, *Actus divinæ mentis necessariò dictans quid sequi aut fugere debeat creatura, cum voluntate eam obligandi.*

Prob. In re obscurissimâ ea potest definitio admitti, quæ satis aperit in quo lex æterna cum aliis legibus conveniat, & in quo etiam differat tum ab ipsâ, tum à nonnullis Dei actibus quibuscum posset confundi: Atqui talis est allata definitio: 1°. enim explicat id quod lex æterna cum aliis legibus commune habet, id nimirum quod sit actus rectæ rationi conformis, bonum naturæ intendens, eamque in finem suum per legitima media ordinans; 2°. explicat id quo lex æterna distinguitur non solum à lege naturali & humanâ, quæ non sunt mentis divinæ actus; sed etiam à lege positivâ divinâ, quæ & multa non necessaria præcipit, & Deo volente mutari posset: cum lex æterna nihil præcipiat nisi necessarium, & omninò invariabilis sit; 3°. denique per eandem definitionem distinguitur lex æterna, sive ab ideis Dei, sive ab ejus providentiâ. Ab ideis quidem, quia idæ versantur circa res ut præsentandas, lex verò circa easdem ut guber-

nandas: sive à providentiâ, quia providentia respicit singulos diversimodè, alia Petrum, alia Paulum: lex verò respicit universos, quia est commune præceptum.

CONCLUSIO II. Existit lex æterna.

Prob. Lex æterna ex dictis est constans & necessaria voluntas res omnes suos in fines ordinandi secundum ideas quas Deus mente gerit: atqui hæc voluntas in Deo admitti debet. Vult enim Deus omnia esse ordinatissima, ut ait Augustinus, L. 1. de lib. arb. Hinc Sap. 3. *Attingit à fine ad finem fortiter, & disponit omnia suaviter.*

\* CONCLUSIO III. Si certo quodam rigore loqui velis, Deus non subjicitur legi æternæ; eidem tamen aliquo sensu licet minus proprio subjectus dici potest.

Prob. 1. pars: 1º. quia lex strictius sumpta, est regula vim habens obligandi, imò & ens defectibile suos in fines dirigendi: Atqui Deus nulli potest regulæ subiacere quæ vim habeat illum obligandi & multò minus dirigendi quasi qui deficere possit: Ergo; 2º. quia si Deus æternæ legi subiceretur, perfectò legi æternæ jam existendi, jam latæ, jam obliganti: Atqui nec concipitur lex ante Deum existens, nec ab illo lata, nec consequenter obligans: Ergo

Prob. 2. pars: Qui necessario sequitur certam agendi formam, ille aliquo sensu dici potest legem sequi, legem, inquam, sibi non superiorem, sed sibi perfectè identificatam: Atqui Deus sic se habet. Sic necessario præfert Deus hominem bruto, justum impio. Sic & necessario bonum amat, & malum odit, Ergo.

Obj. Qui tenetur non mentiri, stare promissis suis, &c. ille subjacet propriè legi: subjacet enim sicut & ipse homo: Atqui Deus tenetur non mentiri, &c.

R. dist. Qui tenetur propter aliquam legem Superioris, quæ ipsi imperet, C. qui tenetur propter necessariam suæ voluntatis rectitudinem, N. Dicit itaque potest quòd Deus non sit sine lege, qui ipse sibi met sua lex est: sed minus propriè legi subijci diceretur,

quia nec Superiorem habet, nec deficere potest.

CONCLUSIO IV. Contingentia tum naturalia; tum libera suo quoque modo legi subjacent æternæ.

Prob. 1. pars. Contingentia naturalia ea sunt quæ nec cognitione possunt, nec libertatis usu fruuntur: Atqui hæc legi æternæ subjacent. Ea enim legi subjacent æternæ, quibus Deus certos præscriptis limites extra quos non feruntur, quæ faciunt verbum Dei, id est, voluntatem ejus, quæ Deo cum timore obsequuntur: Atqui hæc omnia præstant creaturæ irrationales. Nam ex Psal. 148. *Ignis, grando, nix, glacies, spiritus procellarum, faciunt verbum ejus.* Baruch. 3. *Qui emisit lumen, & vadit; & vocat illud, & obedit illi in tremore.* Job 38. *Dixit: Usque huc venies, & non procedes amplius, & hic confringes lumentes fluctus tuos;* Ergo creaturæ irrationales subjacent legi æternæ, non quidem prout præceptiva est, cum ex rationis defectu sint incapaces præcepti, sed prout est directiva; quia per eam constanter & ordinatè diriguntur.

Prob. 2. pars. Contingentia libera sunt actiones humanæ morales, seu bonæ, seu malæ, seu indifferentes: Atqui eæ omnes æternæ legi quatenus etiam præceptivæ subjacent: 1<sup>o</sup>. *bonæ*, cum ideo formaliter bonæ sint, quia cum lege æternâ congruunt sive immediatè, sive mediatè; 2<sup>o</sup>. *indifferentes*, seu ut hic debet intelligi, quæ non cadunt sub præceptum: eæ enim ex hypothesi quod fiant, necessariò debent benè fieri, ac proinde lege æternâ prohibentur malè fieri; 3<sup>o</sup>. *malæ*, quia æternâ lege vetantur, & cruciatum mentis eadem lege præscriptum includunt, secundum id Augustini. Lib. 1. Confess. c. 12. *Jussisti, Domine, & sic est, ut pena sua sibi sit omnis inordinatus animus.*

Obj. Si res ita sit, Beati in cœlis, & in inferis reprobi legi æternæ subjacent: Atqui falsum consequens. Ii enim soli subjiciuntur legi æternæ, qui meriti demeritique capaces sunt: Atqui nec Sancti mereri possunt, &c.

R. ad. 1. neg. min. Sentiant enim Beati id omne quod

agunt divinæ rationi congruere, & contrarium expectantur reprobis; ergo utrique divinæ legi subjacent.

Ad 2. neg. maj. Ex eo enim quod Sancti & reprobi nec meriti, nec demeriti capaces sint, sequitur quidem eos aliter æternæ legi subjacere, quam eidem subiaceant viatores: at non sequitur eos legi huic subtrahi; sed potius ipsos eidem necessario vel infallibiliter conformes esse aut difformes.

CONCLUSIO V. Lex æterna est lex propriè dicta.

Prob. Lex in genere definitur, Præceptum justum, stabile, &c. Atqui hæc definitio legi æternæ competit: 1<sup>o</sup> quidem lex æterna est præceptum justum & stabile: cum constanter decernat quid agendum sit aut omittendum, ut creaturæ ad suum finem perveniant; 2<sup>o</sup> est præceptum ad bonum commune. Commune enim universi bonum est pax & ordo, efficiens ut unaquæque res suo sit in situ. Atqui lex æterna communi illi rerum omnium paci studet; 3<sup>o</sup> denique præceptum illud manat à Deo, qui communitatis totius curam habet, resque omnes ad fines sibi convenientes dirigit; Ergo.

† Quæres 1<sup>o</sup>. an lex æternâ sit omnibus nota. †

R. 1<sup>o</sup>. Legem æternam viatoribus perfectè notam non esse, si sumatur prout est in se; quia sic est ipsa Dei ratio, seu ipse Deus, qui *habitat lucem inaccessibilem*. 1. Timo:h. 6.

R. 2<sup>o</sup>. Legem æternam aliquo modo dici posse omnibus notam in affectibus suis, saltè primariis, hoc est in cognitione veritatum, vel eorum quæ fieri postulat ordo. Nemo enim est qui facilè non animadvertat, an benè quid vel malè fecerit: Atqui non aliâ de causâ advertit homo se malè vel benè egisse, quàm quia monetur interiùs hoc vel illud rectæ rationis dictamini congruere vel adversari, quod dicamen ab ipsa lege æternâ dimanat: Ergo.

Quæres 2<sup>o</sup>. utrùm lex humana ab æternâ derivetur.

R. 1<sup>o</sup>. Lex humana à lege æternâ emanat virtualiter.

Prob. Tunc lex dicitur à lege æternâ virtualiter emanare, quando & potestas obligandi quæ est id



lege, & ipsius æquitas, à Deo ejusque lege æternâ dimanant: Atqui omnis legum potestas, earumque justitia, à Deo & æternâ ejus lege dimanant: 1°. quidem potestas leges ferendi, & per eas obligandi est à Deo, quia hæc potestas in se justa est, ac proinde fuit à lege æternâ quæ est justitiæ totius fons & origo: 2°. humanæ legis æquitas est quoque à lege æternâ; cùm ideo lex quævis justa sit, quatenus judicat secundum æternæ legis præscriptum. Unde Augustinus lib. i. de lib. arb. c. 6. *Te videre arbitror in illâ temporali lege nihil est justum atque legitimum, quod non ex hac æternâ sibi homines derivaverint.*

Utramque hanc rationem involvit brevis iste textus: *Per me Reges regnant*, id est, à me suam habent auctoritatem suamque leges condendi potentiam: & *legum conditores justa discernunt*, id est, in tantum ista præcipiunt, in quantum legi meæ sese conformant.

R. 2°. Lex humana, quatenus humana, seu prout vetans aliqua, quæ ex se mala non sunt; non derivatur ab æternâ lege formaliter.

Prob. Ea solum lex à lege æternâ formaliter emanare dicitur, quæ præcipit aut prohibet id quod jam vetitum erat aut præceptum lege æternâ: Atqui lex humana multa jubet aut vetat, quæ nunquam vetita sunt aut præcepta per legem æternam. Lex enim humana jubet, v. g. tale tributum à subditis reddi, vel vetat extrâ regnum transvehi pecuniam: Atqui lex æterna neutrum præcipit aut vetuit. alioqui utrumque esse peccatum, etiam independentè à lege Principis, quod saltè in multis casibus falsum est: Ergo.

Dices: Si lex humana derivaretur ab æternâ etiam virtualiter, obligaret jure divino, non humano solum: Atqui falsum consequens.

R. neg. sequelam: Eæ enim solum leges jure divino obligant, quas Deus per se & immediatè tulit: quæ verò ab hominibus liberè feruntur, non obligant jure divino nisi mediatè, quatenus potestas eas condendi, & per eas obligandi venit à Deo.

Quæres 3°. an etiam lex naturalis ab æternâ fluat.

R. Legem naturalem, si sumatur, ut solet, pro judicio seu dictamine rectæ rationis momentis hoc vel illud esse faciendum, derivari à lege æternâ. Duplici enim modo potest lex una ab æternâ lege derivari, formaliter & virtualiter, ut notatum est. Atqui lex naturalis utroque modo ab æternâ lege derivatur: 1°. quidem formaliter, quatenus vetat id quod vetat lex æternâ, v. g. furtum, & similia; 2°. virtualiter, quia quidquid habet iusti lex naturalis, quidquid roboris ad obligandum, hoc habet à lege æternâ, quæ est lex per essentiam.

## CAPUT TERTIUM

### De Lege naturali.

#### ARTICULUS PRIMUS.

##### An sit, & quid sit.

**L**Ex naturalis concipitur ut dictamen rationis præscribens quid agendum sit, quid fugiendum; unde fit

CONCLUSIO. I. Existit lex naturalis omnium mentibus ingenta.

Prob. 1°. ex Rom. 2. ubi sic: *Cum gentes quæ legem non habent, naturaliter ea quæ legis sunt faciunt, ejusmodi legem non habentes ipsi sibi sunt lex: qui ostendunt opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis conscientia ipsorum, & inter se invicem cogitantibus, accusantibus, aut etiam defendentibus.* Unde sic: Lex quæ independenter à quâcumque lege positivâ bonum indicat, & ob malum remordet, est ipsa lex naturalis: Atqui existit apud eos etiam qui positivas leges non habent, lex bonum indicans, &c.

Prob. 2<sup>o</sup>. ex S. Augustino, Lib. 2. Confess. n. 9.  
*Partum certe punit lex tua, Domine, & lex scripta  
 in cordibus hominum, quam ne ipsa quidem delet ini-*  
*quitas. Quis enim fur a quo animo furem patitur?*

Prob. 3<sup>o</sup>. Deus homini non deest in necessariis.  
 Atqui defuisset, si denegasset legem naturalem;  
 cum sine eâ ad finem suum nec dirigere se, nec ab  
 aliis dirigi posset; Ergo.

Obj. Si adulterium & similia naturali lege prohi-  
 berentur, Deus ea non prohibuisset lege positivâ,  
 cum nihil frustra faciat: Atqui falsum consequens.

R. neg. maj. Inanis enim non est lex positivâ,  
 quia per eam legerunt homines in tabulis, *quod in*  
*cordibus... legere notebant*, ut ait S. Augustinus.  
 Adde quod homines ad legis naturalis transgressio-  
 nem proni, pœnarum metu coerceri debuerint;  
 has autem pœnas in specie non lex naturalis; sed  
 positivâ præscribit.

\* \* CONCLUSIO II. Lex naturalis in actu primo,  
 ac velut in genere habitus spectata, est vis à Deo  
 menti creatæ impressa, *imperativè* dictans, seu po-  
 tius nata dictare quid sit faciendum vel omittendum  
 ut consentaneum aut dissentaneum legi æternæ. Ea-  
 dem verò lex in actu secundo spectata, est actuale  
 dictamen præcipiens quid hic & nunc fieri debeat  
 aut omitti, &c.

Prob. Illa sufficiens est legis naturalis definitio,  
 quæ essentiam ejus per genus & differentiam pro-  
 priam exprimit: Atqui talis est nostra definitio. Per  
 eam enim lex naturalis convenit cum ceteris legibus,  
 quæ etiam præcipiendo dictant, quid faciendum sit  
 aut fugiendum: per eadem verò hæc ipsa lex à  
 quibusvis legibus distinguitur. Et quidem 1<sup>o</sup>. à lege  
 æternâ quæ Deo inexistit: cum lex naturalis, ut-  
 pote mentibus creatis impressa, indè inexistat; 2<sup>o</sup>.  
 à legibus positivis, siue Dei, siue hominum; tum  
 quia hominèdi leges non sunt menti inditæ à nato-  
 rā, sed adventitiæ, tum quia leges positivæ multa  
 præcipiunt aut prohibent quæ ex naturā rei nec

conveniunt æternæ legi, nec ab ea discrepant; Ergo.

Obj. 1<sup>o</sup>. Lex naturalis est unum & idem cum lege æternâ: est enim sancta & invariabilis, quod soli æternæ legi competit; Ergo.

R. ad 1. neg. ant. Lex enim naturalis est vis, seu motio & impressio nobis indita: Atqui hæc motio à lege æternâ dimanat, ut rivus à fonte; Ergo non idem est cum ipsâ.

Ad 2. neg. conseq. Ex eo enim quod lex naturalis sit sancta & invariabilis, sequitur quidem quod idem habeat objectum ac lex æterna; non autem quod eadem sit utriusque essentia; essentia enim legis æternæ, est ratio Dei: essentia verò legis naturalis est lumen intellectûs creati.

Obj. 2<sup>o</sup>. Lex naturalis non potest esse *imperative dictata*, quin verum includat præceptum; Atqui hoc dici nequit. Vel enim præceptum illud erit hominis ad alium hominem; vel hominis ejusdem ad seipsum, vel Dei ad hominem: Atqui nullum ex his dici potest. Non 1. quia præceptum hominis ad hominem est lex humana, non naturalis. Non 2. quia præceptum est superioris ad subditum; idem porro respectu sui superior & inferior esse non potest. Non 3. præceptum enim Dei ad hominem pertinet ad legem æternam, quæ juxta non distinguitur à lege naturali.

R. ad 1. neg. min. Ad 2. dico præceptum quod in lege naturali includitur, esse præceptum quo Deus dictat homini ut legi æternæ se conformet, v. g. colendo parentes, nemini damnum inferendo, &c. unde præceptum illud ex parte Dei est lex æterna, & se habet ut *quod*, ex parte verò hominis est lex naturalis, & se habet ut *quo*; non quidem ut quo homo sibi metipsum præcipit, sed ut quo Deus homini præcipit. Unde duo sequuntur: 1<sup>o</sup>. legem æternam & naturalem à se distingui; 2<sup>o</sup>. legem naturalem legitimo sensu dici posse præceptivam.

† Quæres, an & quomodo distinguatur lex naturalis, conscientia, & synderesis.

R. Hæc tria à Theologis distingui solent: 1°. quia conscientia potest esse erronea, non autem lex naturalis; quia lex eo ipso quo lex est, errori obnoxia esse nequit; 2°. quia lex naturalis, sicut & quælibet alia, non respicit, nisi futura, conscientia verò est etiam de præteritis; unde eos, qui malè egerunt, remordet. Differt etiam synteresis à lege naturali, quòd hæc ordinem dicat ad legislatorem, non verò synteresis quæ concipitur tanquam generalis primorum bene vivendi principiorum cognitio absque aliâ ullâ ratione. Hæc discrimina quæ satis metaphisica sunt, non impediunt quin lex naturæ, synteresis & conscientia sæpè confundantur.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De objecto Legis naturalis.*

**O**bjectum legis naturalis est id omne quod eadem præcipitur; quæritur quodnam illud sit, an principia morum, an virtutes, & virtutum modus. Ut solvatur prima quæstio,

Not. inter principia quibus homo practicè dirigitur, alia esse *primaria*, alia verò *secundaria*. *Primaria* ea sunt, quæ à quovis attendente ex solâ terminorum notitiâ intelliguntur & approbantur: tale est istud, *Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*; quod plures primum in moribus principium esse volunt. *Secundaria* ea sunt quæ ex primariis colliguntur, sive per unam, sive per plures, consequentias plus aut minùs evidentes. Sic ex hoc principio: alteri ne feceris, &c. evidenter inferet unusquisque; Ergo non est furandum; sed non ita facile colliget; ergo nè ab ipsis quidem divitibus exigi potest *interesse* pro mutuo. His præmissis quæritur, quænam principia practica sint de jure naturali, an *primaria* solùm, an etiam *secundaria*. Sit

CONCLUSIO I. Non tantùm prima principia practica per se nota, sed conclusiones etiam omnes quæ

ab iis necessariò derivantur, sunt totidem legis naturalis præcepta.

Prob. 1°. Ea sunt vera legis naturalis præcepta, atque ex naturâ rei obligamur, & independenter à quâcumque lege positivâ: Atqui non modò ab ea quæ prima propositione practicâ continentur, sed & ad ea etiam quæ aliis propositionibus ab istâ necessariò deductis continentur, obligamur ex naturâ rei, &c. Si enim ad ea non obligaremur ex naturâ rei, sed solum per liberam Dei vel hominis voluntatem, sublatâ vel mutatâ hâc voluntate possemus obligari ad oppositam; atqui implicat hominem obligari posse ad aliquid oppositum conclusioni quæ è primariis juris naturalis propositionibus necessariò colligitur: aliàs enim conclusio hæc necessariò sequeretur à lege naturali, & simul liberè necessariò quidem; ut supponimus; liberè verò, qui alia planè opposita colligi aut saltèr practicè teneri posset; Ergo.

\* Prob. 2°. Ideo conclusiones magis remotæ non essent de lege naturali, quia per discursum eliciuntur ab aliis: Atqui hæc ratio nulla est. Ad obligationem enim legis impertinens est quòd ea percipiatur per discursum sive unum, sive multiplicem. Si enim hæc propositio, *Non furaberis*, sit de lege naturali, licet ab hoc deducatur principio, *Alteri ne feceris*, &c. quidni hæc propositio, *Usuram non exercebis*, dicatur esse de lege naturali, tametsi per plures discursus eruatur ex istâ, *Non exiges id quod exigendî jus non habes*, seu quod idem est, *Non furaberis*.

† Confirm. Apostolus Rom. 13. præcepta hæc, † *Non falsum testimonium feres, non concupisces, & si quod est aliud mandatum, in hoc verbo instaurari ait: Diliges proximum tuum sicut te ipsum*; Ergo supponit conclusiones quæ minùs aut magis remotè ab aliis conclusionibus ad legem naturæ pertinentibus eruuntur, ad eandem legem non minùs ac ipsæ principia pertinere.

Obj. Illud propriè loquendo non pertinet ad legem naturæ, quod non est omnibus notum ut

rectum: Atqui tales ſunt veritates quæ remotè ſolum eruantur à primariis legis naturæ principiis, ut quodd uſura ſit per ſe mala; hoc enim multis populis incognitum eſt; Ergo.

R. neg. maj. Quia principia juris naturæ non ideo talia dicuntur, quia ſunt ab hominibus cognita, ſed quia tam neceſſariam habent cum primis ejuſdem juris naturalis principiis connexionem, ut independentè ab omni lege poſitivâ, & ex naturâ rei vera ſint, ſive interim eorum veritas facilè aut difficilè cognoscatur.

Ut ſolvatur ſecunda difficultas, an ſcilicet virtus & virtutis modus, cadant ſub legem naturæ, notand. 1°. aliquid ſub legem naturæ dupliciter cadere poſſet: 1°. ita ut lege naturali præcipiatur aut prohibeatur; 2°. ita ut non præcipiatur quidem lege naturali, ſed naturæ maximè congruat.

Not. 2°. per modum virtutis intelligi certas conditiones, quæ actui virtutis ineſſe debent, ut actus ille bene & perfectè eliciatur. Eæ verò conditiones vel ſunt extrinſecæ, ut quodd actus virtutis cuiuslibet eliciatur ex motivo caritatis, vel intrinſecæ, ut quodd qui virtutis alicujus actum elicit eundem eliciat 1°. ſciens; 2°. volens vel eligens, & propter hoc eligens, id eſt, propter peculiariam virtutis honeſtatem; 3°. firmiter & immobiliter. His poſitis, ſit

\* **CONCLUSIO II.** Actus omnium virtutum poſſunt aliquo ſenſu dici pertinere ad legem naturæ, ſed non hoc ſenſu quodd omnes naturali lege præcipiantur.

Prob. 1. pars: Quæ naturam maximè perficiunt, poſſunt hoc ſenſu dici cadere ſub legem naturalem: Atqui tales ſunt actus virtutum omnium; & licet ex his multæ ſint ad quas utpote ſupernaturales, natura ſibi ſpecifica inclinationem non habet, certum tamen eſt naturam noſtram in maximè perfici; Ergo hoc ſaltem ſenſu dici poſteſt quodd cadant ſub legem naturæ.

Prob. 2. pars: quia multæ ſunt virtutes, ut vir

ginitas, paupertas evangelica, quæ sine peccato possunt omitti, & quæ in omni statu locum non habuissent; Ergo eæ virtutes non præcipiuntur lege naturali, quæ quidquid præcipit, necessario præcipit.

Quæres an lex naturæ prohibeat omnes actus vitiosos.

R. Ex actibus vitiosis alios esse tales quia sunt prohibiti, ut certis temporibus carnes comedere; alios verò prohibitos esse, quia sunt ex se vitiosi, ut blasphemia. Secundi legæ naturæ necessario prohibiti sunt: primi verò, ut qui non nisi ex lege possivâ vitiosi sint, per se non prohibentur lege naturali; nisi hoc sensu quodd prohibeantur lege cui lex naturalis obsequi jubet.

† CONCLUSIO. III. Modus virtutis ut qui sciens & volens operetur cadit sub præceptum legis naturæ.

Prob. Quia cùm lex præcipit ut aliquis virtutis actus exerceatur, à fortiori præcipit ut exerceatur actus humanus: Atqui ad hoc necesse est ut qui operatur, agat sciens & volens; Ergo modus virtutis ut quis sciens & volens agat, cadit sub præceptum legis tum naturalis, tum positivæ; ratio enim nostra pro utrâque concludit.

Hinc qui ebrius dat stipem, aut invitus solvit debitum, non satisfacit is præcepto justitiæ; ille præcepto caritatis: ambo tamen immunes sunt, hic à restitutione, ille ab eleemosynâ, quia subtracta est utriusque materia, cùm jam redditum sit proximo id quod ei sive ex caritate, sive ex justitiâ reddendum erat. Illud autem in allatis casibus ebrium inter & invitum est discriminis, quodd invito animo debitum solvens peccet, quia in voluntate alterius bona retinet; ebrius autem non peccet nisi quatenus exposuit se periculo nullum ex actione suâ fructum coram Deo referendi; quod peccatum in ebrietate voluntariâ satis involvitur.

Dices: Qui dormiendo non occidit, tam implet præceptum non occidendi, quàm qui vigilans non occidit: Atqui dormiens, neque sciens est. neque



volens; Ergo ut quis præceptum impleat, non requiritur ut sciens & volens agat.

R. neg. maj. Quia implere præceptum, importat aliquid moraliter boni: homo autem dormiens nihil boni elicit; ergo dici quidem potest hominem hunc non transgredi præceptum, sed minus accuratè dicereetur præcepto satisfacere, alioqui qui dormit tot implebit præcepta quot non committit peccata; quod ridiculum est.

Quæres, an præcepto satisfaciatur qui sciens & volens elicit actum præceptum, sed eum non elicit ut præceptum. Triplex hic fingi potest suppositio: 1°. audit quis Missam die festâ, sed ex devotione, non autem ut obediat Ecclesiæ, quia diem hanc festam esse nesciebat; 2°. audit quis Missam die quam festivam esse noverat, sed non vult præcepto satisfacere, quia vult eidem satisfacere, aliam, puta solemniem, Missam audiendo; 3°. demum audit quis Missam, sed positivè vult non satisfacere præcepto.

2. 2. q.  
104. a. 3.  
ad. 2.

R. cum S. Thoma, in primo casu impleri præceptum, prout docet communis Fidelium praxis, qui licet expressam non habuerint adimplendi præcepti voluntatem, ab eo immunes se credunt cum rem præceptam executi fuere. Ratio est, qui tunc ponitur actus quem religio imperat, & in iis qui eum ponunt reperitur generalis satisfaciendi intentio, ultra quam nihil requirit Ecclesia in ejusmodi casibus.

At, inquires, qui obligatus ad restituendum pauperibus aureum, hunc iidem erogaret nihil de obligatione suâ cogitans, adhuc teneretur ad restituendum de novo; Ergo à pari.

R. neg. conseq. Quia actus præceptus ei qui pauperibus restituere debet, est restitutio: sed qui gratis donat, ut donat qui restituere non intendit, non ponit actum restitutionis, sed liberalitatis; Ergo adhuc manet obnoxius restitutioni. Crederem tamen, ait Habert, Clericum qui non advertens se quosdam Beneficii fructus non fecisse suos, largas

interim Ecclesiæ vel pauperibus fecit eleemosynas, eâ persuasione quoddam Beneficiarii ex justitiâ teneantur dare superfluum pauperibus, à restituendo immunem fieri: is enim verè restituit omne quod debet, supposito quoddam eleemosynæ quas fecit adæquant id quod debebat ratione fructuum malè perceptorum. Addo eum qui intenderet restituere, si quid fortè debeat quod sibi exciderit è memoriâ, non teneri ad novam restitutionem; quia quod donat, reipsâ datûr per modum restitutionis saltè conditionatæ: hîc autem sufficeret intentio generalis, neque necesse foret ut ea toties renovaretur, quoties homo aliquid donaret.

R. 2<sup>o</sup>. in tertio casu non satisfieri præcepto. Non enim satisfit præcepto, nisi per obedientiam & subjectionem saltè interpretativam respectu legis & legislatoris: sed qui expressè vult non satisfacere, hanc obedientiam non habet; alioqui consistere posset obedientia cum expresso actu nolendi obedire, quod repugnat.

R. 3<sup>o</sup>. In secundo casu, de quo major est difficultas, non videtur præcepto satisfecisse, qui Missam audivit nolens satisfaceret, sed alii adesse volens cujus auditione satisfaceret: 1<sup>o</sup>. quia *actus hominis ultra intentionem ejus non operantur*: Atqui ex hypothesi homo ille non habet intentionem satisfaciendi; Ergo reverà non satisfacit; 2<sup>o</sup>. ideo qui de præcepto Ecclesiæ non cogitat, satisfacit ponendo actum ab Ecclesiâ præceptum, quia affectum saltè interpretativum habet legem adimplendi: Atqui repugnat in terminis, ut qui vult expressè non satisfacere, affectum hunc habeat; 3<sup>o</sup>. qui ad Sacrum audiendum tenetur ex voto, non satisfacit voto, si velit non satisfacere; quia scilicet ipsi liberum est prorogare voti obligationem: Atqui non minùs liberum est homini prorogare obligationem legis de audiendâ Missâ; neque ullum exhiberi potest Ecclesiæ præceptum quo obligetur quis ad satisfaciendum legi de audiendâ Missâ, vel de annuâ communione, per primæ cui

aderit Missæ auditionem, aut per primam quam faciet tempore paschali communionem. Et verò quare negare mihi Ecclesia solatium satisfaciendi præcepto suo in ipso Paschatis die? Aliud est de eo qui Missam audit nesciens eam hac die præcipi. Is enim generalem habet, quam habent fideles omnes, intentionem implendæ legis, si quæ posita sit.

Hic duo addenda: 1°. qui utcumque retinens actum lege præceptum exequitur, non semper est transgressor præcepti, ut patet in pueris qui Missam piè audiunt quam non audiissent, nisi parentum minis coacti; 2°. Clericus qui officium recitavit, sed minùs piè quàm optasset, quique novam Horarum recitationem sibi proponit ut præcepto satisfaciat; si postea suo vel alieno consilio novæ recitationis voluntatem abjiciat, non peccat, quia cum tempore recitationis interpretativam saltem satisfaciendi voluntatem habuerit, reverà satisfecit, novumque ejus propositum nihil in actu præcedente immutare potuit.

**CONCLUSIO III.** Modus virtutis ut quis agat propter honestum finem, cadit sub præceptum legis naturæ.

Prob. Lex naturæ ità præcipit virtutis actus, ut omni ex parte boni esse debeant: sed actus virtutis ex omni parte boni esse non possunt, nisi fiant propter bonum finem. Unde qui ob vanam gloriam erogat stipem mendico, ponit quidem materiam præcepti, sed non desinit peccare saltè contra eam legis partem quæ præcipit ut bonum bene fiat. Quòd si actus temperantiæ, v. g. non propter ipsam virtutis honestatem, sed propter honestatem virtutis alterius, putà religionis, eliciatur, actus ille non desinet esse bonus, nisi quid aliud obsit.

**CONCLUSIO IV.** Modus ut quis constanter & firmiter operetur, non cadit sub præceptum.

Prob. Modus ut quis constanter & firmiter operetur, habitum supponit: Atqui ad satisfaciendum præcepto non requiritur ut quis agat ex habitu.

Aliàs qui semel malus est, nunquam posset habitum bonum comparare; quia actus omnes qui habitum præcederent essent mali, cum nullus eorum fieret ex habitu; Ergo.

An modus caritatis cadat sub præceptum pro quocumque actu, ità ut peccet quisquis ex caritatis propriè dictæ motivo non agit, expendi suprà pag. 92.

## ARTICULUS TERTIUS.

### *De Affectionibus Legis naturalis.*

**A**ffectiones legis naturalis sunt unitas ejus & indelebitas ex parte hominis; immutabilitas verò seu ex parte legis ipsius, seu ex parte Dei. Tria hæc duobus paragraphis exequemur.

#### §. I.

Certum est legem naturalem, licèt plura contineat præcepta, esse tamen unam: 1<sup>o</sup>. unitate finis, quia univèrsa ejus præcepta in id unum tendunt ut unaquæque creatura destinatum sibi finem attingat; 2<sup>o</sup>. unitate principii, quia ab uno autore, Deo scilicet, dimanat. Difficultas est, utrùm eadem lex apud omnes una sit, tam quoad cognitionem, quàm quoad rectitudinem; seu an ejus principia ab omnibus cognoscantur ut vera & justa. Sit

\* **CONCLUSIO I.** Lex naturalis, tam quoad rectitudinem quàm quoad cognitionem, apud omnes est una, si spectetur quantum ad prima & generaliora principia; secùs si spectetur quantum ad principia remotiora.

Prob. 1. pars: quia prima principia practica sunt similia primis principiis speculativis, nec majori quàm ista discursu indigent: Atqui prima principia speculativa ab omnibus ratione præditis cognoscuntur & judicantur vera; ergo & practica.

Prob. 2. pars: Si lex naturæ apud omnes una foret, etiam dum spectatur quoad principia remotiora, omnes omnino homines ac præcipuè justī de eorum veritate convenirent: Atqui certum est nē ipsos quidem Ecclesiæ Doctores semper inter se consensisse de remotioribus legis naturæ consuetudinibus, unde, eorum quidam id damnare quod alii approbant. Hinc suprà diximus remotiores juris naturalis conclusiones invincibiliter ignorari posse.

Suprà  
p. 20.

† † CONCLUSIO II. Lex naturalis sumpta in actu primo non potest in humanis cordibus aboleri. Si verò sumatur in actu secundo, non deletur quidem quoad principia generaliora, sed deleri potest quoad principia quædam obscuriora. Tres sunt partes.

Prob. 1. pars: Lex naturalis in actu primo, est ipsamet natura rationalis, prout vim accepit à Deo, quā bonum à malo discernat, & judicet unum reiecto alio teneri debere: Atqui quandiu homo sanæ mentis est, tandiu hanc bonum à malo discernendi vim habet, quantumvis omni vitiorum cœno immerfus sit, sicut semper vim habet veritates speculativas intelligendi, quantumvis ignorantie tenebris involutus supponatur. Hinc S. Augustinus L. 8 de Genesi ad lit. c. 23. *Nunquam ita punit Deus voluntatem malam, ut natura perimat dignitatem*: porro perimeretur humanæ naturæ dignitas, si nulla in eâ remaneret impressio dictans quid agi debeat, quid devitari; Ergo.

Prob. 2. pars. Ex S. Augustino, Lib. 2. Confess. cap. 4. *Lex mea Domine..... scripta est in cordibus hominum: quam nē ipsa quidem delet iniquitas. Quis enim fur æquo animo furem patitur?* Unde S. Prosper.

*Nam quis erit, modò non pecus agri, aut bellua Pontii.*

*Qui vitiis adeo stolidè oblectetur apertis,  
Ut quod agit velit ipse pati? Mendacia fallax,  
Furta rapax, furiosum atrox, homicidæ cruentum  
Damnat, & in mæchum gladios distringit adulter.*

Unde sic: Si in aliquibus deleantur penitus *prima* legis naturæ principia, maxime in impiis & atheis qui vitam per omnia solutam agentes, nullius sunt conscientiae: Atqui, ex Augustino, nè in his quidem penitus extincta sunt legis naturalis principia, cum vitium quod ipsi penetrant, in aliis detestentur; & virtutem quam non colunt, laudent. Ergo *lex naturæ potest obumbrari, quia non est Deus: extingui non potest, quia à Deo est*, ait Tertullianus Lib. de animâ, cap. 41.

Obj. Sap. 2. Quidam esse dicuntur quos *excæcavit malitia eorum*. Et Rom. 3. *Non est intelligens, non est requirens Deum, &c.* sed qui excæcati sunt, nihilque intelligunt, ignorant prima morum principia: Ergo.

R. neg. min. Hæc enim non sic accipienda sunt; quasi flagitiosi homines omnem boni & mali notitiam exuerint; cum graves aliquando patiantur conscientiae remorsus, & *justitiam Dei cognoscant*; etiam cum in omnia scelerum genera prouunt; sed quia eo tandem deveniunt, ut frontem gerant mulieris *meretricis*, unde nolunt *erubescere*. Erubescerent ergo si vellent, sed præ malitiâ suâ nolunt. Rom.

Prob. 3. pars. Legem naturalem in cordibus deleri quoad principia remotiora, nihil est aliud quàm quædam admitti ut bona quæ ex naturâ rei mala sunt, & vicissim; sive hoc fiat culpabiliter, ex passione aut pravâ consuetudine; sive (quæ deletionis ratio minus propria est) hoc fiat inculpabiliter, ut cum Ecclesiæ Doctores circa quædam morales disciplinæ capita in varias opiniones scinduntur incerti: Atqui docent experientia & historia non raro evenisse, atque etiamnum evenire, ut quæ quibusdam mala videntur, hæc ab aliis admittantur ut bona & licita; Ergo. Jerem.

## § II.

Mutatio legis alicui multis modis accidere potest; 1°. per *additionem*, cum ei nova lex superadditur;

2<sup>o</sup>. per *interpretationem*, vel epikeiam, cum vel explicatur, vel etiam corrigitur aliquod ejus præceptum; 3<sup>o</sup>. per *subtractionem*, cum aliquid quod prius erat de lege, de eâ esse definit. Hæc autem subtractio multipliciter contingit, 1<sup>o</sup>. per *derogationem*, cum pars legis tollitur, alterâ vim suam retinente; 2<sup>o</sup>. per *abrogationem*, cum lex omnino tollitur, sive per desitionem materiæ, sive per revocationem superioris, vel consuetudinis contrariæ præscriptionem; 3<sup>o</sup>. per *irritationem*, cum lex necdum perfectè obligans aboletur; 4<sup>o</sup>. per *dispensationem*, cum obligatio legis relaxatur respectu personæ particularis, ex causâ quæ sola non sufficeret obligationi tollendæ: aliàs fore interpretatio legis.

Certum est 1<sup>o</sup>. novas leges, Mosaicam, v. g. & Evangelicam legi naturali superadditas fuisse. At hæc non est vera mutatio legis naturalis, quæ semper prohibet id quod ab initio prohibuit, semper id permittit quod ab initio permisit, licet nunquam impedierit quominus terreni legislatores, res quasdam de se indifferentes prohiberent aut præciperent.

Certum est 2<sup>o</sup>. legem naturalem, nullâ, si propriè loqui velis, egere interpretatione; cum ab omni ambiguitate semper immunis sit. Nec est quod objiciatur legem hanc prohibere homicidium, quod tamen in quibusdam casibus licitum est: neque enim homicidium lege naturali prohibetur pro casibus in quibus necessarium est, sed solum cum sit autoritate privatâ, &c.

Certum est 3<sup>o</sup>. neque etiam mutari posse legem naturalem per subtractionem. Hæc enim subtractio, vel ab intrinseco foret, quatenus lex naturæ ex utili fieret noxia, quod admitti nequit, vel foret ab extrinseco, quatenus humani legislatores eandem legem vel ex toto vel ex parte tollerent: ad id etiam admitti nequit; quia lex naturalis id solum vetat quod essentialiter malum est; nemo autem hominum efficere potest ut rem essentialiter malam petagere licitum sit. Tota igitur quæ moram injicere

possit quæstio, in eo est an Deus in lege naturali dispensare possit: est autem in præsentī dispensatio, relaxatio legis in casu in quo eadem lex alioqui obligaret, & pro quo proinde constituta erat. Sit

**CONCLUSIO.** Nulla sunt legis naturæ præcepta in quibus Deus dispensare possit.

**Prob.** Dispensare aliquem à lege naturali, est eīdem permittere ut faciat aliquid quod lege naturali prohibitum est: Atqui Deus nemini permittere potest.... Quod enim lege naturali prohibitum est, essentialiter repugnat rectæ rationi: Atqui Deus nemini concedere potest ut faciat actionem rectæ rationi essentialiter adversam. Jam enim actio hæc esset simul recta & non recta secundum se totam: 1°. esset recta, quia fieret ex Dei dispensatione, quæ non potest esse rectæ rationi disformis; 2°. tamen recta non esset, quia esset essentialiter mala, cum lex naturæ id solum prohibeat quod essentialiter malum est.

\* **Confirm.** 1°. Si Deus in lege naturali dispensare potest, maximè quia, ut Ochamo placuit, quod eā præcipitur, bonum non est nisi quia præceptum est; quod verò eā prohibetur, ideo malum est, quia veritum: Atqui hoc evidenter falsum est. Quæ enim antecederet ad quodlibet præceptum Dei liberum, congruunt cum attributis tum Dei, tum creaturæ rationalis, ante omne præceptum liberum bona sunt: Atqui ante quodlibet liberum Dei præceptum, quædam sunt quæ conveniunt necessario cum attributis tum Dei, tum creaturæ rationalis. Etsi enim nullam positivam legem tulisset Deus; veracitas in verbis quā mendacium excluditur, congrueret cum veracitate Dei, essetque creaturæ rationali bona: à contrario mendacium eidem Dei veracitate repugnaret, nec proinde congrueret creaturæ rationali, cujus perfectio tota in eo est, ut Deum quàm propius fieri potest, referat.

† **Confirm.** 2°. Si mendacium non repugnat essentialiter Deo, sed sit quid ei indifferens, quidni



possit Deus ipsum præcipere? quidni possit ipse mentiri, quidni supponatur de facto mentitus in iis quæ per Scripturas revelavit? Jam verò si horrenda hæc suppositio non repugnat, certum est nihil esse quo nobis de mysteriorum veritate constet: hæc enim præcipuè cognoscuntur ex Scripturis, quæ ex hypothesi ut verum sic & falsum proponere poterunt.

Obj. 1°. Lex naturalis vetat nè occidatur insons: Atqui Deus Abrahamum ab hac lege dispensavit; Ergo.

R. 1°. neg. maj. Lex enim naturalis non vetat simpliciter & absolute nè occidatur insons, sed nè occidatur autoritate privatâ. Porro qui alium occidit, autoritate Dei ipsius qui vitæ & necis dominus est, eundem non occidit autoritate privatâ; Ergo non magis agit contra legem naturalem, quàm contra eandem agat tortor qui jubente Magistratu sicarium necat; nec magis jussio filium immolandi Abrahæ imposita, dispensatio vocari potest, quàm jussio suspendendi homicidam à Magistratu facta vocetur dispensatio: non vocatur autem, alioqui homines in lege naturæ dispensarent, quod nemo admiserit. Huic solutioni quæ omnes adversariorum cavillos tollit, firmiter inhærendum est.

R. 2°. cum aliis, dist. min. Deus dispensavit cum Abraham dispensatione improprie dictâ, C. proprie dictâ, N. Dispensatio proprie dicta est relaxatio legis in casu in quo manentibus iisdem circumstantiis & eadè materiâ lex alioqui vigeret, & de facto obligat eos omnes qui in iisdem sunt circumstantiis: Dispensatio improprie dicta est remissio legis, vel potius est ejus non obligatio ob mutationem materiæ vel circumstantiarum in quibus neminem obstrinxit aut obstringere potuit. Esto itaque Deus dispensaverit dispensatione improprie dictâ cum Abraham, qui eo ipso quo hominem occidi jussit, mutavit materiam præcepti, *Non occides*, quo ea solam vetatur homicidii species quæ firmiter auctoritate pri

*ratâ*: at certè non dispensavit dispensatione propriè dictâ, quia non iussit nec approbavit homicidium in iis circumstantiis in quibus lege naturali prohibitum est. Hoc enim, ut toties dixi, prohibitum non est, nisi cùm sit à non habente potestatem: porrò implicat ut cui Deus aliquid præcipit, ejusdem exequendi potestatem non habeat; Ergo.

\* Dixi, *Esto dispensaverit dispensatione improprie dictâ*. Sicut enim positâ hâc lege, *Nemo nisi infirmus utetur vino per Quadragesimam*: qui verè infirmus est vino uti potest absque eo quod etiam improprie à lege dispensatus dicatur; quia lex lata non fuit generaliter, sed cum exceptione: sic etiam is cui à Deo præceptum est ut alium hominem occidat, nè improprie quidè dispensatus dici debet; quia lex naturalis non dicit simpliciter, Non occides, sed dicit, Non occides, nisi legitima potestas, vel vitæ servandæ necessitas id exegerint.

† Inst. Ille propriè dispensat in præcepto non † occidendi innocentem, qui autoritate suâ licitam facit occisionem, quæ aliàs foret illicita: Atqui Deus jubendo infontem occidi, licitam facit autoritate suâ occisionem, quæ aliàs fuisset illicita.

R. neg. maj. Quia sola materiæ mutatio seclusâ dispensatione efficit ut licitum sit id quod aliàs erat illicitum: porrò Deus vel iudex cùm aliquem necari jubent, mutant materiam legis naturalis. Hæc enim materia est non quævis occisio, sed occisio injusta; quod autem à Deo aut à justo iudice præcipitur, injustum esse nequit.

Obj. 2<sup>o</sup>. Furtum, usura & fornicatio prohibentur jure naturali: Atqui tamen in his dispensavit Deus: in primo, permittendo Judæis ut Ægyptiorum bona auferrent, Exod. 11. in secundo, permittendo iisdem ut pecuniam suam darent alienigenis ad usuram, Deuteron. 23. in tertio demùm, præcipiendo Oseæ ut fornicariè ad meretricem accederet, Oseæ 1.

R. neg. min. & ad 1, dico spoliationem Ægypti

*Moral. Tom. I.*

K

tiorum ab Hebræis furtum dici non posse : quod enim ii rapuerunt , non alienum erat ; sed suum ; tum titulo *donationis* sibi factæ à Deo , qui bona temporalia pro nutu ab aliis in alios transfert ; tum titulo *mercedis* , continuis quibus oppressi erant laboribus debitæ , nec hætenus redditæ ab Ægyptiis.

Ad 2. Iniqui non erant Judæi aliquid supra sortem recipiendo , sive quia hoc ipsis à Deo donatum erat , sive quia hoc recipiebant ab hostibus suis , quibus non fortunas modò , sed & vitam eripere potuissent.

Ad 3. N. Oseam esse fornicatum. Verè enim jubente Deo in uxorem duxit eam quæ priùs fornicaria fuerat , ut in hunc locum docet S. Hieronymus.

Cap. 1. 2. Inst. Voluit Deus ut Propheta faceret *filios fornicationum* : Atqui filii fornicationum non essent , qui è legitimo matrimonio procreati fuissent.

R. Filios hujus mulieris vocari filios fornicationum , vel quia præcepit Deus Prophetæ ut filios ab illâ muliere fornicariâ genitos adoptaret ; prout insinuant Hebræi , Græci & Latini multi Codices : vel quia nati sunt ex muliere quæ antè fuerat fornicaria ; quâ de causâ serpens ex Moïsis virgâ productus vocatur virga , Exod. 7.

Obj. 3°. Lex naturæ vetat 1°. conjugium fratris cum sorore ; 2°. polygiam , quæ cum pace familiarum & bonâ liberorum educatione componi non potest ; 3°. matrimonii dissolubilitatem : Atqui tamen tria hæc à Deo permixta sunt ante Evangelium.

R. neg. maj. & dico nullum ex his legi naturæ adversari , saltem cum eadem occurrunt circumstantiæ propter quas tria hæc in usu fuerunt ; id est , Dei mandatum aut permissio , & necessitas sive absoluta , sive Dei ipsius judicio verè sufficiens. Nam 1°. cum propagari deberet humanum genus , nec plures Deus mares aut feminas condidisset , necesse fuit ut sorores fratribus commis-

terentur, 2°. cùm juxta consilia Dei multiplicari deberet gens Israëlita, licitum esse debuit uni marito plures simul uxores ducere, præsertim cùm Deus incommodis quæ indè exoriri poterant, satis mederetur; 3°. denique lex naturalis non impedit quin Deus qui supremus est corporum Dominus, matrimonio dissolvere possit. Sed de his ubi de Matrimonio.

Quæres obiter 1°. quid sit jus gentium; 2°. an ad jus naturale revocari debeat; an ad positivum; 3°. an merè concessivum sit, annon potiùs præceptivum.

R. ad 1. Jus gentium est illud quod *usu exigente & humanis necessitatibus, gentes humanæ sibi constituerunt.*

Ad jus gentium pertinet, *Sedium occupatio, adificatio, munitio, bella, captivitates, servitutes, postliminia, fœdera, paces, induciæ, legatorum non violandorum religio, connubia inter alienigenas prohibita.* Item *manumissiones, rerum divisio, commercia, contractus venditionum, & alii similes.* Ità habetur. Inst. Lib. 1. tit. 1. §. 2.

R. ad 2. Jus gentium reduci debet ad jus positivum.

Prob. 1. Jus gentium est illud quod exigente usu, & suadente ratione homines sibi constituerunt, & quo *omnes ferè gentes utuntur*: Atqui tale jus positivum est, non naturale. Jus enim naturale non constituitur ab hominibus, sed ipsis à naturâ interitur; aliundè non solum *ferè apud omnes gentes*, sed apud omnes prorsus gentes viget ejus exercitium, nisi obsint passionēs; Ergo.

Prob. 2°. Quidquid præcipitur jure naturali; adeò indispensabile est, ut omitti sine peccato non possit: Atqui non ità est de eo quod jus gentium inducitur; nam manumissiones, servitutes, contractus venditionis, bonorum divisio, ab humanâ voluntate pendent, possentque absolutè omitti sine peccato; Ergo.

Obj. S. Thomas 1. 2. q. 95. a. 4. in exemplum juris gentium adducit juſtas emptiones, venditiones, &c. Atqui hæc ad jus naturale neceſſario pertinent.

R. quòd quamvis juris naturæ ſit ut venditiones ac emptiones quæ fiunt, juſtè fiant; non tamen juris eſt naturæ ut venditiones & emptiones fiant inter homines diverſarum nationum, niſi hoc juris naturæ eſſe dicatur, quatenùs ad id naturâ plurimum inclinamur.

R. ad 3. Jus gentium non eſt ſimpliciter conceſſivum, ſed verè præceptivum.

Prob. 1°. Quia vera lex non eſt merè permiſſiva; ſed etiam præceptiva: Atqui ejus gentium eſt vera lex, ex S. Thoma & Jurisconſultis; Ergo.

Prob. 2°. Si jus gentium non eſſet verè præceptivum, non peccaret quis ipſum violando: Atqui falſum conſequens. Nam receptio legatorum, & libertas celebrandi, commercia, pertinent ad jus gentium, eoque ſolo, non jure naturali ſunt introducta: ſed qui legatos non reciperet, aut læderet libertatem commercii, poſito communi Regum & populorum conſenſu, tum de receptione legatorum, tum de libertate commercii, verè peccaret; eiſque juſtè bellum indiceretur; Ergo.

## C A P U T   Q U A R T U M.

### *De Lege divină.*

**L**EX divina poſitiva de quâ hîc loquimur, ſumitur dupliciter: 1°. latè, quo ſenſu ſignificat non præcepta ſolùm, ſed conſilia etiam, minas, & cetera quæ divinis in libris continentur; 2°. propriè pro peculiaribus præceptis ad finem ſupernaturalem ſpectantibus; & ſic accepta definitur: Decretum Dei præſcribens hominibus modum quo ad

finem supernaturalem perveniant. Unde prædicta lex magnæ est utilitatis ; sed non est tamen absolute necessaria , cùm quidam Gentiles absque eâ de facto salvati fuerint.

Lex divina dividitur 1°. in legem purè positivam , & non purè positivam. Prima , ea præcipit aut vetat quæ ex se sunt indifferentia , ut circumcisionem. Secunda , ea præcipit aut vetat quæ jam antè jure naturali præcipiebantur , aut prohibita erant , ut adulterium ; & hæc non differt à lege naturali , nisi quantum ad modum quo intimatur.

2°. In veterem seu Mosaïcâ , & novam seu Evangelicâ. Ut hæc divisio retineatur tanquam adæquata , necessum est ut per legem antiquam intelligantur præcepta omnia quæ Deus sive ante Moïsem , sive post Moïsem usque ad Christum populo suo tradidit verbo aut scripto. Certum est enim Patriarchas Moïse antiquiores , non fuisse sine omni lege ; cùm diù antè vetitum iis esset , nè *carnem cum sanguine* comederent , Genes. 9. & circumcisio non esset *ex Moïse* , sed *ex Patribus* , Joan. 7.

Quæres an epicheia cadat in legem divinam.

R. aliquo sensu cadere , aliquo non cadere : 1°. cadit hoc sensu quòd lex divina verbis tam generalibus concipiatur , ut propter universalitatem hanc in aliquo casu particulari deficere videatur. Sic lex quæ generatim vetat , ne die Sabbati fiat opus ullum servile , hanc patiebatur interpretationem , nisi necessitas aliud fieri postulet ; ut constat ex I. Machab. cap. 2.

Quoniam verò per epicheiam sæpè intelligitur emendatio legis in certis casibus quos legislator non prævidit ; ideò dicendum est epicheiam hoc sensu non cadere in legem divinam ; quia licet noluerit Deus exceptiones omnes legibus suis apponere , optimè tamen prævidit casus omnes in quibus futurum erat ut restrictione indigerent : cur verò lex divina vulgò non obliget in extremâ necessitate , in quâ tamen obligare posset Deus , si absolutâ potestate

uti vellet; ratio hæc meritò affertur, quòd Deus, qui *disponit omnia suaviter*, infirmitati nostræ accommodare se voluerit, & eum legislatoribus humanis exhibere modum quem in condendis suis legibus subsequi debent. His præmissis dicendum 1°. de lege veteri; 2°. de lege novâ.

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De Lege veteri.*

**P**ER veterem legem, eam hîc intelligimus quæ Populo Israëlítico data est; hæc triplici nomine vocatur: *vetus* ut distinguatur à lege Ævangelicâ; *Mosaïca*, quia Moïsi data est & per eum promulgata; & *lex* simpliciter, quòd juberet quidem aut prohiberet, sed per se gratiam non conferret. De hac lege multa quærentur, putà an bona fuerit, an Deum habuerit autorem, &c.

## SECTIO PRIMA.

### *An Lex vetus bona fuerit, & perfecta.*

**L**egem veterem malam fuisse & à malo Deo traditam sensere plures, præcipuè verò Manichæi, contra quos sit

CONCLUSIO I. Lex vetus bona est.

- \* \* Prob. 1. pars. Ea lex est bona, cujus sanctitatem ubique celebrat Scriptura, quam viri pietate insignes utriusque Testamenti executioni mandaverunt, quæ præcipit virtutem, & prohibet peccatum, quæque sancita fuit in fœdus Deum inter & homines: Atqui lex vetus 1°. celebratur ut recta, *immaculata, convertens animas*, Psalm. 18. & Rom. 7. *Lex quidem sancta, & mandatum sanctum, & justum & bonum*; 2°. eam implevêre quotquot in utroque Testamento floruerunt religione ac pietate. In veteri, Patriarchæ, Prophetæ, Moïses, Samuel.

ac præcipuē David qui continuò psallebat : *Lex tua Psal. 118. meditatio mea est : legem tuam non sum oblitus.* Ipsam executioni mandavit Christus, qui de se ait Matth. 5. *Non veni solvere legem, sed adimplere* ; quique voluit circumcidi, Sabbatum servare, celebrare Pascha, &c. 3°. lex eadem virtutem præcipit, & malum verat ; cū in eo tota sit, ut homines ad Deum adducat, ut honorentur parentes, ut non adhihentur mensura & mensura ; 4°. lex antiqua sancita est in fœdus Deum inter & homines initum. Deut. 26. v. 17. *Dominum elegisti hodie, ut sit tibi Deus, & ambules in viis ejus, & custodias ceremonias illius, & mandata, atque judicia, & obediās ejus imperio* ; Ergo.

† Confirm. Lex quæ secundū omnes sui partes † est à Deo, non potest esse nisi sanctissima : Atqui lex vetus. . . . . Prob. min. tum ex Deut. ubi sic loquitur Moïses : *Hæc sunt præcepta, ceremoniæ, & judicia, quæ mandavit mihi Dominus Deus vester* ; tum ex Luc. 24. ubi Christus : *Neceſse est, inquit, impleri omnia quæ scripta sunt in lege Moïſi & Prophetis, & Psalmis de me.* Et verò si vel una Scripturæ pars homini tribuatur, nutabit tota ejus fides ; cū definiri nequeat quæ pars divina sit, quæ humana.

Obj. id Ezech. 20. *Dedi eis præcepta non bona, & judicia in quibus non vivent* ; Ergo.

R. 1°. cum S. Hieronymo, textum illum intelligi debere non de lege veteri, sed de iniquis Gentilium præceptis, quæ à Deo data dicuntur, quia Deus gentes tradiderat desideriis suis propter peccata earum. Et verò Deus leges suas opponit præceptis quæ vocat non bona : *Dedi eis præcepta mea.... quæ faciens homo vivet in eis.* Posset quoque textus intelligi pro futuro, juxta phrasim Hebræis familiarem, ita ut dedi, idem sit ac dabo, id est, permittam ut sub leges idololatrarum cadant, easque legi meæ anteponan.

R. 2°. cum S. Augustino, dist. Præcepta legis.



antiquæ non erant bona, id est, per se non sufficiebant ad justificationem, ideòque erant imperfecta, C. non erant bona, id est, quidpiam habebant rationi difforme, N. *Fortè*, ait S. Doctor. Epist. 82. n. 14. *propterea non dixit mala, sed tantum non bona, id est, non talia ut illis homines boni fiant, aut sine illis boni non fiant.* Et ista quoque est solutio S. Gregorii Lib. 28. Moral. cap. 9. ubi docet legem veterem dici non bonam, comparatè ad legem novam: quia *bona quasi bona non sunt comparatione meliorum.*

Inst. Ea lex fuit absolutè mala, quæ ideò cessavit quia culpâ non vacabat: Atqui lex vetus ideò cessavit. Nam ex Heb. 8. *Si illud prius Testamentum culpâ vacasset, non usque secundi locus inquireretur.*

R. dist. Non vacavit culpâ improprie sumptâ, quatenus deficiebat à perfectione novæ legis, ut umbra à veritate, C. culpâ proprie dictâ, N. *Quid ergo dicemus*, ait Apostolus Rom. 7. *Lex peccatum est & absit.* Eatenus igitur culpa erat in lege veteri, vel quia culpas & animæ peccata non sanabat; vel quia erat peccati occasio, quatenus nitimur in vetitum. Hinc S. Paulus, *Occasione acceptâ peccatum per mandatum operatum est in me omnem concupiscentiam.*

Inst. 2. In eâ lege fuit culpa proprie dictâ, cui deerat id quod in lege præcipuum, nempe ut sit salutifera; quæque è contra fecunda erat peccatorum seges: Atqui talis fuit lex vetus. Nam ex Apostolo Rom. 5. *Lex subintravit ut abundaret delictum.* Et I. Cor. 3. *lex dicitur ministratio mortis, ministratio damnationis;* Ergo.

R. dist. Lex fecit ut abundaret delictum, occidebat, erat mortis ministratio, occasionaliter, & quidem occasione sumptâ ex parte hominis, C. ex Instituto legis & fine legislatoris, quasi ex professo cupiditati fomenta præberet, N. Eorum igitur malorum lex fuit occasio, sicut quotidie superiorum mandata peccati occasio sunt, quatenus concupiscentiam

fræni impatientem irritant; non autem quasi hominem de se ad peccatum impellant. Adde quod hominibus sub lege veteri constitutis non deessent salutis auxilia, quæ licet per legem non darentur, simul tamen cum lege conferebantur, prout docet S. Thom. 1. 2. q. 98. art. 2. Hinc impium est quod docet Jansenius, gratiam supernaturalem repugnasse scopo legis; & statum veteris Testamenti non attulisse Judæis gratiam sufficientem, sed potius impedientem; aded ut non modò lex non afferret justitiæ facilitatem, sed potius eam difficiliorem fecerit, & quasi muro quodam interposito impossibilem. Quæ errorum portenta piè renovavit Quenellus, Prop. 6. & 7.

L. 3. de

G. Christi.

cap. 5. &amp;

7.

Ibid. Lib.

1. cap. 8.

Inst. 3°. Ea lex verè & per se errat peccati causa; cujus præcepta pietati adversabantur, quæ vindictam fovebat, & illud permittebat quod leges humanæ meritò prohibent: Atqui talis erat lex vetus: 1°. enim pietati adversa erat, cum vetaret nè mortuis redderetur officium sepulturæ, & præciperet pro immundo haberi eum qui tetigisset hominis mortui cadaver; 2°. fovebat vindictam, cum oculum pro oculo, dentem pro dente erui sineret, unde Christus Matth. 5. eam abrogavit; 3°. permittebat quod meritò vetant leges Principum, putà ut domini necarent servos suos, quia eos pecuniâ suâ emerant, Exod. 21. v. 20. & 21.

Num. 19.

R. neg. min. Ad 1. sunt qui putent eos qui mortui tentorium ingrediebantur, non fuisse immundos, cum aliqua erat vel tentorium illud ingrediendi, vel mortui cadaver tangendi necessitas; idque, inquiunt, colligitur ex historiâ Tobiae, quem laudat sacer textus, quia mortuis atque occisis sepulturam sollicitus exhibebat. Alii verò ex necessitate contrahendi immunditiam legalein nihil contra legis antiquæ sanctitatem colligi posse respondent: tum quia immunditia hæc peccatum non erat; tum quia per opera etiam iusta & necessaria contrahi poterat, sicut nunc à Judicibus reum mortis iustè & sanctè addicentibus contrahitur irregularitas: tum donque

Tob. 1.

20. &amp; 21.

quia immunditia illa non vacabat mysteriis. Indè colligere erat 1°. vitandos esse peccatores, quorum mortui veræ sunt imagines; 2°. eos ad sacrificia Deo exhibenda inhabiles esse, qui immunditiam spirituales, quæ per exteriorem significabatur, gererent: Ergo immunditia legalis sanctitatem Mosaicæ legis arguit, nedum injustitiam probet.

Ad 2. neg. ant. Ea enim lex concupiscentiam non fovebat, quæ vindictæ & furoris, *non fomes sed limes* erat: talis porro erat ex Augustino lex talionis, de quâ agitur in objectione; prohibebat enim nè qui læsus ab alio fuerat, asperiori uteretur vindictâ, sicque rudi populo primum lenitatis gradum constituerebat. Et verò lex Mosaica ab ultione & odio avertere conabatur: ut patet ex his verbis Exodi 23. & Levitici 19. *Non quæres ultionem, nec memor eris injuriæ civium tuorum.* Quod ergo dicit Christus: *Audistis quia dictum est: Odio habebis inimicum*, non debet intelligi de lege Mosaicâ, quasi hæc odium inimicorum præscriberet, sed de iniquis Pharisæorum traditionibus, qui ex eo quod sæpè in Scripturis præcipiatur amor in amicos, malè colligebant ibidem præcipi odium inimicorum.

Ad 3. Nego permissam fuisse heris servorum occisionem. Equidem heris servos necantibus nulla pœna constituta erat, quia consulendum erat dominis in quos plerumque insurrexissent servi, nisi pœnarum mortisque ipsius metu compressi fuissent: at non idèd propriè ipsis licitum erat servos occidere; 1°. quia reus judicabatur dominus, in cujus manu sub virgis expirasset servus; 2°. quia lege aliâ præceptum erat ut Judæi proximos diligerent; inter proximos autem non infimum habent locum qui vicinitatis servitutisve titulo nobis conjunguntur.

CONCLUSIO II. Lex vetus multipliciter imperfecta fuit; tamen in suo ordine & gradu perfecta.

Prob. 1. pars. Illa lex imperfecta erat, quæ multis caruit perfectionibus quæ in lege novâ concur-

unt: Atqui lex vetus... Lex enim quæ in Scripturâ vocatur inutilis, infirma, ad salutem insufficiens, multis carnis perfectionibus quæ legi novæ non defunt: atqui lex vetus 1°. vocatur infirma & inutilis. Heb. 7. *Reprobatio fit præcipientis mandati propter infirmitatem ejus & inutilitatem*; 2°. lex vetus erat ad salutem insufficiens, quia per se non dabat vires ad assequendum finem suum, neque ad præcipuos suos actus. Unde Apostolus Hebr. 7. *Nihil ad factum adduxit lex.* \* Et Rom. 8. *Lex spiritûs vivæ in Christo Jesu liberavit me à lege peccati & mortis.... quod impossibile erat legi*, &c. Hinc S. Augustinus. Tract. 3. in Joan. n. 14. *Lex, inquit, mirabatur, non opitulabatur; jubebat, non sanabat; languorem ostendebat, non auferebat.*

† Confirm. nam 1°. *Lex per Moïsem data est, gratia & veritas per Jesum Christum facta est*; Ergo *Joan. 1.* lex nova ratione promulgatoris superat antiquam; 2°. ratione subditorum; lex enim evangelica pro omnibus lata fuit, *Ite, docete omnes gentes*, Matth. ult. lex Mosaïca, non nisi pro Judæis; 3°. ratione durationis, nam *lex vetus posita est, donec veniret semen*; lex nova usque ad mundi finem consistet. Matth. ult. *Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi*; 4°. ratione modi: lex Mosaïca in lapidibus descripta est, lex nova in hominum cordibus inscribitur; 5°. ratione materiæ: lex vetus tantam complectebatur præceptorum multitudinem, ut vocetur ab Apostolorum Principe, *Jugum quod neque patres nostri, neque nos portare potuimus* †; lex nova pauciora habet præcepta, eaque longè faciliora.

Obj. Lex quæ multos habuit & peperit jussos, sterilis & egena dici non potest: Atqui lex vetus.... Prob. min. ex censurâ hujus Quenelli propositionis: num. 65. *Moïses, Propheta, Sacerdotes & Doctores legis mortui sunt, absque eo quodd ullum Deo dederint*

¶ Judæi numerant præcepta affirmativa 218. negativa 365. id est, præcepta simul 583. alii numerant præcepta 613.

*filium, cum non effecerint nisi mancipia per timorem.*

R. dist. maj. Lex quæ habuit & per se peperit justos, egena non est, C. lex quæ non per se, sed per merita Mediatoris venturi justos peperit, egena non est, N. Porro Justi qui sub lege vixerunt, non per ipsam legem, sed per merita Christi justitiam consecuti sunt: *Bibebant illi de spiritali consequente eos petrâ; petra autem erat Christus.* Eadem ergo fides & nostra & illorum fuit; quoniam hoc illi crediderunt futurum, quod nos credimus factum.

Nec nocet censura propositionis 65. Quenelli. Hæc enim, merito damnata fuit, quia licet lex neminem per se justificaret, certum tamen est collatas cum eâ fuisse gratias non timoris solum quo Israëlitarum mancipia fierent, sed & amoris quo constituerunt filii Dei: 1°. quia timor ipse quo Moïses & Prophetæ Judæos adimplebant, ad justitiam conducebat, juxta id Eccli. 2. *Qui timeant Dominum sanctificabunt animas suas*; 2°. quia Doctores sive antiquæ sive novæ legis non efficiunt servos aut filios, nisi per instructionem & documenta: Atqui falsum est quoddam Moïses non nisi metum & tremorem edocuerit Judæos; ubique enim ad amorem hortatur: *Et nunc Israël*, ait Deut. 10. *quid Dominus Deus tuus petit à te, nisi ut diligas eum?* Hinc, juxta Augustinum Lib. de morib. Eccles. *Utrumque*, (amor & timor) *in utroque Testamento est.* Ergo falsò docet Quenellus Moïsem & Prophetas non nisi servos effecisse per timorem.

At, inquis, non ipse Moïses, sed gratia Dei filios pariebat. Ità profectò: sed quid inde? An legis novæ Doctores ex semetipsis & sine gratiæ auxilio filios Deo parturiunt? nequaquam sanè. Hæc igitur quorundam Quenelli defensorum evasio planè ridicula est. Damnent nobiscum eos qui contendunt negata fuisse à Deo Judæis auxilia quibus salubriter timerent, & amarent, & nihil inter nos supererit controversiæ.

\* Prob. 1. pars Conclusionis. Legis alicujus per-

Fectio non absolutè consideranda est, sed cum proportionem ad eos quibus imponitur; unde lex quæ puero præciperet ea quæ virorum propria sunt, perfecta non esset: Atqui lex vetus iis quibus imponebatur, proportionata erat, sive spectentur ut homines, præcipiebat enim quidquid ad cognitionem & cultum veri Dei necessarium est; sive spectentur ut talis populus, quia complectebatur ea omnia quæ ad rectitudinem vitæ tam morali quàm humanæ & politicæ desiderari possunt; aliunde multa importabat præcepta: quia populus ille duræ cervicis gravi præceptorum sarcinâ indigebat; Ergo lex vetus eum habuit perfectionis gradum quem habere debuit.

Prob. 2°. inductione; 1°. quia hujus legis ope Judæi præ ceteris Gentibus magnitudinem & sapientiam Dei edocti sunt: Psalm. 147. *Qui annuntiat verbum suum Jacob. . . . Non fecit taliter omni nationi.* Rom. 3. *Quid ergo amplius Judæo est? . . . multum per omnem modum. Primum quidem, quia credita sunt illis eloquia Dei;* 2°. quia lex non solum prohibebat omne peccatorum genus, sed virtutes necessarias præcipiebat; præcipuè verò dilectionem Dei, quod temerè nimis à quibusdam negatum est, contra citatum Deut. textum; *Et nunc Israël quid Dominus Deus tuus petit à te, nisi ut diligas eum?* 3°. quia si lex vetus non omnino fuit lex amoris, fuit saltè timoris: porro ex cap. 1. Eccli. *initium sapientiæ timor Domini;* 4°. quia homines per eam legem de infirmitate suâ convicti ad Mediatorem Christum recurrerant, &c.

Possset hîc expendi an lex vetus per Angelos data fuerit, an per ipsum Dei Filium, qui sub corporeâ specie incarnationi suæ præluderet; verùm quæstionis hujus solutio satis habetur in Tractatu de Trinitate.

## † † S E C T I O   S E C U N D A

*De fine, materiâ & subjecto Legis veteris.*

**H**ic inquirimus quis fuerit legis antiquæ generatim sumptæ finis sive proximus, sive remotus: circa quod, fit

**CONCLUSIO I.** Finis proximus legis fuit institutio populi Israëliti in his quæ spectant ad rectitudinem naturalem, ad cultum Dei, & ad politiam civilem.

Prob. Triplex apud Judæos erat genus præceptorum; alia erant moralia, alia ceremonialia, alia demùm judicialia: Atqui moralia ad rectitudinem naturalem, ceremonialia ad cultum Dei, judicialia ad politicam administrationem spectabant: adeo ut per hæc tria simul sumpta quilibet Judæus convenienter ordinaretur circa se ipsum, circa Deum, & circa proximum; Ergo.

**CONCLUSIO II.** Finis à Deo magis principaliter in legis concessione intentus, fuit spiritalis & supernaturalis felicitas ejusdem populi, tum in hac vitâ per morum sanctitatem, tum in alterâ per beatitudinem æternam. Ità ceteri contra Jansenium.

Prob. Homines in utrâque vitâ beati efficiuntur, cum declinant à malo, justitiam sectantur, æternam damnationem fugiunt, æternam vitam adipisci nituntur: Atqui hæc omnia à Judæis præstari voluit Deus, cum legem ipsis concessit; unde lex illa vocatur Psal. 18. *Immaculata & convertens animas.* Ibidem, *In custodiendis illis mandatis retributio multa* esse dicitur, eaque non temporalis solum, sed & æterna, juxta id Tobiae cap. 2. *Filii sanctorum sumus, & vitam illam expectamus, quam Deus daturus est iis qui fidem nunquam mutant ab eo.* Cùm autem qui vult finem, velit & media ad ejus consecutionem necessaria, pro certo tenendum est Deum gratias quibus utrumque hunc finem obtinere possent nunquam denegasse Judæis, de quo alibi.

Duo hîc sponte confitemur unde objectiones solvî

possunt: 1°. populum carnalem sæpe ad bonum boni temporalis intuitu accensum fuisse, à malo autem supplicii metu revoçatum; 2°. gratias quæ Judæis sub lege positæ concedebantur, parciores fuisse quàm quæ dantur Christianis, easque non vi legis, sed ob merita Christi aliquando venturi fuisse collatas. At non inde colligendum est Judæos non aliis quàm temporalibus motivis ad bonum inductos fuisse, iisve negata fuisse auxilia supernaturalia quibuscum piè & salubriter bonum operari, & à malo declinare possent: alioqui jam Judæica natio non debet vocari gens Deo cara, gens electa, sed potiùs misera & reproba congeries victimarum, quæ ad perditionis diem impinguabantur: quod quàm impium sit, sentiet quisquis Jansenii assecla non fuerit.

Quod spectat ad materiam legis, hîc præcipue quæritur, an ipsi etiã actus interni hâc lege præciperentur: cui quæstioni ut satisfiat, sit

CONCLUSIO III. Actus etiã interni præcipiebantur lege Mosâicâ.

Prob. 1°. Quia lex vetus præcipiebat, quidquid erat necessarium ad vitam æternam, quæ ipsius erat finis, ut modò dictum est: Atqui ad justificationem & vitam æternam, actus interni sunt maximè necessarii; Ergo necessum fuit ut actus interni antiquâ lege præciperentur.

Prob. 2°. Lex vetus præcipiebat actum amoris Dei *ex toto corde, totâ animâ, & totâ fortitudine*, Deuter. 6. Itẽm dolorem de peccatis, Levit. 16. prohibebat quoque odium proximi, concupiscentiam uxoris aut rei alienæ, Levit. 19. & Exod. 20. Atqui ii actus sunt maximè interni; Ergo.

Obj. Ex hâc nostrâ conclusione sequitur, actus fidei, spei & caritatis lege veteri præceptos fuisse: Atqui hoc falsum est. Alioqui enim lex Mosâica jam fuisset perfecta, & per justificationi conferendæ; contra id Apostoli Galat. 2. *Si ex lege est justitia, ergo gratis Christus mortuus est.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Licet enim



lex præciperet tum fidem futuri Messiae adventus; Deuter. 18. & Genes. 49. tum actus spei & caritatis quibus Deus speraretur ut *merces magna nimis*, & ut talis super omnia diligeretur, non desinebat tamen esse imperfecta: 1<sup>o</sup>. quia hujusmodi actus non eliciebantur per ipsas legis vires, sed per gratiam Christi; 2<sup>o</sup>. quia lex illa carebat Sacramentis quæ justitiam ex opere operato conferrent.

Jam dicendum de subiecto legis antiquæ, seu de iis qui eadem lege obligabantur; quod ut melius intelligatur, sciendum est in veteri lege tria fuisse præceptorum genera, moralia, ceremonialia, & judicialia, juxta illud Deut. 5. *Loquor tibi mandata mea, & ceremonias, & judicia.*

Præcepta moralia sunt ea quæ potissimum spectant ad mores juxta justitiæ regulas componendos. Præcepta hæc, quæ in Decalogo habentur, tametsi sint de lege naturæ, lege veteri adscribuntur, quod in eâ renovata fuerint.

Præcepta ceremonialia sunt ea quibus certi ritus ad Dei cultum ordinati præscribuntur, dividuntur in sacrificia, sacramenta, & festivitates.

Sacrificium triplex distinguitur in lege, scilicet *holocaustum*, *hostia pacifica* & *sacrificium pro peccato*. In holocausto tota comburebatur victima, ita ut nihil inde humanos in usus cederet. Hostia pacifica offerebatur vel ab obtinendum à Deo aliquod beneficium, vel in gratiarum actionem pro eodem jam obtento. Sacrificium pro peccato offerebatur pro peccatis quibusdam exterioribus, furti v. g. perjurii, calumniæ, &c.

Sacramenta, alia erant multitudini communia, ut circumcisio, esus agni paschalis, purificationes ab immunditiis legalibus, & expiationes à peccatis; alia erant propria ministrorum Synagogæ, ut consecratio Sacerdotum, esus panum propositionis, &c.

Festivitatum genus apud Judæos triplex: aliæ ordinariæ erant, Sabbatum nempe & Neomenia: aliæ singulis annis revertebantur, ut Pascha, Pen-

recostes, festum tubarum, expiationum, scenopægiæ seu tabernaculorum, & dedicationis; aliæ non nisi post plures annos, ut annus Sabbaticus & Jubilæus, Levit. 23. & 25.

Præcepta judicialia sunt ea per quæ publica & politica res administrabatur. Alia erant Principum ad subditos, alia subditorum ad se invicem: quædam populi Israëlitiçi ad extraneos, alia ad suos domesticos.

Certum est omnes populos, præceptis moralibus, non præcisè quatenus legis veteris, sed quatenus legis naturalis erant, fuisse subditos. Inde est quodd peccaverint graviter Gentiles, qui, nedum Deum glorificaverint, quod solo naturæ lumine faciendum esse noverant, exarserunt in desideriiis suis. Quæstio est, an etiam ceteri præter Hebræos populi ceremonialibus & judicialibus præceptis subjacerent. Sit

CONCLUSIO. Lex Mosæica quantum ad præcepta ceremonialia & judicialia solos obligabat Judæos.

Prob. Lex non obligat, nisi eos quibus imponitur: Atqui lex vetus non erat imposita ceteris præter Judæos populis. Hinc Deus in ferendâ lege soli loquitur populo Israël. Deut. 1. *Hæc sunt verba, quæ locutus est Moyses ad populum Israël.* & cap. 4. *Quæ est alia gens sic inclita, ut habeat ceremonias ac iusta judicia.*

Confirm. Si lex Mosæica omnes obligasset, nemo tunc temporis sine illius observatione salutem suam potuisset consequi: Atqui falsum consequens, ut patet exemplo tum Job, qui certè Israëlita non erat, tum Naaman Syri, qui, ut legitur Lib. IV. Reg. cap. 5. veri Dei cultor, nec tamen Mosæicæ legis sectator evasit.

Obj. 1<sup>o</sup>. Quicumque subduntur Regi, subduntur & legi ejus: Atqui omnes homines subduntur Deo qui legem antiquam tulit; Ergo, &c.

R. neg. maj. Quia pendet à Rege ut legem ferat vel pro omnibus, vel solum pro quibusdam familiaribus & amicis, quales erant Judæi respectu Dei:

Obj. 2°. Si lex vetus solos obligaverit Judæos; Gentiles qui sine eâ salvari poterant, melioris fuere conditionis quàm Judæi; cùm hi, non illi intolerabili legis jugo obruerentur: Atqui absurdum consequens.

R. neg. maj. Pejor enim conditio non est reputanda à præceptorum multitudine, sed ab impedimenti quæ à salute remonent: hæc verò longè majora in Gentilibus fuere quàm in Judæis quos lex arctius conjungebat Deo, & à malo retrahebat.

Ceterùm Gentiles ad observationem legis Mosaicæ obligati sunt quoties voluerunt aggregare se populo Judæorum, eorumque Religionem amplecti, ut patet ex cap. 12. Exodi: *Si quis peregrinorum in vestram voluerit transire coloniam, & facere phasē Domini, circumcidetur prius omne masculinum ejus, & tunc ritè celebrabit, eritque sicut indigena terræ.*

Galat. 3. Porro quisquis circumcissus erat, ad totius legis Mosaicæ observantiam tenebatur, sicut ad totius evangelicæ legis custodiam teneatur quisquis baptisatus fuerit.

### SECTIO TERTIA.

*An lex vetus abroganda fuerit: an de facto abrogata.*

**N**Egant acriter Judæi; negarunt & aliâ viâ Carentius & Ebion, qui legem Mosaicam perpetuò duraturam, & unâ cum Evangelio servandam esse docuerunt. Contra eos omnes sit

CONCLUSIO I. Lex vetus abrogari debuit, & de facto abrogata est.

Prob. 1. pars. Ea lex abrogari debuit, cujus abrogationem prædixerunt Prophetæ: Atqui Prophetæ.... Illi enim legem Moïsis abrogandam esse prædixerunt, qui polliciti sunt fœdus antiquum rescissum iri, & novum sacrificium abjectis veteribus

Hebr. 7. instituendum esse; *translato enim Sacerdotio, necesse est ut legis translatio fiat*: Atqui Prophetæ 1°. prædixerunt antiqui testamenti rescissionem. Sic enim

legitur cap. 31. Jeremiæ: *Ecce dies venient, dicit Dominus, & feriam domui Israël & domui Judæ: fœdus novum, non secundum pactum quod pepigi cum Patribus eorum; sed hoc erit pactum quod feriam cum domo Israël... dabo legem meam in visceribus eorum.* Porro, ut bene discurrit Apostolus Hebr. 8. *dicendo novum fœdus, veteravit prius: quod autem antiquatur & senescit, propè interitum est:* 2º. non minus evidenter prædixerant Prophetæ abolitis legis antiquæ sacrificiis, quæ extra Hierosolymam offerri non poterant, successurum aliud in orbe toto offerendum. Sic Malachiæ 1. *Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus, & munus non suscipiam de manu vestrâ: ab ortu enim solis usque ad occasum magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda.* Huc facit quod dicitur Danielis 9. *In medio hebdomadis deficiet hostia & sacrificium;* Ergo.

Prob. 2. pars; \* Quia legem Moïsis abrogatam esse fateri coacti sunt, vel ipsi acerrimi ejus zelatores, Judæi nempè, qui licèt ad Christum conversi, eandem perpetuò observandam esse crediderant. Patet id ex Actuum cap. 11. ubi Petrus ut compescat murmur eorum qui offensi erant quòd cum Gentilibus commercium haberet, narrat quo pacto Spiritus Sanctus in Gentiles descenderit: *His auditis, ait sacer textus, tacuerunt & glorificaverunt Deum, dicentes; Ergo & gentibus pœnitentiam dedit Deus ad vitam.* Renovata deinceps Antiochiæ pro iisdem servandis legis antiquæ ritibus contentio, Concilii quod Hierosolymis habitum est autoritate compressa est. Igitur, Act. 15. *convenerunt Apostoli & seniores videre de verbo hoc, an nimirum legalium observatio continuari deberet; & re solidè discussâ, hoc tandem decretum emiserunt: Visum est Spiritui Sancto & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris quàm hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulachrorum, & sanguine, & suffocato, & fornicatione.* † Totus in eâ adstruendâ veritate fuit S. Paulus, †

præsertim in Epist. ad Galat. cap. 5. *Nolite iterum iugo servitutis contineri. Ecce ego Paulus dico vobis, quoniam si circumcidamini, Christus nihil vobis proderit, &c.* Ergo.

Porro abolita est lex vetus, 1°. quia opere constructo rejicitur exemplar tanquam inutile, & accedente realitate vanescit figura: Atqui lex vetus erat futurorum figura, exemplar, & umbra. *Umbra habens lex futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum*, ait Apostolus Heb. 10. & I. Corinth. 10.

*Galat. 3.* *Omnia in figurâ contingebant illis*; 2°. quia lex instituta fuit instar pædagogi quo Judæi ad Messiam adducerentur: Atqui jam advenit Messias; Ergo nunc inutilis est lex: Ergo reprobari debuit *propter hanc inutilitatem*; ut latè probat Apostolus Hebr. 7.

Obj. 1°. Lex in æternum duratura, nec abrogata est, nec abrogari debuit: Atqui lex vetus *in æternum* durare debuit ex Baruch. cap. 4. Ergo.

R. neg. min. Lex enim dicitur in æternum durare 1°. quia diu duratura erat, quo sensu ipsi colles dicuntur æterni; 2°. quia res quæ per veteris legis Sacramenta & ceremonias figurabantur, in perpetuum duraturæ sunt.

Obj. 2°. Si lex vetus abrogata fuerit, utique à Christo ipso: Atqui id dici nequit; quandoquidem

*Matth. 5.* *Christus non venit solvere legem, sed adimplere*; Ergo.

R. ad 1. neg. min. *Ipsæ enim Christus qui.... legem mandatorum decretis Evangelicis evacuavit, ut duos populos Judaicum & Gentilem reconciliet, &c.* Ephes. 2.

Ad 2. dist. Christus non venit solvere legem, id est, non venit eam violare dum viguit ejus obligatio, C. non venit solvere, id est, abrogare, subd. Non venit abrogare, quoad præcepta moralia, secundum se sumpta, imò hanc potius adimplevit, & accuratius à suis adimpleri fecit, C. non venit abrogare quoad judicialia & ceremonialia, N. Quamquam & hanc sic abrogando simul adimpleverit, ut appositè explicat Theophilactus similitudine picto-

ris, qui dum inchoatæ & quibusdam tantum lineamentis adumbratæ imagini extremam apponit manum, & colores superinducit, priorem imaginem abolet, non tam dissolvendo quam perficiendo.

Major est difficultas an lex vetus quoad moralia præcepta defierit.

Certum est præcepta moralia, quatenus legis naturalis præcepta sunt, abrogari non potuisse, quia lex naturæ indispensabilis est. Sed quæritur an etiamnum observari debeant, non solum vi legis naturæ, sed insuper vi legis Mosæicæ. Affirmant aliqui, contra quos sit

CONCLUSIO II. Lex vetus desit etiam quoad præcepta moralia.

Prob. 1°. Quia sine necessitate distingui non debet, ubi non distinguit Scriptura: Atqui cum Scriptura de veteri legis abrogatione loquitur, non distinguit inter hanc vel illam ipsius partem; sed dicit simpliciter legem desuisse ubi *venit plenitudo temporis*; Galat. 3. & postquam venit *semen cui promiserat Deus*; Ergo. Ibid. 3.

\* Prob. 2°. Obligatio inutilis admitti non debet: \* Atqui inutile est quod Christiani ad legis naturalis observantiam vi legis Mosæicæ obligari dicantur; sufficit enim obligatio tum legis ipsius naturæ, tum legis Evangelicæ, quæ eadem obligatio confirmata est; Ergo.

† Obj. 1°. Præcepta de rebus necessariis sunt † immutabilia: Atqui præcepta moralia legis antiquæ sunt de rebus necessariis; Ergo non possunt mutari, sed semper subsistere debent.

R. dist. maj. Sunt immutabilia in se ipsis, C. sunt immutabilia hoc sensu quod necessario præcipiantur certâ lege positivâ, N. Hæc enim sicut liberè sancita est, sic potuit liberè post certum tempus revocari.

Obj. 2°. Ex dictis Christus non venit abrogare legem quoad præcepta moralia; Ergo lex quoad præcepta moralia etiamnum vigere debet.

R. dist. ant. Non venit abrogare quoad præcepta moralia materialiter & secundum se sumpta, C.

quoad præcepta moralia formaliter sumpta, id est; prout veteri lege imperabantur, N. Uno verbo præcepta moralia semper vigent, sed nunc non vigent vi legis Mosaicæ, sed vi legis naturalis & Evangelicæ. Unde obiter colliges promissionem pietati erga parentes alligatam ab Apostolo Ephes. 6. si eadem sit cum promissione factâ in lege veteri, non ab illâ lege habere vim suam, sed à lege novâ in quâ confirmata est.

## SECTIO QUARTA.

*Quando Lex vetus mortua sit.*

**L**EX mortua est cùm desiit obligare Judæos pro quibus solis condita erat; quod cùm non contingerit antequam Christus nasceretur, quia ex Galat. 3. lex data erat *donec is veniret*; superest ut lex cessaverit vel ante Christi mortem, vel in ejus morte, vel aliquantò post. Quæ tripartita difficultas, ut solvatur distinctiùs; sit

CONCLUSIO I. Lex vetus non desiit obligare ante mortem Christi. Ità ceteri Theologi contra paucos qui censent præceptum circumcisionis obligare desiisse statim ac Christus Baptismum instituit.

Prob. 1°. Illa lex non cessavit ante mortem Christi, quam Christus servavit & servari usque ad mortem præcepit: Atqui Christus.... Minor patet 1°. ex Matth. 5. *Non veni solvere legem, sed adimplere*; 2°. ex Matth. 8. ubi præcipit Christus ut leprosus quem mundaverat, sese ostendat Sacerdoti; & munus lege præscriptum offerat; 3°. ex Matth. 23. ubi idem Christus Sacerdotii Mosaici auctoritatem agnoscit & commendat his verbis: *Super Cathedram Moïsi sederunt Scribæ & Pharisei: omnia ergo quæcumque dixerint vobis facite.* Denique pridie quàm pateretur Christus, ait Lucas cap. 22. *Venit dies arymorum in quâ necesse erat occidi Pastora*: id autem necesse non fuisset, si Christus Moïsis legem jam abrogasset,

Atque hinc colligitur præceptum circumcisionis ante Christi mortem sublatum non fuisse, etiam si jam tunc institutum fuerit Baptisma. Si enim sublata esset ante Christi passionem circumcisio, tota lex simul abrogata fuisset, quia cetera Mosaicæ legis præcepta non nisi in lege circumcisionis fundabantur, juxta illud Apostoli, *Testificor omni homini circumciden- Galat. 3. ti se, quoniam debitor est universæ legis faciendæ.*

\* Prob. 2°. Hebr. 7°. *Translato Sacerdotio, necesse est ut & legis translatio fiat*; Ergo à contrario, non translato Sacerdotio necesse est ut lex perseveret; alioqui daretur Sacerdotium sine lege, quod implicat: Atqui Sacerdotium legis Mosaicæ non fuit translatum ante Christi mortem. Quandoquidem novum Sacerdotium quod debuit succedere antiquo non est confirmatum, nisi ipsa Christi morte, juxta illud Hebr. 9. *Testamentum in mortuis confirmatum est, alioquin nondum valet dum vivit qui testatus est*; Ergo.

† Hinc colliges ante mortem Christi viguisse simul Evangelium & legem antiquam, ita tamen ut lex esset in præcepto, & Evangelium in consilio; unde obligabat circumcisio, nondum autem Baptismus. Quare si tunc Judæus prolem baptisasset, infans quidem salutem consecutus fuisset, sed pater peccasset contra præceptum circumcisionis: si verò Gentilis infantem baptisasset, necesse non fuisset ut eum circumcidi curavisset, quia Gentiles legis antiquæ præceptis non subjacebant.

\* Obj. 1°. Non magis vigere potuit circumcisionis præceptum, stante Baptismi consilio, quàm posito virginitatis consilio, vigere possit matrimonii necessitas: Atqui posito virginitatis consilio, nulla est aut esse potest necessitas matrimonii; Ergo.

R. neg. maj. & paritatem. Virginitas enim & matrimonium, simul subsistere non possunt, ut supponit objectio: at verò circumcisio & Baptismus simul aliquandiù servari potuerunt & debuerunt; quia stante lege veteri stare debuit ejusdem legis



janua; hæc autem janua non erat Baptismus, sed sola circumcisio, quæ etiam si fortè non debebat peccatum originale, primariò constituta erat ad discernendum populum Dei à ceteris populis; unde ius etiam applicabatur, quibus jam deletum erat peccatum originale.

Confirm. Judæi usque ad Christi mortem debuerunt celebrare pascha; Ergo usque ad Christi mortem debuit vigere circumcisio; cum solis circumcisis licita esset celebratio paschæ, ex cap. 12. Exodi, v. 48.

Obj. 2°. Colere Deum signis intrinsecè falsis malum est & illicitum: Atqui instituto Baptismo, circumcisio signum erat omninò falsum; significabat enim futurum id quod jam præsens erat; Ergo.

R. 1°. Objectio hæc probaret legem ante mortem Christi, non mortuam solum, sed & mortiferam fuisse: quod ne adversarii quidem asserere ausint.

R. 2°. dist. min. Circumcisio sumpta ut signum Messiae prout aliquando venturi, erat signum falsum, C. sumpta ut sumi debebat, pro signo spiritalis circumcissionis, vel resurrectionis; N.

† † Obj. 3°. *Lex & Prophetæ usque ad Joannem;*  
*Luc. 16. Ergò saltem in baptismo Joannis mortua est lex.*

R. neg. conseq. Sensus enim objecti textus, est vel quòd ad Joannem usque Prophetæ prædixerint Christum ut deinceps venturum; Joannes verò ipsum præsentem indicaverit dicens: *Ecce Agnus Dei*; vel quòd lex tempore Joannis ægrotare cœperit paulò post moritura, quia tunc incipiebat prædicari Christus novæ legis autor futurus: unde ibidem habetur: *Lex Prophetæ usque ad Joannem, ex eo regnum Deo evangelisatur, &c.*

Ut explicetur secunda quæstio superiùs proposita, an scilicet lex verus in ipso mortis Christi puncto cessaverit, notandum est cessationem legis dupliciter intelligi posse: 1°. ità ut lex abolita sit tum in se, tum quoad vim obligandi; 2°. ità ut lex in se quidem abolita sit, nondum tamen obligare desierit, quia  
 nondum

nondum promulgata erat ejus abrogatio. Sit :

CONCLUSIO II. Lex vetus abrogata est secundum se in ipsâ Christi morte ; ejus tamen obligatio non cessavit in morte aut resurrectione Christi , sed paulò post , simul ac lex Evangelica sufficienter promulgata fuit.

Prob. 1. pars. Tunc cessavit lex vetus , quando cessavit ejus Sacerdotium ; *Translato enim Sacer-* Heb. 7 *dotio necesse est ut & legis translatio fiat* : Atqui Sacerdotium Aaronicum cessavit in morte Christi. Tunc enim cessavit Sacerdotium vetus , cùm institutum est novum , & Christus completè Sacerdos fuit : Atqui hoc contigit in morte Christi ; quia tunc Christus præter potestatem sacerdotalem quam semper habuit completam , corporis sui sacrificium obtulit Patri suo , & *unâ suâ oblatione consummavit in* Heb. 10 *sempiternum sanctificatos.*

Prob. 2°. ex eodem Apostolo , Hebr. 9. *Ubi testamentum est* , inquit , *mors necesse est intercedat testatoris ; testamentum enim in mortuis confirmatum est* ; Ergo novum testamentum confirmatum est , id est suum habuit valorem in morte Christi ; ergo ex tunc *veteravit* , seu abolevit priùs , hoc est vetus testamentum , ut ait Apost. Hebr. 8.

Prob. 2. pars. Lex vetus non antè desinit obligare , quàm obligare cœperit lex nova : Atqui lex nova non obligavit statim in ipsâ Christi morte. Non enim obligavit nisi cùm sufficienter promulgata est ; non est autem sufficienter promulgata , nisi cùm prædicata est necessitas Baptismi , qui est janua legis Evangelicæ ; porro quis dicat necessitatem Baptismi prædicatam fuisse toti mundo , in ipsâ Christi morte ? Ecquis credat Judæos Romæ aut longiùs distantes jam sine Baptismo salvari non potuisse ? Ergo supponere legem eâ quâ Christus obiit die , omninò fuisse abrogatam , est supponere abrogationem hanc imprudenter factam esse : quod Christo injuriosum est.

Obj. 1°. Secunda pars assertionis nostræ pugnat

cum primâ : lex enim quæ abrogata eſt non obligat, & lex quæ obligat, abrogata non eſt ; Ergo ſi lex vetus, unâ cum Sacerdotio ſuo in ipſâ Chriſti morte deſierit, non potuit deinceps obligare.

R. neg. ant. Sicut enim lex in Concilio Principis abrogata ſecundùm ſe, ſervat tamen vim obligandi, & eoſdem ac antea parit effectus, donec abrogatio promulgata ſit ; ſic & lex vetus deſiit ſecundùm ſe & radicaliter ; & tamen non deſiit quoad effectum, quia tandiù permanet legis prioris effectus, quandiù abrogatio ejus non eſt publicè denuntiata.

Saltem, inquires, lex vetus poſt Chriſti mortem obligavit ſolum ex conſcientiâ erroneâ, quia nempe necdum cognoscebatur lex nova : Atqui lex quæ ex conſcientiâ ſolum erroneâ obligat, verè non obligat ; Ergo.

R. neg. maj. 1°. Quia alioqui populus omnis in errore eſſe diceretur, cùm legem à Principe ſecretò conditam & necdum promulgatam ignorat, quod nemo dixerit ; 2°. quia Dei voluntas erat, ut lex vetus, etſi fundamentaliter everſa, obligare & operari pergeret, donec lex nova promulgaretur ; Ergo ejus obligatio in erroneâ conſcientiâ non fundabatur.

Super eſt expendendum quo igitur præciſè tempore deſierit antiquæ legis obligatio ; quam difficultatem ſolvemus ſtabiliendo quo tempore inceperit obligatio legis novæ : hujus enim obligatio ſuſtulit obligationem illius. Sit

CONCLUSIO III. Lex Evangelica cœpit obligare per modum legis publicæ à die Pentecoſtes, cùm in urbe regiâ ac veluti metropolitana Judæorum, facta eſt illius promulgatio, præſentibus Judæis qui ex variis mundi partibus Hieroſolymam confluerant ; 2°. hæc obligatio non cœpit ſimul & eodem inſtanti pro toto terrarum orbe, ſed ſucceſſivè, prout ſufficiens ejusdem legis promulgatio ad varias nationes humano modo pervenire potuit ; 3°. demùm promulgatio hæc non tam citò apud Gentiles quàm apud Judæos facta eſt. Tres ſunt partes.

Prob. 1. pars. Tunc solum obligare coepit lex nova, quando communitati sufficienter proposita est, & promulgata: Atqui non ante Pentecosten promulgata est lex Evangelica, sed in ipsamet festi hujus solemnitate.

Primo enim promulgata non est ante Pentecosten. Hæc enim promulgatio vel facta fuisset ante Passionem Christi, vel in ipsa Passione, vel tempore Passionem inter & Pentecosten medio: Atqui nullum ex his dici potest. Non 1. quia lex nova novum est testamentum, quod ante Passionem aperiri non potuit, quia *in mortuis*, id est, in morte Christi confirmandum erat. Non 2. quia tempore Passionis dispersæ erant oves gregis pastore percusso, nec proinde cogitabant de promulgandâ novâ lege. Non 3. quia baptisma futurum erat legis novæ janua: Atqui baptismi præceptum non nisi in puncto Ascensionis Christi impositum est; cum dixit Salvator: *Ite, docete omnes gentes, baptisantes eos*. Si ergo lex nova promulgata sit, utique post Ascensionem Domini: hoc autem dici nequit, quia Christus in altum ascendens præcepit Apostolis ut solitarii sederent quoadusque induerentur virtute ex alto.

\* Obj. Fides in Christum, unum est è præceptis novi Testamenti: Atqui fides in Christum obligavit ante mortem Christi; Ergo lex nova obligavit ante mortem Christi.

R. dist. maj. Fides unum est è præceptis novi Testamenti simul & antiqui, C. novi Testamenti præceptum proprium, N. Fides in Mediatorem omni tempore necessaria fuit: Unde quod per fidem credimus olim impletum fuisse, hoc Prophetæ & Patriarchæ aliquando implendum esse crediderunt; Ergo fides in Christum novo Testamento antiquior est; adeoque inter ejus præcepta numerari non debet.

† Inst. Baptismi præceptum promulgatum est † Joan. 3. his verbis, *Nisi quis renatus fuerit, &c.* & statim urgere coepit: Atqui Baptismo initiati omnibus

legis evangelicæ præceptis adstringuntur ; Ergo lex evangelica diu ante Pentecosten obligare cœpit.

R. neg. maj. Citata enim Christi verba quæ privatim dicta sunt , non induxerunt actualem Baptismi suscipiendi necessitatem , sed ad tempus quo præceptum Baptismi imponendum erat , referebantur ; ut hæc verba , *nisi manducaveritis carnem filii hominis* , non significabant Eucharistiæ susceptionem actu necessariam esse , sed eam aliquando necessariam futuram esse.

Ergo pro certo tenendum est legem novam in ipso Pentecosten die fuisse promulgatam. Et certè tunc nova lex promulgata fuit , quando præsentem *Act. 2.* ingenti hominum multitudine *ex omni natione quæ sub cælo est* , Apostoli sic Dei magnalia loqui cœperunt , ut simul fidei in Christum ac Baptismi necessitatem declararent : Atqui hæc omnia contigerunt *cum complerentur dies Pentecostes* ; unde cum multi ad Petri Prædicationem *compuncti corde* , quærerent quid sibi faciendum esset , non iis injungit Apostolus Mosaicæ legis observantiam , sed novam prædicat legem his verbis : *Pœnitentiam agite , & baptisetur unusquisque vestrum in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum vestrorum.*

Prob. 2. pars ; nimirum quodd obligatio novæ legis non simul cœperit pro toto orbe. Lex enim quæ sufficienter promulgata non est , non obligat : Atqui lex uno instanti pro toto orbe sufficienter promulgata non fuit , cum ejus notitia non potuerit in ipso die Pentecosten ad ultimos usque mundi fines pervenire ; Ergo licet hæc obligatio ut illa die pro Jerosolymâ locisque vicinis incoeperit , non tamen pro locis omnibus incoepit.

Prob. 3. pars , quæ etiam sequitur ex dictis. Lex enim evangelica prius eos obligavit , ad quos prius pervenit , aut humano modo potuit pervenire : Atqui prius pervenit ad Judæos , cum iis prius quam Gentilibus annuntiata fuerit , secundum id sancti Pauli *Act. 13. Vobis oportebat primum loqui verbum*

*Dei: sed quoniam repelliis illud, & indignos vos judicatis vitæ æternæ, ecce convertitur ad Gentes: sic enim præcipit nobis Dominus, &c.*

Obj. Legitur Aët. c. 9. quòd ubi primùm Paulus Hierosolymam advenit, *Loquebatur Gentilibus & disputabat cum Græcis*: Atqui hæc verba indicant Gentilibus statim ac Judæis prædicatum fuisse Evangelium; Ergo.

R. 2º. neg. min. Objecta enim verba ad summum probant quosdam fuisse Gentiles quibus Evangelium tam citò annuntiatum fuerit quàm Judæis. Hic porrò non negamus legem Christi quibuscumque Gentilibus aliquando simul & Judæis prædicatam fuisse; sed comparamus communitatem, ut ità loquar, Gentilium cum Judæorum communitate, & dicimus iis citiùs quàm illis generaliter loquendo annuntiatum fuisse Evangelium, quod ex dictis patet. Ceterùm si quibusdam è Gentilibus priùs annuntiata sufficienter fuerit lex nova quàm Judæis, haud dubium est quin eà prius quàm Judæi obligati fuerint.

\* R. 2º. Vox hæc *Gentilibus*, deest in Græco\* multisque Latinis exemplaribus; 2º. Gentiles illi poterant esse profelyti, id est, Religionem Judæicam professi; per Græcos autem intelligi possunt Græcificantes, id est, Judæi inter Græcos nati, qualis erat ipse S. Paulus.

† Hunc ergo, quantum conjicere licet, in Evangelii promulgatione ordinem servarunt Apostoli, quem præceperat ipsis Christus Aët. 1. *Eritis mihi testes in Jerusalem, & in omni Judæa, & Samaria, & usque ad ultimum terræ.* Atque id ex Apostolorum historiâ probari facillè potest. Aët. 2. Petrus Judæis Evangelium prædicat. Aët. 8. Discipuli dispersi Samaritanos edocent. Denique Aët. 13. Judæis legem novam rejicientibus, Apostoli *convertuntur ad Gentes.*

## S E C T I O   Q U I N T A.

*An Lex vetus statim ut obligare desit, inutilis fuerit.*

**Q**uæstio non movetur de præceptis moralibus; hæc enim utiliter quovis tempore impleta sunt, si non quatenus lege veteri, saltem quatenus lege naturali & evangelicâ imponebantur.

Quæstio etiam non est an præcepta sive ceremonialia, sive judicialia legis Mosâicæ ex opere operantis utilia fuerint, quandiu non fuere mortifera; si enim res etiam indifferentes utiliter fieri possint, cum sunt ad gloriam Dei, à fortiori opera quæ ex se honesta erant & religiosa, utiliter exerceri potuerunt. Quæstio igitur est an in hypothesi eorum qui aliqua legis veteris Sacramenta, ex opere operato gratiam contulisse putant, ut non pauci de circumcissione docent, an inquam, eadem perseveraverit iis in signis efficacia, postquam promulgatâ sufficienter Christi lege; cessavit eorum obligatio; quâ de re sit

**CONCLUSIO.** Lex vetus inutilis fuit, seu nullum deinceps habuit effectum, cum desit obligare.

**Prob.** Lex vetus desit obligare, cum lex nova sufficienter promulgata est: Atqui lex vetus debuit esse inutilis, cum lex nova satis promulgata fuit. Lex enim nova evasit necessaria, statim ut sufficienter promulgata est: Atqui lex vetus facta est inutilis, cum lex nova necessaria evasit: lex enim nova non fuisset necessaria & in præcepto, si lex vetus perinde ac antea suam servasset efficaciam; Ergo.

**Obj. 1<sup>o</sup>.** Si lex vetus inutilis fuerit, statim ac desit obligare, defuit multis remedium adversus peccatum originale, quia multi legem Baptismi etiam publicè promulgatam ignorare potuerunt; Atqui hoc pugnat contra misericordiam Dei; Ergo.

**R.** Remedium illud iis temporibus defuisse, sicut nunc nostro tempore deest illis, qui nihil de lege Evangelicâ audierunt: nunc autem deest per

accidens , aut ex defectu causarum secundarum ; non autem per se , & ex intentione Dei ; Deus enim Baptismum instituit pro omnibus, eumque omnibus applicari vult verè & sincerè. Unde Deus in institutione Baptismi se habet ut Rex qui captivos redempturus pretium propriæ redemptionis in propriâ cuiusque manu omnibus opportunè & importunè vocatis & invitatis consignaret, pretium verò infantulorum patribus aut aliis committeret : Atqui etiam si contingeret ut aliquis parentum vel ex negligentia , vel propter aliquod accidens pretium illud non reciperet , aut receptum solvere & applicare noller , non desineret sincera esse regis de omnium redemptione voluntas ; Ergo idem dicendum in proposito casu. Verùm hæc pertinent ad Tractatum de Gratiâ.

Obj. 2°. Lex vetus eosdem nunc ac ante Christum effectus parit apud Judæos ; cùm matrimonia à Judæis nunc contracta in gradibus lege veteri prohibitis, omnino nulla sint ; Ergo subsistit lex vetus quoad præcepta judicialia , nec proinde inutilis est.

R. neg. ant. & dico matrimonia Judæorum non esse nunc invalida vi legis Mosaicæ , sed vi legis humanæ , quæ à Principibus approbatur. Unde cùm Principes restituere non possint id quod Christus absolutè revocavit ; sequitur matrimonium inter Judæos contractum , non posse nunc dato repudiî libello dissolvi , ideoque matrimonium cum aliâ deinceps contractum , nullum esse. Quapropter si talis vir convertatur ad fidem , separandus erit à secundâ conjuge , & ad primam reducendus , si tamen hæc converti velit , de quo alibi.

## S E C T I O S E X T A.

*An Lex vetus priùs mortua fuerit, quàm mortifera.*

**L**Ex dicitur mortua , cùm nullam habet vim obligandi ; mortifera verò , cùm jam sinè peccato observari nequit.

Certum est apud omnes, 1°. præcepta moralia nè



nunc quidem mortifera esse aut mortua, cum quisquis vult ad vitam ingredi, eadem servare debeat.

Certum est 2°. præcepta judicialia, licet nunc mortua sint, haud tamen esse mortifera: nam ex iis præceptis quædam in lege Evangelicâ retinentur, ut sunt aliqua impedimenta matrimonii, decimæ fructuum, &c. Ratio est, quod præcepta judicialia non ordinabantur nisi ad politicam utilitatem: Ergo ad eundem usum acceptari possunt ab iis qui potestatem habent.

Certum est 3°. præcepta ceremonialia jam dudum esse mortifera; sed quæstio est, an statim ac mortua evaserunt, evaserint etiam mortifera, ita ut circumcisio v. g. eo ipso quo inutilis fuit, jam non potuerit sine peccato observari.

Gravis olim super illo negotio Augustinum inter & Hieronymum exarsit controversia. Contendebat Hieronymus 1°. legalia statim post mortem Christi fuisse mortifera iis à quibus in Dei cultum ferio observabantur; unde inferebat Apostolos iisdem usos fuisse non sincerè, & ut cultum Deo exhiberent, sed simulatoriè, & nè Judæis scandalo forent: Augustinus è contrà legalia post passionem Christi mortua quidem fatebatur, sed negabat statim mortifera fuisse, unde ea ab Apostolis observata fuisse aiebat,

*Epist. 40. non simulatione fallaciæ, sed compassione misericordiæ, quâ fiebat ut Apostolus verè diceret, I. Cor. 9. Factus sum Judæis tanquam Judæus, ut Judæos lucrificarem.*

2°. Hieronymus post Origenem, Didymum, Chrysostomum & alios illustres viros, existimabat Petrum nullius omnino peccati reum fuisse, cum Antiochiæ gentes judaïsare coëgit, unde inferebat eum non nisi simulatoriè à Paulo reprehensum esse: Augustinus verò post Cyprianum & Ambrosium docebat eundem Petrum, defectu attentionis ad scandalum quod ex suo legalium usu oriturum esse prævidere debuit, peccasse venialiter, ac pro hinc ferio fuisse correptum.

Ex his patet tria hîc à nobis esse discutienda ;  
 1°. an legalium observatio eodem tempore mortua  
 simul & mortifera evaserit ; 2°. an Apostoli sincerè  
 legalia observaverint ; 3°. an Petrus à Paulo verè  
 reprehensus fuerit , an tantum ex pacto & consensu  
 utriusque , ut Hieronymo placuit. Sit igitur

CONCLUSIO I. Lex vetus antè fuit mortua , quàm  
 mortifera : unde legalia postquam cessavit Mosaïcæ  
 legis obligatio , inculpate observari potuerunt.

\* Prob. Ea observatio non potest censi mortifera , quæ nullâ lege prohibita erat , imò quam suâ  
 agendi ratione permittebant Apostoli : Atqui talis  
 erat legalium observatio ; etiam post Christi mor-  
 tem , & ablatam legi Mosaïcæ vim obligandi : 1°.   
 quidem nullâ lege prohibita erat : cùm S. Hierony-  
 mus in colligendis undecumque argumentis adeò  
 solers , nullam unquam citare potuerit Dei vel Ec-  
 clesiæ legem , quâ hæc legalium observatio prohi-  
 beretur ; 2°. eandem legalium observationem ipsâ  
 suâ agendi ratione comprobârunt Apostoli : & in-  
 ter alios SS. Petrus , Paulus , & Jacobus Ecclesiæ  
 Hierosolymitanæ Antistes. Petrus quidem , cùm  
 per longum tempus ab omni cibo per legem vetito  
 constanter abstineret , ut patet ex celebri visione  
 quæ refertur cap. 10. Act. Paulus verò qui Timo-  
 theum filium mulieris Judææ fidelis , patre gentili... *Act. 16.*  
*circumcidit* , nè Judæi , qui erant in illis locis , con-  
 quererentur quòd Paulus virum gentilem sibi ad-  
 scivisset in locum. Denique S. Jacobus ; is enim  
 autor fuit Paulo ut cum quatuor viris Nazareatîs  
 votum habentibus , abrafo capite sisteret se coram  
 Sacerdote Levitico : *Sanctifica te cum illis. . . . & ME 216*  
*sciunt omnes quia. . . . ambulas & ipse custodiens le-*  
*gem.* Ubi obiter nota , legalium observantiam , licèt  
 Jacobo maximè licita visa fuerit , ab eo tamen  
 pro necessariâ ad salutem habitam non fuisse , ut  
 patet ex iis quæ ibidem subjiciuntur : *De his autem*  
*qui crediderunt ex gentibus nos scripsimus , judicantes*  
*nihil ab iis exigendum esse , quàm ut abstineant*

ab idolis, immolato, & sanguine, & fornicatione.

† Confirm. 1°. Quia Apostoli omnes in Concilio Hierosolymitano statuerunt ut Christiani ad tempus abstinerent à sanguine & suffocato: hæc autem abstinencia una erat ex ceremoniis legalibus; Ergo Apostoli non judicarunt mortiferam esse observantiam legis antiquæ, statim ac mortua fuit ejus obligatio.

\* Confirm. 2°. Quia observantia legalium primis illis temporibus quasi necessaria erat; cum sine eâ vitari non possent gravissima incommoda, nimirum remorio Judæorum à fide, & contemptus sacrorum veteris Testamenti rituum. An enim ad Religionem Christianam, quam vix pati poterant, faciliè adducì potuissent Judæi, si jam à primo passu deferenda omnino fuisset lex vetus, cujus Deum esse autorem meritò existimabant? An non in animum sibi induxissent Gentiles, Moïsis legem nihil habere sacri, cum Christiani ab eâ non minùs quàm à nefariis Gentilium superstitionibus recederent? Ergo ut suaviter ostenderetur Judaicos ritus non rejici ut per se malos, utque conciliaretur Judæorum animi, eorum ritibus aliquandiu utendum fuit, donec Judæi ipsi consideratis legalium onere & inutilitate, ab iis sensim sinè sensu avocarentur.

† Obj. 1°. Quod tollit fructum mortis, Christi, mortiferum est: Atqui legalium observatio... Prob. minor. ex Galat. 3. ubi sic: *Ecce ego Paulus dico vobis, quoniam si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit.*

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. *Christus nihil prodest* iis qui circumciduntur eâ intentione quâ circumciduntur Galatæ, C. qui circumciduntur alio fine, quo v. g. Paulus circumcidit Timotheum ut nempe ostenderetur legem Moïsis malam non esse, N. Galatæ à Judaïcantibus quibusdam malè edocti circumcisionem non necessariam minùs in novâ lege quàm in veteri existimabant. Errorem hunc meritò proscribit Apostolus, ut Christi redemptionis æternum: at nec damnaret, nec damnare posuit

sapientem œconomiam quâ identidem observabantur ritus Mosæici, ut cognoscerent Judæi falsum omnino esse quod malevoli quidam evulgaverant de præcipuis Evangelii præconibus, eos nimirum ritus Moysis non minùs detestari, quàm Gentilium abominationes.

\* Objicies 2°. Non licebat eos usurpare ritus qui vel ipso suo usu falsi erant; Atqui ritus Mosæici, ipso suo usu falsi erant; cùm significarent venturum Messiam, qui jam mortuus erat.

R. dist. min. Ritus illi vel ipso usu falsi fuissent si iis usi essent Judæi ad significandam Christi mortem ut nondum impletam, sed implendam aliquando, C. si alio fine & quidem legitimo iis utebantur, N. Porro Apostolorum finis erat ut Judæos lucrifacerent, ut Synagogam cum honore sepekrent, ut ostenderent sibi persuasum esse Judaicam Religionem toto cœlo à profanis Gentilium ceremoniis differre, nè si ab aliâ sicut ab istis pariter defecissent, lex Moysis improbatâ potiùs quàm terminatâ videretur, ut advertit Augustinus.

† CONCLUSIO II. Apostoli non ficti, sed sincerè † legalia observarunt.

\* Prob. 1°. ex his S. Lucæ verbis: *Dixerunt Paulo & Jacobus & seniores: Hoc fac quod tibi dicimus: sunt nobis viri quatuor votum habentes super se. His assumptis, sanctifica te cum illis. . . & scient omnes quia quæ de te audierunt falsa sunt, sed ambulas & ipse custodiens legem. . . . Tunc Paulus assumptis viris, postera die purificatus cum illis intravit in Templum, annuntians expirationem dierum purificationis, donec offerretur pro unoquoque eorum oblatio: Atqui in hoc textu ne umbra quidem est simulationis. Non dicit Jacobus, Finge. simula; sed, Fac quod tibi dicimus; addit Jacobus: & scient omnes. Porro, ait subtiliter Augustinus, Epist. 82. Si Paulus legalium observantiam tantùm simulaturus erat, non diceret ei Jacobus: Et scient omnes; sed diceret: Et putant omnes, quoniam quæ de te audierunt falsa sunt.*

† † Prob. 2°. Ea simulatio Apostolis imputari non potest quæ mendacium includit, & grave in animis Christianorum scandalum peperisset : Atqui talis fuisset simulatio, quam Apostolis imputabat Hieronymus : 1°. quidem simulatio hæc verum fuisset mendacium. Verè enim mentitur, qui per facta persuadere nititur se certis ritibus velle colere Deum, quem scit iisdem utpotè mortiferis coli non posse ; 2°. eadem simulatio grande scandalum peperisset. Ibi enim est grave scandalum, ubi qui aliis exemplo præesse debet, eosdem exemplo invitat ad faciendum quasi licitum, id quod in corde suo malum esse judicat : Atqui in sententiâ Hieronymi, hæc fuit Apostolorum conditio. Quandoquidem qui Apostolos legalia observantes videbant, necessariò judicare debuerunt, bona adhuc esse legalia, cum à viris tam piis observarentur.

\* \* Obj. 2°. Si ex sententiâ Hieronymi sequitur Apostolos mendacii reos fuisse, idem sequitur ex sententiâ S. Augustini. Prob. sequela. Apostoli juxta Augustinum legalia observârunt ex œconomiâ, &c. non autem ex animo servandi legem tanquam adhuc obligantem : Atqui tamen Apostoli simulabant se legem observare quasi adhuc obligantem, idque à Judæis judaïsantibus credi permittebant. Minor patet ex Act. cap. 21. *Sanctifica te cum illis... & scient omnes quia quæ de te audierunt falsa sunt, sed ambulas, & ipse custodiens legem*; Ergo.

R. ad 1. neg. ant. ad 2. neg. min. quæ malè probatur ex objecto Actuum textu : Judæi enim non calumniabantur duntaxat Paulum quòd legem non servaret, vel eam jam cessasse prædicaret, sed etiam quòd illam quasi malam rejiceret, ideòque separationem & apostasiam ab eâ doceret, ut innuunt hæc verba : *Audierunt de te quòd discessionem doces à Moïse*. Ut autem calumniam hanc refutaret Paulus, non necesse fuit ut legem exequeretur quasi adhuc obligantem, satis fuit si eam exequeretur ut non, quæ mortiferam.

Inst. Judæi qui querebantur de Paulo quoad legalia, erant Judæi qui Evangelio credebant, ut patet ex cit. cap. 21. Act. Atqui Judæi fideles non sunt calumniati Paulum quòd legem rejiceret ut malam; Ergo Paulus non servavit legem ut ostenderet se eam non habere pro malâ, sed ut simularet se eâ obligari.

R. neg. min. & dico cum Interpretibus Judæos fideles, non omnes quidem, sed plures Judæis tantum calumniis circumventos, paulò facilius credidisse legem Moïsis ab Apostolo rejici ut nunc absolute malam. Quam calumniam ut Paulus refelleret, Nazareatûs vorum emisit.

† Obj. 2°. Ille simulatoriè implevit legalia, qui factus est *Judæis tanquam Judæus*; Atqui S. Paulus, &c.

R. neg. maj. Si enim Paulus simulatoriè legalia licet mortifera observasse dicatur, quia Judæis tanquam Judæus factus est, dicendum erit eum impios Gentilium ritus observasse, quia ibidem addit se *omnia omnibus* factum esse. Quapropter *Judæis* hoc sensu *Judæus factus* est Paulus, quòd lege nondum mortifera legalia observabat, non ut necessaria, sed ut quæ absolute servari possent donec sepulta esset Synagoga.

\* CONCLUSIO III. S. Paulus. Cepham non fidei ac simulatoriè, sed verè & ex animo reprehendit.

Prob. 1°. ex simplici facti narratione, prout habetur cap. 2. Epist. ad Galatas. *Cum autem venisset Cephas Antiochiam, in faciem eî repositi, quia reprehensibilis erat; priusquam enim venirent quidam à Jacobo, cum gentibus edebat; cum autem venissent subtrahebat & segregabat se timens eos qui ex circumcissione erant; & simulationi ejus consenserunt ceteri Judæi, ita ut & Barnabas duceretur ab eis in illam simulationem. Sed cum vidissem quòd non rectè ambularent ad veritatem Evangelii, dixi Cepha coram omnibus: Si tu cum Judæus sis, gentiliter vivis & non Judaicè, (vixerat enim gentiliter qui cum Gentilibus non profelytis, cibos sine distinctione*

manducaverat) quomodo gentes cogis judaizare? Id est quomodo exemplo tuo impellis Gentiles conversos ad credendum legalia adhuc servari debere, dum temetipsum vident judaizantem, & ab eorum mensâ juxta Moïsis præceptum, recedentem: Atqui si S. Paulus simulatè tantum Cephâ reprehendisset, falsa esset hæc D. Pauli narratio à capite ad calcem. Supposito enim pacto quod Paulum inter & Cephâ intercessisse volebat Hieronymus, jam Cephâ nullatenus reprehensibilis erat, jam falsum erat quòd non rectè ambularet ad Evangelii veritatem, &c.

Probatur 2º. ex Patribus qui ante Augustinum scripserant, & quorum autoritate, Origenis aliorumque qui ab Hieronymo objiciebantur, auctoritatem frangebat Augustinus. Tertullianus Lib. 5. contra Marcion. cap. 3. *Paulus reprehendit Petrum, non recto pede incedentem ad Evangelii veritatem.* S. Cypriano, Epist. 71. *Nec Petrus, inquit, quem primum Dominus elegit, & super quem edificavit Ecclesiam suam, cum secum Paulus de circumcissione disceptaret... despectit Paulum, &c.* Addit ibidem Petrum patientiæ exemplum tribuisse. Quænam verò ea fuisset patientia, si reprehensio hæc ex utriusque pacto facta esset?

Suffragatur ipse S. Hieronymus, qui palinodiam eecinisse videtur: nam Lib. 1. contra Pelagium cap. 8 inter alia testimonia quibus probat nullum esse Episcopum qui reprehendi non possit, profert Petri exemplum: *Si, ait, ipse Apostolus dicat de Petro, quòd non recto pede incesse in Evangelii veritate, & in hoc tantum reprehensibilis fuerit, & Barnabas adductus fuerit in eandem simulationem; quis indignabitur id sibi denegari quod princeps Apostolorum non habuit?*

Obj. 1º. Paulus non potuit seriò reprehendere in Cephâ id quod ipse non semel fecerat; Atqui Paulus non semel observarat legalia, putà cum circumciderat Timotheum, & sibi Nazæorum more caput totonderat.

R. dist. Paulus observarat legalia in circumstantiis planè disparibus, C. in iisdem, N. Paulus enim irà servavit legem, ut semper vescendo cum Gentilibus satis ostenderit legem non esse necessariam. At verò Cephas minus prudenter se gessit, quia in civitate quæ Gentilium erat, non Judæorum, cum Gentilibus manducabat priusquam Judæi Jerosolymis huc advenissent; sed statim post eorum adventum à Gentilium mensa se subduxit, prout jubebat lex Moïsis, sicque priorem suam agendi rationem corrigens, occasionem præbuit Gentilibus existimandi necessarium adhuc esse servare legem quæ Judæos à Gentilium convictu abstinere jubebat. Ergo longa est inter utriusque Apostoli agendi rationem disparitas, petita à diversitate circumstantiarum, è quibus actionum humanorum bonitas & malitia æstimari solent.

Et verò, si usquam in legalium observatione deliquerit S. Paulus, maximè cum circumcidit Timotheum: Atqui ne tunc quidem deliquit. Aliud enim est legem aliquam simpliciter & sine affectatâ quâdam religione observare, aliud ipsam implere scrupulosè. S. Paulus legalia quidem non semel observavit, sed absque ullâ prorsus affectatione, neque magis ex ipsius agendi ratione colligi poterat legis observationem esse necessariam, quàm ex eo quod quispiam feriali die intersit Sacro sine affectatione, concludi possit necessariam esse hâc diæ Missæ auditionem. Equidem Timotheum semi-Judæum circumcidit, sed quia ejus auxilio usus erat ad conversionem Judæorum, qui nequidem eum receperunt, si circumcissus non fuisset: at nullum inde ingenerari potuit scandalum Gentilibus qui cum nossent Paulum nusquam adduci potuisse, ut Titum, aut alium quemvis purè Gentilem circumcidi permetteret, noverant & nosse debebant circumcisione ab eo necessariam non judicari. Verùm alia fuit Cephæ agendi ratio, quia cum recessit à mensâ Gentilium quibuscum antea ves-



cebatur; prius suum factum corrigere affectavit; sicque hominibus adhuc in fide infirmis, & quos multi ad judaïfandum impellebant, tacite persuasit omnem cum Gentilibus convictum esse prohibitum Judæis; & hæc Petri simulatio tam infelicem habuit exitum, ut Judæi omnes qui cum eo erant, in eandem inciderint culpam, adeò ut Barnabas ipse à torrente cum aliis traheretur.

Obj. 2°. Apostoli post acceptam Spiritûs sancti gratiam die Pentecostes non peccaverunt: Atqui si Petrus verè fuisset reprehensibilis, verè peccasset; Ergo Petrus non fuit reprehensibilis.

R. Apostolos post Pentecosten non amplius peccasse mortaliter, quia fuerunt confirmati *in gratiâ*; sed peccare potuisse venialiter, quia non fuerunt confirmati *in bono*. Porro peccatum S. Petri fuit *veniale conversationis vitium, non doctrinæ*, ut loquitur Tertullianus, Lib. 4. contra Marcion. c. 3. imò Cepham ab omni culpâ etiam veniali excusant aliqui Doctores cum Baronio ad an. 51.

Quæres an Cephas à S. Paulo reprehensus, idem sit cum Petro.

R. Duplex à prioribus Ecclesiæ seculis ad nostra usque tempora fuit eâ de re opinio. Prima, quæ semper fuit communior, Petrum à Cepha non distinguit: secunda Cepham hunc aliquem è Christi Discipulis esse propugnat. Præcipua utriusque opinionis momenta referemus, quàm breviter & sincerè licebit.

Prima opinio probatur, 1°. ex unanimi penè Patrum consensu, Tertulliani præsertim, Cypriani, Chrysostomi, Augustini, Hieronymi, quibus concinit S. Gregorius Magnus, S. Petri, suæque Sedis prærogativarum studiosus assertor. *Sunt nonnulli, inquit, qui non Petrum Apostolorum principem, sed*  
*L. 18. Moral. in quendam alium eo nomine, qui à Paulo sit reprehensus, accipiunt, qui si Pauli studiosius verba legissent, ista non dicerent.*  
*Job. n. 10.*

Prob. 2°. quia usque adeò certum erat prioribus Ecclesiæ seculis Cepham quem Paulus repre-

hendit, à Petro non distingui, ut multi magnæ antiquitatis codices in Pauli textu pro Cephâ quem nunc legimus, legerent Petrum. Ita & olim legerunt Tertullianus, Hieronymus, Augustinus, ita & nunc habent multi codices.

Prob. 3<sup>o</sup>. Quia characteres quos Cephæ attribuit Paulus, nonnisi Apostolo Petro competunt. En ejus verba. Gal. 2. *Cùm cognovissent gratiam quæ data est mihi Jacobus & Cephas & Joannes qui videbantur columnæ esse, dexteras dederunt mihi & Barnabæ societatis*: Atqui hæc soli Petro, non autem ignotocuiquam Discipulo convenire possunt. An enim Discipulus ille dicetur columna Ecclesiæ? An eo nomine cum Jacobo & Joanne præcipuis Christi Apostolis recenseri posset? An satisfuisset Paulo si ostenderet se in Apostolatûs societatem receptum fuisse ab aliquo qui ipse non erat Apostolus?

Respondent secundæ opinionis patroni, ad 1. Patres in hujusmodi factis quæ ad dogma non pertinent, decipi posse. Et verò, inquirunt, an quia Patres, unanimi ferè consensu docent Antichristum è Tribu Dan oriturum esse, aut mundi finem post sex annorum millia futurum esse, non ideo licebit ab hac opinione recedere?

Addunt Patres non esse unanimes in hoc puncto; cùm Cephâ pro mero discipulo habuerint S. Clemens Alexandrinus, Dorotheus Tyri, qui ambo scribebant in Oriente, ubi certior haberi ejus dissidii memoria potuit. Eandem opinionem ætate suâ à pluribus admissam fuisse, testes sunt ii etiam quibus minimè probata est, ut Chrysostomus, Hieronymus, Gregorius magnus; pro eâdem stabat autor Chronici Alexandrini, eamque *persuasibilem ac probabilem* esse fatebatur Œcumenius.

Respondent ad 2. quod præter vulgatam lectionem quæ ab Ecclesiâ approbata est, innumeri melioris notæ Codices Græci, præsertim verò Alexandrinus, annis 1300 antiquior, Cephâ habent, non Petrum; atque lectio hæc genuina est; certè

enim, ut bene notat Calmetus ipse, si primævi Codices Græci Petrum habuissent, non autem Cephā; nulla unquam de utriusque identitate fuisset in Ecclesiā dissensio.

Tertia probatio, quæ præcipuum est opinionis hujus fundamentum, nec ipsā omni exceptione major est: quod enim hic dicit S. Paulus de Cephā; de insigni aliquo Discipulo intelligi potest, nec fortè de Apostolo bene intelligeretur. An enim accuratè satis de S. Petro, qui juxta Augustinum, *petra* est illa *quam non vincunt superbæ inferorum portæ*, an, inquam, de tali ac tanto Apostolo accuratè satis diceretur, quod *videbatur* columna esse, aut, ut habetur v. 2. quod *videbatur esse aliquid*? Profecto vox imminutiva, *videbatur*, multò melius convenit alicui non infimi nominis Discipulo, qui cum magnam Antiochiæ existimationem haberet, columna videri potuit & dici. Et verò Cephas tantè æstimabatur, ut Corinthii eum & Apollo viderentur S. Paulo æquiparare, cum dicerent: *quidē sum Pauli, ego autem Apollo, ego vērō Cephā.*

1. Cor. *quidē sum Pauli, ego autem Apollo, ego vērō Cephā.* Quo ex textu colligere est Cephā de quo loquitur Paulus, multa præclarè fecisse apud Corinthios; ac proindè distingui à Petro, qui nunquam Corinthi prædicavit.

Quod spectat ad momenta opinionis quæ Cepham à Petro distinguit, hæc prob. 1. ex ipso Pauli textu quocum magis cohæret; sic ille Galat. 2. *Cum vidissent quod creditum est mihi Evangelium præputii, sicut & Petro circumcisionis; qui enim operatus est Petro in Apostolatū circumcisionis, operatus est & mihi inter gentes. Et cum cognovissent gratiam quæ data est mihi, Jacobus, & Cephas & Joannes, qui videbantur columnæ esse, dextras dederunt mihi & Barnabæ societatis. . . . Cum autem venisset Cephas Antiochiam, in faciem ei restiti, quia reprehensibilis erat. Prius enim quàm venirent quidam à Jacobo cum gentibus edebat: cum autem venissent, subtrahebat & segregabat se: timens eos, qui ex circumcisione erant.*

*Et simulationi ejus consenserunt ceteri Judæi, ita ut & Barnabas duceretur ab eis in illam simulationem. Sed cum vidissem quod non recte ambulant ad veritatem Evangelii, dixi Cephæ coram omnibus: Si tu cum Judæus sis, gentiliter vivis, & non Judæis, quomodo gentes cogis judaïsare? Atqui in his verbis multa sunt quibus fictitia Petri cum Cephâ identitas subverti videtur.*

1°. Enim vix credibile est quod Paulus scribens ad Galatas qui ab ipso longis locorum intervallis diffusi erant, & quibus proinde nihil ambigui scribendum erat, eundem Apostolum ter Petri nomine expressum, statim Cephæ nomine expresse, præsertim cum Petrus hoc nomine solitariè posito nunquam donatus fuerit ab iis qui hæc tunc Evangelium scripserant.

2°. Nec credibile est S. Petrum qui ubique propter primatum primo loco ab Evangelistis recensetur, non nisi post Apostolum Jacobum, ( si tamen fuit is Apostolus, ) imò post fratres Domini qui Apostoli non erant, à Paulo appellatum fuisse, quod tamen dicendum est in sententiâ eorum qui Cephæ confundunt cum Petro. En S. Pauli verba I. Cor. 9. *Numquid non habemus potestatem mulierem sororem circumducendi, sicut & ceteri Apostoli, & fratres Domini, & Cephas?* Ubi pondera Cephæ non minus à ceteris Apostolis distingui quàm à fratribus Domini.

3°. Nec satis credibile est Paulum, tam acriter, & publicè, suum & totius Ecclesiæ principem reprehendisse, quem tot aliis modis ob eximiam ipsius humilitatem, ad veritatis viam reducere poterat.

4°. Nec probabile est eum Petrum qui tot abhinc annis cum Gentilibus palàm & apertè in ipso Act. 18. Judææ medio manducaverat, quique viriliter responderat id à se jussu divino factum esse, eo usque veritum fuisse Judæos aliquot, ut cum Gentilibus Antiiochiæ comedere ausus non sit; & quos, quæso, supponitur timuisse Judæos? *Judæos à Jacobo*

minore, Jerosolymæ Episcopo, missos, id est ; Judæos coram quibus centies fecerat S. Petrus in ipsis Hierosolymis, id quod adversarii supponunt eum Antiochiæ facere ausum non fuisse.

Prob. 2°. quia Petrus Antiochiæ non erat, cum Paulus Cepham reprehendit. Vel enim, ut fatentur omnes prorsus, Cephas à Paulo reprehensus est paulò ante Concilium Hierosolymitanum, de quo Act. 15. vel paulò pòst illud : Atqui neutrò illo tempore Petrus Antiochiæ erat. Et quidem 1°. Petrus Antiochiæ non erat eo tempore quod Concilium Hierosolymitanum præcessit, ( quo tamen tempore Cepham à Paulo reprehensum fuisse crediderunt & Augustinus, quo præcipuè nituntur adversarii, & alii non pauci cum ipso. ) Ille enim Antiochiæ tunc temporis non erat, ad quem Jerosolymæ cum aliis Apostolis commorantem ascenderunt Paulus & Barnabas ; ut eos super ortâ Antiochiæ de legalibus controversiâ consulerent : Atqui ex Act. 15. *Paulus & Barnabas ascenderunt ad Apostolos*, ideòque ad Petrum, ut etiam patet ex v. 7. ut eos *super hac legalium quæstione* consulerent ; Ergo Petrus tunc temporis Antiochiæ à Paulo redargui non potuit ; 2°. neque etiam post Concilium Hierosolymitanum adfuit Antiochiæ S. Petrus ut à Paulo reprehenderetur. Sic enim habetur Act. 15. *Illi Saulus, Barnabas, Silas, & Judas ; à Concilio, legatorum instar ad perferendum ejusdem Concilii decretum dimissi, descenderunt Antiochiam, & congregatâ multitudine tradiderunt Epistolam. . . . Judas autem & Silas. . . facto ibi aliquanto tempore, dimissi sunt cum pace à fratribus ad eos qui miserant illos. . . . Post aliquot autem dies. . . . Paulus. . . . profectus est, traditus gratiæ Dei à fratribus.* Unde sic. Si Petrus post Hierosolymitanum Concilium reprehensus Antiochiæ fuerit à Paulo, vel antequam Judas & Silas Hierosolymam reversi essent ; vel postquam eò reversi fuere : Atqui neutrum dici potest. Non primum ; alioqui enim contigisset Petri reprehensio durante

Vide Act.  
14. & 15.

illo aliquanto tempore quo idem Judas & Silas Antiochiæ remanserunt: Atqui Petrus Antiochiæ reprehendi non potuit per illud aliquanti temporis spatium. Siquidem Petrus toto eo aliquanto tempore remansit Jerosolymis, prout patet ex Act. 15. ubi expresse legi-ur exacto i'lo *aliquanto tempore* Judam & Silam remissos fuisse *ad eos qui miserant illos*, id est, aiunt hic Fromondus & alii, ad Petrum, Jacobum & Joannem, qui proinde tunc adhuc erant Jerosolymis; Ergo stat Petrum nullo aliquanti hujus temporis momento potuisse Antiochiæ redargui.

Neque etiam potuit Petrus Antiochiæ reprehendi postquam Judas aliique Concilii legati ex Antiochiâ reversi sunt Jerosolymam. Ad hoc etiam necesse esset ut Petrus satis habuisset temporis, non solum ad perveniendum Antiochiam antequam ex eâ profectus esset Paulus, sed etiam ad faciendum id omne quod fecit Cephæ Antiochiæ, quoddque in eo reprehendit Paulus: Atqui res ita se non habet. Nam iter Petri Antiochiam usque, & cetera quæ S. Pauli reprehensionem induxerunt plures exigunt dies quam octo vel decem, ut per se pater cuivis attendenti: Atqui tamen Paulus post discessum Judæ aliorumque Concilii Legatorum, vix egit Antiochiæ dies decem. Prob. min. quia ex textu Actuum Paulus *post aliquot* à profectioe legatorum *dies*, discessit Antiochiâ: Atqui hâc loquendi formulâ, *post aliquot dies*, vix plures quàm decem dies intelligi possunt, saltèm apud Lucam. Siquidem Act. 1. v. 5. hæc verba, *non post multos hos dies*, quæ idem valent ac ista, *post aliquot dies*, non significant nisi decem dies, ut è diverso, Act. 13. v. 30. verba quibus Christus Dominus *per multos dies* post resurrectionem suam visus fuisse dicitur, significant dies quadraginta; Ergo Paulus antè discessit Antiochiâ, quàm Petrus eò pervenire posset, etiam si statim à legatorum reditu profectus diceretur, quod utique gratis diceretur; Ergo Petrus à Paulo tunc temporis reprehendi non potuit.

Hæc sunt præcipua partis utriusque momenta ; circa quæ unusquisque in sensu suo abundet , modo fides & caritas maneamt integræ.

## † † S E C T I O S E P T I M A .

*Quo præcisè tempore Lex vetus mortifera fuerit , &c.*

**C**ertum est apud Catholicos omnes , legem veterem nunc esse mortiferam ; idque expressè definii Innocentius III. cap. 5. *De Baptismo*. Quæritur quo tempore id evenerit. Fatentur omnes mathematicè definiri non posse diem , mensem vel annum : videndum ergo an non probabiliter scirem & confusè tempus illud determinari possit. Quâ de re sit

**CONCL.** Probabilius videtur legem evasisse mortiferam quadagesimo circiter à Christi morte anno, cum eversum fuit Templum Hierosolymitanum.

Prob. Eo potissimum tempore lex vetus debuit fieri mortifera , quo & lex nova sufficienter promulgata erat , & nulla jam erat necessitas utendi indulgentiâ erga Judæos tandiu divinæ vocationi rebelles : Atqui utrumque contigit circa excidium Templi Hierosolymitani : 1°. quidem tunc sufficienter promulgatum erat Evangelium , secundum id S. Pauli Rom. 1. *In omnem terram exivit sonus eorum*. Et Coloss. 1. *Evangelium pervenit ad vos , sicut & in universo mundo est* ; 2°. nulla jam erat necessitas œconomix cum Judæis servandæ. Everso enim funditus Templo , nullus debebatur honos Synagogæ , cum hæc jam extincta esset , dispersi totum per orbem Judæi , trucidari Sacerdotes , &c.

Hinc colligit Mæratius , remedium legis naturæ eodem tempore mortiferum evasisse ; tum quia nullum est tempus quo commodius dici possit mortiferum evasisse ; tum quia sicut circumcisioni , sic & remedio legis naturæ successit Baptismus ; Ergo , quo tempore mortifera evasit circumcisio , eodem mortiferum fieri debuit legis naturæ remedium.

Obj. Si post sufficientem Evangelii promulgationem lex vetus mortifera evasisset, Apostoli ab omnibus ejus ceremoniis abstinuissent; Atqui nedum abstinuerint, quasdam ex ipsis renovaverunt, cum Act. 15. præceperint ut abstineretur *ab immolatis simulacrorum, & sanguine, & suffocato*: quod decretum & hætenus rigide servatur à Græcis, & in Ecclesiâ Latinâ pluribus seculis observatum est.

R. dist. maj. Lex vetus mortifera evasisset, Apostoli ab ejus ceremoniis abstinuissent, id est, nec eas renovassent in quibus sita erat summa religionis Judaicæ, nec eas quas renovabant, vi legis Mosaicæ observari voluissent, C. id est, nullas omninò adoptare potuissent, N. Itaque Apostoli non potuerunt eas Mosis ceremonias servare, quibus servatis ipsam Mosis Religionem servari necesse erat: unde sacrificia & Sacramenta Moïsis, neque ab Apostolis, promulgato jam Evangelio retenta fuere; neque nunc restaurari possunt, quia in Ecclesiâ Christi nonnisi unum esse potest sacrificium, sicut unus est Sacerdos, nec plura esse possunt Sacramenta, quàm quæ instituit Christus. Nihil tamen obstat quominus quidam ritus apud Judæos, imò etiam apud Gentiles usurputi, ab Apostolis adoptari potuerint, v. g. vestes, vasa, & alia id genus: verùm hæc nec servari debuerant, nec de facto servata fuerunt vi legis judaicæ, quæ abrogata erat, sed vi novæ Pastorum Evangelicorum constitutionis.

Quæres 1º. an lex vetus Gentilibus conversis priusquam Judæis mortifera facta sit.

R. negat. Legis enim observatio nec magis perniciosa erat, nec magis prohibita Gentilibus quàm Judæis. Et verò si hæc alicubi Gentilibus prohibita fuisset, utique in Concilio Hierosolymitano, ubi ex professo tractatum est de legalium usu: Atqui nulla ibi facta est prohibitio respectu Gentilium, sed solum declaratum est legis onus iisdem necessarium non esse. Porro qui onus non imponit, non prohibet ejus acceptionem. Hinc nusquam qui-



dem permisit Apostolus , ut observatio hæc admit-  
teretur quasi necessaria ; ad voluntariam ejus pro-  
fessionem pro illo tempore nullibi reprobavit.

Fatendum tamen legalium observationem per  
accidens antè Gentilibus mortiferam esse potuisse  
quàm Judæis; quia cùm nimis onerosa forent , præ-  
sertim circumcisio , facilius potuissent Judæis occa-  
sionem præbere existimandi durum hoc legis onus  
non portari nisi ab iis qui necessitatem ejus agnos-  
cerent : quo in casu à legalibus abstinendum erat  
ob imminens scandali periculum.

Quæres 2°. quo jure lex vetus facta sit mortifera:

R. Præcipua saltèm legis Mosaicæ capita jure  
divino mortifera facta esse. Quia lex Evangelii per  
se excludit præcipuos Moïsis ritus , ut patet in  
Aaronis Sacerdotio , & sacrificiis quæ cum unico  
Christi Sacrificio ubique à Sacerdotibus novæ legis  
offerendo compati non possunt. Idem patet quoad  
ritus judiciales : nam permissio vel dandi libellum  
repudiî , vel plures simul uxores ducendi stare non  
potuit cum restitutione matrimonii in pristinum  
statum , & cum lege quâ Christus vetuit nè quis  
uxorem suam dimitteret. Unde longè probabilius  
videtur hujusmodi leges , quæ Evangelio directe  
repugnabant , promulgatâ sufficienter Christi lege  
mortiferas evasisse ; ceteras verò leges quibus spe-  
cialiter per Evangelium non derogabatur , durasse  
quandiu duravit Judaicæ Reipublicæ status.

Quod spectat ad alias ceremonias minus princi-  
pales , dici potest eas jure solum Ecclesiastico abro-  
gatas fuisse : unde vasa , vestes , & similia quæ in  
lege veteri usurpabantur , in novâ admitti possunt ;  
saltèm ex parte ; non quidem vi primæ institutionis  
quæ cessavit , sed vi autoritatis Ecclesiæ.



## ARTICULUS

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De Lege Evangelicâ.*

**D**Uæ erunt hujus Articuli Sectiones. Prima legis novæ nomen, essentiam & causas expendet. Secunda affectiones ejusdem investigabit.

## S E C T I O P R I M A.

*De nomine, essentiâ & causis Legis novæ.*

**L**EX Christi multis donatur nominibus. Dicitur **L**1°. *lex nova*; vel ab effectu, quia hominem per gratiam renovat; vel à tempore, quia est ultima lex à Deo data; 2°. vocatur *lex fidei*, Rom. 9. *lex Spiritûs vitæ*, Rom. 7. *lex gratiæ*, vel simpliciter *gratia*, Joan. 1. *Gratia & veritas per Jesum Christum facta est*; 3°. *lex libertatis*, &c. 4°. *novum testamentum*, quia adveniente Christi lege omnia innovata sunt, secundum id II. Corint. 5. *Vetera transierunt, ecce facta sunt omnia nova*; 5°. *lex Evangelica*; quia, ut ait Autor Operis imperfecti in Matth. *Evangelium est bonum nuntium*; bona autem hominibus nuntiantur, quando promittitur eis beatitudo cælestis, peccatorum remissio, adoptio filiorum, mortuorum resurrectio, immortalis vita, &c.

Lex nova definiri potest: Lex à Christo data & ab Apostolis promulgata, quæ conjunctam sibi gratiam supernaturalem habet.

Dicitur 1°. Lex. Ibi enim est lex vera, ubi vera imponuntur præcepta ad bonum communitalis ordinata, & in perpetuum servanda: Atqui Christus hujusmodi præcepta suis imposuit. Joan. 6. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis*. Matth. 28. *Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos..... docentes eos servare omnia quæcumque mandavi vobis*. Hinc patet quàm absurdè docuerint Calvinus &

Moral. Tom. I.

M

Lutherus nullam à Christo legem esse sancitam:

Dicitur 2°. à Christo data, &c. quæ vox locum habet differentiæ; *lex* enim vetus per Moysen data est; *gratia & veritas* Evangelii per Jesum Christum, Deum & hominem eum hominibus amicè conversantem, facta est.

Dicitur 3°. *conjunctam sibi gratiam habens, &c.* Lex enim Christi virtus Dei est in salutem omni credenti, Rom. 1. in quem locum sic scribit S. Anselmus: *Virtus est, quia gratiam præstat per cujus auxilium valeamus facere quæ præcipit.*

Obj. 1°. Si Evangelium esset vera lex præceptiva, Christiani essent sub lege: Atqui ex Apostolo, Rom. 6. *Non sunt sub lege, sed sub gratiâ*; unde II. Cor. 3. *Ubi Spiritus Domini, ibi libertas*, scilicet ab obligatione legis; Ergo.

R. dist. maj. Essent sub lege Christi, C. sub lege Moïsis, N. Itaque Apostolus eam hic legem excludit, quæ timoris erat non amoris, & quæ innumeris referta erat ceremoniis & sanctionibus; at nunquam negavit Christum vera dedisse præcepta, stabilia & perpetua quibus Christiani obedire teneantur, imò præcepta hæc ubique commendat. Eadem responsio ad textum è II. Cor. 3. petitem.

Obj. 2°. Discrimen Legis Christi desumi non potest ex eo quod ipsi commune fuit cum antiquâ lege: Atqui gratiam habuisse sibi annexam; commune fuit etiam antiquæ legi; Ergo

R. neg. min. Etsi enim gratia non defuerit Judæis, meritò tamen legis utriusque discrimen ex parte gratiæ desumitur: 1°. quia longè parcius erat mensura gratiæ in veteri testamento, nunc autem multò diffusior; 2°. quia gratia Judæis concessa non fuit data vi hujusce statûs, in quo nondum solum erat redemptionis nostræ pretium, sed vi legis novæ, ejusque auctoris Christi, à quo & per cujus merita conferebatur.

Quod spectat ad causas novæ legis, extra dubium est Christum, unicam esse ejus causam esse.

cientem: neque verò; quidquid malè senserint aliqui, ex Scripturâ vel traditione ostendi potest ullam à Joanne latam esse legem quæ Christianos obliget: nam Baptismus ab ipso institutus, de quo uno moveri potest difficultas, erat potiùs dispositio ad Baptismum Christi quàm Sacramentum quod Fideles suscipere tenerentur,

Causa verò materialis, seu materia novæ legis; sunt præcepta tum moralia tum ceremonialia. Ex quidem 1<sup>o</sup>. lex Christi multa continet præcepta moralia, quæ scilicet spectant ad mores secundum veri & æqui regulas dirigendos, tum in ordine ad Deum, tum in ordine ad proximum. Nam 1<sup>o</sup>. in ordine ad Deum præcipit fidem: *Qui non crediderit; condemnabitur*; caritatem, Luc. 10. *Diliges Dominum Deum tuum, &c.* 2<sup>o</sup>. in ordine ad proximum, omnia legis naturalis erga ipsum præcepta paucis his complectitur: *Omnia quæcumque vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis.* Ergo lex nova non unum fidei præceptum continet, ut falsò prædicant Pseudoreformati, sed multa præcepta, quorum alia sunt juris naturalis, ut amor Dei & proximi; alia juris positivi divini, ut fides Eucharistiæ, cujus prædicatio pendebat à liberâ Dei dispositione.

2<sup>o</sup>. Lex Christi præcepta habet ceremonialia, quæ nempe ad externum Dei cultum, Sacramenta & sacrificium pertinent. Sic præcipit ut Baptismus cum aquâ & sub certâ verborum formâ conferatur; ut Eucharistia in pane & vino, atque talibus verbis conficiatur, &c.

At Christus judicialia sicut Moïses præcepta non dedit; sed Principibus liberum reliquit, ut ea statuerent quæ sibi ad publicam tranquillitatem potiora viderentur, modò contra fidem & mores nihil tangerent. Quin etsi Ecclesia prout est communitas spiritalis exigit leges judiciales quibus exterius dirigatur, has tamen Christus ferre per semetipsum noluit, sed curam hanc & potestatem Pastoribus commisit, quia leges judiciales pro temporum & occasionum

varietate mutari sæpè expedit, non expediebat autem ut leges à Christo latæ mutarentur.

Causa formalis legis novæ, ejus definitione continetur: sed hic quæritur quomodo lex nova tradita sit.

Communis & vera sententia est legem Mosaicam in eo differre ab Evangelicâ, quòd illa scripto tradita sit in tabulis lapideis; hæc verò per Spiritum sanctum in hominum cordibus insculpta sit. Ità expressè S. Augustinus Lib. de spir. & lit. c. 17.

At, inquires, utraque lex scripto tradita fuit, vetus quidem à Moïse, nova verò ab Evangelistis.

R. legem novam duo complecti, 1°. & præcipuè gratiam & caritatem in cordibus diffusam, quâ impellimur & juvamus ad bene operandum; 2°. externas bene operandi leges. Lex nova quoad primum non tradita fuit, sed insculpta: præcipuè in solemnī ejus promulgatione factâ die Pentecostes: tunc enim tanta in Discipulos effluxit gratiæ copia, ut vi illius nova lex sine scripto tota conservari potuisset, ex S. Irenæo.

Quod spectat ad secundum; lex nova scripto quidem tradita est, sed per accidens, ut ità loquar, non per se, ut lex vetus. Enim verò lex Mosaica prius juxta Dei ordinationem, scribi debuit quàm dari; contra verò lex Christi antè data est, sive vivæ vocis oraculo, sive in die Pentecostes, quàm scripta, cùm nec statim, sed aliquot post Christi mortem annis, ab Evangelistis in lucem edita fuerit, nec *per se*, si ità loqui fas est, scripta fuerit, sed quasi *per accidens*, quatenus ad Fidelium preces scribenda fuit Christi vita, & contra Cerynthi & Ebionis hæreses agendum: Ergo lex nova, nec secundum potissimam sui partem quæ est gratia, nec secundum præcepta sua scripto per se tradita fuit, ut tradita est lex Mosaica.

Hic notandum legem novam aliter nobis esse inditam, quàm legem naturalem, hæc indita est ut aliquid quod ad hominis naturam pertinet; illa ut

CAP. IV. *De Lege Evangelicâ.* 269  
supernaturale donum, non solum indicans quid  
agendum sit, sed adjuvans ad implendum.

Causa finalis legis novæ manifesta erit ex iis quæ  
paulo post de ejus effectibus dicenda.

## SECTIONE SECUNDA.

### *De affectionibus Legis novæ.*

**V**arias legis novæ affectiones discutiunt Theo-  
logi; quas ut paucis expediamus,

\* Quæres 1º. an conveniens fuerit ut lex nova  
non daretur ab initio mundi.

R. affirmat. 1º. quia gratia naturam imitatur:  
Atqui natura non statim à principio aliquid ad per-  
fectum adducit; sed temporis progressu: 2º. quia  
expediebat ut homo sibi relictus infirmitatem suam  
agnosceret: 3º. quia lex nova principaliter est ipsa  
S. Spiritus gratia in nos abunde effusa: Atqui non  
decebat ut hæc gratiæ abundantia conferretur, an-  
tequam redemptio nostra per Christi passionem in  
temporum plenitudine adimplendam, consummare-  
tur, juxta id Joan. 7. *Nondum erat Spiritus datus,*  
*tam abunde scilicet, quia Jesus nondum erat glori-*  
*ficatus.*

† Quæres 2º. quando incœperit lex nova, &†  
quandiu duratura sit.

R. ad 1. Legem novam si sumatur prout gratiam  
importat, cœpisse ab initio mundi: qui ab initio  
mundi collata est hominibus gratia, quæ cum debeat  
Christo novæ legis auctori, novam ad legem per-  
tinet. Hinc juxta Augustinum: veteres Patriarchæ  
*nondum nomine, sed reipsâ fuerunt antea Christiani.*

Et quia gratia quæ Sanctis cum Deo regnantibus  
conferitur; datur etiam per merita Christi, hinc est  
quod lex nova secundum præcipuam sui partem  
sumpta, per totam æternitatem duratura dicitur.

R. 2º. Legem novam non uno tempore secundum  
omnes sui partes incœpisse: sic Baptismus fuit ante  
Eucharistiam, Eucharistia ante Pœnitentiam.

R. 3°. Legem novam, si sumatur prout est præceptiva, duraturam esse usque ad finem mundi.

Prob. quia nulla legi novæ potest succedere lex eadem præstantior, sive ex parte auctoris qui ipse est unigenitus Dei Filius; sive ex parte sacrificii, quia nullum Eucharistiâ dignius institui potest; sive ex parte Sacramentorum, quia nostra fecundissimi sunt salutis fontes, &c.

Quæres 3°. an dispensatio cadat in legem novam.

Not. non hic inquiri an Deus in lege hac prout positiva est dispensare possit; ut enim eam libere tulit, sic & ab eâ quosdam pro nutu eximere posset, quos ab æterno eximere decrevisset. Verum dispensatio hæc non præsumitur, nisi miraculis aut aliâ viâ non minus efficaci probetur. Tota igitur quæstio est an homo in lege Dei dispensare possit.

R. negat. Inferior enim dispensare non potest in lege superioris, nisi specialem ab eo dispensandi potestatem receperit: Atqui potestas in lege divinâ dispensandi nemini concessa fuit à Christo, & nè ipsi quidem S. Petro, ut statim patebit; Ergo.

† \* Confirm. Præcepta legis novæ vel sunt de rebus secundum necessarios, ut est amor Dei; vel de rebus quæ non nisi ex instituto Christi necessarie sunt, ut Baptismus & alia Sacramenta: Atqui nulla est hominum potestas quæ in his dispensare possit. Non in primis, quandoquidem nè ipse quidem Deus in his dispensare potest. Non in secundis, præcepta enim legis novæ de rebus per se non necessariis, sunt præcepta de actu fidei circa hoc vel illud mysterium; de Sacramentis vel aliquando recipiendis, vel taliter administrandis: Atqui nec Pontifex, nec Ecclesia dispensare possunt, ut quis aliâ utatur materiâ, quam quæ instituta est à Christo, v. g. aquâ in Baptismate; aut ut quis non teneatur ad credendum iis quæ à Christo revelata sunt; Ergo.

† † Obj. 1°. Hæc Christi verba Matth. 16. Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in

ralis, &c. continent potestatem dispensandi in lege divinâ, cum generaliter dicta sunt, & nihil excipiant: atqui verba hæc ad Petrum ejusque successores pertinent; Ergo.

R. neg. maj. & dico verba hæc licet generaliter prolata, cum exceptione tamen intelligenda esse, prout ab Ecclesiâ ipsâ semper intellecta sunt. Et certè si nulla ibi admittenda foret exceptio, omnia legis novæ puncta solvi possent, sicque posset Ecclesia mutare vel tollere sacrificium à Christo institutum, posset mutare Sacramentorum substantiam, contra Tridentinum sess. 11. cap. 2. & Apostolum qui II. Cor. 10. docet potestatem à Christo Apostolis concessam non fuisse in destructionem, sed in adificationem.

Obj. 2°. Papa dispensat in multis quorum obligatio juris est divini: ut 1°. in votis; 2°. in juramentis; 3°. in ministro Confirmationis, qui licet ex institutione Christi Episcopus esse debeat, aliquando tamen per Apostolicæ Sedis dispensationem simplex fuit Sacerdos, ut docet Concilium Florentinum; Ergo.

R. neg. antec. Ad 1. & 2. fateor quòd Papa & sæpè Episcopi dispensant in votis & juramentis: at non ideo dispensant in lege naturali vel divinâ servandi votum, sed mutant materiam, eamque mutatione hac subtrahunt divinæ legi, quæ non obligat ad servandam Deo promissionem, cui Deus per se aut Vicarium suum renunciavit. Sic homo qui promissioni sibi ab alio factæ, & juramento confirmatæ renuntiat, non dispensat in lege naturali quæ fidem datam servari jubet, sed relaxatâ promissione materiam mutat, eamque legi subtrahit: vel, si mavis, tollit conditionem sub quâ sola lex obligabat. Lex enim non obligat absolutè ut promissio quævis servetur; sed conditionatè, nimirum ut servetur, nisi promissarius aut qui vices ejus gerit, eidem renuntiet.

Ad 3. Episcopus non ità Confirmationis minister



à Christo institutus est, ut ministerium illud nunquam simplici Presbytero committi possit; sed ita ut ei nunquam, nisi à Papâ, gravibusque de causâ conferri possit, prout alibi dicemus.

Quæres 4<sup>o</sup>. an interpretatio cadat in legem novam.

R. Non cadit interpretatio per epikeiam; cadit verò interpretatio improprie dicta, seu doctrinalis.

Prob. 1. pars: quia lex Christi in omnibus obligat casibus in quibus eam Christus obligare voluit, nec ullus est qui quempiam in iisdem casibus ab obligatione ejus eximere ausit.

Prob. 2. pars, tum quia sæpius explicant SS. Patres sensum & verba legis novæ; tum quia exponunt Doctores quo tempore & quibus in circumstantiis obligent quædam novæ legis præcepta, sic v.g. alii præceptum Confessionis, prout divinum est, post commissum mortale peccatum; alii non statim obligare, interpretantur.

Quæres 5<sup>o</sup>. quæ sint legis novæ à veteri discrimina.

R. 1<sup>o</sup>. utramque legem non distingui quoad substantiam, sed tantum penes accidentia.

Prob. 1. pars: quia illæ leges non differunt quoad essentiam, quæ habent eundem autorem, eundem finem, & eadem præcepta primaria: Atqui lex vetus & nova 1<sup>o</sup>. eundem habent autorem, Deum scilicet qui *Patribus in Prophetis, novissime verò locutus est nobis in Filio*; 2<sup>o</sup>. eundem finem, tum proximum, nempe cultum Dei, & cordis puritatem; tum remotum, scilicet vitam æternam; 3<sup>o</sup>. eadem præcepta primaria, fidei scilicet per caritatem operantis, quæ est *legis plenitudo*.

Rom. 13. Prob. 2. pars: 1<sup>o</sup>. quia lex vetus imperfectior erat, quasi pædagogus quo Judæi tanquam parvuli dirigebantur; 2<sup>o</sup>. quia secundaria legis utriusque præcepta plurimum discrepant, ut patet in præceptis ad Sacramenta & sacrificia pertinentibus; 3<sup>o</sup>. quia lex vetus nonnisi Judæos, lex Evangelica orbem totum obligat; 4<sup>o</sup>. quia fidei mysteria, Tri-

tatis, v. g. Incarnationis, &c. clarius in novâ lege quàm in veteri proponuntur; 5°. quia spiritus legis antiquæ, timoris erat, novæ verò amoris; 6°. quia major est in novâ lege præcepta implendi facilitas quàm in veteri; 7°. quia lex nova justificat, vetus non item. Circa duas posteriores differentias.

Quæritur 1°. an reipsâ lex nova sit facilior veteri.

R. affirmat. Lex enim nova spectatur vel prout præcipit actus exteriores, vel prout est lex gratiæ & amoris. Si primum, lex nova facilior est veteri: hæc enim ob præceptorum multitudinem jugum importabile vocatur Act. 15. cum lex nova legi naturali paucissima superaddat præcepta. Si secundum, summa est legis novæ facilitas præ veteri: nam lex nova est lex amoris; porro in eo quod amatur, aut non laboratur, aut si laboratur, labor amatur; ait August. Lib. de bono viduit. c. 21.

Dices: Præceptum Confessionis, prohibitio polygamiz, matrimonii indissolubilitas, onera sunt adeò gravia ut propterea multi Infideles à Christianismo deterreantur.

R. 1°. Præcepta hæc per abundantiam gratiæ facilia reddi, prout prædixerat Isaias cap. 10. *In die illâ... computrescet jugum à facie olei*; 2°. pondus legis non expendi ab uno aut altero præcepto, sed ex totâ præceptorum collectione. Potrò quis neget sexenta circiter legis Mosaicæ præcepta, è quibus multa erant quorum transgressores morte plectebantur, graviora esse lege Christi, quæ pauca admodum præcepta continet, è quibus vix tria aut quatuor quæ nonnihil habent difficultatis, ut Confessio, tantum aliunde pacis afferunt & solatii, ut poena iis annexa pro nihilo ferme debeat computari.

Quæritur 2°. an lex nova præcisè vi præceptorum sufficiat.

R. negat. Si enim à præceptis legis novæ separaretur gratia, nihil magis posset lex Evangelica, quam vetus: & nihilominus quàm ista esset littera occidens. Hinc S. August. Lib. de spir. & lit. cap.

4. *Doctrina*, inquit, quâ *mandatum accipimus*, *litera est occidens*, nisi adsit *vivificans spiritus*. Ubi per litteram intelligitur *quælibet scriptura extra homines existens*, etiam *moralium præceptorum*, qualia continentur in *Evangelio*, prout docet S. Thomas q. 106. art. 2.

## CAPUT QUINTUM.

### *De Lege humanâ.*

**D**UO erunt hujus Capituli Articuli: primus, de lege humanâ in genere; secundus, de variis ejusdem speciebus.

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De Lege humanâ in genere.*

**D**E Lege humanâ ut sic multa expendenda sunt: 1°. quid sit, & à quo condi possit: 2°. quodnam sit ejus objectum; 3°. quod subjectum; 4°. quæ conditiones; 5°. quanam affectus; 6°. quæ affectiones.

## SECTIO PRIMA.

### *De essentiâ & autore Legis humanæ.*

**L**EX humana est præceptum commune justum, & stabile, ab iis qui curam vel politicæ, vel Ecclesiasticæ communis habent, promulgatum.

Certum est ex toto corpore juris, tum civilis, tum canonici, existere leges humanas; sed controversatur Catholicos inter & Hæterodoxos, an eæ leges justè conditæ sint. Negarunt Waldenses, Wiclefusus, & Lutherus, qui Lib. de captiv. Babylon. *Et homo spernit*, ait, *Christiani nihil ullo jure possè*

CAP. V. De Lege humanâ.

277

*Imponi legem, sive ab hominibus, sive ab Angelis nisi quantum volunt, liberi enim sumus ab omnibus.*  
Contra eos omnes sit

CONCLUSIO. Superiores tum civiles, tum Ecclesiastici, possunt condere leges quæ conscientiam obligent circa ea etiam quæ jure divino præcepta non sunt.

Prob. 1. pars de Superioribus secularibus. Ex Script. Luc. 20. *Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari*: ubi Christus legem de tributis ab ethnico Principe latam, in materiâ quæ jure divino præcepta non erat, servari jubet, eamque in robore fuisse supponit. Rom. 13. *Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit; qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.... ideo necessitate subditi estote, non solum propter iram, seu poenam, sed etiam propter conscientiam.* Unde sic: leges de quibus in hoc textu agitur, latæ erant ab Imperatoribus paganis, qui nec de onerandâ subditorum conscientia, nec de renovandis veri Dei legibus cogitabant: Atqui tamen leges illæ obligabant etiam in conscientia, ita ut qui ipsi resistebant, Deo ipsi resisterent, & idcirco damnationem sibi acquirerent æternam; Ergo.

Prob. 2. pars de Superioribus Ecclesiasticis. Id nunc potest Ecclesia quod olim fecit: neque enim ad unum tempus restricta est potestas eidem à Christo concessa: Atqui Ecclesia olim condidit leges multas circa ea quæ in lege divinâ non continebantur. Nam 1°. in Concilio Jerosolymitano edita est ab Apostolis lex, quâ gentes ad fidem conversæ, jussæ sunt abstinere à suffocato & idolotytis: Atqui lex illa obligabat in conscientia: quidquid contradicat Calvinus: hæc enim verba: *Visum est Spiritui sancto & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quàm hæc necessaria*, veram importat obligationem, quia quod non obligat, non imponitur ut onus necessarium; 2°. S. Paulus I. ad Timoth. 3 & ad Titum 1. legem condidit quâ vetitum est ne bigamæ & neophyti ad Episcopatum assumerentur, &c.

Eadem veritas patet ex constanti agendi ratione Ecclesiæ quæ diversas diversis temporibus leges sanxit. Sic indixit jejunium quadragesimale, communionem Paschali tempore faciendam, eosque qui secus facerent, gravissimis multavit pœnis quæ gravissimum peccatum supponunt.

\* Denique idem confirmat ratio. Ecclesia enim est perfecta societas, cui proinde competere debet potestas gubernandi subditos; *ubi enim non est gubernator, corruptus populus*: Atqui potestas gubernandi, potestatem ferendi leges importat. Occurrendum enim est abusibus qui sensim irrepunt: viri nequam exterioribus pœnis coercendi sunt; hæc autem sine legum auxilio fieri non possunt; Ergo.

† Obj. 1°. Ex potestate humanas leges condendi hæc sequuntur; 1°. aliquid divinis mandatis ab homine addi posse; 2°. Christianos alium à Christo legislatorem habere posse: Atqui hæc duo repugnant Scripturis. Primum quidem: nam Deut. 12. ait Deus: *Quod præcipio tibi, hoc tantum facito: nec addas quidquam nec minuas*. Secundum, quia Jacobi 4. dicitur: *Unus est Legislator & Judex, qui potest perdere & liberare*, Ergo.

R. neg. min. cujus probatio manifesto Scripturarum abusu nititur. Unde ad 1. præcipit Deus, ut nihil legi suæ addatur, id est, nihil ei contrarium. Hoc sensu S. Paulus anathema dicit eis qui aliquid prædicaverint, præter, id est, contra id quod ipse prædicaverit. Hinc Apostolus ipse non paucas instituit leges, ut statim dixi. Hinc Judæi licet legibus gravati quasdam identidem divinæ legi leges addiderunt: sic Judas statuit... ut ageretur dies dedicationis Altaris... ab anno & annum per dies octo, quæ certè lex gravis erat momenti.

Ad 2. Unus est legislator primarius; at ille potestatis suæ partem aliquam inferioribus ministris communicat, juxta id Prov. 8. *Per me reges regnant &c.* unde qui hominis legem violat, legem internam & divinam simul transgreditur.

Obj. 1°. Judex inferior non potest inducere obligationem in foro Judicis superioris: Atqui legislator humanus Judex est inferior; Ergo inducere non potest obligationem in foro conscientiae, quod Dei ipsius forum est.

R. dist. maj. Non potest inducere obligationem in foro superioris, præter, ut contra voluntatem superioris, C. secundum voluntatem superioris, & ordinem ab eo constitutum. N. Porro ipse christus dixit: *Qui vos spernit, me spernit.*

Quæres 1°. an summus Pontifex & Imperator ferre possint leges civiles quæ totum orbem obligent.

R. negat. Quia neuter terrenam mundi totius ditionem habet. Ex quo colliges jus Cæsareum seu commune, nullam per se in Galliis vim habere; unde sicubi obligat, ut in Occitania, non vi auctoritatis imperatoriae, sed quia à populis illis ex Regum consensu receptum est.

Quæres 2°. cujus sit Ecclesiasticas leges condere.

R. 1°. Potestatem hanc non competere Laicis, cum à Christo iis solum concessa sit, qui oves Domini pascere debent. Ergo sicut Ecclesiastici ut sic non possunt civiles leges condere, sic nec Laici ecclesiasticas.

Quemadmodum tamen Ecclesia civilium legum executionem pro viribus procurare nititur: sic & Principes seculares Ecclesiasticarum constitutionum observantiam pie & sanctè procurant. Unde tot laudibus cumulari fuere Constantinus Magnus, Theodosius, alique Principes, qui suam Ecclesiam definitionibus submissionem in alios transmittere satagebant.

R. 2°. Multi sunt qui leges ecclesiasticas ferre possint, & quidem 1°. S. Pontifex; tum quia data est S. Petro potestas ligandi, atque adeo obligandi, ut patet ex Matth. 16. *Tu es Petrus... quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis.* Tum quia ei competit potestas ferendi leges, cui data est potestas Ecclesiam gubernativa: Atqui

hæc data est S. Petro ejusque successoribus, per hæc Christi verba Joan. 21. *Pasce oves meas.*

2º. Episcopus leges seu statuta in Diœcesi suâ ferre potest; Episcopus enim est ordinarius Ecclesiæ rector, & eorum numero quos posuit Spiritus Sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei; Ergo particulares quibus Diœcesis sua aliquando indiget, leges edere debet.

Ceterum potestas ferrendi leges extenditur ad Episcopum electum & confirmatum, quamvis nondum consecratum. Is enim statim ac Bullas suas recepit; de jure communi potest id omne quod à jurisdictione pendet, ut censuras ferre, visitare, jurisdictionem delegare, &c. Verum in Galliâ nihil horum potest, nisi postquam Episcopatus sui possessionem sive per se, sive per procuracionem iniiit; alioqui perseverat jurisdictio Capituli, ut Sede adhuc vacante.

Et si Patriarchæ & Archiepiscopi subditis suis, si quos habent, leges imponere possint; neutri tamen pro totâ cui præsumt Provinciâ leges ferre possunt  
 11. q. 3. *sine consilio & voluntate omnium comprovincialium*  
 6. 7. *Episcoporum*; alioqui gradus sui periculo subjacebunt, & quod egerint, irritum & inane habebitur.

3º. Abbates, inferiores Prælati qui jurisdictionem episcopalem habent, leges condere possunt. Ratio est, quia potestati quasi episcopali quibus ii omnes fruuntur, annexa est potestas leges condendi.

4º. Concilia generalia, nationalia, provincialia, aut diœcesana leges ferre possunt, at iis legibus non tenentur aliæ Nationes, Provinciæ, aut Diœceses; imò nec generalis ipsius Concilii leges ubique observantur; ut in ipsâ Synodo Tridentina patet, quæ licet à Catholicis omnibus admittenda sit in his quæ ad finem pertinent, non tamen ubique admittuntur pro iis quæ ad disciplinam spectant.

Quæres, quæ sit in condendis legibus auctoritas Capituli, Sede vacante.

R. Capitulum Ecclesiæ Cathedralis, (non autem

Collegiatæ) ferre posse Statuta randiu duratura donec ab Episcopo revocentur. Ratio est, quia Capitulum succedit in jurisdictionem Episcopi, ex capitulo *De majorit. & obed.* in 6. Ergo id omne potest quod Episcopus, nisi id sibi specialiter prohibitum sit: porro condere leges est de Episcopi potestate, neque Capitulo specialiter prohibitum invenitur. Prohibitum tamen est Capitulis, nè quid innovent in bonis ad Ecclesiam pertinentibus, puta nè bona hæc, communiter loquendo, alienent, doneant, aut aliter distrahant.

Quod spectat ad Capitulum vivente Episcopo, certum est ipsum, jure saltem communi, nullas leges conficere posse quæ Diocesim obligent: potest tamen de minoribus ad se pertinentibus condere statuta quibus singula Capituli membra obligentur, adeo ut qui ea transgressi fuerint, decretis contra transgressores poenis subjaceant. Ratio est, quia Capitulum etiam sine Episcopo spectatum, est in integrum corpus, Decano, aut alio quovis Præposito tanquam capite, ceterisque Canonicis ut membris constitans: Ergo rationem habet Communitatis satis perfectæ, ut quibusdam legibus se regat. Idem de Communitatibus inferioribus dicendum est.

## SECTIO SECUNDA.

### *De objecto seu materiâ Legis humanæ.*

**C**ertum est 1<sup>o</sup>. legem omnem humanam versari in materiâ honestâ; lex enim quæ aliquid præciperet inhonesti, eo ipso vera lex non esset. Sufficit tamen ut legis materia sit honesta extrinsecè, id est, ut ad finem honestum scilicet bonum commune referri possit. Hinc lex humana, non solum virtutis actus imperare potest, sed & multa præcipere quæ de se sunt indifferentia, puta ut arma certo tempore serantur, vel non, quia armorum gestatio vel depositio ad publicæ bonum conducere potest.



\* Certum est 2<sup>o</sup>. non omnem materiam honestant humanâ lege præcipi. Virginitas enim, jejunium in pane & aquâ, etsi materia sit verè laudabilis, imprudenter tamen omnibus præciperentur, quia essent jugum quod plerique homines portare non possent: Atqui hinc colligere solent Doctores, legislatorem politicum omnia vitia prohibere nec posse, nec debere, saltem sub pœnâ coactivâ: omnia enim mala cavere non omnium est, non etiam multorum, sed perfectorum. Hæc tamen non impediunt, quin in Religione multa prohibeantur, quæ alio in statu licita sunt.

Certum est 3<sup>o</sup>. propriam civilium legum materiam esse res temporaneas, propriam verò legis canonicæ materiam esse res spirituales: quia nec Principibus laïcis concessa est potestas Ecclesiam dirigendi; nec Ecclesiæ pastoribus præcisè sumptis datum à Christo est regna moderari: unde Sanctus Athanasius in suâ ad Constantinum Apologiâ: *Tibi Deus imperium commisit, nobis quæ sunt Ecclesiæ concredidit. Et quemadmodum qui tuum imperium malignis oculis carpit, contradicit ordinationi divinæ; ita & tu cave ne quæ sunt Ecclesiæ ad te trahens, magno crimini obnoxius fias.*

Non me fugit Principes multos varia emisisse decreta ad spirituale Ecclesiæ regimen spectantia: at nihil inde contra nos: 1. quia à factis sumptis non valet illatio; 2<sup>o</sup>. quia statuta ab iis circa res spirituales emissa, eatenus aliquid roboris obtinuêre, quatenus expresso vel tacito Ecclesiæ consensu confirmata sunt: inde Zenonis Henoticon, Euthesii Heraclii, Typus Constantis, palàm rejiciuntur, quia ab Ecclesiâ reprobata sunt; 3<sup>o</sup>. quia religiosi qui variis temporibus floruêre Principes, id unum, decreta hæc condendo, intendebant, ut non Ecclesiæ leges indicerent, sed ut latas ab eadem Ecclesiâ, & fervarent ipsi, & è suis servari curarent; quod nêdum ipsis vitio verti possit, magnæ è contra laudis argumentum est.

† His præsuppositis, duo hic disputari solent : †

1°. an lex humana ad actus internos se extendat ;  
2°. an actus præteriti ejusdem legis materia esse possint. Non loquor de actibus externis, aut de actibus futuris ; ii enim ex omnium confesso sunt humanæ legis materia, cum omnium maximè dirigi & coerceri possint. Ut solvatur prima difficultas de actibus internis,

Not. 1°. Actus interni dupliciter cadere possunt sub legem : *directè*, cum præcipiuntur aut prohibentur per se & ratione sui, & *indirectè*, dum non prohibentur aut præcipiuntur nisi ratione actûs externi cui conjunguntur.

Not. 2°. Actus interni, vel cum externis conjuncti non sunt, ut ratio purè mentalis ; vel cum iisdem conjuncti ; & ii bifariam conjuncti esse possunt : 1°. *per se*, cum actus internus, vel est causa actûs externi, quo sensu volitio efficax furandi connectitur cum furto exteriori ; vel est conditio necessaria ad actum exteriorem in genere moris consideratum, & sic connectitur dolor internus cum confessione, intentio baptisandi cum externâ actione baptisantis ; 2°. *per accidens* tantùm, cum actus externus ab interno separatus non definit humanus esse aut moralis : sic intentio orandi Deum ad obtinendam castitatem, accidentaliter est orationi, quæ sublâtâ hâc intentione non definiret humana esse & moralis. His positis, sit

CONCLUSIO I. Lex humana actus internos indirectè præcipere aut prohibere potest.

\* Prob. 1°. Lex humana præcipere potest actus qui humani sint, honesti, & in tali genere honestatis : sic quotidie præcipiunt Prælati ut Fideles Deum exorent ad obtinendam pacem : Atqui hoc præcipiendo, indirectè præcipiunt actus internos. Actus enim non potest esse humanus, & in tali genere honestus, nisi proficiscatur à voluntate bene dispositâ, & in talem effectum tendente : Atqui voluntatis exercitium, bona ejus motio, desiderium

huius vel illius finis , sunt actus verè interni : Ergo.  
 † † Prob. 2°. Si Ecclesia actus internos præcipere non posset , qui actum simpliciter exteriorem poneret, satisfacere t Ecclesiæ præcepto: Atqui falsum consequens; ut patet ex censurâ huius propositionis *Qui facit confessionem voluntariè nullam , satisfacit præcepto Ecclesiæ* ; Ergo.

Confirm. ex Bullâ *Vineam Domini* , ubique acceptatâ , quæ definiit eos duntaxat Apostolicis contra Janfenium Constitutionibus satisfacere , qui ex animo & interius , famosas quinque Propositiones in ipso Janfenii sensu condemnant. Si enim id ex animo & interius fieri debeat ; Ergo Ecclesia actus interiores præcipere potest.

CONCLUSIO II. Valdè etiam probabile est actus merè internos præcipi posse vel prohiberi lege purè Ecclesiasticâ , id est , versante in materiâ quæ nec sit juris naturalis nec divini.

Prob. 1°. ex textibus sæpè citatis : *Qui vos audit , me audit* , Luc 10. *Quodcumque ligaveris super terram , eris ligatum & in caelis* , Matth. 16. *Obedite præpositis vestris* , Hebr. 13. Atqui verba hæc non distinguunt inter actus internos & externos ; Ergo de utrisque generaliter intelligi debent , præsertim cùm sensus generalis , utpotè Ecclesiæ favorabilis , extendi debeat , nedum restringi.

Prob. 2°. Si Ecclesia actus internos præcipere non possit , præcipere non poterit superior meditationem mysterii alicujus singularis : Atqui hoc repugnat experientiæ. Sic Nicolaus IV. in Regula tertii Ordinis S. Francisci à Leone V. confirmatâ injungi quotidie Fratribus examen conscientiae , qui actus merè est interior : sic præcipit Ecclesia ut qui Subdiaconatu donari volunt , castitatis propositum emittant ; Ergo.

Obj. 1°. De iis Ecclesia leges ferre nequit , de quibus non judicat : Atqui Ecclesia non judicat de occultis , ex cap. 33. *De simoniâ* ; sed solum de manifestis , ibid. cap. 34.

R. dist. min. Ecclesia non judicat de internis & occultis, judicio forensi & coactivo, C. non judicat directivè, exponendo an secundum se bona sint, ut præcipiantur; an mala, ut prohibeantur, N. Itaque de occultis non judicat Ecclesia, ea agitando in foro exteriori; testes citando, partes audiendo: nihilominus tamen expendere potest Ecclesia an occulta quædam ita bona sint aut mala, ut imperari debeant aut prohiberi. Atque hoc patet, 1.<sup>o</sup> quia actus exteriores occulti verè prohibentur ab Ecclesia, & quidem sub pœnâ censuræ, & tamen de iis Ecclesia in exteriori foro judicare non potest; 2.<sup>o</sup> quia sicut Deus dare potuit Ecclesiæ potestatem ferendi leges quæ obligent in conscientiâ, tamen nemo hominum de conscientiâ judicare possit; sic & ei dare potuit potestatem ferendi leges de actibus internis, tamen nemo hominum de iis judicare possit judicio coactionis.

\* Inst. Lex debet esse medium efficax ad bonum \* commune; sed lex quæ non judicat judicio forensi & coactivo non potest esse medium efficax, sed inerme; Ergo.

R. neg. min. Quia ut lex dicatur efficax, sufficit ut vel transgressores exterius punire possit, vel iis pœnam à Deo comminari, vel demum homines ad id quod æquum est & justum dirigere.

† Ut solvatur secunda difficultas an actus præteriti legis materia esse possint, sit

CONCLUSIO III. Lex propriè dicta non extenditur ad actus præteritos, obligando.

Prob. 1. pars: tum ex cap. ult. *De constitutionibus*, ubi dicitur *leges & constitutiones dare formam futuris, non autem ad præterita facta trahi*; tum quia lex propriè dicta est essentialiter regula operandi: Atqui regula operandi non potest ad actus præteritos extendi; quia cum facti sint, infecti esse nequeunt.

Dixi, *obligando*, quia etsi legislator nunquam efficere possit ut actus qui sine culpâ factus est, fiat

per legem postea latam culpabilis, potest tamen facere ut idem actus poenae improprie dictae subiacet; sic cum lata est lex quâ filii illegitimi constituebantur irregulares, irregularitatem contraxerunt qui ante legem illegitimi erant.

Dixi 2°. Lex proprie dicta, quia si lex sumatur pro doctrinâ declarante, eum v. g. qui talem culpam commisit, censuram tali Canone latam incurrisse; utique ad actus præteritos extendetur.

### SECTION TERTIA.

#### *De subiecto Legis humanæ.*

**S**ubjectum humanæ legis dicitur quisquis eidem obedire debet. Porro ii de quibus dubitari potest an lege humanâ, sive civili, sive Ecclesiasticâ teneantur, duas in classes dividi possunt; alii sunt indigenæ, quales sunt ipsi legislatores, pueri, amentes, Religiosi; alii verò sunt alienigenæ. Circa indigenas,

Quæres 1°. an legislator suis legibus obligetur.

Certum est 1°. Principem non absolutum, (qualis est v. g. Dux Venetorum inter Senatores, Metropolitani inter Comprovinciales Episcopos) teneri legibus quas unâ cum communitate, aut præcipuâ ejus parte sanxit. Ratio est, quia leges illæ supponuntur latæ à communitate, quæ est supra quascumque ejusdem partes singulariter spectatas, & cui consequenter omnes ejusdem partes obedire tenentur.

Certum est 2°. Principem non teneri legibus quarum materia ad eum non spectat, ut si Rex vetuerit nè quis gladium ferat. Patet id ex terminis: unde quæstio movetur de aliis legibus. Quare.

R. Principem etiam absolutum teneri propriis legibus quoad vim directivam, non autem quoad coactivam.

Prob. 1. pars; tum ex jure canonico, ubi cap. 6. *De consist.* statuitur ut quod quisque juris in alterum

*statuit, ipse debeat uti eo; tum ex jure civili, juxta L. 4. ei quod, digna vox majestate regnantis est legibus obligatum se principem profiteri. Hinc S. Ambrosius Epist. 32. sic alloquitur Valentinianum: Quodcumque præscripsisti aliis, præscripsisti etiam tibi: leges enim Imperator fert, quas primus ipse custodiat.*

Prob. 2°. Quia leges non feruntur nisi ad bonum commune: Atqui princeps non minus tenetur ad promovendum illud bonum, quàm subditi; porro non promovent commune bonum, qui dicunt & non faciunt; sed plus docent exemplo, quàm verbis profint.

Hinc sequitur Principem qui proprias leges transgreditur in materiâ gravi, mortaliter peccare, idque etiam seclusis scandalo & damno subditorum. Ratio est, quia naturalis æquitas notabiliter violari nequit sine peccato mortali: hanc autem æquitatem violat, qui in materiâ sibi cum aliis communi, gravia aliis onera imponit, quæ nè ipso quidem digito movet. Unde graviter peccabunt & Papa, si non jejundet cum aliis, & Episcopus, si in die quam festam instituit, Sacro non intersit.

Prob. 2. pars: tum quia omnis poena imponitur invita, & à superiore: Atqui legislator respectu sui ipsius nec invitatus, nec superior esse potest. Tum quia legislator qui ipse non exequitur quod aliis præcipit, non peccat propriè nisi contra legem naturalem; lex autem naturalis non decernit poenas, quæ legibus positivis decernuntur.

Hinc colliges Episcopum qui sub poenâ suspensionis ludum aleæ prohibuit, peccare quidem si aleâ ludat, non autem incurrere poenas quas aliis indixit. Unde nec eas, juxta multos, incurreret Clericus cum eodem Episcopo ludens, quia censetur Episcopus dispensare.

Quæres 2°. an infideles Ecclesiæ legibus teneantur:

R. Infideles nunquam baptisati, ut Turcæ, Evangelicis legibus, non autem Ecclesiasticis; baptisati verbò, ut Pseudoreformati, utrisque tenentur.

Prob. 1. pars : quia lex Evangelica omnibus omnino hominibus impoſita eſt à Deo cui omnes prorsus ſubditi ſunt ; Ergo infideles tenentur lege Baptiſmi, imò & Euchariſtiæ, non quidem tempore ab Eccleſiâ determinato, ſed aliquando, quia ſuſceptio ejus, juris eſt divini, non Eccleſiaſtici. Non peccant tamen, quandiu ignorantia invincibili laborant, ſicut non peccat ſubditus, qui facit contra legem Regis inculpabiliter ignoratam.

Prob. 2. pars : quia infideles foris ſunt, id eſt ; extra Eccleſiam, in quam non intratur niſi per Baptiſmum : porro *de iis qui foris ſunt* non judicas Eccleſia, ex Apoſtolo I. Corinth. 5. Hinc nec peccat, nec cenſuris ſubjacet Infidelis, imò & Catechumenus, qui in die prohibita veſcitur carnibus ; & cui proinde carnes poſſunt à Chriſtianis miniſtrari, modò infidelis eſcam hanc non petat in contemptum Eccleſiæ, quod ſæpè contingere poteſt.

Prob. 3. pars : quia omnes baptiſati, eo ipſo ſunt Eccleſiæ ſubditi, nec magis à legibus ejus eximuntur, quàm ſubditi contra legitimum Principem rebelles.

Quæres 3°. quid ſentiendum de infantibus ; amentibus & ebriis.

R. 1°. Pueros ante uſum rationis, & perpetuo amentes nullis ſubjici legibus : quia neutri ſunt obedientiæ capaces. Unde quòd utrique interdicti tempore Chriſtianâ privantur ſepultura, vel ſit in poenam aliorum, vel ob incapacitatem loci, in quo nemo propter interdictum tumulari debet.

Hinc colliges non peccare pueros qui ante ſeptennium, vel potiùs ante uſum rationis, quæ aliis ſeriùs, aliis ociùs advenit, Miſſæ non interſunt ; aut carnes manducant diebus prohibitis ; item nec peccant qui iis carnes præbent. An verò ſicut non peccant iidem infantes, ante rationis uſum Moniaſium domos ingrediendo, ita etiam non peccent Moniales quæ eos apud ſe introducunt ; an item im-  
munes ea ſint ab excommunicatione lata contra

introducunt in claustra personas alterius sexûs, controvertitur. Ego quidem tales ingressus à Confessariis seuerè prohibendos esse existimo : 1°. propter periculum ; nam & ipsos alterius sexûs infantes tenerè deosculari , ut tunc sæpiùs contingit , periculi plenum est ; & cum illâ ætatulâ , sermonis ac vitii ignarâ peccatur impuniùs ; 2°. quia Cardinalis S. Severinæ major Pœnitentiarius , & Clemens VIII. eâ de re consulti responderunt excommunicationem ab iis incurri qui huiusmodi infantes intra septa Monasterii recipiunt. Eæ rationes à fortiori locum habent in amentibus pubertatem nactis , quorum præsentia maioris in Monasterio mali esse posset.

Peccant etiam qui amentes ad iurandum provocant ; 1°. quia lubenter audire blasphemias quæ ab aliis evomuntur , peccatum est ; 2°. quia blasphemia intrinsicam habet deformitatem , quæ licet materialis sit in fatuo , formalis est in eo qui hunc ad eam inducit , & ipsi tanquam principali agenti attribuitur. Eadem ratio adhuc efficacior est pro parvulis qui huiusmodi actibus non sine animarum suarum periculo assuescunt. Non peccarent verò qui perpetuò amentem ad opera servilia diebus festis inducerent , quia hæc nec in se mala sunt , nec perpetuò amentibus prohibita.

Quod spectat ad pueros qui rationis usum attigerunt , pro certo haberi debet eos lege naturali , divinâ & ecclesiasticâ obligari , quia cum utantur ratione , legibus dirigi , ac proinde ligari possunt ; unde peccata confiteri semel in anno , Missam audire , carnibus prohibitis abstinere tenentur. Sunt tamen quædam Ecclesiæ leges tam arduæ aut tanti momenti , ut iis non teneantur pueri etiam rationis usum adepti. Sic non tenentur ad jejunium ante virilem ætatem : sic etiam ad sacram sinaxim non admittantur ante 10. aut 12. annos.

R. 2°. Ebrios , & qui ad tempus delirant , non debent subijci Ecclesiæ legibus.



. Ratio est, quia & subditi sunt Legislatori, & per se loquendo legem ejus intelligere possunt eique obsequi, licet per accidens id non possint: Atqui hoc sufficit ut ejus legibus teneantur; sicut & iisdem tenentur qui eas ignorant, etsi non peccent cum ignorantia invincibili laborant. Hinc peccant qui ebrio carnes apponunt, quia licet ebrius ob rationis defectum à peccato excusari possit, non tamen qui actioni ejus cooperantur.

An homini ad tempus insanienti carnes ministrari debeant, definiendum est ex pii & periti medici sententia. Certè ut non eadem est amentium omnium conditio, sic nec eadem est omnium Ecclesiæ jejuniorum ratio, plusque requiri videtur ut quis à jejunio hebdomadæ sanctæ, quàm ut ab aliis quibusdam jejuniis solvatur.

Quæres 4<sup>o</sup>. an Clerici legibus civilibus obligentur. R. obligari, salvo tamen ipsorum privilegio. Ratio est, quia Clerici sunt veri cives, quibus sicut aliis præest Princeps politicus. Hinc generaliter dixit Apostolus Rom. 13. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit.*

Dixi, salvo ipsorum privilegio: nam *immunitas Ecclesiæ & personarum Ecclesiasticarum; Dei ordinatione, & Canonicis Sanctionibus constituta est*, ex Trid. Sess. 25. de Reform. cap. 20. Præcipua Clericorum immunitas est exemptio à vectigalibus, quâ non obstante, Clerici de Ecclesiæ bonis non nihil conferunt Principibus, tum ut eâ Clerici subventionem pauperes vectigalibus quibus solvendis impares sunt, saltem ex parte liberentur; tum ut Principes hostibus suis, quorum triumphus Ecclesiæ ruina esse solent, bellum feliciter indicant Principes autem non alium in finem redditibus sibi ab Ecclesiâ concessis uti possunt.

An & quousque Monachi legibus Episcoporum obligentur, expendam in Tract. de præcipuorum statuum obligationibus.

Jam expendendum an alienigenæ teneantur legibus  
**locorum**

locorum in quibus versantur. Porro per alienigenas hic intelliguntur peregrini, advenæ, & vagi. Peregrinus is dicitur qui extra locum domicilii sui moratur ad tempus; cum animo ad sua redeundi. Advena, qui extra patriam suam domicilium fixit. Vagus, qui nullum habet domicilium fixum, ut milites. Sic

\* CONCLUSIO I. Peregrini non tenentur legibus patriis, dum è proprio territorio absunt; nisi absint in fraudem, aut fictione juris censeantur ipsas in proprio territorio transgredi.

Prob. Qui legibus aliquem ligat, debet in ipsum habere jurisdictionem: Atqui hanc legislator extra proprium territorium non habet; jurisdictio enim non nisi mediante territorio personas afficit; unde lex differt à præcepto quod immediatè personas ligat. Atque hinc prodiit tritum illud,

*Cum fueris Romæ, Romano vivito more;  
Cum fueris alibi, vivito sicut ibi.*

Dixi 1º. nisi absint in fraudem. Nemini enim fraus sua patrocinari debet. Unde qui è territorio suo ubi jejunatur, in aliud eo animo se transfert ut carnibus vesci possit, peccat mortaliter, & censuris, si quæ contra transgressores latæ fuerint, subjacet: & verò quâ ratione servari posset ordo, si cuique licitum esset Ecclesiæ leges fugiendo eludere?

Dixi 2º. aut nisi censeantur eas in proprio territorio transgredi. Hinc peccant, & censuris si quæ latæ fuerint, obnoxii sunt, 1º. Clerici qui fruuntur Beneficio residentiam exigente, & tamen in aliâ Diocesi manent; 2º. Canonici qui ad Capitulum vocati, accedere recusant; 3º. qui contra loci sui leges in aliud territorium frumenta transferunt, aut locum peste infectum frequentant; 4º. qui ubicumque sint, contra legitimum suum Principem arma ferunt. Ratio est, quia actio quæ territorio damnum infert, in ipso verè peragi censetur. Unde qui contra Regni legem, aliò frumenta transfert,

*Moral. Tom. I.* N

se habet, ut qui corpore existens extra territorium; emissâ sagittâ hominem in territorio suo positum interimit; is enim homicida cûm alterius territorio injuriam inferat, in eo peccatum consummare censetur, & sic censuram, si in eo lata esset, incurreret.

Ex conclusione nostrâ sequitur. 1°. eum qui bonâ fide egreditur Parisiis, ubi diebus sequentibus jejunium erit & dies festâ, seque Carnutum transfert, ubi neutrum in usu est, nec jejunii, nec Missæ audiendæ legibus teneri. Atque id verum est, etiam si lex jejunii esset Ecclesiæ penè toti communis: unde qui transit Mediolano, ubi primis quatuor Quadragesimæ diebus non jejunatur, non tenetur ad jejunium; 2°. Gallum qui clandestinè matrimonium contraheret iis in locis in quibus receptum non est Tridentinum, validè tamen contractum esse, nisi quid aliud obstarat; 3°. Immunem quoque à proprii territorii legibus esse eum qui in loco localiter exempto commoratur. Ratio est, quia locus ille non est in territorio, nisi materialiter; non autem formaliter, ut locus legi subjectus. Quodd si locus non esset exemptus secundum se, sed tantum ratione personarum quæ ibi degerent, ut esse solent Monasteria Religiosorum exemptorum qui ibidem existerent, non desinerent territorii legibus subjacere.

Sed quid dicendum de eo qui Versaliis, ubi viget festi vel jejunii lex, egreditur, paulò post adventurus in Diocesium Cartunensem, ubi neutra lex viget?

R. eum teneri ante discessum, Missam audire si possit; & prævideat se alibi non auditurum. Ratio est, quia præceptum quod actu obligat, actu impleri debet, si possit. Unde docent saniores Theologi, viatorem qui prævidet futurum ut annuam confessionem facere nequeat, nisi ante solitum tempus confiteatur, teneri ad confessionem antequam proficiascatur.

At, inquires, qui prævidet futurum ut sequenti Cinerum die jejunare non possit, non tenetur jejunare die præcedenti; Ergo à pari.

R. neg. parit. Nam dies præcedens Cineres non est dies jejunii; dies autem discessûs ex hoc territorio, est dies festa in eodem territorio, ut supponitur. Hæc ergo similitudo solum probat discedentem è territorio, non teneri audire Sacrum die præcedenti non festivâ, si prævideat se impotentem fore ad illud audiendum die sequenti festivâ.

Sed hîc notandum est, aliam esse conditionem incolæ loci ubi festum celebratur, aliam viatoris qui hunc in locum advenit. Prior longè gravius tenetur, & in eum cadunt quæ mox diximus; posterior verò, si v. g. proficisci quotidie solet horâ quintâ aut sextâ, non tenetur moram trahere longiorem, v. g. ad horam usque nonam, licet prævideat se in loco ad quem pergit, non auditurum esse Missam. Discrimen inter utrumque sumitur ex communi hominum existimatione, secundum quam ad plus tenetur incola quàm viator; quia incola territorii sui legibus permanenter adstringitur, viator verò non nisi transitoriè. Et verò viator non tenetur ad permanendum in loco illo, sed solum suppositâ præsentia tenetur ad implendam legem, si tunc implere possit. Hinc pernoctasse in loco unde itineris tui ratio bonâ fide ordinata, te aliquot antequam Missa celebretur, horis avocat, non videtur sufficere ut Sacro interesse tenearis.

Et si verò peregrinus non teneatur sive ad audiendam Missam, sive ad exequenda alia hujus generis præcepta affirmativa, quæ iter ejus nimium retardarent; tenetur tamen præceptis negativis quibus aliqui actus prohibentur, ut esus carnum, & opus servile; quia hæc præcepta in transitu servari possunt, nec ullam injiciunt moram.

Quod spectat ad hominem qui è proprio territorio ubi jejunatur, paulò post transmigrare debet in aliud ubi licita est carnum comestio, dicendum est eum non modò non posse vesci carnibus, sed nequidem jentare, priusquàm ex illo territorio exierit, nisi aliunde excusetur ob longi tudinem vel

molestiam futuri itineris. Ratio est, quia quilibet tenetur legibus saltem negativis territorii quandiu in eo est: unde sicut immunis es à jejunii lege, etsi ab uno & minus quadrante ingressus sis in territorium ubi non jejunatur; ita & eadem non manducandi legem teneris, etsi uno post quadrante discessurus sis à territorio ubi viget jejunii lex.

CONCLUSIO II. Peregrini, advenæ, & vagi tenentur legibus locorum per quæ transeunt.

Prob. 1°. Quia peregrini, advenæ & vagi sentiunt commodum, quatenus à patriis legibus immunes sunt; Ergo & onus sentire debent, obsequendo legibus locorum quibus actu degunt.

Prob. 2°. Ut peregrini & vagi subiaceant legibus locorum in quibus actu degunt, satis est ut legislator sufficientem in eos jurisdictionem habeat: Atqui hanc habet. Si enim non habeat, vel quia non vult, vel quia non potest: Atqui vult & potest: 1°. quidem vult; cum id merito censeatur velle, quod conducit ad territorii pacem; quæ profecto non parum turbaretur, si peregrini laborarent, aut epularentur, cum incolæ precibus vacant aut jejunio; 2°. potest etiam legislator suam in vagos & peregrinos jurisdictionem exercere, cum ad subjectionem transitoriam sufficiat transitoria præsentia; sicut ad transeuntem à patriis legibus exemptionem sufficit brevis & transiens absentia.

Prob. 3°. specialiter de vagis, quia si à locorum per quæ transeunt legibus immunes sint, quasi exleges erunt, nullumque habebunt superiorem, saltem particularem; quod in Ecclesiâ, quæ singulis Christi ovibus generaliter & specialiter invigilat, locum habere nequit: Ergo.

Obj. 1°. Peregrinus in territorio alieno puniri nequit; Ergo legibus non subiacet.

R. neg. ant. cujus falsitas patet 1°. ex cap. 18. III. q. 6. ubi sic: *Ibi causa agatur, ubi crimen admittitur*; 2°. ex art. 19. Edicti Caroli IX. an. 1563. *Si le délinquant est pris au lieu du délit, son procès*

*fera fait & jugé en la juridiction où le délit aura été commis; sans que le Juge soit tenu de le renvoyer en une autre Jurisdiction, dont l'accusé ou le prisonnier se prétendra domicilié.* Hinc Presbyter Parisiensis, qui Aureliâ transiens, ibidem peccat, illic ab ordinum executione suspendi potest; & idem est de Religioso etiam exempto; quem ab Episcopo, cujus in Diœcesi delinquit, corripî posse, docet S. Thomas, *nisi fortè delinquat in re aliquâ exemptâ, putâ in administratione bonorum alicujus Monasterii exempti.* 2. 2. 67. art. ad 3.

Obj. 2°. Si peregrini locorum per quæ transeunt legibus subjacerent, Sacerdotes Græci per Occidentem transeuntes, deberent consecrare in pane azymo, ut Latini, & Latini qui per Græciam transeunt, uti deberent pane fermentato: Atqui falsum consequens.

R. neg. maj. Ratio est, quia ad servandam in Ecclesiâ Orientali & Occidentali pacem, sancitum est à Patribus Florentinis, ut unusquisque ubicumque degeret, Ecclesiæ suæ ritum sequeretur: unde etiam Romæ fermentato pane utuntur ii ð Græcis qui in hac urbe domicilium suum fixerunt. Imò Græcus qui celebrat in Ecclesiâ apud Latinos sitâ, sed ad Græcos pertinente, non potest licitè consecrare in azymis; sicut neg. Latinus, si apud Græcos celebret in Ecclesiâ quæ Latinorum sit, non potest fermentato uti; quia libertas azymum aut fermentatum adhibendi non est concessa, nisi peregrinis; & iis quidem qui Ecclesiâ ritui suo appropriatam non habent.

Obj. 3°. Episcopus peregrinorum vota relaxare non potest; Ergo neque illos legibus suis adstringere.

R. neg. consequ. Disparitas est, quodd votorum relaxatio nihil in territorium confert boni: at verò quodd leges loci ab omnibus servantur, multum conducit ad pacificum territorii regimen.

Præter casus suprâ discussos, quidam hic proponi solent. Quæritur itaque 1°. an qui totâ die versatus

est in Diocesi ubi non jejunatur, & sub noctem accedit in aliam ubi jejunium viget, possit coenare.

R. negat. & dico eum solâ collatione contentum esse debere, quia fit subditus legi Iocî, eamque saltem ex parte implere potest: à contrario qui è loco jejunii sub noctem accedit in locum ubi carnibus vesci licitum est, potest ibidem carnes manducare.

Quæritur 2<sup>o</sup>. an qui peracto Parisiis jejunio quadragesimali accedit in locum, ubi ob veterem quem sequuntur styllum nondum absoluta est quadragesima, teneatur cum incolis loci jejunare; item an denudò ad communionem paschalem obligetur.

R. ad 1. affirmativè, tum ob rationem mox allatam, tum quia qui potest sentire commodum, debet & onus sentire: porro fieri potest ut qui ultra tempus lege præscriptum, quadragesimam continuat, anno sequenti minùs jejunet quàm lege constitutum sit, putà si Londino ubi necdum jejunium incepit, adveniat in Galliam ubi jam à diebus 15. jejunatur. Hinc colligo, eum qui Parisiis jejunavit in vigiliâ S. Matthæi quæ die suâ contigit, adhuc teneri ad jejunandum sabbato in Diocesi vicinâ, ubi festum hujus Apostoli in Dominicam proximè sequentem transfertur: eâ tamen lege ut si anno sequenti Carnuti vivat, cùm Parisiis jejunatur, & postea Parisias adveniat, ab omni jejunio immunis sit. Haud tamen crediderim eum in cujus territorio hodie jejunatur, posse extra illud carniû prandium acceptare, modò etiam acceptaturus fuisset, si jejuniû lex non viguisset in ipsius territorio: sola enim necessitas, non autem voluptas mera, à jejunii lege dispensare potest; neque æquum videtur, ut cùm hinc Ecclesia ad jejunium invitat, inde verò amici ad epulas, istorum voci non sine illius offensione obediatur.

R. ad 2. negat. Tum quia communicio paschalis unico actu consummatur; tum quia non ità est certo tempori annexa, ut non possit aliquando anticipari. Unde consensurus navim ubi deest Sacerdos, potest & debet paschali officio ante tempus paschale defungi.

## SECTIO QUARTA.

*De conditionibus ad Legem humanam requisitis.*

**S**uppono 1º. conditiones ad legem in genere necessarias, ad legem humanam requiri, quia quod competit generi, & in specie locum habere debet.

Suppono 2º. Legislatoris intentionem, hanc esse debere ut obliget, unde etiam necessum est ut imperativè loquatur; alias non erit lex, sed consilium: hinc verba hæc, *Hortamur, monemus*, non sufficiunt ad legem; bene verò hæc, *Præcipio, jubeo, mando*. Hæc voces, *prohibeo, veto, interdico, nemini liceat, nemo possit, caveant omnes, abstineant, &c.* ad legem negativam sufficiunt; si tamen quædam ex iis usurpentur in regulis quæ nullatenus obligant, non tam legem quàm exhortationem continere judicanda sunt.

His itaque suppositis, duo supersunt inquirenda: 1º. an sicut aliæ, sic & ipsæ Pontificiæ leges non prius obligent, quàm promulgatæ fuerint; 2º. an, & quæ lex humana indigeat acceptari.

Circa primum censent aliqui legem Pontificiam obligare statim ut Romæ cum formalitatibus consuetis promulgata est. Contrarium censent, ait Illust. de Marca, omnes ferè Galli, Germani & Hispani; quibuscum sit

**CONCLUSIO.** Leges Pontificiæ non ante obligant, quàm singulis in Provinciis promulgatæ fuerint.

Prob. Ea ad ecclesiasticæ legis valorem necessaria est conditio, cujus defectu multæ sunt Ecclesiæ leges quæ certis in locis non vigent: Atqui defectu promulgationis multæ sunt leges, quæ in Galliâ; Germaniâ, aliisque ditionibus non vigent. Sic Bulla *In cænâ Domini*, & multæ Tridentinæ constitutiones, quæ ad disciplinam pertinent, nihil in Galliâ roboris habent, quia nusquam ibi publicatæ sunt: sic matrimonia clandestina hodièque valent iis in locis in quibus nunquam promulgata sunt prædictæ Synodi decreta; Ergo.



- \* Confirm. Regimen ecclesiasticum, regimine civili suavius esse debet, minusque dominationem sapere, juxta id Luc. 22. *Reges Gentium dominantur eorum, vos autem non sic*: Atqui contrarium contingeret si legem statim ac Romæ promulgata est, in Galliâ, Hispaniâ, extremisque mundi Christiani partibus ratam statim, & promulgatam censeretur oportere, quandoquidem politici Principes majori curâ arceant quidquid subditorum suorum pacem turbare posset, quàm id averterent Ecclesiæ Principes; Ergo.
- † Hinc inferes eas solum è Decretalibus vim legis habere apud nos, quæ vel promulgatæ sunt, vel longo usu & judiciorum consuetudine probatæ, unde alias è Decretalibus sequuntur Galli, alias rejiciunt, sed eas præsertim quæ Consuetudinibus in regno constanter observatis adversantur.

Obj. 1º. Papa leges quæ orbem totum obligent condere potest: sed si leges ejus promulgatione indigeant, jam inanis erit hæc potestas.

R. magnam dubio procul esse Romani Pontificis autoritatem, sed discretionis & justitiæ regulis temperatam: unde nec intendere potest, ut Regna quæ probatas habent consuetudines, ab iis discedant, nec exigere ut leges suæ etiam piæ iis in locis promulgentur ubi confusionem & turbas parerent, nedum malo mederentur.

Obj. 2º. Si ad vigorem legum Ecclesiasticarum necesse sit eas promulgari, Canones fidei qui in Conciliis determinati sunt, poterunt ab iis non admitti apud quos nondum promulgati fuerint; pariter ii qui à Papâ Sanctorum festis adscripti sunt, poterunt pro sanctis non haberi donec eorum canonisatio publicata fuerit: Atqui utrumque falsum est; alioqui non eadem esset ubique fides; non eadem de Sanctis existimatio, quod repugnat; Ergo.

R. neg. maj. Ratio est, quia quod semel ad fidem pertinere declaratum est, ubique necessariò tenendum est ut verbum Dei, unde ei adhærendum est statim ac certò quacumque viâ cognoscitur; idem

proportione servatâ de iis dicendum quâ inter Sanctos referuntur. Sed alia est legum, ad disciplinam spectantium conditio: eæ enim non eodem modo locis omnibus conveniunt, nec necessariò pro locis omnibus feruntur: Ergo tandiâ incertum est, an pro hac vel illâ Provinciâ ferantur, donec ibi cum ordinariis solemnitatibus promulgatæ sint.

Ut solvatur altera pars propositæ quæstionis, an scilicet humana lex de quâ solâ agitur, debeat acceptari, non quidem ab omnibus, quia aliòquin nulla lex valeret, sed saltè à saniori parte, notandum quòd multiplex est status: Monarchicus, in quo unus imperat, ut apud Francos; Aristocraticus, in quo soli Optimates dant iussa, ut apud Venetos; Democraticus, in quo rerum summa penès populum est; Monarchico-Aristocraticus, in quo Princeps unâ cum Primatibus præest. Certum est in iis locis in quibus ligata est Superioris potestas, & à quòrundam v. g. Primatum consortio pendet, non valere leges quæ ab uno ferrentur inconsultis aliis. De his quæ ad nos non pertinent non loquimur, sed quærimus, an qui vel populis imperat, ut Monarcha; vel communitatem habet sibi immediatè subditam, ut Episcopus, possit ferre leges quæ sine consensu sanioris partis communitatis obligent. Sit

CONCLUSIO. Lex humana non indiget populòrum acceptance.

Prob. Si lex indigeret acceptari, jam potestas legislativa plus esset penès subditos quàm penès Principem: is enim tribueret quidem materiam legis; at subditi approbatione suâ tribuerent legi vim obligandi, in quâ consistit ejus essentia: Atqui falsum & absurdum consequens; meritò igitur proscripta est ab Alexandro VII. & à Clero Gallic. propositio ista: *Populus non peccat, etiamsi absque ullâ causâ non recipiat legem à Principe promulgatam.*

Obj. 1<sup>o</sup>. Si lex non pendeat ab acceptance, poterit esse vera lex cui tota communitas repug-

net: Atqui falsum consequens. Lex enim cui repugnaret tota communitas, non esset ad bonum commune, sed potius ad detrimentum multitudinis quod legis essentia repugnat; Ergo.

R. ad 1. neg. min. Ad 2. neg. maj. Fieri enim potest, ut populus magnâ ex parte repugnet legi quæ ad bonum commune ordinetur: sic Israëlitarum plerumque contra Dei leges, ut quæ sibi duriores viderentur, obmurmurabant; Ergo lex quæ contradictionem magnam experietur, non desinet esse vera lex. Supponimus enim eam ferri de rebus quæ ad bonum Reipublicæ conducunt; ideoque poterit Princeps ejus transgressores pœnis coercere, intuitu utilitatis quæ ex eâdem lege sequetur, victâ tandem iniquâ populi rebellionem.

Sitamen prævideret Princeps legem suam, habitâ ingeniorum ratione, plus allaturam mali quàm boni, satius, imò aliquando necessarium foret executionem ejus non urgere, & Deum ipsum imitari, qui quædam Judæis permisit primævæ institutioni minus consentanea, tunc autem lex invalida fieret, non defectu acceptionis populi, sed voluntate Principis qui pacis amore, eidem legi derogaret.

Obj. 2<sup>o</sup>. Consuetudo potest legem abrogare: Atqui consuetudo æquivaleret non acceptioni.

R. dist. maj. Consuetudo legitimè præscripta potest legem abrogare, C. consuetudo quævis, N. idem autem consuetudo legitimè præscripta legem abolet, quia Princeps tunc consentit, ut lex sua in defuetudinem habeat: porro nihil mirum, si lex non obliget, cum Princeps eam tacitè revocat.

Ex conclusione nostrâ sequitur, peccare eos qui sine legitimâ causâ legi promulgatæ resistunt, quia resistunt legitimæ Potestati. Non peccarent tamen 1<sup>o</sup>. si legis executionem differrent, quia Principi repræsentassent incommoda ex lege secutura: 2<sup>o</sup>. si legislator inobservatæ legis concius, transgressiones quas facillè coercere posset, dissimularet, quia qui tacet, consentire videtur; 3<sup>o</sup>. si incio etiam

Principe lex à majori & saniori parte communitalis non fervetur post legitimam præscriptionem ; 4°. si quia non fervatur à majori parte, nec à minori sine gravi incommodo fervari potest. Hinc Barbitonfor diebus etiam Dominicis artem suam exercere potest, si in eo sit loco ubi homines ejusdem professionis & laxioris conscientiæ, clientes ei suos abriperent, non sine gravi familiæ suæ detrimento.

## S E C T I O Q U I N T A.

*De obligatione Legis humanæ.*

**L**ex humana saltè ordinariè obligat, alioquin non esset lex, sed consilium. Dubitari tamen potest an lex in præsumptione fundata obliget: quod dubium ut solvatur, duplex distingui debet præsumptio, alia periculi moralis, alia facti. Præsumptio *periculi moralis*, ea est quâ legislator præsumit in tali actu esse aut fuisse aliquid repugnans substantiæ ejusdem actûs, v. g. dolum, timorem, defectum consensûs aut judicii, quia plerumque ita accidit in tali casu. Præsumptio *facti* ea est quâ præsumitur actus tali modo factus, quo reipsâ factus non est.

Lex fundata in præsumptione periculi, obligat & suum habet effectum, etiamsi id quod timeri poterat, non intervenerit in particulari casu. Unde lex quæ irritat professionem ante annos 16 emissam, obligat etiamsi puer professus ingenium haberet supra ætatem maturum. Pariter lex quæ statuit ut votum à filio impubere factum, possit à patre ejus irritari, vim suam habet etiam in conscientiâ, etsi constet puerum perfectum hâc in ætate judicium habuisse.

Ratio est. 1°. quia hujusmodi leges non tam fundantur in simplici præsumptione periculi, quàm in judicio certo periculi ut sæpè aut aliquando contingentis: Atqui judicium hoc semper verum est: semper enim verum est v. g. matrimonia clandestina esse plena periculi; semper verum est profes-

tionem ante tempus factam à puero, quem fortè post aliquot annos statûs sui poenitebit, gravibus obnoxiam esse incommodis; 2°. quia legislator vult & velle potest ut lex sua obliget iis etiam in casibus ubi non intervenit malum quod timetur; quia scilicet nisi lex generaliter omnes, & in quibusvis casibus obliget, efficaciter removeri non potest malum quod timetur. Nemo enim est eorum præsertim quî aliquid vividè desiderant, qui facile & falsò sibi non persuadeat periculum quod illis imminet, sibi non imminere; adeoque multi, imo plerique existimarent legem pro aliis esse latam, non pro se; undè paulò post omnia redirent incommoda, quæ legislator removeare voluit. Atque hinc alibi colligam non valere testamenta, in quorum celebratione omissæ sunt formalitates legibus requisitæ.

Verùm si lex fundetur in præsumptione facti, quod reipsâ factum non sit, dicendum est eam non obligare. Ratio est, quia tunc tollitur fundamentum legis; neque superior intendit obligare cum nulla est obligandi ratio. Hinc si Judex Ecclesiasticus, etiam interpositâ excommunicatione, sponsam quæ matrimonii sui nullitatis conscia est, cum viro habitare præcipiat, debet hæc patiùs excommunicationis sententiam humiliter sustinere, quàm per carnale commercium peccatum operari mortale, ex cap. 44. *De sentent. excomm.* His præsuppositis, seorsim tractanda sunt cetera quæ ad hanc materiam pertinent. Unde sit.

### PUNCTUM PRIMUM.

*Unde cognosci possit an. Legisfer sub gravi peccato obliget.*

**D**Uo hic præstanda sunt: 1°. assignanda est regula generalis ex quâ dijudicari possit an & quando legislator censeatur graviter obligare; 2°. expendendum est an in materiâ levi graviter, an è contrâ in gravileviter solum obligare possit. Sit

CONCLUSIO I. Toties lex obligat sub mortali, quoties materia ejus gravis est & graviter præcepta.

Prob. 1<sup>o</sup>. quia in hoc casu nihil deest legi, sive ex parte rei præceptæ, sive ex parte præcipientis, qui in materiâ gravi graviter obligare potest, & potestate suâ uti præsumendus est, cum nulla adest contrarii præsumendi ratio; 2<sup>o</sup>. quia lex humana divinam imitari solet: hæc autem graviter obligat, in materiâ gravi, leviter in levi.

Porro materia censetur gravis, 1<sup>o</sup>. quando etiam de se levis sit, gravis tamen est in ordine ad circumstantias. Hinc graviter prohibitum est Clericis: ne tabernam ingrediantur, vel habitus induant seculares, quia alioqui grande statui Ecclesiastico dedecus inurunt. Hinc graviter peccat miles, qui è castris uno instanti egreditur, quia militarem disciplinam, quæ summi est momenti, malo, quod alii statim sequerentur, exemplo labefaciat.

2<sup>o</sup>. Materia censetur gravis, cum pro totali habetur sive ex communi prudentum judicio, sive ex consuetudine bene fundatâ: unde si vel in Ecclesiâ, vel in hac aut illâ communitate lex quæpiam à viris timoratis & doctis spectetur ut gravem inducens obligationem, judicandum est eam sub mortali obligare. Quapropter cum probi omnes legem jejunii vel audiendæ Missæ certis diebus, habeant pro gravi, nemo sensatus gravitatem hanc in dubium vocare potest.

Jam verò materia censetur graviter præcepta: 1<sup>o</sup>. cum legislator utitur verbis quæ grave præceptum exprimunt, ut si quid præcipiat sub indignatione Dei, aut Sanctorum; sub interminatione divini judicii, in virtute obedientiæ quæ sibi promissa sit, &c. 2<sup>o</sup>. cum graves pro transgressionem poenas infligit, vel comminatur, (nam gravis poena etiam incurrenda, gravem culpam præsupponit;) ut cum lex fertur sub poenâ censuræ, servitutis, exilii, infamiæ, amissionis magnæ summæ; 3<sup>o</sup>. communia etiam verba quibus uti solent legisla-

tores, ut *ordinamus*, *prohibemus*, *teneantur*, *nemo possit*, & æquivalentia, videntur continere præceptum sub mortali culpâ obligans, saltẽm si subest materiæ gravitas. Hæc item, *firmite*, *districte præcipimus*, materiam gravem & seriò præceptam indicare solent, nisi obsit legitima in contrarium interpretatio; quod vix alibi contingit quàm in Religionibus, in quibus id solum sub mortali præcipi solet, quod præcipitur *in vim obedientiæ*, aut *sub pœnâ gravis censuræ*. Hæ voces *monemus*, *hortamur*, consilium ac directionis formam magis continent quàm præceptum.

CONCLUSIO II. Legislator non potest rem, omnibus bene inspectis levem præcipere sub mortali.

Prob. 1<sup>o</sup>. Quia talis lex injusta foret, utpote quæ non congrueret legi divinæ; cùm hæc res leves sub reatu peccati mortalis non prohibeat, ut patet de furto levi; & mendacio jocosio; 2<sup>o</sup>. quia si lex civilis rem levem sub pœnâ capitis prohiberet, non solum iniqua, sed & ridicula foret; Ergo à fortiori injusta esset, si rem levem sub æternæ damnationis pœnâ imperaret.

At, inquires, Deus esum pomi, rem sanè levissimam, sub peccato mortali prohibuit. Reges quoque sub gravissimâ tritemium pœnâ prohibent nè columbæ occidantur.

R. esum pomi rem quidem fuisse in se & præcisè circumstantiis levissimam: sed magnam fuisse in ordine ad finem à Deo intentum, qui is erat ut Adam tot gratis instructus, in uno puncto, eoque facili submissionem suam profiteretur.

Idem dicendum de legibus humanis, quæ sub gravibus pœnis quædam in speciem levia prohibent: v. g. nè columbæ occidantur, nè in bello rusticorum olera rapiantur, nè Religiosi colloquia cum mulieribus habeant: hæc enim non ità exilia sunt, quin gravem bonis & honori dominorum, militari disciplinæ, & sanctis Religionum Institutis injuriam faciant.

CONCLUSIO III. Legislator in re gravi potest sub veniali tantum obligare.

Prob. 1<sup>o</sup> quia multæ Regularium constitutiones, sub peccato solum veniali obligant, in materiâ alioqui gravis peccati capaci, qualis est auditio Missæ, Atqui constitutiones illæ sunt veræ leges; ex omnium confesso; Ergo.

Prob. 2<sup>o</sup>. Lex cujus obligatio tota pendet à legislatoris voluntate, non obligat nisi prout vult legislator: Atqui legis humanæ obligatio tota pendet à legislatoris voluntate. \* Alioqui enim vel penderet à jure naturali, vel à gravitate materiæ. Non primum, quia lex naturalis docet parendum esse superiori, quantum præcipit superior; ac proinde sub levi, cum superior sub levi solum obligare intendit. Non secundum, illa enim materia licet in se gravis, per se sub gravi non obligat, quam legislator posset absolute sub consilio solum proponere, vel etiam sub poenâ: Atqui legislator materiam hanc posset aut sub consilio solum, aut sub poenâ, non autem sub ullâ culpâ proponere; Ergo potest eam solum sub culpâ veniali proponere, quæ & timoratus conscientias pungat, & eas tamen in gravi, lapsus delictum non adducat.

† Prob. 3<sup>o</sup>. Vel possibilis est lex quæ sub veniali solum obliget in materiâ gravi, vel impossibilis est, Si primum, vera est assertio nostra; si secundum, eo ipso lex de quâ loquimur, invalida erit, quia legislator vult solum facere legem quæ leviter obliget, & non aliam; Ergo.

\* Obj. 1<sup>o</sup>. Si legislator sub veniali solum in materiâ gravi obligare possit; poterit nunc sub majori peccato veniali, nunc sub minori, in eadem materiâ prorsus invariata obligare: Atqui falsum consequens. Alioqui poterit etiam facere ut non magis reus sit qui legem transgreditur actu intensissimo, quam qui remissiore: atqui hoc repugnat ipsis naturæ legibus, juxta quas eo quis gravius peccat, quod magis insensè fertur in peccatum.



R. ad 1. neg. min. ad 2. neg. maj. Si propositio intelligatur ut intelligi debet de unâ eâdemque lege; etsi enim qui actu parùm intenso aleâ ludit Annecii, ubi aleâ ludi sub gravibus censuris prohibentur, gravius peccare possit, quàm qui actu longè intensiori luderet in Diœcesi, ubi idem ludus sub veniali solum peccato prohiberetur, semper tamen verum erit è duabus personis uni eidemque legi subjectis, eam gravius peccare quæ actu intensior, quàm quæ remisso legem transgreditur ut ex se evidens est.

† † Obj. 2°. Non potest subditus in materiâ levi graviter obligari; Ergo nec leviter in gravi.

R. neg. conseq. Disparitas est, quòd gravis materia sit levis obligationis capax; levis verò gravem obligationem suscipere nequeat.

## PUNCTUM SECUNDUM.

*An ad peccatum mortale contra Regem requiratur aut sufficiat contemptus.*

**D**UO hîc quærentur: an scilicet ad peccandum mortaliter contemptus vel requiratur in materiâ gravi, vel in materiâ levi sufficiat; quæ ut solvas,

Not. 1°. Contemptus inordinatus de quo hîc agitur, est Actus mentis quo quis scienter & positivè rem vel personam minoris æstimat, quàm exigat ejus meritum & dignitas.

Dixi, *scienter & positivè*: quia si quis vel negativè se gerat, neque aspernando, neque æstimando, præsertim cùm ad positivè æstimandum non tenetur, vel bonâ fide alterius meritum minoris æstimet, quàm in se sit, non censetur contemptor: unde contemptus prout hîc sumitur, est actus injustitiæ, quia qui alium contemnit, jus ipsius violat, de ejus æstimabilitate detrahendo. Huic autem injustitiæ peccato admisceri potest peccatum aliud contra religionem, si Deus; contra pietatem, si parentes;

contra reverentiam & observantiam, si Prælati & Superiores contemnuntur.

Not. 2°. Contemptus inordinatus duplex distinguitur: alter *materialis*, seu *virtualis*, quo quis rem vel personam aliis quidem postponit, sed absque eo quoddam aliam cum aliâ comparat, aut præferre intendat; quo sensu aiunt post D. Thomam Theologi, Deum mortali quolibet peccato contemni; alter *formalis*, quo quis directè & expressè rem aut personam minoris æstimat aut æstimare velle videtur, quàm eam æstimari debere cognoscit. Unde infert Van-roy, legem ex contemptu propriè dicto non violari, nisi cùm quis eam transgreditur eo fine ut lex vel legislatoris autoritas in contemptum veniat.

Not. 3°. Contemptus formalis, alius cadit in personam legislatoris, alius in rem ab ipso præceptam, alius in ipsam ejus legem. Quanquam lex vix aliter contemni potest quàm in ordine vel ad rem quæ præcipitur, vel ad eum qui præcipit: porro qui præcipit, contemni potest vel formaliter, ut legislator & superior, vel materialiter, ut quidam homo.

Not. 4°. Contemptus personæ pugnat contra iustitiam, etsi contra alias virtutes pugnare possit, ut dictum est. Contemptus verò rei præceptæ pertinet ad speciem vitii oppositi virtuti præceptæ; v. g. contemptus orationis, ad speciem irreligiositatis. His præmissis, fit

CONCLUSIO I. Ad peccatum mortale contra legem non requiritur contemptus formalis, si lex fit in materiâ gravi.

Prob. Ad peccatum mortale duo sufficiunt, materiæ gravitas, & plena voluntatis consensus: Atque hæc sæpè reperiuntur sine contemptu formali, ut cùm quis peccata confitendo unum aliquod reticet præ timore; Ergo.

Confirm. ex censurâ propositionis 23. ex iis quas damnavit Alexander VII. anno 1665. *Frangere*

*jejunium Ecclesia ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu vel inobedientiâ hoc faciat, putâ quia non vult se subicere præcepto.* Sanè si semel admittatur hæc opinio, pleraque peccata mortalia evanescunt.

**CONCLUSIO II.** Transgredi legem ex contemptu formali rei præceptæ, vel legislatoris præcisè ut hominis, & propterea aliquos habet defectus, non semper est peccatum mortale.

Prob. 1. pars. Ad peccatum mortale requiritur gravis deordinatio: Atqui hæc non necessariò reperitur in contemptu rei minimæ. Unde non videtur graviter reus, qui ex quodam contemptu silentium non servat, aut leve mendacium profert; tunc enim materiam parvi æstimat, non quia præcepta est, sed quia parva est.

Duo tamen hic cavenda: 1º. nè ex contemptu rei ad contemptum legislatoris deveniatur; 2º. nè contemptus rei gravem in doctrinâ errorem involvat. Sic graviter peccaret qui jocosum mendacium contemneret, quia arbitraretur peccatum veniale non displicere Deo.

Prob. 2. pars. Ideo contemptus legislatoris peccatum mortale in re etiam levi aliquando inducit, quia eo contempto censetur contemni autoritas ejus prout à Deo est: porro qui legislatorem non ut talem contemnit, sed ut hominem defectibus suis obnoxium, non ideo autoritatem ejus contemnit, ut supponimus; sed tantum quandam circa eum animi amaritudinem ostendit; hæc autem dispositio, licet mala, non videtur in materiâ levi, nisi veniale peccatum; Ergo etiam si legem ejus ex hocce contemptu omittat, non peccat mortaliter, si lex sit de re levi.

**CONCLUSIO III.** Transgredi legem, etiam in re levi, mortale est si fiat ex contemptu legislatoris ut talis.

Prob. 1º. ex S. Bernardo, L. de Dispens. &c. cap. 11. *Contemptus, inquit, convertit in crimen*

*gravis rebellionis, novum satis levem simplicis transgressionis.*

Prob. 2°. Legislator vel est Deus, vel homo: Atqui neuter præcisè ut legislator contemni potest sine gravi peccato. Non Deus, cum in omni Dei contemptu, sive interno, sive exteriori, sit semper gravis deordinatio, quæ à mortali nunquam eximi potest, etiamsi agatur de levibus præceptis, aut etiam de consiliis. Non etiam homo, quia cum homo contemnitur ut legislator, contemni videtur ut vices Dei gerens, & fungens legatione pro Deo. Ergo qui legem ejus hoc modo violat, etiam in materiâ levi, v. g. qui ex contemptu legislatoris, legem silentii violat, graviter peccat, non præcisè ratione inobedientiæ quæ solum venialis est, sed ratione irreverentiæ quæ mortalis est.

Ex dictis colliges errare eos qui peccatum ex consuetudine, eo ipso censent esse ex contemptu; sicut enim datur contemptus sine consuetudine, sic absolutè dari potest consuetudo sine contemptu; quia si quatuor aut quinque actus pariant consuetudinem, ultimus sicut & primus potest non fieri ex contemptu. *Frequentia tamen peccati*, ait S. Thomas, *dispositivè inducit ad contemptum, secundum illud Prov. 18. Impius cum in profundum venerit peccatorum, contemnit.* Et hæc postrema verba seridè pensari debent ab iis qui ex habitu leges statûs sui transgrediuntur.

2. 2. q. 2.  
186. art.  
2. ad 3.

### PUNCTUM TERTIUM.

*An uno actu pluribus obligationibus satisfieri possit.*

**C**ertum est unico actu satisfieri non posse pluribus obligationibus, quæ titulo justitiæ contractæ sunt, nisi alicujus earum remissio facta fuerint. Hinc si Titio centum aureos debes ex contractu, & alios centum ex delicto, non sufficit si semel centum solvas; quia non ponis æqualitatem.

Dixi, *nisi fiat remissio*: nam propter hanc re-

missionem aliquando fit, ut qui duo debet, satis faciat reddendo unum. Sic qui duo habet Beneficia, non tenetur nisi ad unius Officii recitationem: Contra verò Capellanus qui ratione fundationis Missas aliquot, unaquaque hebdomadâ, celebrare tenetur, pro iisdem Missis stipendium accipere non potest, etiamsi Fundator nihil statuerit circa Missarum applicationem, quia, ut habet Regula 45. Juris in 6. *inspicimus in obscuris quod est verisimilius; vel quod plerumque fieri consuevit*: porro veri magis simile est Fundatorem intendisse ut Missæ sibi applicarentur, quia hæc esse solet Fundatorum intentio. Tota difficultas est de obligationibus legalibus: quæ cum à solâ legislatoris voluntate dependeant, nunc unum pro pluribus obligationibus actum, nunc plures exigere possunt. Quâ de re sit

**CONCLUSIO.** Tunc solum pluribus præceptis & obligationibus uno actu satisfieri potest, cum vel impossibile est plures actus eo tempore poni, quò plura urgent præcepta; vel uno actu posito tollitur alterius præcepti causa, vel superior eodem actu pluribus præceptis satisfieri concedit.

**Prob.** Quia nemo tenetur ad impossibile; nemo obligatur ad actum, cum deest causa ob quam solum actus ille pro tunc præceptus est: nemo demum plus vi legis facere tenetur, quam velit legislator.

Hinc 1°. si voveris jejunare per Quadragesimam, eodem jejunii actu, & voto tuo & præcepto Ecclesiæ satisfacies: secus dicendum si simpliciter vovisses jejunium, nec diem ab Ecclesiâ præceptam determinasses; tunc enim & voto & Ecclesiæ præcepto diversis diebus satisfacere deberes.

Hinc 2°. qui eleemosynam vovit, si occurrat pauperi extremâ necessitate laboranti, eique ut voto suo faciat satis, eleemosynam conferat, ad nihil amplius obligatur; quia prior eleemosynæ largitio tollit extremam necessitatem, adeoque & materiam præcepti naturalis.

Hinc 3º. si Confessarius alicui injungat, ut diebus singulis Sacro intersit, ei satis erit si unicum Dominicis & Festis diebus Missam audiat; quia legitime præsumitur Confessarii intentionem esse ut pœnitens non actu duplicem impleat obligationem.

Quòd si regulam quâ hæc Confessarii intentio dignoscatur generalem quæras, hæc videtur afferri posse: Tunc Confessarius præsumi potest concedere ut pœnitens uno actu & Ecclesiæ & ipsius Confessarii præceptum adimpleat, cum pœnitentia satis adhuc longa remanet, ut peccato proportionata videri possit; & hoc locum habet in casu mox proposito: tunc verò obligationem ab obligatione aliunde impositâ diversam injungere censendus est; cum alioqui nullam aut ferè nullam pœnitentiam imposeret. Hinc si voveris, aut si præceperit Confessarius, ut aureos decem pauperi tribuas, non sufficit si pauperi reddas id quod ei ex contractu aut delicto debes: quia legis interpretatio fieri debet ex communiter contingentibus: porro intentionem mox expositam communiter habent Confessarii, eamque ita interpretari solent Doctores.

Hic duo notanda, 1º. nunquam satisfieri posse per actum unum pluribus præceptis, nisi quando hæc simul concurrunt. Unde meritò proscripta est propositio hæc, *Unico officio potest quis satisfacere duplici præcepto, pro die præsentis & crastino*; 2º. eum qui multis præceptis simul concurrentibus non potest unico actu satisfacere, si uni potius quàm alteri satisfacere non intenderit, censendum esse satisfecisse vel graviori, si unum aliis gravius sit, vel omnibus pro ratâ, si eadem sit omnium gravitas. Quòd si præcepto uni præ aliis satisfacere intenderit, huic soli satisfecisse judicandus est, nisi cum expressâ voluntate implendi unum, simul habuerit interpretativam voluntatem eamque majorem implendi aliud: sic qui vovit auditionem Missæ, eique interfuit die quam festam esse nes-

ciebat, satisfecit Ecclesiæ præcepto, non autem voto, nisi expressam habuerit voluntatem non satisfaciendi Ecclesiæ præcepto.

An possit quis per plures actus simul satisfacere pluribus præceptis, expendam agendo de Officii recitatione.

Quæres 2°. an præceptum quod totum impleri nequit, impleri debeat quoad partem quæ possibilis est.

R. affirmat. Unde qui tempore Præfationis venit ad Sacrum, nec alterius copiam habet, tenetur residuam singularis illius Missæ partem audire. Pariter qui semiquadrante ante inediam noctem, meminit se Officium non legisse, tenetur ad recitandum quidquid potest ante duodecimam noctis. Ratio est, quia cum obligatio quæpiam est divisibilis, ea ejus pars necessario impleri debet, quæ impleri potest. Hinc damnata fuit ab Innocentio XI. hæc Dianæ propositio: *Qui non potest recitare Matutinum & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.*

## PUNCTUM QUARTUM.

*An lex humana obliget cum gravi periculo.*

CONCLUSIO I. Lex humana non semper obligat cum periculo vitæ, aut gravis incommodi.

Prob. Strictior non est obligatio legis humanæ, quàm divinæ, sed è contra: Atqui lex divina positiva, non semper obligat sub periculo gravi. Nam lege divinâ veteri prohibitum erat, nè quis vel panes propositionis comederet, exceptis Sacerdotibus, vel die sabbati serviliter laboraret, itè lege novâ præcepta est integra peccatorum confessio: Atqui eæ Dei ipsius leges non obligarunt sub gravi periculo. Nam potuit David in casu necessitatis comedere panes sanctos; potuerunt & Machabæi pugnare die sabbati; potest demique quis in confessione

Math.  
22.  
I. Mach.  
6. 1.

actu necessariâ, ex metu mortis sibi à violento Confessario inferendâ, peccatum aliquod reticere; tuncque confessio ejus, etsi materialiter dimidiata, integra est formaliter, ut alibi docent Theologi.

Obj. 1°. Tenetur quilibet bonum commune bono sui privato præferre: Atqui si possit homo legem transgredi ut mortem vitet, bonum commune cederet bono privato; lex enim quævis ad bonum commune lata est.

R. dist. maj. Tenetur quilibet privato sui bono bonum commune præferre, cum commune bonum non potest aliter procurari, ut statim dicemus; C. tenetur, cum bonum commune sufficienter obtineretur per ordinariam legis observationem, N. Porro, etiamsi non jejundet quis, cum graviter ægrotat, non desinet Ecclesia obtinere finem quem ex jejunio sibi proposuit obtinendum. Imò pessimè sibi consuleret Ecclesia, si hujusmodi legum executionem tam acriter urgeret; multi enim non parerent, multi parendo sese eo in statu constituerent ubi nihil amplius obsequi Ecclesiæ præstare possent.

Obj. 2°. Jure solum positivo vetitum est 1°. nè quis consanguineam ducat in uxorem; 2°. nè communicet cum excommunicato; 3°. nè celebret absque vestibus sacris, aut calice consecrato: Atqui tamen nullum ex his licitum est, ne in casu quidem gravis periculi.

R. Ex his similibusque casibus hoc unum sequi; quasdam esse humanas leges, quæ cum ipsius vitæ dispendio impleri debent: id porro fatemur, negamus solum omnes sic se habere. Imò communius docent Theologi posse aliquem communicare cum excommunicato, modò supponatur abesse contemptus & scandalum. Ideo autem non licet sine vestibus sacris celebrare, etiam propter metum mortis, quia metu ille incuti non solet Sacerdoti, nisi in odium Religionis, aut Sacrificii derisionem: unde si quis ex indiscretâ devotione, aut ex persuasione



quòd talis celebratio nihil haberet mali, mortem minaretur Sacerdoti, nisi celebraret, posset is celebrare, juxta plures, sicut ex metu mortis potest aliquando sacrificium mutilare.

CONCLUSIO II. Leges humanæ aliquando obligant cum vitæ periculo.

Prob. Respublica, sive civilis sive ecclesiastica; eam à Deo potestatem accepit sine quâ conservari nequit: Atqui nonnunquam contingit ut quævis Respublica conservari nequeat, nisi leges ejus cum gravi etiam vitæ periculo observentur. Idem enim de aliis legibus sit judicium ac de eâ quâ certis hominibus præcipitur, ut hostes aggrediantur; aut de eâ quâ præciperet Episcopus, ut Vicarius mortuo Parocho, populo peste infecto Sacramenta administraret: Atqui si leges illæ non obligarent, etiam in gravi periculo, jam Respublica tum civilis tum ecclesiastica conservari non posset, hæc in ordine spirituali, illa in ordine politico; Ergo.

Verum quidem est, quòd lex naturalis unumquemque obligat ad propriæ vitæ conservationem; sed hoc solum sensu, quòd nemo vel directè sibi mortem inferre possit, vel se se mortis periculo absque causâ exponere; non autem quasi nunquam licitum sit membro, se se pro salute totius periculis objicere; imò præcipit tunc lex naturæ, ut bonum publicum privato anteponatur.

Ergo, inquires, quòd tunc homo teneatur hoc vel illud præstare cum vitæ periculo, non oritur à lege humanâ, sed à naturali, adeoque falsa est assertio nostra.

R. id oriri tum à lege naturali, quæ præcipit ut pars objiciat se pro toto; tum à lege humanâ quæ determinat quænam pars pro aliis objicere se debeat: neque enim præcipit jus naturale, ut Joannes se potius pro salute patriæ devoveat, quàm alius quilibet; unde lex naturæ obligat subditos in communi, lex verò humana obligationem hanc ad has vel illas personas applicat.

Quæres

Quæres 1<sup>o</sup>. unde cognosci possit quando lex humana (idem proportionem servatâ dicendum de lege divinâ) in conscientiâ obliget, etiam cum vitæ periculo.

Lex humana, etiam cum vitæ periculo obligat, 1<sup>o</sup>. cum utilius est bono communi hic & nunc servari legem, quàm servari privati hominis vitam; 2<sup>o</sup>. cum lex humana violari nequit absque contemptu Dei, Religionis, fidei, aut potestatis legislativæ. Sic 1<sup>o</sup>. si Princeps præcipiat ut defendas portam urbis, in quâ majus imminet periculum, teneris obsequi, quia satius est aliquos homines mori quàm gentem totam perire: si superior jubeat te fratribus peste infectis opem ferre, teneris ex obedientiâ, nec causari potes te non magis quàm alios ad subeunda hæc pericula obligari: si enim valeret hæc excusatio, jam superior bono communi providere non posset. Sic 2<sup>o</sup>. si in contemptum fidei, vel Ecclesiæ aut superiorum, exigat quis ut in loco profano celebres, ut diebus prohibitis vescaris carnibus, aut serviliter labores, potius moriendum est quàm obediendum, ut fecit Eleazarus. Addit Lugo eum excusatum non iri, qui declararet se non vesci carnibus in contemptum Ecclesiæ, sed solum ad vitandam mortem. Sed de his rursus in Tract. de Fide.

I. Ma-  
chab. c. 6.

\* Quæres 2<sup>o</sup>. quid sentiendum de lege quæ Carthusianis quocumque sint statu carnis usum prohibet.

R. 1<sup>o</sup>. Carthusianum cui nulli alii suppeterent cibus, teneri ad utendum carnibus; 1<sup>o</sup>. quia alioqui deberet mori fame, imò & sui homicida esse, secundum id Ambrosii: *Pasce fame morientem: si non pavisti, occidisti*; 2<sup>o</sup>. quia cum duæ leges simul servari nequeunt, major præferenda est minori, quin & minor tunc non est vera lex: Atqui in hoc casu urget lex naturæ, quæ vult ut unusquisque vitam suam servet, cum nulla occurrit gravis & honesta causa quæ exigat ut eam prodigat homo, prout nulla occurrit in præsentia: quidquid enim hic exoriri posset scandalum, acceptum esset, non datum,

R. 2°. Carthusianum qui ex medicorum judicio didicit se moriturum nisi carnem comedat, non teneri ad vescendum carne.

Prob. 1°. Tunc lex aliqua cum mortis periculo obligat, cum plurius interest eam servari, quam servari vitam privati alicujus: Atqui talis est allata lex Carthusientium. Si enim iis carnis esus ob morbum concedatur ex judicio medicorum, statutum Ordinis qui tot Sanctos edidit, infringetur primò in casibus periculosis; deinde eadem relaxatio trahetur ad omnes graves morbos; postmodum verò cum medici sæpè inveniant morbos quibus curandis vel utilem vel etiam necessarium judicant esum carni, Carthusienses passim in infirmariis vescuntur carnibus; & sic pessum iret Ordo piissimus.

Prob. 2°. Si teneatur Carthusiensis ad vescendum carne, cum id necessarium esse judicet medicus, tenebitur ob idem medici judicium, infirmus aërem & patriam mutare; tenebitur paterfamilias gravi morbo decumbens, magni pretii remedium comparare, morbo huic pellendo apertissimum; tenebitur dives delicatis ac pretiosis alimentis occurrere morbis pauperum alioqui probabiliter moriturorum; tenebitur, qui castitatem vovit, voti sui dispensationem petere, cum non nisi matrimonii usu à certis quibusdam morbis expediri potest; secus ac fecit S. Casimirus: Atqui hæc omnia communi sapientium judicio & praxi repugnant; Ergo.

Obj. 1°. Carthusianus qui nullos præter carniæ cibos habet, tenetur vesci carnibus: sed qui sine carnibus sanitatem recuperare non potest, in rei veritate nullos præter carnem cibos habet. Alii enim cibi, utpotè corpori inutiles, perinde sunt ac si non essent; vel fortè se habent ad hujus hominis morbum, sicut alimenta venenosa ad vitam alterius; Ergo.

R. neg. minorem. 1°. quia alii sibi ex se valent ad sustentationem vitæ, & ad hoc serviunt ut ægrotus non moriatur fame, etiam si fortassis moriatur ex morbo; 2°. quia inhumanum est abstinere ab omni cibo usque ad mortem; non autem tali genere eibi

ex quo solum sit ut quis breviori tempore naturali morbo moriatur: certè si paterfamilias hoc cibi genus magnis sumptibus comparare non teneatur, quidni à carnibus abstineat Carthusiensis, qui plus Religioni suæ noceret iisdem utendo, quàm filiis suis pater, fortunas suas in pretiosa remedia impendendo. Etverò quis tutò asserere aulit moriturum hominem jam carnibus non assuetum, nisi carnem manducet? Nullus profectò nisi Angelus; tunc autem erit is interrogandus quid in hoc casu factò opus sit.

Obj. 2°. Lex naturæ jubet suam ab unoquoque vitam servari: Atqui Carthusianus vitam suam non servaret abstinendo à carnibus; Ergo.

R. dist. maj. Jubet, id est, vetat ne quis directè sibi mortem inferat, C. id est, vetat ne fiat aliquid unde præter agentis intentionem vita minuatur, subd. vetat hoc cum nulla boni majoris ratio contrarium exigit, C. secus, N. solutio patet ex dictis.

### † PUNCTUM QUINTUM. †

*An peccet qui non tollit, aut ponit impedimentum executioni Legis.*

**S**ensus quæstionis est, an qui legem implere non poterit si aliquid faciat, ab eo faciendo abstinere teneatur: cui quæstioni ut satisfiat,

Not. 1°. paulò aliter discurrendum esse de lege naturali, & divinâ, quàm de humanâ; hæc enim non tam graviter obligat quàm illa.

Not. 2°. Præceptum aliud est negativum quæ prohibetur aliquid mali, v. g. *Non concupisces*; aliud affirmativum quo præcipitur actio bona, & hæc actio, vel est justitiæ, vel alterius virtutis.

Not. 3°. Impedimentum quod obstat executioni præcepti, vel est actus bonus, vel aliquid indifferens, vel peccatum, vel denique peccandi occasio; & hæc vel præsens est, vel absens; absens verò vel remota est, vel proxima, quæ fustis alibi prosequemur. His positis, sit

CONCLUSIO I. Impedimentum obstand executioni præcepti negativi tolli debet; quoties impedimentum illud consistit in occasione vel præsentia, vel absente quidem, sed proximâ.

Prob. 1. pars; quia resistendum est occasione quæ ad malum actu & de facto invitat: sed resistere huic occasione est eandem tollere quantum scilicet tolli potest; Ergo talis occasio, seu impedimentum obstand executioni præcepti, omnino auferri debet.

Prob. 2. pars; quia *qui amat periculum, peribit in illo*; occasio autem eo ipso quo proxima est, plena est periculi. Hinc si quoties in mulierum coetu versaris, consentias concupiscentiæ, teneris vi præcepti, *Non concupisces*, à mulierum consortio recedere; secus, si ita affectus es, ut malo consensurus non sis.

CONCLUSIO II. Si impedimentum obstat executioni legis quæ in materiâ justitiæ versetur, tolli absolute debet, quoties aliquid ex officio faciendum est; si verò tolli nequit, cedendum est officio: cum autem aliquid restituendum est, tolli debet si potest.

Prob. 1. pars. Qui enim magistratum gerit, debet vel scientiam ad munus suum necessarium comparare, vel cedere officio. Idem dicendum de Advocato & Confessario.

Prob. 2. pars. Quia impotentia, quæ solum est quod in materiâ restitutionis occurrere possit impedimentum, tolli debet parcimoniâ, labore, aliâve quâlibet viâ, quæ nimium difficilis & ardua non sit.

CONCLUSIO III. Si impedimentum obstat implezioni præcepti spectantis ad aliam quàm justitiæ materiâ, aliquando tollendum est, aliquando non.

1.<sup>o</sup> Prob. 1. pars: quia impedimentum tollendum est 1.<sup>o</sup> quoties est per se peccatum: hinc qui prævidet ex ebrietate futurum ut votum suum implere nequeat, debet ab ebrietate abstinere, non solum propter temperantiam, sed etiam propter votum; 2.<sup>o</sup> tollendum est, etiam cum est actus virtutis, sed non præceptus: hinc qui parentem indigentem juvare non

potest, si erga amicos liberalis esse pergat, à liberalitate hâc abstinere debet; 3°. tollendum adhuc est, cū etiam est actus virtutis præceptæ, si actus iste impleri nequeat sine ommissione gravioris præcepti: hinc si patri simul & alii pauperi graviter egenti succurrere non possis, illi præ isto succurrendum est.

Prob. 2. pars: quia tunc solum necesse est ut tollatur impedimentum obſtans executioni præcepti, cū perseverat ejusdem præcepti obligatio: Atqui aliquandò contingit ut propter difficultatem tollendi impedimentum desinat obligatio præcepti. Sic communiter non teneris cum vitæ tuæ periculo proximum à morte liberare; tametsi plura propter ejus vitam conari debeas, quàm incasū minoris momenti.

CONCLUSIO IV. Impedimenta proxima, quæ legis humanæ executioni obſunt, removeri debent, nisi vel necessaria sint, vel tam utilia, ut melius sit ea non tolli, quàm legem servari.

Prob. 1. pars. Qui præcipit finem, censetur præcipere & media quæ ad ejus consecutionem moraliter loquendo necessaria sunt: Atqui removere impedimenta proxima, est medium ad legis executionem necessarium; aliundè verò nulla est ratio quæ postulet, ut impedimenta hæc non removeantur, cū supponantur minimè necessaria; Ergo impedimenta hæc tolli debent, &c.

Hinc 1°. peccant contra præceptum audiendæ Missæ, qui inebriant se, cū urget, vel paulò antequàm urgeat præceptum audiendæ missæ. Imò si Sacerdos navigationem orſurus, Breviarium in mare projiciat; nihil interest an illud viginti diebus ante navigationem, an ipso incoeptæ navigationis momento projiciat, quia quod diù ante facit, non minùs Officii recitationi obest, quàm quod postea.

Peccant 2°. qui venationi aut ludo pilæ absque necessariâ causâ incumbunt, prævidentes ità se defatigatum iri, ut ad jejunium inhabiles fiant. Peccant itēm qui simul jejunare & iter pedibus facere non valentes, peregrinationem in aliud tempus

2. 2. q. non differunt, si tamen, ait S. Thomas, commodè  
7. art. differri possit, id est, sine incommodo satis gravi.

16. Si autem peregrinatio commodè differri non potest, vel quia tempus jejunii hominem in viâ præoccupat, vel quia dies festus imminet ad quem pergere cupit homo: potest cum dispensatione Superioris, omnia prædicta pensantis, peregrinari & jejunium solvere; ita idem S. Doctor in 4. dist. 15. q. 3. art. 2. &c. nec obstat quoddam præceptum jejunii debet præponi consilio, seu actui devotionis, qualis est peregrinatio; quia intentio præceptum hujusmodi de jejunio dantis, non est alias pias & magis necessarias excludere: pia autem peregrinatio, in quâ quis, v. g. peccata deponit, communicat, indulgentias lucratur, sæpè utilior esse potest quàm jejunium.

Thom. Peccant 3<sup>o</sup>. operarii non jejunantes: si jejunando  
4. possunt competenter victum pro suâ personâ habere, & pro familiâ suâ, sive quia aliâs divites sunt, sive quia de eo quod minori labore fit, qui secum jejunium compatiatur, lucrari sufficientiâ possunt. Unde tales operarii non excusat intentio majoris lucri non-necessarii: lucrum porro censetur ei necessarium, qui prævidet, se v. g. post Quadragesimam reper-turum non esse laborandi occasionem.

Peccant 4<sup>o</sup>. qui operarios conducere nolant, nisi talitè pacto ut jejunium solvant, nisi fortè sit causa necessaria, quæ festinationem operis exposcat. S. Thomas, ibid.

Peccant 5<sup>o</sup>. excommunicati, qui præ negligentia, sibi non comparant absolutionem ad communican-dum in Paschate, aut ad sacrum festis dominicisve diebus audiendum. Ratio est, quia impedimentum hujusmodi tolli debet si potest; potest autem, ut supponimus.

Prob. 2. pars: quia evidens est legem humanam non adeò strictè urgere, ut ad eam implendam tolli-debeant impedimenta etiam necessaria, aut valdè utilia. Sic 1<sup>o</sup>. cum ingruit necessitas opitulandi ægroto, quo tempore urget Missæ præceptum, Missa potius omitti debet, quàm ægroti subsidium.

Sic 2<sup>o</sup>. qui jejunium servare non potest, & simul concionari, aut confessiones excipere, non tenetur opera illa pietatis, quæ per se jejunio meliora sunt, omittere, ut jejunet. Ceterum, etsi, qui multas eâdem die conciones habere debent, vix jejunare possint, sæpius tamen qui unam tantum habent, moralem jejunandi impotentiam, quæ solo à jejunio excusat, non experiuntur: aliud enim est id difficultas utcumque magna, aliud impotentia moralis; & id probat praxis timoratorum. In dubio consulendus est vir pius & expertus, ejusque judicio facile acquiescendum.

## S E C T I O S E X T A.

*De affectionibus Legis humanæ.*

**P**Ræcipua legis humanæ affectio in ejus cessatione reponitur: lex enim, etsi de se perpetua, variis tamen de causis cessare potest, ut 1<sup>o</sup>. per cessationem finalis causæ illius; 2<sup>o</sup>. per abrogationem; 3<sup>o</sup>. per interpretationem; 4<sup>o</sup>. per dispensationem; 5<sup>o</sup>. per privilegium; 6<sup>o</sup>. per consuetudinem; quæ tria ultima, quia speciales habent difficultates, extra ordinem suum ad calcem hujuscè Tractatûs discutientur; cetera hic expendemus; quod ut fiat,

Quæres 1. an cessante fine legis, lex ipsa desinat.

R. affirmat. modò tamen finis legis cesset adæquatè, in perpetuum, & respectu totius communitatis.

Ratio est, quia lex desinit, cum sit inutilis communitati, ac proinde ad bonum commune: Atque lex fit inutilis, cum adæquatè cessat finis illius; fit, inquam, inutilis saltè relativè ad id quod intendebat legislator; Ergo.

Dixi 1<sup>o</sup>. *modò finis legis cesset adæquatè*: si enim jejunium ab Episcopo institutum sit ad obtinendum finem belli, & aëris serenitatem, non cessat lex perseverante bello, licèt obtentâ aëris serenitate.

Dixi 2<sup>o</sup>. *in perpetuum*: si enim finis legis non cesset nisi ad tempus, obligatio legis non tam cessabit, quàm suspendetur.



Dixi 3°. *respectu totius Communitatis*. Prohibet v. g. Ecclesia vel Episcopus nè legantur Hæreticorum libri, propter periculum subversionis: ii libri nequidem legi possunt ab eo qui tam tenax est avitæ fidei, ut certò sciat se malâ hâc lectione non esse pervertendum. Ratio est, quia alioqui jam finis legis efficaciter obtineri non posset; unusquisque enim facillè sibi blandiretur, & audenter præsumeret se eo in casu non esse, ubi lex obligat.

Si tamen lex alicui inutilis fieret, non solum *privatè*, ut in casibus mox allatis, sed etiam *contrariè*, quatenus materia ejus vel mala, vel admodum difficilis fieret, is jam eâ non obligaretur; quandiu res in eodem manerent statu: sequitur ex dictis.

Porrò ut cesset lex cujus causa motiva omninò defuit, expectanda non est legislatoris declaratio: quia statim ut mihi certò constat de omnimodâ & generali legis inutilitate, certum mihi est eam non amplius obligare posse. Et id scrupulosis inservire potest qui preces aliquando ab Episcopis ad petendam pluviam aut aëris serenitatem, diu post hæc obtenta continuant, veriti nè officio suo desint.

Quæres 2°. quid sentiendum de abrogatione legis humanæ.

R. 1°. Legem humanam abrogari posse: quia sicut ex liberâ legislatoris voluntate nata est, sic & per eam dissolvi potest. Gravis tamen requiritur causa ut lex semel justè condita tollatur, putà *maxima & evidentissima utilitas*, aut *maxima necessitas*.

R. 2°. legem abrogari non posse, nisi vel ab ipso legislatore, vel à successore ejus, vel ab ejus superiore. Ratio est, quia ex Jure *lex superioris per inferiorem tolli non potest*: Atqui inferior est quoad potestatem legis abrogandæ, qui nec superior est, nec legislator, nec successor; Ergo.

Sed potestne Episcopus constitutiones in Synodo Diocesana factas abrogare? Potest sanè; quia eæ leges reipsâ nonnisi ab Episcopo latæ sunt; ceteri enim Clerici qui Synodo Diocesana interfunt,

non habent vocem decisivam, sed consultativam. Raro tamen expedit, ut Statuta in Synodis condita ab Episcopis abrogentur.

R. 3°. Leges inferioris, si à superiore confirmatæ sint, aliquando posse ab inferiore abrogari, aliquando non. Possunt quidem, si confirmatio facta sit in gratiam legislatoris, ut legi ejus splendor quidam accederet; & hæc confirmandæ legis ratio dicitur *accidentalis*: non possunt autem, si confirmatio vel *essentialis* sit, cum nimirum lex, ejus à quo confirmata est autoritate obligat & non aliter; vel hanc aut similem contineat clausulam: *Si quidquam contra legem hanc fiat, careat robore.*

R. 4°. Legem abrogari multis modis; 1°. quidem consuetudine: sic lex non manducandi nisi semel in diebus jejunii, per consuetudinem sumendæ *collationis* abrogata fuit; 2°. voluntate Principis, sive aliquam ferat legem præcedenti oppositam; sive nullam novam legem ferat: quo in casu æquum est, ut Princeps manifestet suæ non esse intentionis ut lex amplius observeatur, nè subditi agendo contra legem quam revocatam nesciunt, ex erroneâ conscientiâ peccent.

Quæres 3°. quid de ejusdem legis interpretatione dicendum.

R. 1°. Legem humanam obnoxiam esse interpretationi, tum simplici, cum verbis constet aliquando ambiguis quæ indigent explicatione; tum per epicheiam, cum aliqui sint casus quos legislator aut noluit, aut non potuit lege suâ comprehendere. Hi porro casus, tres sunt præcipui; 1. cum lex sine peccato servari nequit; sic sine peccato reddi communiter non potest ensis furioso; 2. cum legis observatio nimis onerosa est, & moraliter impossibilis; sic excusatur ab auditione Sacri mulier quæ si Sacro interfit, honoris aut rei familiaris jacturam timer; 3. cum manifestis constat indiciis legislato-rem noluisse casum aliquem, etsi licitum & non ità difficile, lege suâ comprehendendi. In his autem

casibus, etiam si res moram patitur, ad superiorem recurrere necesse non est, quia *in manifestis non est opus interpretatione*, ait S. Thom.

Quod si dubium sit an legislator hunc casum comprehendere voluerit, oportet, ait idem S. Doctor, *vel superiorem consulere*, si res moram patitur, vel si res urget, *secundum verba legis agere*, cum omnibus utrinque consideratis manet adhuc dubium, an lex hoc vel illud imperet.

\* R. 2°. Interpretationem simplicem, quæ verus legis sensus explicatur, triplicem distingui.

Prima dicitur *authentica*, quæ, si debite promulgatur, eandem habet vim ac ipsa lex; & hæc interpretatio fieri non potest, nisi, vel à legislatore ipso, vel ab ejus successore, aut superiore, quia ii soli leges, aut aliquid legibus æquivalens condere possunt. Porro non requiritur ut ii personalem legislatoris sensum attingant, quia cum legi iustâ de causâ derogare possint, eam tam strictè interpretari non teneantur.

Secunda dicitur *usualis*, quæ fit per usum & consuetudinem populorum, qui in interpretandis legibus plurimum valent.

Tertia demùm dicitur *doctrinalis*, eamque fit per explicationem peritorum. Hæc interpretatio etfi admodum licita, ob difficultates in applicandis legibus nasci solitas, vim legis ex se non habet, quia non emanat ab hominibus qui jurisdictionem habeant, fatendum tamen est eam magni esse debere momenti, imò & in conscientiâ obligare, cum Interpretes omnes scientiâ, pietate & studio commendandi, atque ab extremis opinionibus perinde remoti, in unum conspirant sensum: tum quia vix ullâ solidâ ratione niti potest, qui opinionem oppositam teneret; tum quia moraliter certum est eum à vero legis sensu recedere, qui eam eo intelligit modo quo à nemine intelligitur.

R. 3°. Varias esse regulas quibus inhærere debent qui leges interpretantur: potiores infero:

I. In omni lege spectanda est verborum proprietas, & in re dubia melius est verbis editis servire, si nihil obstat, id est, si nec sensus fiat absurdus, nec lex inutilis reddatur & illusoria; tunc enim à verborum proprietate recedendum esset.

II. Quæ quædam est præcedentis modificatio, sic habet: Lex favorabilis, ea præsertim quæ nulli præjudicium affert, expendi debet, juxta vulgatum id *favores ampliandi*; unde quod de filiis dicitur, ad nepotes etiam, item ad filios legitimatos, & adoptivos pertinet, nisi quid obstat, quia nepotes, legitimi & adoptivi, etiam filiorum nomine intelliguntur in jure. Lex verò odiosa, strictè quantum tamen verba sinunt, intelligi debet, juxta illud, *odia convenit restringi*; unde per filios in onerosis intelligi non debent filiæ, licet filiorum nomine filiæ etiam sæpè exprimantur. Hic cautè notandum inter odiosa reponi debere ea quæ favent quidem cupiditati privatorum, at pugnant contra leges & bonum commune: unde strictè interpretanda est dispensatio, quia per eam plaga inferitur legibus.

III. Si de mente legislatoris constat, ei standum est, etiamsi verba legis aliud significant, quia *non sermoni res, sed rei debet sermo esse subjectus*. Censent tamen plures, nè ipsius quidem legislatoris declarationi standum esse, si extra legem loquens dicat se talem habuisse intensionem, quæ cum verborum proprietate non cohæreat; nullus enim præsumi potest improprie locutus, & aliquando evenit ut qui nunc hoc aut illud statueret, aliud olim statuisse voluerit.

IV. Generaliter loquendo lex ad casum in ea non comprehensum extendi non debet ob identitatem rationis: quia licet par, aut etiam major ratio movere poruerit legislatorem ad statuendum in uno casu quod in alio simili statuit, non sequitur quod id de facto statuerit: unde tritum id, *In jure positivo non licet argumentari à paritate rationis*. Quare male quis diceret, Excommunicatus est qui Clericum

percussit; Ergo à fortiori qui patrem interemit.

Dixi, *generaliter loquendo*; nam ob rationis paritatem ab uno ad aliud legitimè concluditur: 1°. in *correlativis*; unde quia vir & uxor, correlativa sunt, si eximitur vir ab obligatione reddendi debitum uxori adulteræ, uxor etiam eximitur ab obligatione illud reddendi viro adultero; 2°. in *æquiparatis*: unde quia electio, postulatio, præsentatio parificantur in jure, lex quæ aliquid circa unam statuit, idem censetur statuere circa aliam in his in quibus æquiparantur; 3°. in *connexis*, atque etiam in iis quæ sub altero continentur, ut pars sub toto, imperfectum sub perfecto: unde ii quibus lex permittit ut testamentum, iisdem etiam concedit ut codicillum faciant.

## † † ARTICULUS SECUNDUS.

*De variis Legis humanae speciebus.*

**D**ividitur lex humana, 1°. in *scriptam*, & *non scriptam*, quæ dicitur consuetudo; 2°. in *legem simpliciter dictam*, quæ fertur à supremo Principe, ut Rege; & *statutum*, quod fertur ab inferioribus Principibus, ut Episcopis; 3°. in *civilem*, & *canonicam*; 4°. in *favorabilem*, & *odiosam*, de quibus infra.

Lex favorabilis subdividitur in publicam, quæ cedit in commodum communis; & privatam, quæ in privatorum utilitatem vergit, ut privilegium; quod tamen odiosum est, si ita quosdam eximat à lege, ut alios gravet.

Lex odiosa, vel est poenalis, vel tributum imponens, vel irritans factum aut contractum; quamquam lex irritans eo sensu favorabilis est, quod fraudibus occurrat, ut patet in lege quæ professionem religiosam ante legitimum tempus, aut contractus sine debitis formalitatibus factos irritat. Præcipuas harumque legum species enucleare juvat.

## SECTIO PRIMA.

## De Lege pœnali.

**L**ex pœnalis ea est quæ pœnam imponit: in quo distinguitur à lege morali, quæ sic aliquid præcipit aut vetat, ut nullam transgressoribus pœnam indicat in foro hominis.

Lex pœnalis alia est *mixta*, alia *purè pœnalis*. Prima ea est quæ simul præcipit aut prohibet, & pœnam in transgressores decernit; hæc autem pœna decerni dupliciter potest, vel *copulativè*, ut cùm dicitur, Nemo triticum extra Provinciam transvehat, & qui contra fecerit solvat decem nummos, vel *disjunctivè*, ut si dicatur, Nemo triticum è Regno evehat, vel si evexerit solvat centum nummos. Posterior hæc species legis pœnalis non ipsâ re, sed solum specie distinguitur à lege purè pœnali; quæ nimirum sic pœnam statuit in eos qui aliquid fecerint vel omiserint, ut tamen nec præcipiat illud fieri, nec illud omitti veret; talis esset ista lex, Qui frumentum è regno exportaverit, solvat centum nummos.

Lex pœnalis iterum dividitur in eam quæ est ferendæ sententiæ, & eam quæ est latæ sententiæ: de quâ distinctione latius dicam, ubi de Censuris. His positis duo hic investiganda sunt; 1°. an condâ possit lex purè pœnalis, quæ nullatenus obliget sub peccato; 2°. an eadem lex simul & sub pœnâ & in conscientia obligare possit.

CONCLUSIO I. potest legislator condere legem purè pœnalem, quæ non obliget proximè sub peccato.

Prob. 1°. qui potest aliquid vel præcipere, vel non præcipere, potest illud sub eâ quâ voluerit conditione non malâ præcipere: Atqui Princeps multa præcipit, quæ posset non præcipere; Ergo ea præcipere poterit sub quâ conditione volet, modo non malâ: porro conditio solam apponens

pœnam transgressionis legis, nihil habet mali imò id habet commodi; quòd animarum salutem consulat; unde multa sunt Religionum Statuta, quæ hoc solum modo obligant; Ergo.

Confirm. Non minus liberum est legislatori subditos obligare sub pœnâ duntaxat, quàm liberum sit alicui vovere se nunquam lufurum; vel si luserit, se talem pauperibus eleemosynam erogaturum: est enim votum privata lex, legi publicæ non absimilis: Atqui hoc ultimum fieri potest; unde qui sic vovit, nec peccat, si post ludum, pactam stipem pauperibus dividat; Ergo à pari.

Sicuti tamen in casu voti peccaret qui præscriptam sibi pœnam non exequeretur; sic & peccaret qui pœnam à legislatore impositam nollet subire. Unde lex quæ ratione objecti proximi, solum pœnalis est, strictè obligatoria est ratione objecti remoti seu pœnæ.

Obj. Lex pœnalis obligat proximè sub pœnâ: Atqui non potest obligare sub pœnâ, nisi prius obliget sub culpâ, quia aliqui lex illa iusta non esset; cum ex S. Augustino. Lib. 1. Retract. cap. 9. *Omnis pœna, si iusta est, peccati pœna sit.*

R. dist. min. Non potest obligare sub pœnâ strictè sumptâ, nisi prius obliget sub culpâ, C. sub pœnâ latè & minùs propriè sumptâ, nisi obliget sub culpâ, subdist. sub culpâ vel theologicâ, vel juridicâ, politicâ aut civili, C. sub culpâ necessariò theologicâ, N. Pœna duplex: strictè sumpta, quæ supponit aut annexum habet defectum coram Deo verè culpabilem, & hæc correspondet culpæ theologicæ, quæ dividitur in mortalem & venialem; de hac intelligitur objectus Augustini locus. Alia est pœna latius sumpta, quæ onus est quoddam lege vel usu impositum, ut vel ipsius metu inducamur ad agendum, vel in posterum aliquid evitemus. Hæc pœna supponit quidem culpam, sed aliquando solum juridicam, quæ coram Deo culpa non est, & reatum non inducit, idque patet ex Regulâ 23. Juris in 64.

quæ sic habet : *Sine culpâ, nisi subfit causa, non est aliquis puniendus* ; Ergo cum subest causa, puniri quis potest absque culpâ propriè sumptâ.

\* Inst. Omnis humana lex est essentialiter actionum humanarum directiva : Atqui regula directiva obligat in conscientia ; cum quisquis à regulâ directivâ discedit, eo ipso deficiat ; Ergo.

R. dist. min. Regula absolute directiva obligat, C. directiva conditionatè, subd. obligat ad pœnam luendam, C. ad actum qui proxima est ejus materia, quemadmodum ad eundem actum obligant leges simpliciter præceptivæ, N.

† CONCLUSIO II. Lex quæ pœnalis est, simul adhuc in conscientia obligare potest. Est contra Navarrum.

Prob. Lex quæ præceptum continet, obligat in conscientia : Atqui lex humana etiam pœnalis præceptum continere potest. Tam enim lex pœnalis potest absolutum continere præceptum, quàm si nullam apponeret pœnam ; imò Princeps nisi aliud declaret, gravius obligare velle videtur, cum imponit pœnas, quàm cum non imponit ; Ergo. Ut solvantur aliæ quæstiones quæ hic agitari solent,

Quæres 1<sup>o</sup>. quomodo lex simpliciter pœnalis possit ab aliâ distingui.

R. pendere id à solâ legislatoris voluntate : hæc autem cognosci potest, 1<sup>o</sup>. ex ejus verbis, si nempe declaret se nolle obligare sub culpâ, quod satis observant Superiores Communitatum in constitutionibus suis ; 2<sup>o</sup>. ex ipsâ legis formâ, nempe si disjunctivè feratur, ut, Qui arma portaverit, ea amittat. Si tamen lex gravissimas imponat pœnas, capitis v. g. infamiae ; triremicum &c. longè probabilius est eam obligare sub culpâ, etiamsi præceptum non contineat, quia tantæ pœnæ pro gravi solum culpâ rationabiliter assignari possunt ; 3<sup>o</sup>. ex legis materia, lex enim quæ ad bonos Reipublicæ mores, et jusque pacem necessaria est, meritò præsumitur præceptiva. In dubio judicandum est legem esse præcep-



tivam; tum quia id tutius est, tum quia quoddam-  
 aliqua non obliget ad culpam, est quædam excep-  
 tio à generali regulâ, juxta quam oportet subditos  
 parere superioribus non solum propter iram, sed  
 & propter conscientiam.

Hinc colliges eos graviter peccare qui infringunt  
 leges, 1°. de non evehendis extra vel intra regnum  
 aut civitatem nonnullis mercibus, quæ sub gravi  
 poenâ exilii, incarcerationis, aut treremium pro-  
 hibentur; non modò quia cum tanto se discrimini  
 obijciunt, contra caritatem sibi debitam peccant,  
 sed etiam quia poenæ gravis inflictio gravem in  
 transgressione culpam indicat; & aliundè ad minùs  
 dubium est an-ear leges sint merè poenales; 2°. de  
 non ducendis animalibus ad aliena pascua, licèt cau-  
 sentur se paratos esse ad solvendam impositam  
 multam si deprehendantur; 3°. de justis vectigalis  
 aut tributì solutione, ut statim dicemus.

Hinc etiam inferes nullas à Regibus nostris ferri  
 leges quæ certò judicari possint esse merè poenales,  
 & ità communiter sentiunt Parisienses Theologi à  
 quibus malè recedunt Confessarii nonnulli, lepidè  
 quidem, sed coram Deo & hominibus periculose  
 dicentes, certarum legum transgressionem, tunc  
 duntaxat esse peccatum, cum transgressores à cul-  
 todibus deprehenduntur.

Quæres 2°. an poena per legem imposita, sit  
 statim exsolvenda ab eo qui legem transgressus est.  
 Ut intelligatur responsio, quæ magni est momenti,

Not. 1°. Poenæ aliæ sunt *latae sententiæ*, quæ ipso  
 facto, id est, solâ peccati commissione infliguntur  
 per legem; aliæ sunt *ferendæ sententiæ*, quas lex de  
 facto non imponit, sed per Judicem imponendas  
 minatur. Itè duplex est sententia Judicis, alia  
*condemnatoria*, per quam reus à Judice condemna-  
 tur ad certam poenam; alia criminis *declaratoria*,  
 per quam Judex declarat, aliquem incidisse in cri-  
 men, propter quod poena ipso facto incurritur,  
 adeoque ipsum poenam hanc ipso facto incurrisse,  
 de quo paulò post.

2°. Pœnæ aliæ sunt *passivæ*, quæ nullam rei actionem requirunt, ut quodd quis sit excommunicatus vel irregularis. Aliæ verò seu *positivæ* sint, seu *privativæ*, non possunt executioni mandari sine aliquâ transgressoris actione; & hæ triplicis sunt generis. Quædam irritant actum qui fit contra legem, v. g. nuptias clandestinè contractas; aut reum inhabilem faciunt ad eundem actum, v. g. simoniacum ad Beneficium acquirendum. Quædam legibus constitutæ sunt, ut conditiones ad acquirendum necessariae: sic de jure communi, qui suâ culpâ ad Sacerdotium intra legitimum tempus non promovetur, ipso facto privatur Beneficio parochiali, sine aliâ monitione. Quædam denique privant jure jam acquisito, vel acquiri cœpto, v. g. Beneficio jam legitimè possessio.

3°. Pœnæ quæ actionem requirunt, vel sunt leves, ut pœnitentiæ Monasterium, vel sunt graves, ut renuntiare Beneficio, exulem abire. His positis,

R. 1°. reum non teneri ad pœnas ferendæ sententiæ; donec ad eas fuerit à Judice condemnatus. Ratio est, quia lex de facto tales pœnas non imponit, sed imponendas minatur.

R. 2°. Pœnas passivas quæ nullum transgressoris actionem postulant, ut sunt irregularitas, privatio vocis activæ & passivæ & similia, incurri ante ullam Judicis declarationem: unde occulti quarundam legum violatores verè sunt excommunicati, & irregulares, prout alibi dicemus.

R. 3°. Pœnæ quæ vel irritant actum lege prohibitum, ut matrimonium clandestinum, vel reum reddunt ad aliquid inhabilem, ut Beneficium ad percipiendos Beneficii fructus, si Horas non recitet, effectum suum sortiuntur ante sententiam declaratoriam; unde clandestinè conjuncti separari debent; simoniacus realis Beneficium dimittere debet; & fructus perceptos restituere, &c.

R. 4°. Pœnæ quæ jure jam acquisito privant, vim communiter non habent ante Judicis septen-

tiam saltèm declarativam criminis , etiamsi lex ferat eas pœnas ipso facto & non expectatâ Judicis sententiâ incurri. Unde quod statuit Pius IV , eos qui confidentiam committunt , Beneficiis ante obtentis ipso facto privari , locum non habet nisi post sententiam Judicis. Ex quo sequitur Parochum qui admisit crimen cui annexa est ipso facto privatio Beneficii , validè absolvere pœnitentes , & fructus facere suos , modò Beneficii munera exequatur. Ità omnes penè Theologi , præsertim Galli. Et ratio est , tum quia id approbat Mater Ecclesia , ut conscientiarum quieti consulatur ; tum quia alioqui leges eæ in detrimentum boni publici vergerent , utpotè quas nemo aut ferè nemo in praxi sequeretur.

Dixi *communiter* , quia consuetudine receptum est , ut quædam pœnæ ante Judicis sententiam jure jam acquisito privent. Sic conjuges debiti petitione privantur statim ac incestum commiserunt ; sic atrocia quædam crimina ipso facto inducunt vacationem Beneficiorum , prout dicam suo loco.

R. 5°. Pœnæ quæ propriam rei actionem requirunt , ante quamlibet Judicis sententiam subiri debent , si non sint valdè difficiles , ut recitatio Rosarii , moderata corporis castigatio , &c. secùs si earum executio sit admodum acerba , ut venenum haurire , & alia de quibus sup. à.

Ratio primæ partis est , quia leges eæ nihil præcipiunt quod non sit homini moraliter possibile.

Ratio verò secundæ partis est , quòd hæc leges tam duræ , tam inhumanæ , tam naturæ propensionis adversæ forent , ut moraliter possibiles censeri non debeant. Et certè communi usu receptum est , ut qui ob crimen aliquod bonis omnibus ipso facto privati dicuntur per legem , non ante bona sua abdicare teneantur , quàm ad id fuerint à Judice condemnati.

Ergo , inquires , pœnæ illæ quæ ipso facto incurri dicuntur , non discrepant à pœnis ferendæ sententiæ.

R. neg. ant. Nam ubi lex pœnas imponit ipso

facto incurrendas, legislator per semetipsum, reum bonis spoliât quantum de se est, sub eâ tamen conditione ut declaratio fiat; ubi verò pœna est ferendæ sententiæ, non privat, sed remittit judici ut privet: unde in primo casu donationes & aliæ dispositiones quæ crimen subsecutæ sunt, rescinduntur; & irritæ evadunt statim ac intervenit declaratoria Judicis sententia, quæ ad ipsum commissi criminis momentum retrò trahitur; id autem in secundo casu non evenit. Præterea possunt hæredes conveniri ad solvendum id quod sedebat defunctus vi pœnæ ipso facto contractæ; secus si pœna esset solum ferenda.

† Quæres 3°. an ignorantia excuset à pœnâ legis. †

R. 1°. Ignorantia excusans ab omni culpâ, excusat à debito pœnæ: quia pœna, ut pœna, supponit peccatum, quod excludit ignorantia invincibilis. Unde si quis à Judice condemnetur, quia ignorantiam suam probare non potest, potest subtrahere se pœnæ, modò id fiat sine resistantiâ & scandalo.

R. 2°. Ignorantia excusans à gravi culpâ, non autem à veniali, excusat à gravi pœnâ, non autem à levi. Ratio est, quia *pro mensura peccati, erit & plagarum modus*, Deuter. 25.

R. 3°. Ignorantia quæ non excusat à gravi culpâ, sæpius non excusat à gravi pœnâ, aliquando tamen excusat.

Prob. 1. pars; quia ignorantia quæ non tollit culpam, non tollit causam pœnæ; nec proinde pœnam.

Prob. 2. pars; quia lex aliquando pœnam iis solum infligit qui *scienter, temerè vel præsumptuose* aliquid faciunt: Ergo lex illa certum contemptus, scientiæ, vel præsumptionis modum requirit, quo sublato, qui eam transgreditur, non subjacet pœnæ.

Quodd si quis ex ignorantia affectatâ legem violat, is certè pœnam meretur, quia hæc ignorantia æquiparatur scientiæ, & peccatum adauget.

R. 4°. Ignorantia etiam invincibilis solius pœnæ,

non excusat per se à poenâ , nisi lex contumaciâ requirat. Ratio est , quia qui violat legem nesciens poenam lege impositam , ponit totam poenæ subeundæ causam ; hæc enim causa non est poenæ cognitio , sed culpa.

Dixi , 1<sup>o</sup>. Non excusat *per se* : quia excusare potest *per accidens* , ut si quis nescierit legem obligare sub mortali , & id cognitâ poenæ gravitate cogniturus fuisset.

Dixi , 2<sup>o</sup>. *nisi lex contumaciâ requirat* : quia contumacia requiritur , ut quis incurrat censuras.

Sed quid si quis noverit quidem hoc vel illud lege naturali vel divinâ prohibitum esse , sed prorsus ignoret legem humanam , quâ id prohibitum est.

Respondent plures , eum adhuc subiacere poenæ per legem expressæ , quia , inquiunt , qui legem condit , non suæ tantum , sed etiam divinæ naturalisve legis transgressionem punire intendit ; unde qui cum impedimento dirimente quod ignorabat , contrahit , invalidè contrahit. Hoc quidem exemplum & alia id genus non pauca facile admisero : sed de omnibus perinde pronuntiare non ausim , quia res ab intentione legislatoris pendet. Ut ut sit , cognoscunt iidem Theologi , excipiendas esse ab hac regulâ censuras quas fatemur non incurri , nisi quis contra Ecclesiæ legem sibi cognitam peccet.

## † † S E C T I O S E C U N D A.

### *De Lege Tributorum.*

**T**ributum definitur : Pensio publica , quæ ad regiones sumptus , & communes Reipublicæ operas à populo persolvitur.

Tributum aliud est *reale* , quod pro rebus immobilibus & fructibus earum quotannis solvitur : aliud *personale* , quod ratione bonorum mobilium personæ , ac industriæ ejus exigitur , & sæpè vocatur *capitatio* ; aliud *mixtum* , quod pro rebus & personis solvitur. Si tributum fuerit impositum pro rebus in

urbem investis, aut ex illâ eveſtis, vocatur proprie *veſtigal*; ſi pro rebus quæ transferuntur per pontes & flumina, dicitur *portorium*; ſi pro tranſeuntibus per viam ſeu locum, idque ad viarum cuſtodiam & reſectionem, *pedagium*; ſi pro operis perſonarum, putà pro iis qui excubias agunt, dicitur *angaria*, &c. His poſitis,

Quæres 1°. an lex tributorum ſit merè poenalis ex genere ſuo.

R. negat. Quia imponi poteſt tributum ſine comminatione poenæ, & non in poenam delicti. Non nego tamen tributa imponi aliquando poſſe in poenam criminis alicujus, v. g. rebellionis, nego tantùm ea ſic communiter imponi; unde dixi, *ex genere ſuo* non eſſe poenalia.

Quæres 2°. an lex tributorum verè & propriè obliget in conſcientiâ.

R. affirmative; 1°. quia Chriſtus Matth. 12. ait; *Reddite quæ ſunt Cæſaris, Cæſari*; ubi ſermo erat de cenſu Imperatoribus perſolvendo, & Apoſtolus Rom. 13. *Ideo neceſſitate ſubditi eſtote, non ſolùm propter iram, ſed etiam propter conſcientiam; ... reddite ergo omnibus debita; cui tributum, tributum; cui veſtigal, veſtigal.* Unde ſic: veſtigalis nomine intelligunt eo loci Interpretes, quod nos gallicè dicimus, *les Aides, Entrées, Gabelles*, &c. Atqui ex Apoſtolo ſolutio horumce onerum neceſſaria eſt in conſcientiâ; Ergo.

Idem docet S. Auguſtinus in expoſit. quarundam quæſtionum Epiſt. ad Rom. *Si quis, inquit, putat quoniam Chriſtianus eſt, non ſibi eſſe veſtigal reddendum.... in magno errore verſatur.* Accedit cenſura hujusce propoſitionis, *Subditi poſſunt juſta tributa non ſolvere*, quæ an. 1700. à Clero Gallicano damnata eſt, ut *ſeditioſa, & Apoſtolicæ doctrinæ contradicens.* Ex quibus colliges eos qui veſtigalia juſta defraudant, non ſolùm mortaliter peccare, ſed etiam *furtum committere*, & proinde ante omnem Judicis ſententiam obligari ad reſtituendum Principi, aut illi qui

*gabellas conduxit.* Ita Sylvester, & alii apud Azor.

Quæres 3°. an gabellæ si non petantur, debeant in conscientiâ solvi.

R. Quotiescumque existit lex aut consuetudo, ut qui rem transfert per certa loca, hanc exhibeat, & pro eâ gabellam solvat, tunc res illa debet in conscientiâ manifestari, quia lex vel consuetudo ad id obligat. Quod si ex consuetudine manifestatio hæc, & quæ eam sequitur solutio, non nisi ad Publicanorum petitionem fiat, non videtur ad solvendum obligatus is à quo nihil exigitur: unde damnum hoc negligentiae suæ imputare debent exactores. Aliud enim est non dare quod à te non petitur, aliud per dolum efficere, ut nec petatur, nec peti possit, unde rejiciendum est quod docent aliqui licitum esse occultare venditionem, aut per invia loca transire, nè gabella petatur.

Quæres 4°. an qui scienter emunt merces fraudatâ gabellâ introductas, sal, v. g. carnes, tabacum, & alias id genus legibus Regis in Parlamento verificatis prohibitas, teneantur ad restitutionem.

R. affirmat. cum Autore Collat. Paris. qui etiam contendit emptores præ venditoribus ad restituendum obligari, quia Princeps jus habet praelationis & quasi hypothecæ in prædictas mercedes, vi cujus eas ubicumque sint occupare potest.

Quod si emptor dubitet, etiam non sine fundamento, an venditor jura perfolverit, putâ quia animadvertit cum pretio satis vili vendere, censet citatus autor, nullam ei tunc incumbere obligationem restituendi, quod probat ex ipsâ legum dispositione. *Non puto, ait lex 10. de jure fisci, delinquere eum qui in dubiis quæstionibus contra fiscum facile responderit.*

Quæres 5°. an in dubio num justa sit necne lex tributi, sit ejus solvendi obligatio.

R. 1°. Tributum verè & certò injustum à subditis non deberi. Ut autem tributum sit reipsâ justum, tria requiri solent: 1°. quidem potestas imponendi tributum, quæ per se soli supremo Principi com-

petit; 2<sup>o</sup>. legitima causa, ut nempe ob bonum publicum imponatur; 3<sup>o</sup>. propositio tributum inter & causam tributi, adeo ut parvum pro causâ mediocri, temporale pro temporali necessitate imponatur. Requiritur etiam proportio ad personas, ut nimirum plus exigatur ab eo qui plus potest, minus ab eo qui minus habet facultatem: quare graviter peccant, & pauperibus quorum læsionis causa fuerunt, restituere debent viri illi nobiles, qui cum bona possideant plebeia \*, tributis obnoxia, ab <sup>\* Biens</sup> iisdem tamen sese eximunt; unde fit ut divitum <sup>roturiers.</sup> onera in pauperes refundantur. Itâ casum hunc solverunt Doctores Sorbonici 30. qui & suppositâ facti notorietate, huiusmodi homines ad Sacramenta admitti non posse definierunt.

R. 2<sup>o</sup>. In dubio de Justitiâ tributi, illud solvendum esse, nisi rationes quæ contra pugnant, sint longè graviores oppositis. Ratio est, quia in dubio æquali aut penè æquali, præsumendum est in favorem principis possidentis facultatem præcipiendi. Decisio hæc sequitur ex iis quæ dicta sunt de Probabilitate.

### SECTIO TERTIA.

#### *De Lege irritante.*

**L** Ex irritans ea est quæ actum cui certæ desunt conditiones, nullum & invalidum facit.

Certum est de facto dari leges quæ certas in contractibus requirunt conditiones, quarum defectu iidem irritum abeunt: sic Jure civili irritatur testamentum sine sufficienti testium numero factum; & Jure canonico, matrimonium clandestinum.

Irritatio multiplex est; 1<sup>o</sup>. enim altera incurritur ipso jure, & ante Judicis sententiam; quo sensu irritum est se ipso matrimonium clandestinum, altera non nisi post Judicis sententiam incurritur; sic contractus in quo quis ultra medietatem justit



pretii deceptus est, tandiu valet donec eum Judex irritum fecerit.

2<sup>o</sup>. Alia est *explicita*, quæ distinctè exprimitur; v. g. *Si res aliter fiat, non valeat, careat omni robore*; &c. alia *implicita*, quæ fit verbis æquivalentibus, ut si præscribatur forma quæ in contractu necessario debeat servari.

3<sup>o</sup>. Alia est *pœnalis*, *legalis* altera. Pœnalis ea est quæ inducitur in odium personæ & actionis ejus, ut cum irritatur matrimonium contrahentis cum eâ quam polluit per adulterium sub spe futuri conjugii. Legalis ea est quæ non fit in pœnam peccati, sed in bonum privatæ personæ; aut communis, ut cum irritatur professio ante annum 16. expletum, in bonum utique tum profitentis, tum Religionis.

Quæres 1<sup>o</sup>. an lex irritans obliget in conscientiâ.

R. 1<sup>o</sup>. legem ipso jure irritantem hoc sensu obligare, 1<sup>o</sup>. quod non liceat uti actu per legem irritato, quasi validus sit; 2<sup>o</sup>. quod nequidem actum illum exercere liceat, si vel in materiâ legis postulet, vel legislator satis significet velle se ut ab eo actu absteineatur.

Prob. 1. pars: quia actus qui ipso jure invalidus est, reverà non valet; cum lex quâ irritatur ipsum privet omni robore, ut patet in matrimonio clandestinè contracto.

Prob. 2. pars. Ab eo actu omninò abstinendum est quem lex non irritat solum, sed & prohibet: Atqui tales sunt actus quidam per leges irritati; atque id patet in illo matrimonii clandestini exemplo, quod ne autem licet. Porro non omnes actus qui lege irripiunt, simul sunt prohibiti: etsi enim irrita sit renunciatio paternæ hæreditati facta à filiâ quæ dote suâ contenta est; non tamen peccat puella quæ hæreditati suæ renuntiat; unde valeret renunciatio, hæc nisi juramento confirmata esset, & tamen juramentum peccati vinculum esse non potest.

R. 2°. Lex quæ ipso facto actum non irritat, sed cum solummodo præcipit irritari, non obligat ante sententiam Judicis. Ratio est, quia irritatio est actus proprius publicæ potestatis; Ergo si non fit per legem, fieri debet per Judicem, à quo solo leges eam fieri permittunt; Ergo actus hoc in casu tandiu valebit, donec reipsa à Judice irritetur.

Quæres 2°. an lex eo ipso sit irritans, quo est prohibens.

R. negat. quia ex cap. 16. *de regular. Multa fieri prohibentur, quæ si facta fuerint obtinent firmitatem.* Et verò aliud est prohibere aliud irritare: unde nec quod irritatur, semper prohibitum est. ut modò dixi; nec quod prohibetur, semper est irritum, ut patet in matrimoniis quæ post emissum simplex castitatis votum contrahuntur.

Quæres 3°. quænam impediant nè lex actum ipso facto irritans, habeat effectum suum.

R. 1°. Si lex non irritet actum, nisi in vindictam culpæ, irritatio impeditur per omnem causam quæ excusat à culpâ. Sic qui ex oblivione merè naturali omittit Horas, facit fructus suos, licet extet lex quâ irritatur fructuum acquiritio ab iis facta qui Officium omittunt. Potest tamen aliquandò Ecclesia infontem re aliquâ privare in odium culpæ alienæ; v. g. Beneficio quod ex simoniâ sibi incognitâ comparavit: quod etiam facit potestas secularis, cum v. g. rebellis hominis filios & bonis & nobilitate spoliât.

R. 2°. Qui invincibiliter ignorat actum aliquem irritari per legem, sed legem quâ actus prohibetur non ignorat, subjacet irritationi, quamvis hæc in solius culpæ vindictam statuta fuerit. Unde Beneficiarius qui novit Horarum recitationem per Ecclesiæ legem imperari, nescit autem fructuum receptionem ab eo factam qui non recitat, esse irritam; non facit fructus suos. Ratio est, quia ignorantia pænæ non tollit culpam quæ totalis est & adæquata causa irritationis; Ergo nec irritationem ipsam tollere debet.

R. 1°. Ignorantia etiam inculcata legis irritantis; non impedit actus irrationem, si irritatio immediate facta sit propter bonum commune. Ità omnes. Patet hoc, tum in testamento sine legitimis solemnitatibus condito, tum in matrimonio quod quis bonâ fide absente Parocho celebrasset. Ratio est 1°. quia leges tam necessariæ effectum suum absolute habere debent, quia hoc absolute intendit & intendere debet Legislatores; 2°. quia, ut alibi dictum est, leges illæ non fundantur in præsumptione facti, sed in præsumptione, vel potius in certâ scientiâ periculi, nè quid fiat contra bonum commune. Ergo cum periculum hoc semper existat, lex semper vigere debet.

## SECTIO QUARTA.

### *De Lege civili, Ecclesiasticâ, &c.*

Jus civile in Galliâ coalescit, 1°. ex Consuetudinibus, quæ licet vim primam ex solo populorum consensu desumpserint, hodiè scriptæ esse debent; 2°. ex Jure Romano, de quo statim loquar; 3°. ex Concordatis & Pragmaticis Sanctionibus; 4°. ex Legibus per Reges nostros latis, quæ cum proprio Principis motu efferuntur, vocantur *Edicta*; cum autem à Rege ad Magistratum aut populorum preces conceduntur, dici solent *Constitutiones*, gallicè, *Ordonnances*; ac demùm *Declarationes*, cum leges jam antè conditas restringunt, amplificant, aut quolibet modo interpretantur.

Jus Romanum, quod etiam *commune* nuncupatur, ferè totum obtinet in multis Galliæ Provinciis, quales sunt Occitania, Provincia, Delphinatus, & aliæ quædam Regni partes, quæ quia sequuntur Jus Romanum, quod *jus scriptum* vocari solet, appellantur Provinciæ *Juris scripti*, ad discrimen aliarum Regni Provinciarum, quæ *Consuetudinaria* vocantur, quia suas sequuntur consuetudines. Unde consuetudo in præsentem definitur potest, Jus particulare quod certis in Provinciis

viget : sic dicitur Consuetudo Aurelianensis , &c.

Circa hoc tria notanda : quodd si quando Regiæ Constitutiones Juri Romano derogant, iis obsequendum sit, etiam in regionibus quæ jure scripto utuntur ; quia totam eo utendi facultatem habent à Rege.

2°. Quodd etsi Jus Romanum in Provinciis consuetudinariis vim legis non habeat , plenis tamen oculis legi debet ab iis etiam qui hisce in Provinciis jus dicunt ; quia cum deficiunt , ut sæpius evenit , locorum consuetudines , *ad jus commune & Romanum confugimus* , non quidem ut ad legem necessariam , sed ut ad æqui & recti normam.

3°. Quodd graviter & periculosè allucinentur ii & Confessariis , qui , ut obvios conscientiae casus resolvant , recurrunt ad Theologos qui , ut Lessius , Lugo & Suarez , jus solum Cæsareum citant & assumunt. Cum enim jus illud usibus & moribus nostris sæpius adversetur , manifestum est ejus auctoritatem per se ad decisionem legitimam non sufficere. Optandum igitur , si non necessarium , ut Confessarii aliqualem Gallicani Juris ideam sibi comparent , nè multa admittant quæ privatis Regni legibus prohibita sunt : saltèm igitur legant Institutiones D. Argou , nec non & locorum in quibus versantur consuetudines ; deinde verò peritiores sive Confessarios , sive Jurisperitos frequenter interrogare nec vereantur , nec erubescant : eâ tamen lege ut à Jurisperitis principia , à semetipsis verò , aut à melioribus Theologis casuum resolutiones desumant. Aliter enim plerumque definiunt Advocati & Magistratus : aliter verò Confessarii , qui multa Judiciis secularibus occulta , & occultanda comperiunt in poenitentiae tribunali.

\* Jus canonicum est congeries legum , quibus Personæ , judicia , & res Ecclesiasticæ potissimum diriguntur. Jus illud partibus sex constat , Decreto scilicet , Decretalibus , Sexto Decretalium , Clementinis , Extravagantibus , communibus , & Extravagantibus Joannis XXII.

Quæres 1°. quæ sit Juris hujus autoritas in Galliâ.

R. Certum est 1°. eas Juris canonici Sanctiones quæ cum usibus in Regno receptis, antiquis Ecclesiæ nostræ moribus, & supremæ Regum nostrorum auctoritate malè cohærent, nullius in Galliâ esse momenti.

Certum est 2°. Decretum Gratiani quod etiam post ipsius emendationem Romæ factam, mendis non caret, non aliam habere auctoritatem quàm habeant Canones, aut Patrum textus, ex quibus Decretum illud coalescit.

Certum 3°. videri debet Jus canonicum quod præsertim in Decretalibus Gregorii IX. & Clementinis continetur, magni apud nos ponderis esse debere: 1°. quia Galli quidquid penè Juris canonici habent circa electiones, postulationes, matrimonii impedimenta, & omnes ferè censuras, ex Jure Pontificio desumpsêre: si autem ex Jure illo principia desumpsimus, an non æquum est ut ejus decisiones circa casus è principiis consecrarios teneamus? 2°. quia pleraque Decretalium statuta, à generalibus Conciliis Lateranensibus, Lugdunensibus, & Viennensi, aut è Pontificibus Romanis, qui profundam canonici juris notitiam habebant, excerpta sunt: quidni ergo ea sequeremur in his quæ aliunde moribus nostris non repugnant? 3°. quia si unusquisque Decretales pro suntu rejicere poterit, jam quot erunt capita, tot erunt Jurisprudentiæ, quod quàm rectæ rationi adversetur nemo non intelligit. Et verò causæ quæ apud ipsos Angliæ & Germaniæ Protestantes, circa jurisdictionem ecclesiasticam suboriuntur, non ex civilium legum præscripto, sed ex Jure in Decretalibus contento dirimuntur. An igitur Ecclesiæ filii jus canonicum contemnent, quod impensè æstimant & sequuntur heterodoxi?

Etsi ob jurgia Bonifacium VIII. inter & Philippum Pulchrum exorta, minor fuerit Sexti quàm aliarum Juris partium autoritas in Galliis, major,

tamen Constitutionum ibi contentarum numerus in hoc Regno observatur, juxta Doujarium.

Quod dicunt aliqui, ut à Juris Canonici studio avertant, falsas Decretales ibidem perinde ac genuinas in probationem adduci; hoc, inquam, solidè confutat Gibert Tom. 1. Institut. Eccles. ubi animadvertit è Canonibus mille in Jure citatis vix unum esse spurium: cum in totâ Gregorii IX. Collectione, non nisi 14. falsi Canones citentur; nulli verò prorsus occurrant in Collectionibus posterioribus. Plures quidem hæc in parte nævos habet Decretum Gratiani, sed qui nihil ferè sint, si comparentur cum genuinis ejusdem citationibus. Adde quòd hic error quilibet vitari facillè possit ab eo qui semel meminerit Decretales omnes Romanorum Pontificum Siricio Papâ antiquiorum esse suppositas.

pag. 9.

Creatus  
est Ponti-  
fex anno  
985.

Quæres 2°. quid sint Libertates Ecclesiæ Gallicanæ.

R. eas definiri, Jus constanter sequendi receptos universalis Ecclesiæ Canones, & antiquas Regni consuetudines, quidquid de novo in contrarium decernatur.

1°. Sunt *jus*: Ecclesia enim particularis jus habet id sequendi quod primitus ab Ecclesiâ universali sancitum est, aut quod hæc ipsa particularis Ecclesia à multis retro sæculis laudabiliter & intemeratè servavit: Hinc Libertates Gallicanæ non sunt exemptiones aut privilegia, & à nemine revocari possunt.

2°. Sunt *jus sequendi receptos Ecclesiæ Canones*: unde turpiter aberrant, qui Libertates Gallicanas reponunt vel in potestate faciendi quod libuerit, vel in summâ à Romano Pontifice independentiâ. Imò exigit Jus antiquum, cui ob Libertates nostras insistimus, ut Papam habeamus pro Ecclesiarum omnium Capite, pro Rectore universali, qui in omnes Ecclesias, singulosque ipsarum Pastores jurisdictionem habet, secundum Evangelii & Traditionis leges exercendam. Unde Spondanus ad annum 1639. sic loquitur: *Nescit Ecclesia Galli-*

*cana Libertates quæ illam à Romanæ matris firmissimâ connexionē, & filiali obedientiâ divellant.*

Et si verò antiquorum Canonum amorem spirant Galli, haud tamen negandum multas apud eos invaluisse consuetudines antiquo juri contrarias, v. g. resignationes in favorem, collationes Beneficiorum per præventionem, & alia id genus non pauca.

3°. *Et antiquas Ecclesiæ nostræ consuetudines, quæ cum Gentis genio & moribus congruant, sine magno pacis publicæ detrimento mutari non possent.*

4°. *Quidquid de novo, &c.* Unde Galli ea Sedis Apostolicæ Decreta libenter amplecti debent, quæ nec legitimis Regni consuetudinibus, nec antiquæ disciplinæ adversantur.

Fundamentum Ecclesiæ Gallicanæ Libertatum duplex.

1°. Quòd nec Papa, nec ipsæ generales Synodi quidquam possint in temporale Regum Franciæ; & vicissim nihil etiam Reges Franciæ, aliive quicumque laici Principes possint, in iis quæ ad fidei decisiones spectant, nisi ut iis humiliter obtemperent, easque pro virili tueantur. Unde aiebat S. Ambrosius, L. 5. Ep. 35. ad Valentinianum: *Quis est qui abnuat in causâ fidei, Episcopos solere de Imperatoribus Christianis, non Imperatores de Episcopis judicare?*

2°. Quòd Papæ autoritas in iis etiam quæ ad spirituale Regni bonum pertinent ex Canonum & Regni consuetudinum præscripto moderanda sit, juxta id Zozimi Can. 7. xxv. q. 1. *Contra statuta Patrum condere aliquid vel mutare, nec hujus quidem Sedis Apostolicæ potest autoritas.* Ex his principiis mirum est quot & quàm varia apud varios fluant consuetudines, quæ hic prosequi non possum. Sufficiat annotare hanc Libertatum Gallicanarum materiem, mille obscuritatum scopulis involutam esse, quod non semel agnoverunt Galliæ Episcopi, præsertim in Codice Regi oblato post generalia Regni Comitia, habita anno 1615.

## † CAPUT SEXTUM. †

*De Dispensatione.*

**D**ICEMUS 1°. de essentiâ & divisione dispensationis; itèm de causâ ejus efficiente; 2°. de conditionibus ad eam requisitis; 3°. de defectibus qui dispensationem irritant; 4°. de causis propter quas cessat dispensatio.

## ARTICULUS PRIMUS.

*Quid dispensatio, quotuplex & à quo detur.*

**D**ispensatio definitur, Relaxatio legis, legitimâ auctoritate concessa quibusdam personis in aliquo casu in quo lex alioqui obligaret.

Dicitur 2°. *relaxatio*, seu exemptio: eaque vox locum habet generis, quia per eam dispensatio convenit cum aliâ quâcumque vinculi legis ablatione, sive fiat per abrogationem, sive per privilegium.

Dicitur 2°. *legis*, quo nomine intelliguntur etiam statuta, & aliæ leges quæ in Jure communi non continentur.

Dicitur 3°. *legitimâ auctoritate facta*; dispensatio enim actus est jurisdictionis; & eo nomine differt ab epikeia, quæ non est jurisdictionis actus, sed doctrinæ & prudentiæ, prout ex dictis colligi potest.

Dicitur 4°. *Quibusdam personis*, sub quibus non privati solum comprehenduntur, sed & Congregationes, Conventus & similia, quæ sunt personæ fictæ.

Dicitur 5°. *in aliquo casu*, &c. Unde rursus differt dispensatio tum ab epikeiâ, quæ iis solum in casibus locum habet ubi lex judicatur non obligare; tum à licentiâ, seu permissione, quâ non relaxatur obligatio legis, sed permittitur ut aliquid



fiat contra modum à lege præscriptum : sic Superior permittit Monacho ut aliquid donet , nec tamen in paupertatis voto dispensat.

Dispensatio dividitur 1°. in *totalem* , quæ omninò aufert obligationem legis , ut cùm irregularis dispensatur ad omnes Ordines ; & *partialem* , quæ solum ex parte obligationem relaxat , ut si irregulari sola minorum Ordinum susceptio permittatur.

Dividitur 2°. in *necessariam* , & *voluntariam*.

Dispensatio necessaria , ea est quæ iis à quibus petitur negari non debet , ut contingit 1°. cùm commune bonum aliter procurari , aut commune scandalum aliter vitari nequit ; 2°. cùm alioqui periclitaretur spirituale bonum postulantis ; 3°. cùm à lege vel ab homine constitutum est , ut dispensatio in tali casu concedatur , quod maximè fieri solet in dispensationibus circa pœnas post condignam satisfactionem ; 4°. cùm licèt causa dispensandi non inducat debitum iustitiæ , inducit tamen debitum misericordiæ , hæc enim aequaliter debetur , cùm proximus graviter indiget , & sine dispendio sublevari potest.

Quia tamen iniustitia Superioris non tollit legis vinculum , hinc qui dispensationem etiam debitam non obtinet , tenetur ad observationem legis , nisi lex ei tam nociva fiat , ut cum tanto discrimine non obliget , prout alibi dictum est. Dispensatio voluntaria est ea quæ , licèt iustam habeat causam , non est tamen debita quia nullum ex modò recensitis urget incommodum.

Dividitur 3°. in eam quæ justificatur ex causâ intrinsecâ , ut si v. g. lex jejunii alicui fiat nimis onerosa ; & eam quæ conceditur ob rationes extrinsecas , scientiam , v. g. aut etiam nobilitatem , quia horum remuneratio in Ecclesiæ bonum redundat.

Dividitur 4°. in *expressam* , & *tacitam*. Dispensatio expressa ea est quæ verbis vel signis Superioris voluntatem satis manifestantibus conceditur. Verba quibus uti debeat dispensator , nulla in Jure de-

terminatur, neque necesse est, ut dispensatio detur in scriptis, nisi id Jure tantum sit. Dispensatio potest esse expressa absque eo quod materia ejus specificè declaratur, unde sufficere potest verbum generale, ut *Dispenso tecum in impedimento, si quod habes*. Dispensatio tacita est ea quæ licet in se & directè non concedatur, conceditur in alio quod sine dispensatione fieri non potest: sic Superior qui scit me actu esse irregularem, præcipiendo ut Ordines suscipiam, censetur in irregularitate dispensare.

Verùm hîc duplex movetur difficultas. Prima, an ad dispensationem sufficiat ratihabitio de futuro, id est, præsumpta voluntas Superioris, qui probabiliter judicetur dispensaturus si sciret, vel gratum habiturus cùm sciet; etsi nec sciat, nec velit, quo tempore is qui dispensatione indiget, contra legem operatur. Secunda, an cùm Superior qui videt è subditis suis quempiam contra leges agentem, non contradicit, cùm faciliè & absque incommodo contradicere posset, an inquam, talis Superior censetur virtualiter dispensare in lege.

R. ad 1. ratihabitionem ordinariè non sufficere: 1º. quia voluntas præsumpta præcipiendi, non imponit obligationem actu obediendi: Ergo nec voluntas præsumpta tollendi vinculum, vinculum actu solvit; 2º. ut illegitimus ordinetur, ut Sacerdos validè absolvat, haud satis est ut præsumatur licentiam hæc faciendi à Superioribus concedendam esse si peteretur, quia aliud est, *cancerem*, aliud, *reipsa concedo*. Ergo.

Dixi ordinariè, quia nonnulli sunt casus in quibus ex usu communi sufficere potest præsumpta Superioris voluntas. Sic Religiosus potest de pecuniâ disponere, emendo librum quem fortuito invenit, & cujus emptionem à Superiore improbandam non esse cognoscit.

R. ad 2. Divisi sunt hîc Theologi. Iis credimus adhærendum, qui censent silentium Superioris pro

dispensatione haberi non posse: 1°. quia ad dispensationem requiritur voluntas concessiva, nec sufficit permissiva, qualis in eo esse videtur qui solùm tacet; 2°. quia sæpè fieri potest, ut Prælati silentium oriatur ex negligentia nimia, & pusillanimitate; adeoque licet Superior non excusetur à culpâ, non idèò præsumi debet dispensare; 3°. quia hæc opinio, & tutior est, & non minùs probabilis, quàm opposita.

Quòd spectat ad causam efficientem dispensationis, ante omnia certum est in lege humanâ dispensari aliquando posse; atque id constat, 1°. ex unanimi legislatorum & subditorum consensu, quorum illi se certis in casibus dispensare posse, hi verò secum dispensari posse semper crediderunt; 2°. ex Jure canonico, ubi plurima dispensationum exempla referuntur, & approbatur id S. Cyrilli Alexandrini  
 7. 4. 7. ad Gennadium, *Dispensationes nonnunquam cogunt  
 6. 16. parum à debito exire*; 3°. ex Conciliis, præsertim ex Tridentino, Sess. 25. cap. 18. ubi ostenditur dispensationes aliquando necessarias esse; 4°. demùm ratione: quia qui legem in toto vel in parte tollere potest respectu totius communitatis, à fortiori eandem respectu unius aut alterius relaxare potest.

Inquirendum ergo superest quibus competat dispensandi facultas. Ut solvatur quæstio, notandum est potestatem dispensandi aliam esse *ordinariam*, quæ alicui convenit ratione officii sui; & *delegatam*, quæ convenit ex concessione illius qui habet ordinariam. De utrâque loquimur. Itaque fit

CONCLUSIO I. Legislator tum in suis, tum in prædecessorum suorum & inferiorum legibus dispensare potest.

Prob. 1. pars: quia lex non obligat, nisi ex voluntate legislatoris. Ergo sublatâ hâc voluntate, ut per dispensationem tollitur, lex obligare desinit.

Prob. 2. pars: quia superior parem cum prædecessoribus suis potestatem habet, neque à successorum manus ligare possunt.

Prob. 3. pars ; quia superior inferiorum leges approbare aut abrogare potest ; adeoque & in ipsis dispensare.

Ex his sequitur Romanum Pontificem dispensare posse in omnibus quæ Juris sunt merè canonici , in legibus suorum prædecessorum , in Decretis Conciliorum etiam generalium , imò etiam in legibus quas Apostoli auctoritate humanâ condiderunt. Et verò si id non possit Papa , neque id alii poterunt Episcopi , adeoque recurrendum erit ad Concilium universale ut obtineatur dispensatio , quam sine morâ concedi aliquando necesse est. Idem adstruit Ecclesiæ praxis , secundum quam sæpius dispensatum est cum neophytis & bigamis , quos tamen ab Episcopatu arcet S. Paulus. Ceterum multi sunt casus , in quibus vult ipse Papa , ut rescripta sua executioni non mandentur , ut patet ex cap. 10. *De rescriptis.*

CONCLUSIO II. Inferiores non possunt ordinariè in Superioris sui legibus dispensare.

Prob. Quia dispensatio est actus jurisdictionis : Atqui inferior eo ipso quo talis est nullam habet jurisdictionem in leges superioris. Ergo verè dixit Clemens V. *Lex superioris per inferiorem tolli non potest* ; id est , nec modificari , nec dispensari. Clem. De elec.

Dixi , ordinariè : quia inferior in lege superioris dispensare potest , 1<sup>o</sup>. cum jus id permittit , sive *expresse* , ut cum Tridentinum Sess. 24. c. 6. concedit Episcopis ut dispensent *in irregularitatibus omnibus & suspensionibus , exceptâ eâ quæ oritur ex homicidio voluntario , &c.* sive etiam *implicite* , seu non designato singulariter dispensatore , quia verba quibus permittitur dispensatio , necessariò diriguntur ad Episcopum ; cum non dirigantur ad Papam , qui hâc licentiâ non indiget ad dispensandum.

2<sup>o</sup>. Cum obtinuit consuetudo ut inferior dispense in lege superioris : nam dispensandi facultas , ut aufertur consuetudine legitime præscriptâ , sic & eâdem acquiri potest. Hinc aliqui ex Galliæ Episcopis in tertio & quarto consanguinitatis gradu , alii

in quarto solum, alii non nisi cum pauperibus dispensant, &c. Hinc etiam Parochi dispensant in juniis Ecclesiasticis, etiam si facilis sit ad Episcopum recursus. Hinc demum Episcopus potest in suâ Diocesi dispensare in legibus Concilii Provincialis (modò reservatæ non sint) etsi ipse Archiepiscopus hisdem legibus subiaceat quoad vim coactivam.

3°. Cum vel levis est materia, quæ ad peccatum mortale non obligat: Nimis enim molestum esset in minimis semper recurrere ad Superiorem: vel sæpè recurrit dispensandi necessitas; hinc Episcopi dispensant in recitatione Officii divini, non quidem in perpetuum, sed ex causâ transeunte.

4°. Potest etiam Episcopus dispensare in generalibus Ecclesiæ legibus, sive sint de irregularitatibus, sive de votis Papæ reservatis, sive de impedimentis dirimentibus matrimonii non solum contracti, sed etiam contrahendi; (licet hoc ultimum rariùs contingat) cum Pontifex, aut qui vices ejus gerit, non nisi difficillimè adiri potest, ob locorum distantiam, vel paupertatem eorum qui dispensatione indigent, & est periculum in morâ, sive infamiæ & scandali, sive gravis alterius mali.

Quæres an inferior dispensare possit, in lege quam superior sibi expressè non servavit.

R. negat. Quia inferior superioris jura mutare non potest, nisi ex ejus consensu: Sed superior facultatem hanc inferiori concessisse non censetur eo ipso quò eandem sibi non reservavit. Hinc Honorius III. redarguit Episcopum qui eâdem die plures sacros Ordines contulerat, quia hæc *dispensatio ei canone minime permissa* erat, idèòque prohibita: unde etiam multæ sunt irregularitates & inhabilitates in quibus Episcopi dispensare non possunt; quia id eis Jure permissum non est, licet id eis non sit prohibitum.

Nec nocet quòd aliquando superior legis dispensationem sibi reserver; hoc enim fit ad majorem cautelam: abundans autem cautela non nocet.

cet, nec ex ejus defectu quidquam colligi potest.

Nec rursus nocet, quod Episcopus vi officii sui in Dioecesi suâ posse dicitur; quidquid potest Papa in totâ Ecclesiâ, nisi potestas ejus limitetur. Nam axioma illud nec in Jure canonico habetur, nec nititur firmâ ratione; imò veritati repugnat, si generaliter accipiat ut verba sonant: alioqui enim posset Episcopus ponere impedimenta matrimonii dirimentia, confirmationis conferendæ potestatem simplici Presbytero committere, novos Episcopatus instituere, quæ omnia falsa sunt. Citatum igitur axioma hoc solum sensu verum est, vel quod Episcopus possit id omne quod sibi à Jure, seu consuetudine legitimâ permissum est; vel quod possit de Jure communi ea omnia in suâ Dioecesi exercere, quæ ad ordinariam ejus gubernationem necessaria sunt, cum debitâ tamen canonicis legibus subordinatione.

In dubio an dispensatio sit necessaria in tali casu potest Episcopus dispensare: sicut enim votum non reservatur Papæ, si dubium sit; sic nec lex in dubio, eidem reservatur. Unum addo, eum scilicet qui in lege aliquâ dispensat, posse unâ cum dispensatione jungere commutationem, & aliquod pium opus imponere quod loco actûs per legem præscripti exerceatur; sic ei qui à jejunii lege dispensatur, imponi potest eleemosyna, modò non per modum stipendii quod dispensator percipiat; hoc enim videtur Tridentinum Sess. 25. cap. 28. de reformat.

Quod spectat ad potestatem delegatam dispensandi, hæc de eâ communiter traduntur, 1<sup>o</sup>. qui potestatem dispensandi ordinariam habet, eam aliis delegare potest, ut ipsâ utantur juxta formam ab ipso præscriptam; 2<sup>o</sup>. delegatus si potestatem purè delegatam habet, non potest eam subdelegare, quia potestatem hanc non accipit ut dominus, sed ut simplex executor.

Excipiuntur 1<sup>o</sup>. Delegatus Papæ, & cujuslibet Principis superiorem non agnoscantis, qui in his

quæ sibi à superiore prohibita non sunt , potest alium subdelegare ; non sic tamen ut huic concedat potestatem subdelegandi : 2°. delegatus ad universitatem causarum in aliquo genere vel loco : unde Decanus ruralis aut quilibet alius , etiam ab officio ad Episcopi nutum amovibilis , cui omnium certi generis causarum , v. g. matrimonialium , vel omnium prorsus , sed in certo loco , cognitio & examen commissa fuerint , potest unam alteramve causam , non tamen ipsam causarum universitatem alii committere ; 3°. delegatus cui permiserit expressè aut tacitè delegans ut alium subdelegeret , quia tunc subdelegatus non accipit jurisdictionem à delegato , sed ab ipso Ordinario.

Quæres quinam à legibus dispensari possint.

R. dispensationem , utpotè jurisdictionis actum , nonnisi in subditos exerceri posse. Etsi verò legislator non sit sibi metipso subditus , potest tamen sibi dispensationem procurare , seu dispensando cum communitate ejus est pars , seu tribuendo alteri potestatem vi cujus ab eo dispensetur.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *An legitima sit Dispensatio sine causâ.*

**S**ensus quæstionis est , 1°. an dispensatio sine causâ sit semper illicita ; 2°. an sit aliquando valida. Sit

**CONCLUSIO I.** Dispensatio sine causâ est illicita , tum ei qui concedit , tum ei cui conceditur.

**Prob. 1. pars :** quia talis dispensatio imprudens est & irrationabilis , prout à communi onere eum eximit qui non est eximendus , adeoque includit vitium acceptionis personarum , & alios qui sub lege gemunt , querelis exponit : uno verbo , non tam est dispensatio quàm *crudelis dissipatio* , ut vividè loquitur S. Bernardus , Lib. 3. *De consid. c.*  
**4. Ergo sine peccato concedi non potest.**

Est autem peccatum illud ex genere suo mortale, si materia gravis sit: quia peccatum illud grave cenferi debet, quo quis agit contra officium proprium, bonum commune, & caritatem, præbendo occasionem peccandi benè multis, qui putant idem sibi licere quod aliis, quos absque ullâ speciali causâ ab observandis legibus abstinere vident. Si verò legis materia levis sit, vel leviter præcepta, peccatum, per se loquendo, solum veniale erit. Sed hîc nota eum qui dispensationem malè datam non revocat quoad usum futurum, peccare quandiù non revocat; sicut qui furatus est, peccat quandiù non restituit.

Obj. Quotidie à tribus & ampliùs seculis dantur in Curiâ Romanâ dispensationes quæ dicuntur sine causâ. Ergo.

R. Papam in harumce dispensationum concessione, hæc formulâ uti, *Ex certis rationalibus causis, animum nostrum moventibus*: unde sequitur eas dispensationes in rei veritate non concedi sine causâ, tamen si causa non exprimitur. Præterea qui hujusmodi dispensationes obtinent, notabilem pecuniæ summam Cameræ Apostolicæ solvunt: hæc autem summa transit in partem causæ, quia summus Pontifex ipsam impendit in usum Reipublicæ Christianæ necessarios, aut summè utiles; v. g. ut Principibus Christianis opituletur, ut ope Missionum fidem extendat; eæ ergo dispensationes non immeritò per Ecclesiæ concessum receptæ sunt, ut notat Illust. de Marca. Certè si nobilitas ad obtinendam dispensationem interserviat, quidni eundem in finem interservire possit copiosa eleemosynarum largitio?

Prob. 2. pars: qui enim sine legitimâ ratione dispensationem obtinet, peccat: 1°. eam petendo, quia alium inducit ad peccatum; 2°. eam etiam ultrò oblatam acceptando, quia peccato Superioris cooperatur; 3°. eâ utendo, etiam cum valida est; etsi enim tunc legem humanam non violet, quia eâ ligari desit, violat tamen legem naturæ, quæ



præcipit ut pars sine causâ non discordet à toto: hujus autem peccati gravitas à materiæ gravitate repetenda est. Non peccat tamen, siue qui bonâ fide existimat se legitimam habere petendæ dispensationis causam; siue qui dubius an sufficientem habeat, totum ejus examen pio & docto Superiori relinquit, & ejus judicium expectat.

CONCLUSIO II. Dispensatio sine causâ valida est, si concedatur à legislatore in propriâ lege, aut ab ejus superiore vel æquali: invalida verò est, si concedatur ab inferiore in lege superioris, v. g. à Papâ in votis & juramentis, quæ sunt de jure divino; aut ab Episcopis in impedimentis matrimonii, quæ sunt leges universalis Ecclesiæ, cui inferiores sunt Episcopi.

Hæc secunda pars ab omnibus admittitur, & meritò; quia superior non censetur dare inferiori potentiam dispensandi imprudenter, & absque ratione. Quin & inferior scienter dispensans sine causâ, peccat mortaliter, si lex naturâ suâ obliget ad mortale; nec minùs graviter peccat qui, sciens & volens dispensationem sine causâ sollicitat; imò etsi dispensator qui dispensationem concedit sine causâ, ob bonam fidem à peccato excusari possit, haud tamen excusatur subditus qui, sciens se nullam habere causam dispensationem petit, quia nemini licet alterum inducere ad peccatum etiam materialiter sumptum. His præmissis,

Prob. 1. pars, quæ magis controvertitur; lex vim suam à legislatoris voluntate totam habet. Ergo sicut potuit legem non condere; aut eam abrogare sine causâ, aut ab initio decernere, ut hos solvit, non illos obstringat; ita validè poterit etiam sine causâ quos voluerit ab ejus vinculo eximere.

Obj. 1<sup>o</sup>. Legislator non potest secum dispensare validè sine causâ, alioqui lege suâ non obligaretur, cum obligatio quæ ad nuntum & sine causâ tolli potest, non sit veri nominis obligatio; Ergo nèque cum aliis dispensare potest sine causâ.

R. Vel legislator directè legibus suis tenetur, & tunc secum dispensare potest validè, etiam sine causâ, nec tamen desinet peccare contra naturæ legem, quæ vult ut quis cum potest, patriatur legem quam ipse tulerit; vel non tenetur legibus suis vi ipsarum, & tunc mirum non est si secum dispensare nequeat in lege cui non subjacet.

Obj. 2°. Peccat subditus qui utitur dispensatione quam obtinuit sine causâ: Atqui non peccat, nisi quia lege tenetur non obstante dispensatione; Ergo.

R. neg. min. Ideò enim injustè dispensatus peccat, & quidem contra eandem virtutem contra quam peccant ii qui dispensati non sunt, quia lex naturæ vult, ut qui nullam habent ab aliis dissentientiendi rationem, iis non discordent: porrò qui sine causâ dispensati sunt, nullam reverâ rationem habent ab iis abstinendi ad quæ alii vi legis humanæ tenentur. Ergo verè peccant, non quia subsistat erga eos lex humana (unde censuras non contrahunt si quæ latæ sint,) sed quia eadem lex erga ipsos ac erga alios subsistere deberet.

Quæres 1°. quæ sint legitimæ dispensationis causæ.

R. Non posse unâ aliquâ generali regulâ definiri quæ vel qualis causa requiratur aut sufficiat ad dispensationem; sed habendam esse rationem temporis, utilitatis, necessitatis, meriti & conditionis personarum. Hic tamen pro certo supponi potest; 1°. dispensandi causam non debere esse tantam, ut per se sufficiat ad tollendam legis obligationem, quia sic non esset opus dispensatione, sed tantum interpretatione; 2°. causam justam non consistere in indivisibili: adeòque Superioris esse quibusdam totum legis onus remittere, quibusdam partem oneris, quibusdam aliud onus imponere, minus tamen ipso legis onere, quia alioqui non esset dispensatio, sed commutatio; 3°. causam dispensandi eò debere esse graviolem, quò gravioris est momenti lex in quâ dispensatur: unde causa quæ sufficit ut Canonicus à residentiâ eximatur, non sufficit ut ab eâ

eximatur Episcopus ; 4°. per dispensationem infligi vulnus legi , adeoque necessum esse ut vulnus illud alterius boni accessione compensetur ; juxta id S. Bernardi cap. 2. de præcept. &c. *Novit fidelis servus & prudens ibi tantum usurpare dispensationem , unde bonam possit habere recompensationem.* Et l. 2. de confid. *Ubi necessitas urget , excusabilis , ubi utilitas provocat , dispensatio laudabilis est ; utilitas dico communis , non propria.* Ratione necessitatis dispensatur à jejunio , qui sine gravi incommodo jejunare non potest : ratione utilitatis dispensatur ab irregularitate , qui Ecclesiæ obsequium præstare potest. Porro id propter communem utilitatem , non autem simpliciter privatam factum censetur ; quod ita fit ob rationale bonum privatæ personæ , ut in aliorum damnum non cedat. Ratio est , quia exigit bonum commune , ut Superior privatorum bonum procuret , quantum id fieri potest absque jacturâ boni communis.

Quæres 2°. an valeat dispensatio cum causa dispensandi sufficiens adest , sed incognita dispensatori.

R. 1°. Valet , si detur à Superiore in lege suâ ; quia si Superior validè dispensat sine causâ , validè etiam dispensat sine cognitione causæ.

R. 2°. Videtur etiam valere , si ab inferiore concedatur , 1°. quia dispensatio quæ ad sui valorem requirit causam , non dependet à causæ cognitione , sed ab ipsâ causæ existentia. Ergo valet ea dispensatio , etiamsi non cognoscatur causa , sicut valet electio capacis ad Beneficium , licet elector non cognosceret capacitatem ejus , ut colligitur ex cap. 44. *De electione* : 2°. quia jus non requirit cognitionem causæ ad hoc ut valida sit dispensatio , sed solum ut sit licita ; ut hinc patet quod jus cognitionem causæ requirat pro Superiore ipso , qui tamen sine eâ validè dispensat.

## ARTICULUS TERTIUS.

*De defectibus qui dispensationem irritare possunt.*

**N**Ot. 1°. Defectus qui dispensationes faciunt irritas, alii se tenent ex parte dispensantis; alii ex parte illius qui dispensationem postulat. Defectus ex parte illius qui dispensat, sunt præcipue, 1°. defectus jurisdictionis, quo nullus est major: unde quivis Episcopus serio inquirere debet quid possit necne; 2°. defectus examinis, an scilicet causæ ad obtinendam dispensationem allegatæ sufficiant.

Defectus ex parte illius qui dispensationem sollicitat, sunt subreptio, & obreptio. Subreptio est subterfugium veritatis alicujus, quæ exponi debet juxta legem, Cancellariæ regulas & stylum, nam stylus jus facit. Obreptio est narratio falsi: unde patet dispensationem subreptitiam eam esse quæ obtenta est per subterfugium veri; obreptitiam verò quæ obtenta est per narrationem falsi.

Not. 2°. Causa obtinendæ dispensationis duplex est. Alia *motiva*, seu finalis, quæ principaliter movet ad concessionem dispensationis, ita ut illâ sublata, dispensatio vel nullo modo, vel nonnisi cum quibusdam conditionibus aut limitationibus concederetur: Alia *impulsiva*, quæ licet principaliter & quasi ab intrinseco non determinet dispensatorem, efficit ut facilius concedatur dispensatio, quæ tamen eodem pacto & formâ, licet multò difficilior concessa fuisset. Si vir infirmus & doctus à jejunii lege eximi velit, infirmitas est causa motiva; doctrina verò & pietas causæ sunt impulsivæ. His positis, sit

**CONCLUSIO.** Non quæcumque falsitatis expressio, vel suppressio veritatis facit dispensationem obreptitiam vel subreptitiam; sed tunc solum cum tacetur veritas, quæ de jure, stylo vel consuetudine debet exprimi; aut allagatur falsum, cujus expressio

est causa finalis ob quam superior dispensare intendit, aliàs non dispensaturus.

Prob. 1. pars; quia multa sunt, quæ si exprimerentur, vel retardarent Pontificem à concessione gratiæ, vel eum prorsus averterent, ut quoddam petens sit alicui vitio deditus, quoddam inimicus, &c. Multa item sunt, quæ si supprimerentur, Pontifex non semper concederet, ut quoddam petens sit vir doctus: Atqui tamen ex omnium confesso, nec hæc nec illa vitiant dispensationem. Ergo potest vel aliquid veriteri, vel falsi quidpiam exprimi, absque eo quoddam dispensatio sit subreptitia vel obreptitia, vel potius ob subreptionem & obreptionem invalida.

Confirm. Qui dat eleemosynam ei quem credit devotum & pium, aliàs non daturus si impium cognosceret, verè ei dominium tribuit, modò reipsa pauper sit: quia pietas non est causa motiva eleemosynæ, sed solum impulsiva; paupertas verò non est causa impulsiva solum, sed finalis: Ergo à pari in proposito. Unde clausula hæc, *si preces veritate nitantur*, intelligi debet de veritate substantiali, nimirum causæ motivæ, non autem de veritate accidentali, seu causæ impulsivæ.

Prob. 2. pars. Dispensatio non est valida, nisi absit consensus illius qui dispensat: Atqui cum supprimitur id quod de jure exprimendum est, &c. deest consensus dispensantis. Is enim non vult dispensare, nisi res se se habeat hoc vel illo modo, sine quo dispensatio vel nullatenus, vel saltè tali formà non conceditur. Ergo.

Hinc colliges fieri aliquando posse, ut subreptitio & obreptitio invalident dispensationem, quæ non defuisset concedi, etiam si dispensator rem totam cognovisset; prout communiter docent Interpretes in celebre cap. 20. *De Rescript.* Ut autem id melius intelligi possit.

Quæres 1°. an valeat dispensatio, si dispensans in rescripto erraverit, & v. g. nomen Titii expresserit pro nomine Caii.

R. Valere, si de personâ certò constet, quia error in nomine nec mutat intentionem dispensantis, nec ullam cum dispensatione intrinsecam connexionem habet.

Quæres 2<sup>o</sup>. an idem dicendum, si error profectus sit ab oratore, qui nomen suum occultare voluerit, nè cognosceretur à Pontifice, quem alioqui sciebat dispensationem ex odio negaturum.

R. affirmat. Quia tunc nihil tacetur quod connexionem habeat cum materiâ dispensationis, quin & talis dolus id habet boni, quòd impedit nè Superior ex odio procedat. Hæc tamen dispensatio vix posset executioni mandari in exteriori foro.

Quæres 3<sup>o</sup>. an valeat dispensatio si erratum sit in nomine Diœcesis.

R. affirmat. Quia in Rescriptis non tam verba quàm intentio Papæ spectari debet: Atqui hæc esse solet Papæ intentio, ut rescriptum suum ad oratoris Ordinarium dirigatur. Ergo Ordinarius petentis potest rescriptum illud executioni mandare. Si oratores duarum sint Diœcesum, erit utraque explicanda ex inconcusso stylo Datarie & Cancellarie, cujus mens est ut litteræ dispensationis semper committantur Ordinario oratricis.

Quæres 4<sup>o</sup>. an vitietur rescriptum, si scriptor Brevis ex errore unum impedimentum pro alio, v. g. tertium affinitatis gradum, pro tertio consanguinitatis gradu scripserit.

R. valere hoc rescriptum, modò reipsâ constet veritatem Superiori expressam fuisse. Ratio est, tum quia rescriptum vim habet à voluntate Pontificis, tum quia cap. 6. *De Rescriptis* in 6. dicitur verba rescripti strictè explicanda esse, *nisi de intentione mandantis aliud appareat expressè*: porrò in præsentī casu non apparet expressè Pontificem dispensare voluisse, in impedimento quod sibi propositum non fuit, sed in eo quod sibi propositum fuit.

Quod si orator ex inadvertentiâ, loco unius vinculi aliud expresserit, non valet dispensatio: quia

etsi facilius dispensasset Pontifex in affinitate v. g. quàm in consanguinitate, reipsâ tamen non dispensavit in eo quod ipsi propositum non fuit: inadvertentia autem excusat quidem à culpâ, sed non facit ut validum sit id quod de se invalidum est.

Aliter dicendum si orator per errorem scripserit se esse consanguineum in secundo gradu, cum esset in tertio. Ratio est, quia qui dispensat in majori, dispensat in minore, saltèm cum minus continetur in majori. Etverò si petierit quis dispensationem ad Beneficium quod deinceps agnovit simplex esse, non autem duplex, ut enuntiaverat, quis eum ad Beneficium simplex inhabilem putet?

*Leg. 21 ff.* Favet hæc Juris regula: *Non debet cui plus licet, & minus non licere.*

Quæres 5°. an valeat dispensatio cum plures allegantur causæ, quarum una falsa est, alia vera & talis, ob quam, etiamsi sola exposita fuisset, summus Pontifex dispensaret. v. g. Titius exponit 1°. se cum Liviâ rem turpem habuisse; 2°. gravem commercii hujus suspicionem exortam fuisse, aded ut oratrix, nisi matrimonium contraheretur, ramaneret diffamata, scandalaque inde exoritura essent. Ex his causis, secunda quæ ad dispensationem sufficere solet, vera est; prima vero falsa: quid Juris?

R. 1°. Si ex pluribus causis una causa sufficiens integratur, non valere dispensationem: quia tunc quælibet seorsim sumpta, insufficiens est. Ergo si una ex iis falsò proponitur, corrumpit fundamentum cui innititur voluntas dispensantis.

R. 2°. Si ex pluribus causis quæ proponi possunt; una solum proponatur, quæ falsa sit, irritam esse dispensationem, quia Pontifex non intendit dispensare, nisi ob hanc causam, quæ reipsâ nulla est.

R. 3°. Si ex pluribus causis quarum unaquæque sufficiens erat, quædam falsò proposita sit, ut in casu allato, probabilius est quod dispensatio non valeat. Ratio est; quia is est Curia stylus; prout

docet Pyrrhus Corradus, qui cum unus esset à principibus Romanæ Cancellariæ ministris, & dispensationum materiam apprimè intelligeret, magni in hisce casibus momenti esse debet.

Nota obiter, irritam esse dispensationem ei concessam qui vinculum cujus relaxationem petit, v. g. votum castitatis, proponit ut dubium, cum sit certum; & si interim alleget veram causam, v. g. carnis stimulos. Talis enim error est in substantiâ rei, cum Pontifex non dispensaverit in voto certo, sed in dubio: Ergo non valet dispensatio hæc, sicut non valeret remissio debiti obtemperata, allegatâ verâ paupertate, & falsâ debiti dubitatione. Quod si quis veram alleget causam, eamque probet falsis testibus, dispensatio valida est, quia preces veritate nituntur.

Quæres 6°. an valeat dispensatio, cum qui eam obtinuit non expressit eandem sibi jam negatam fuisse, aut cum nullam præcedentis dispensationis mentionem fecit.

R. ad 2. affirmativè: 1°. quia nec jus ullum; nec stylus aut consuetudo id exprimi requirunt; 2°. quia ea dispensatio obtinetur à superiore, qui vult & potest eam concedere; unde valet dispensatio concessa ab Episcopo, quam vel prædecessor ejus, vel Vicarius denegaverat.

An autem possit inferior dispensationem à superiore denegatam concedere; controversatur. Negat Sanchez, quia cum Pontifex v. g. negat alicui dispensationem, judicat causam ex quâ petitur insufficientem esse: Ergo videtur aliis auferre facultatem in hoc casu dispensandi, cum iis permittere non possit, ut ex causa insufficiente dispensent; Ergo, nisi nova ipsis proponatur causa, quæ superiori proposita non sit, dispensare non possunt. Ergo saltè dubium erit, an dispensatio ab inferiori concessa sit valida: unde non licebit eadem uti; tum quia nefas est, dubium v. g. matrimonium attentare; tum quia cum impedimentum cer-



tum est, dispensatio verò dubia possessio stat pro impedimento.

R. ad 2. Dispensationem sine mentione præcedentis obtentam, aliquando validam esse, aliquando non.

Valet 1°. cum vel utraque dispensatio ad res planè diversas pertinet: ut si qui olim dispensationem in voto castitatis obtinuit, nunc dispensationem petat in jejunio, aut qui hanc pro Quadragesimâ anni præcedentis petiit, eandem pro Quadragesimâ anni currentis postulet; aut qui dispensationem obtinuit, ut consanguineam unam aut affinem duceret, eâ usus non est, vel si eâ usus est, mortua est consanguinea quam duxerat.

Reg. 52. in 9. Valet 2°. etiam in eâdem causâ, si prior dispensatio nulla fuit; tum quia *non præstat impedimentum, quod de jure non sortitur effectum*, tum quia nullum est jus, quod satis probet invalidam esse dispensationem quæ sine præcedentis invalidæ mentione obtinetur.

Non valet verò, cum primæ dispensationis obtentio moraliter valdè adauget difficultatem concessionis secundæ, adeò ut omisâ primæ dispensationis mentione, dispensans verè non intelligat, an causa sibi proposita qualitatem & quantitatem gratiæ adæquet.

Hinc 1°. non valet dispensatio ad secundum Beneficium, nisi exprimatur primum etiam modicissimum: 2°. dispensatus super residentiâ ad quinquennium, subreptitiè dispensatur ad aliud quinquennium, nisi prioris dispensationis mentionem fecerit; 3°. qui impetravit dispensationem super impedimento sciminis, v. g. uxoricidii, & in idem scelus relabitur, debet prioris dispensationis meminisse, si novam in eodem genere impetrare velit, quia jure sancitum est, ut *remissionem veniæ, crimina, nisi semel commissâ, non habeant*. Leg. 3. Cod. De Episcop. audientiâ, &c.

Quæres 7°. an duplici ligatus impedimento teneatur

neatur utriusque mentionem facere in obtinendâ dispensatione.

R. 1°. id non esse necessarium cùm dispensatio ad diversum finem obtinetur, unde qui vult dispensari in voto castitatis, non debet exprimere se irregularem esse.

R. 2°. si dispensatio ad eundem finem tendat, v. g. ad unum matrimonium, faciendam esse mentionem omnium impedimentorum; 1°. quia sic usu & stylo Curia receptum est; 2°. quia alioqui decipitur Pontifex in re intrinsecâ dispensationi, & quâ cognita vel dispensationem non concederet, vel non eâdem formâ. Et verò quis credat validam esse dispensationem concessam homini, qui octo impedimentis dirimentibus laborans, octo seorsim dispensationes petit?

Addit Sanchez, non referre scienterne an ignoranter quis unum impedimentum tacuerit; tunc enim verum est id suppressum fuisse; quo cognito vel negata fuisset dispensatio, vel non eodem modo concessa: hinc si quis castitatis aut religionis voto ligatur contrahere velit cùm consanguineâ, debet utrumque voti & consanguinitatis impedimentum in eâdem *supplicatione* exprimere. Qui tamen prius à Papâ aut ab Episcopo voti castitatis dispensationem obtinuisset, velletque postea consanguineam ducere, novâ super voto suo dispensatione non indigeret, nec teneretur ad faciendam mentionem dispensationis prius obtentæ.

Porro nostra hæc doctrina de necessitate omnia simul impedimenta aperiendi, limitatur cùm impedimentum unum aliâ quàm dispensationis viâ auferri potest: unde si quis consanguineam ducere velit, & castitatis votum emisit ante pubertatem, non tenetur voti hujus meminisse cùm dispensationem petit, secundum eos qui votum ante pubertatem emissum, & post eam non ratificatum, à parentibus irritari posse putant. Cùm unum impedimentum est publicum, aliud non, dispensatio impedi-

menti publici petitur à Datariâ , occulti verò à Pœnitentiariâ , cui tamen explicandum est ex stylo & praxi ejus , petitam esse aut petendam à Datariâ publici impedimenti dispensationem : tunc enim expendere possunt Pœnitentiariæ Ministri an concurrente duplici hoc impedimento , dispensare expediat necne , idque sine ullâ oratoris infamiâ , quia in obtinendâ apud Pœnitentiariam dispensatione non exprimuntur oratorum nomina.

Hic notand. eos qui à S. Sede dispensationem obtinere cogitant , præsertim in impedimentis matrimonii , multò melius sibi consulere , si ante omnia de re tanti momenti conferant cum Parocho suo , eique , & per ipsum Episcopo vel Officiali ejus nudam ut se habet veritatem aperiant : nè vel petant dispensationem quæ peti non habet , vel falsis de causis obtineant ; vel cum novis sumptibus de novo petere teneantur , id quod vi expositionis minus accuratæ malè obtinuerunt. Curare etiam debent Parochi , ut parochianos suos hoc in casu officii sui admoneant , iisque declarent Ecclesiam nonnisi ægrè , & quasi ad duritiam cordis concedere dispensationes , quæ semper aliquod disciplinæ canonicæ vulnus inferunt.

## ARTICULUS QUARTUS.

*An cessante Dispensationis causâ , cesset dispensatio.*

**C**Ausa dispensationis duplex hic distinguitur ; motiva , & efficiens : de utrâque paucis loquimur.

Quæres itaque 1º. an cessante causâ motivâ , corruat & ipsa dispensatio : an v. g. Petrus , qui dispensationem petit , ut Mariam sibi affinem duceret , nè ob defectum dotis innupta maneret , eandem ducere possit , posito quòd ea antè nuptias , pinguem recipiat hæreditatem.

R. 1°. validam esse dispensationem, si causa, qualis est in præsentī casu paupertas futuræ sponſæ, vera sit tempore tum impetrationis, tum fulminationis litterarum. Itā ad me rescriptum est Romā. Quodd si preces veræ esse definant, cū Officialis ad executionem procedit, jam nulla ab eo concedi potest dispensatio, ut à contrario patet. Idem dicendum si preces verificentur ex dolo eorum qui dispensari volunt. Unde si oratores falsò allegassent copulam carnalem, & inde subsequens infamiam periculum, & consultò copulam habuissent carnalem, ut preces executionis tempore verificarentur, perperam cum iis dispensaretur, quia nemini dolus patrocinari debet.

R. 2°. valere adhuc dispensationem, si post ejus fulminationem & ante contractum matrimonium puella fiat dives. Et hæc decisio probatur 1°. quia ex reg. 73. Juris in 6. *Factum legitimè retractari non debet, licet casus postea eveniat, à quo non potuit inchoari*; 2°. quia obligatio semel absolute extincta non reviviscit: Atqui impedimentum de quo agitur legitimā auctoritate extinctum est, idque absolute, nec ulla unquam visa est dispensatio, in quā expressum fuerit eam cessaturam cessante causā. Hinc ex omnium confesso, si irregularis ad Ordines dispenſetur ob suam aut parentum paupertatem, eā etiam desinente valebit dispensatio: Ergo idem dicendum in præsentī casu, aliisque omnibus in quibus actus ad quem datur dispensatio, non habet tractum successivum: si enim haberet, ut jejunium Quadragesimæ, & carniū comestio, in quibus dispensatio quæ datur, est virtualiter multiplex, haud dubiè dispensatio non valeret pro eo tempore quo tolleretur ipsius causa.

Non valeret tamen eadem dispensatio, si puella nondum fulminatā Pontificis dispensatione, hæres institueretur, & ne gratiā careret, cederet hæreditati in gratiam alterius: talis enim renuntiatio vera est donatio; qui autem donat, pauper censeri nequit;

imò si puella non renuntiet in gratiam alterius: sed tantum non acceptet, nè dispensationis effectum fraudetur, dispensatio ejus mihi admodum dubia videbitur; quia cum jam non nubat consanguineo metu paupertatis, superesse videtur ut eum ducat ex quadam passione. Ad minus ergo hoc in casu consulendus est Episcopus.

Hac occasione nota plerumque invalidas esse dispensationes quæ conceduntur *in formâ pauperum*; quia sæpius sub hac formâ petuntur ab iis qui satis divites sunt, ut *compositiones aliæque Officialium Curiae Romanæ jura*, solvere possint. si ergo solus Curiae stylo in formâ pauperum dispensari possunt, qui ambo *admodum pauperes & miserabiles existunt, quod ex labore & industriâ suâ tantum vivunt, & aliter vivere non possunt*. Docet tamen Pontas eum posse pauperem censi, qui non nisi mille in bonis nummos habet: neque ab hoc recedit Autor Collet. Andeg. cum inter pauperes eos recenset, qui aliquos quidem habent redditus, sed sustentationi suæ & oneribus matrimonii impares, nisi accedat labor & industria. Idipsum dicunt alii de iis, qui vel *casualia* solum bona habent, etiam in magnâ quantitate, qualia ea sunt quæ regio favore conceduntur; vel ex bonis immobilibus non plus possident quam ad sustentationem statui suo consentaneam. Faciendum tamen oratores quæ in eo sunt statu, teneri ad exactam tum bonorum suorum, tum etiam conditionis suæ expositionem, quia alioqui dispensatio nulla foret & subreptitia. Idem dico cum Pontas de iis qui ex labore & industriâ vivunt, & quos inter non pauci sunt qui in formâ pauperum dispensari non possunt, cum multi hac arte magnas opes comparent: unde tutius est, ut in his dubiis casibus omnia nudè & simpliciter Pontifici declarentur, ut vel absolute in formâ pauperum dispenset, vel levem multam imponat.

Sed quid, si filia parentes divites habet, quorum hæres esse debet? eritne pro paupere habenda,

quia nihil actu possidet, aut quia pater eandem dotare non vult?

R. negat. cum senioribus Jurisconsultis; quia, ut ait Pyrr. Corradus, Lib. 7. cap. 2. n. 13. *Parum refert quodd juxta præsentem statum nihil habeat, illa quæ jus habet succedendi in bonis parentum, ac eqs compellendi ad illam dotandam statim juxta ipsius oratricis qualitatem.... quod procedit, etiamsi pater ob aliquam causam recusaret illum dotare, &c. unde in hoc casu destinatum habetur pro facto. Si tamen frater aut quicumque alius puellam dotare intendat, dummodò nullum præcesserit dotandi pactum, per quod dicta oratrici jus irrevocabile quærat, vel etiamsi fuerit pactum dotandi; sub conditione ut nûbat consanguineo suo puella, cùm nullum jus habeat ad dotem, dicitur verè pauper, non obstante certitudine quodd à fratre dotanda erit, & sic servatur in praxi. Ita idem n. 24.*

Quæres an dispensatio cesset per mortem dispensatoris.

R. neg. patet ex quotidianâ praxi. Nec obstat hæc Juris regula, *Mandatum re integrâ, domini morte finitur*: ea quippe intelligi debet de mandato ad litteras justitiæ exequendas, quod morte mandantis expirat, cùm *res adhuc est integra*, id est, cùm delegatus necdum uti cœpit jurisdictione; non autem de Rescriptis, quibus vel gratia actu conceditur, vel jus certum ad eam acquiritur. Unde infero facultates illimitatè concessas extra contentiosam jurisdictionem, ut sunt litteræ dimissoriæ, facultates audiendi confessiones unius vel multorum, absolvendi à censuris & à casibus reservatis, eligendi Confessarium, commutandi vota & juramenta, dispensandi tum in iisdem, tum in impedimentis matrimonii: itè licentiam non residendi studiorum causâ, aut celebrandi Missas in domo privata, vel in loco non benedicto, aliasque id genus gratiosas concessionem non expirare obitu concedentis.

## † † CAPUT SEPTIMUM.

*De Lege non scriptâ, seu de Consuetudine.*

**C**onsuetudo est Jus quoddam moribus institutum, quod pro lege suscipitur, ubi deficit lex.

Dicitur 1°. *jus*, in quo convenit cum lege, & differt à more, seu usu, qui nihil aliud est quàm repetitio actuum, quæ potius est causa consuetudinis, quàm consuetudo, licèt vocetur consuetudo *facti*, ut distinguatur à consuetudine *juris*, quam nunc definimus.

Dicitur 2°. *institutum moribus*, id est, eâ actuum repetitione, quæ, ut modò dicebam, vocatur consuetudo *facti*. Consuetudo, ut moribus instituta, differt tum à lege, quæ ex solâ Principis voluntate pendet; tum à stylo Curix qui vim legis habet in his præcipuè quæ judicia concernunt, cum consuetudo certam materiam non respiciat.

Dicitur 3°. *quod pro lege suscipitur*, quia *inveterata consuetudo pro lege custoditur*, Leg. 32. ff. *De Legib.*

Dicitur 4°. *cùm lex deficit*: hic enim sermo est de consuetudine juris, quæ vel statuit ea quæ lege scriptâ definita non sunt, vel legem scriptam limittat, interpretaturve aut abrogat, ideòque contrarium jus inducit, prohibendo id quod antea licitum erat, aut permittendo id quod non licebat.

Consuetudo latius sumpta, multiplex distinguitur: 1°. enim alia est *secundum legem*, alia *præter legem*, alia *contra legem*. Prima, nihil aliud est quàm executio legis præexistentis. Secunda, ea est per quam jus novum introducit, & quæ suprà definita est. Tertia, ea est quæ legem antecedentem abrogat, facitque licitum id quod aliàs illicitum erat, licèt nullam ejus faciendi necessitatem imponat: talis est consuetudo quæ in Castellâ viget ves-

cendi die sabbati extremis & intestinis animalium.

2°. Consuetudo alia est rationabilis, alia irrationabilis, quæ potius est corruptela.

3°. Consuetudo alia est canonica, alia civilis. Prima locum habet in materiâ ecclesiasticâ & hæc etiam à laicis introduci potest, ut consuetudo fervandi tale festum; secunda versatur circa materiam temporalem, & à Clericis induci potest.

Quæres 1°. quot requirantur conditiones, ut consuetudo vim legis habeat aut legem abroget.

R. Requiruntur quinque; & quidem 1°. consuetudo esse debet rationabilis; qualis ea sola censetur; quæ obligaret, si pro lege statuta esset: unde esse debet honesta, utilis, nec juri naturali, divinove contraria, etsi contraria esse possit legi positivæ.

At, inquires, quomodo iusta esse potest consuetudo *contra legem*, quæ eo ipso quoddam est lex semper iusta est?

R. Quod licet lex sit rationabilis, occurrere tamen possunt circumstantiæ in quibus magis expediat ipsam non observari; unde lex illa poterat auferri per novam legem: hujus autem novæ legis vices tenet consuetudo, quæ cum usque ad certum gradum increvit, jam rationi consonum est & Reipublicæ expediens; ut legislator legem suam revocet, nè multitudo aliud agere assuefacta, semper peccet contra legem, cujus ob usus contrarios, observantia non nisi difficilis videri potest. Hinc sæpè peccant qui consuetudinem contra leges introducunt, etsi non peccent qui eam sequuntur, cum lex jam per eam abrogata est.

2°. Consuetudo debet esse præscripta, id est, continuata per illud temporis spatium quod ad legitimam præscriptionem requiritur. Hoc autem tempus ex meliori sententiâ est decennium, si agatur de consuetudine præter aut contra legem civilem; quia in jure decennium habetur pro longo tempore, quale ad hanc præscriptionem requiritur. Et hoc intelligi solet; etiamsi Princeps absit, aut ignoret;



si enim vel adsit, vel absens cognoscat consuetudinem quæ grassatur, & non contradicat cum facile contradicere potest; spatium etiam decennium minus sufficit, quia tunc jus novum non induetur ipsa præscriptione, sed tacito Principis consensu; de quo pro circumstantiarum varietate, aliquando longiori, aliquando breviori tempore constare potest.

Idem etiam decennium sufficit ad introducendam consuetudinem præter jus canonicum, quia nulla est lex quæ plus requirat temporis in hoc casu, quàm in præcedenti. Verùm si agatur de præscriptione contra legem canonicam vel ecclesiasticam usu receptam, requiruntur anni 40; quia lex ecclesiastica est jus quoddam, sive res immobilis Ecclesiæ; hæc autem non præscribuntur, nisi annis 40; ut patet ex capit. 4. 6. 15. *De præscript.* Quodd si lex canonica moribus utentium nondum recepta sit, annorum decem spatio abrogari potest.

3°. Actus qui consuetudinem inducunt, debent esse 1°. *positivi*, quia negatione actus non instituitur consuetudo; 2°. *liberi*, quia consuetudo non minùs quàm lex voluntaria esse debet, cum non minùs obliget; quapropter si populus per vim, metum, aut errorem aliquid pluries faciat, nulla inde nascetur consuetudo, quia vel nulla, vel sufficiens hic libertas non reperitur; 3°. *publici, & notorii*: actus enim clam exerciti non possunt habere rationem promulgationis, quæ ad legem non scriptam, qualis est consuetudo, requiritur; 4°. *frequentibus*: mores enim quibus instituitur consuetudo actuum frequentiam ducunt. Quoties vero actus debeant esse repetiti, ut inducatur consuetudo, prudentium iudicio relinqui debet, quorum est suspendere an talis sit actuum frequentia, ut populi consensum satis exprimat; 5°. *exerciti ex animo & intentione se obligandi*, quia consuetudo accipitur pro lege; ad hanc autem requiritur voluntas obligandi. Hinc actus qui ex devotione solà diutissime frequentati sunt; ut sumptio cinerum in capite,

jejunii, &c. non inducunt jus consuetudinarium quod obliget sub peccato.

Porro dignoscitur consuetudinem inductam esse animo obligandi, 1°. cum qui eam violant puniuntur à Superioribus aut ferib' redarguuntur; 2°. cum iidem scandalum dant populis, & uti transgressores habentur à timoratis; 3°. cum materia bono communi plurimum utilis est, & à majori populi parte uniformiter observatur; neque enim tam strictè servantur quæ solum ex devotione fiunt. In dubio an consuetudo ex animo se obligandi incepta fuerit, judicandum est non cœpisse, quia nemo, nisi manifestè constet, præsumitur velle sibi onus imponere.

4°. Consuetudo debet inducta esse à majori & saniori parte: quia si populi esset legem ferre, pauci privati ad id non sufficerent. Quod si consuetudo à sapientibus & timoratis rejiceretur ut mala, non esset habenda pro verà consuetudine, quia jam morum regula esse non posset.

5°. Requiritur consensus Principis; is enim si resistat, consuetudo prævalere non potest. Non requiritur tamen consensus *formalis*, sed sufficit vel *tacitus*, quo Princeps non contradicit cum potest; vel *juridicus*, quo consuetudo etiam à Principe ignorata, vim legis habere censetur, cum invaluit per illud temporis spatium, quod secundum jus à Principe approbatum, sufficit ut consuetudo obliget.

Quæres 2°. quot, & qui sint consuetudinis effectus.

R. 1°. Consuetudo *præter legem* potest obligare in conscientia, pœnas imponere, & irritare actus contra ipsam factos.

Prob. 1. pars 1°. ex Epistolâ 36. S. Augustini, ubi hæc habet: *Mos populi Dei, & instituta majorum pro lege sunt tenenda; & sicut prævaricatores legum divinarum, ita contemptiores consuetudinum ecclesiasticarum cœcendi sunt*; 2°. quia consuetudo vim habet legis: Ergo ad modum legis obligare potest.

Prob. 2. pars : nam consuetudo idem potest quod lex : Ergo potest esse moralis, pœnalisve, aut mixta sicut lex : ergo rursus potest actus contra ipsam factus invalidare : hinc cap. 3. *De Cognat. spiritual.* irritatur matrimonium contra loci consuetudinem celebratum.

R. 2°. Consuetudo *contra legem* potest legem humanam abrogare ; quia potest id facere quod ipsa lex : lex autem lege contrariâ tollitur. Quod si Princeps legem statuendo prohibuisset, nè ulla unquam contra eam prævaleret consuetudo, lex non abrogaretur solâ consuetudine, quia Princeps perpetuò resistere censeretur.

Ceterum, ut consuetudo legem abroget, necessaria est bona fides per decennium quo continuantur actus contrarii legi : consuetudo enim per actus malos continuata, nec rationabilis esset, nec legitime præscripta. Verum in inchoandâ hâc consuetudine, nec requiritur, imo nec reperitur bona fides : quia cum inchoatur, lex adhuc viget ; neque Princeps jam ab initio abrogationi ejus consentire censeretur.

R. 3°. Consuetudo *secundum legem*, eandem interpretatur ; atque id patet ex cap. 8. *De consuetud.* ubi *consuetudo optima legum interpret* dicitur.

Quæres 3°. an lex possit abrogare consuetudinem.

R. Posse, quia lex non minùs efficax est contra consuetudinem, quàm consuetudo contra legem.

Hic tamen meminisse debet Superior, multa licere quæ non expediunt. Quare 1°. si consuetudo sit verè utilis, lex contra eam lata, non erit vera lex utpotè communi bono contraria ; 2°. si consuetudo superflua sit, aut minùs utilis, toleranda erit non tollenda ; quia, ut notat S. Augustinus Epist. 54. *Ipsa mutatio Consuetudinis, etiam quæ adjuvat utilitate, novitate perturbat* : unde S. Doctor ibidem censeret ceremonias quasdam Religioni Christianæ minùs consentaneas ferri potiùs debere.

quàm cum offensione populorum tolli. Quapropter graviter arguendi sunt Parochi, qui receptos Parochiæ usus reipsâ non noxios, subvertunt majoris boni prætextu, & sic Parochianorum odia, oblo-  
cutionis, aliaque id genus Parochiæ exitialia concitant; 3°. si consuetudo legi Dei repugnet, tunc non minùs fortiter quàm prudenter insequenda est; juxta id S. Cypriani: *Dominus dixit, Ego sum veritas: non dixit, Ego sum consuetudo.* Idem expressè adstruunt famosa hæc Tertulliani verba ex Lib. de veland. virgin. cap. 1. *Veritati nemo præscribere potest: non spatia temporum, non patrocinia personarum, non privilegia nationum.*

Imò si consuetudo, etsi non rei per se malæ, nec Evangelio prohibitæ, noxia tamen evadit, & abusu-  
sibus periculosis viam aperit, contrariâ lege abrogari potest & debet; sic plures Episcopi peregrinationes quasdam, quæ fœcunda erant ebrietatum, & impudicitiarum seges, prudenter aboleverunt. Id tamen sollicitè & anxie cavendum est, nè Superior dum colligit zizania, simul & triticum eradicet.

## CAPUT OCTAVUM.

*De Lege favorabili, seu de Privilegiis.*

**P**rivilegium definiri potest, Lex privata quâ speciale aliquod beneficium vel favor, sive præter, sive etiam contra jus commune, alicui justâ de causâ conceditur à Superiore. *Contra jus* quidem, ut exemplo à solvendis decimis, quæ de jure communi solvi debent; *præter jus*, verò, ut potestas dispensandi, aut similia faciendi, quæ licèt de jure prohibita non sint, non tamen omnibus sunt concessa.

Privilegium dividitur 1°. in reale, & personale. Privilegium *personale*, quod proximè confertur personæ in favorem illius, putà ob privaram ejus excess-

lentiam, scientiam aut sanctitatem; & *reale* quod proximè ac directè confertur rei, loco, muneris, dignitati, v. g. prædio, Ecclesiæ, Monasterio; licet ejusdem privilegii utilitas consequenter & ultimè in personas refundatur. Privilegium reale cohæret rei, & durat quandiu res permanet, & ideo cum re ad hæredem transmittitur; personale vero sequitur personam, & cum eadem extinguitur, non antea.

Ut cognoscatur an privilegium reale sit, an personale, hæc afferri solet regula: Privilegium censetur personale, cum solum exprimitur nomen personæ cui conceditur privilegium, v. g. *Committimus Joanni*: reale verò, si sola exprimaturn dignitas, v. g. *Committimus Episcopo Morinensi*. Si verò nomen & dignitas simul exprimantur, censent plures privilegium esse personale, atque ideo cum personâ extingui.

Dividitur 2<sup>o</sup>. in *perpetuum* & *temporale*. Privilegium perpetuum est illud quod absolutè & absque limitatione temporis conceditur, adhæretque rei ex se perpetuæ, v. g. Ecclesiæ alicui, vel Ordini Religioso: dicitur autem perpetuum, non quòd amitti non possit, sed quia ex se durat donec revocatum fuerit. Privilegium *temporale*, est illud quod vel singulari personæ conceditur, & eâ moriente expirare debet; vel datur ad certum tempus, v. g. ad decem annos; vel sub certâ conditione, quæ temporis lapsu finitur, ut, *Do tibi hoc privilegium donec decessero, vel ad beneplacium meum*.

Dividitur 3<sup>o</sup>. in privilegium *ex motu proprio*, in quo exprimitur tale privilegium ex proprio concedentis motu datum esse, etsi aliquando contingat ut peti tum fuerit; & privilegium *ad instantiam partis*, in quo non exprimitur illud motu proprio concessum esse. Privilegium ex motu proprio ceteris patribus favorabilis est, tum quia excludit præsumptionem subreptionis, tum quia in eo non nocent reticentiæ, quæ in alio nocerent; unde

Beneficium motu proprio concessum ei qui jam aliud habet, validè collatum censetur, etsi nulla in rescripto mentio fiat prioris Beneficii: secus si motu proprio non conferatur.

Dividitur, 4<sup>o</sup>. in *favorabile*, quod ità uni prodest, ut nemini noceat, quale est privilegium audiendi Missam tempore interdicti; & *odiosum*, cujus favor ità uni inservit, ut alterum gravet: tale est præsertim privilegium ad lites, quia favor concessus actori premit reum, vel diminuit Judicis potestatem.

Dividitur 5<sup>o</sup>. in concessum *primò & per se*, quod datur alicui sine respectu & ordine ad privilegium aliis datum, & concessum *ad instar*, quod alicui datur in eum modum, quo jam est concessum alteri.

Rursus privilegium *ad instar*, bifariam concedi potest, nimirum vel *directè*, *per se*, & *aquè principaliter*, cum conceditur uni quale concessum est alteri, sed non quia concessum est alteri: vel *solum relativè*, *indirectè*, & *accessoriè*, & propter connexionem quam unus habet cum alio, consequenter ad quam Superior dat privilegium secundo ut gratificetur primo. Et hæc distinctio in materiâ privilegiorum cautissimè pensari debet: quia in priori casu privilegia nec augentur, nec minuuntur, nec auferuntur respectu secundi, etiamsi augeantur, minuantur aut penitus desinant respectu primi. Aliud est in posteriori casu: unde privilegia quæ quorundam Religiosorum familiaribus, Medicis, Advocatis communicantur, crescunt aut decrescunt ad normam eorum quibus iidem Religiosi præditi erant.

Quæres 1<sup>o</sup>. quis privilegium concedere possit.

R. Ille solus qui leges condere potest. Ratio est, quia si privilegium sit contra jus, jam includit dispensationem à lege, quam nemo nisi legis conditor, ejusve superior aut æqualis impetrari potest. Si verò sit præter jus, qui ipsum concedit talis esse debet, ut alios per modum legis cogat, nè privi-

legli usum impediunt ; hoc autem solus legislator facere potest.

Quæres 2°. an ad privilegii concessionem requiratur causa.

R. Privilegii ac dispensationis parem esse causam. Unde vide quid dixerim suprâ, pag. 350.

Quæres 3°. an quis accepto privilegio uti teneatur.

R. negat. quia ex cap. 6. *De privileg. liberum est unicuique suo juri renuntiare.*

Excipe 1°. si privilegium detur ad aliquid aliunde præceptum : sic is cui permissa est Missæ auditio tempore interdicti, eidem diebus festis interesse debet ; 2°. si ex non usu privilegii sequatur grave vel privilegiati ipsius, vel aliorum damnum : sic qui morte damnabitur, nisi ostendat privilegium, privilegio uti debet. Pariter qui ex privilegio immunis est à decimis, debet eas non solvere, si solvendo creditoribus satisfacere nequeat.

Quæres 4°. an quis uti possit privilegio extra territorium concedentis.

R. non posse, si privilegium sit locale ; si verò personale sit, posse aliquando, aliquando non.

Prob. 1. pars, quia privilegium locale datur primariò propter locum : eique annexum est ; unde si Episcopus in locis à mari remotis, ova permiserit ob piscium penuriam, non licet ei qui ad loca maritima se transfert, ovis vesci.

Ut expediatur secunda pars, notandum est, privilegium personale, vel concedi contra jus commune, ut cum alicui ob infirmitatem conceditur ut in diebus jejunii carnes comedat ; vel concedi contra speciale statutum territorii alicujus, in quo quis pro tempore moratur. In primo casu satis receptum est ut privilegium valeat extra Dioecesim v. g. Episcopi à quo concessum est ; tum quia nimis durum esset ut viator qui diebus singulis territorium mutat, ubique explicaret rationes aliquando secretas propter quas obtinuit privilegium manducandi car-

nes ; tum quia tale privilegium , cum sit juris communis relaxatio , conceditur ab Episcopo per facultatem quam à Pontifice vel ab Ecclesiâ ipsâ accepisse censetur : porro dubium non est , quin ubique carnibus vesci posset ille cui id ab Ecclesiâ vel Pontifice concessum esset. Atque id probat praxis timoratorum , qui acceptâ à Parocho suo licentiâ comedendi carnes , iisdem in aliâ Parochiâ absque novâ Parochi loci hujus permissione vescuntur.

Aliter censemus in secundo casu , tum quia advenæ subjacent privatis legibus locorum in quibus degunt , tum quia concipi nequit quomodo quis jurisdictionem suam in alieno territorio exercere possit , quam tamen exercere videtur qui permittit alteri id quod secundum privatas loci leges eidem illicitum est.

Quæres 5<sup>o</sup>. quot modis cesset privilegium,

R. Cessat pluribus modis ; & quidem 1<sup>o</sup>. si sit *personale*, *extinguitur cum personâ* : si verò sit reale , *Reg. 1* unâ cum re aut officio transit ad hæredem aut successorum , qui in defuncti jura succedunt. *Jur. in 6.* Hinc cui concessa est facultas aliquid faciendi , illud facere potest etiamsi exciderit à dignitate suâ , si cum dignitate expressum fuerit nomen proprium , quia tunc privilegium est personale : secus si sola dignitas expressa fuerit , quia tunc privilegium dignitati , non autem personæ concessum est.

2<sup>o</sup>. Cessat privilegium per mortem concedentis in casibus , in quibus ex eâdem morte cessat dispensatio.

3<sup>o</sup>. Finitur lapsu temporis præfixi , aut cessante totâ causâ propter quam concessum fuerat. Hinc privilegium Canonicis indultum , ut etiam absentes studii causâ percipiant Præbendarum fructus , cessat si acceptâ licentiâ transferant se ad villas , nec studiis incumbant.

4<sup>o</sup>. Privilegium gratis alicui subdito concessum amittitur per revocationem. Quodd si privilegium sit onerosum , ut remuneratorium , revocari nequit



finè gravi causâ : tuncque fieri debet compensatio ; nisi forte revocatio fiat ob culpam ejus qui remunerationem accepit : vel fructus jam percepti e privilegio , sufficienter adæquent id per quod meritum fuerat privilegium.

5°. Amittitur per renuntiationem voluntariè factam à privilegiato , & acceptatam à concedente. Si tamen renuntiatio hæc per dolum & metum extorqueretur , non subsisteret , quia renuntiatio est donatio quædam : donatio autem nisi libera sit , firma censeri non debet.

Duo hic notanda : 1°. nos hic loqui de privilegiis quæ in solius renuntiantis commodum cedunt ; si enim cedant in bonum commune , renuntiatio non valet : hinc Clericus & Monachus privilegio Canonis vel Religionis renuntiare non possunt : 2°. nos etiam loqui de privilegiis quæ tractum successivum habent , & quæ consistunt in potentiâ faciendi vel omittendi aliquid in futurum , qualis est facultas audiendi confessiones , aut non solvendi decimas ; non autem de iis quæ in momento totum suum effectum operantur ; nam v. g. illegitimus ; quæ ab irregularitate solutus est , ad eandem reverti non potest , etiamsi velit.





# TRACTATUS DE PECCATIS.

TRACTATUS hunc duas in partes dividemus ;  
I quarum altera de peccato in genere , altera de  
variis peccati speciebus differat.



## PARS PRIMA.

*De Peccato in genere.*

### CAPUT PRIMUM.

*De naturâ Peccati.*

**P**eccatum definitur à S. Augustino, Lib. 22. con-  
tra Faustum c. 27. *Factum, vel dictum, vel con-*  
*cupitum aliquid contra legem Dei æternam* : à Theo-  
logis verò satis communiter, & bene, Transgressio  
legis libera : ea enim definitio ità explicat naturam  
peccati, ut omni & soli conveniat peccato, sive  
commissionis, sive omissionis, sive mortali, sive ve-  
niali, &c. Ut utraque definitio penitus intelligatur.

Quæres 1°. an peccatum, eò peccatum sit quòd  
legi æternæ adversatur.

R. Solutionem hujus quæstionis pendere à no-  
tione legis æternæ, quam alii aliter definiunt. Si  
ergo nomine legis æternæ intelligatur, ut intelligi  
solet, actus quo Deus judicat aut præcipit aliquid  
agendum vel omittendum ; jam peccatum non ideo  
tale est quia pugnat contra legem æternam : quan-

doquidem adulterium, v. g. non est malum, quia Deus judicat illud malum esse, sed ideo Deus illud malum esse judicat, quia reipsâ jam malum est.

Si verò per æternam legem intelligatur summa hæc Dei ratio quam Deus ipse necessariò in judiciis suis sequitur, quæque Deum ipsum ita dirigit, ut ab eâ recedere nequeat, optimè dici potest peccatum, per hoc esse peccatum, quia æternæ legi adversatur: si enim peccatum necessariò sit transgressio legis, uniusque legis æternæ sic intellectæ quâ nihil prius concipi potest.

\* Quæres 2º. an essentia peccati consistat in privatione. Ut solvatur quæstio,

Not. In actu peccaminoso duo spectari solent:

1º. *materiale*, id est, physica entitas actûs, quæ quia materiæ instar, est quid bono & malo commune, materiale nuncupatur; & *formale*, id est, ipsa actûs oppositio cum lege, seu actûs ipse non simpliciter, sed prout est contra legem.

Certum est materiale peccati esse ens positivum; *dictum* enim, *factum* & *concupitum* aliquid positivi significant: sed quia vox *contra* legem, significare potest aliquid positivi per modum contrarietatis, sicut calor esse dicitur contra naturam aquæ, vel per modum privationis, sicut mors est contra naturam viventis; hinc oritur difficultas sitne formale peccati aliquid reale, an mera privatio. Nemo quidem dubitat quin in omni peccato reperiatur privatio gratiæ, conversionis ad Deum & conformitatis cum lege: sed quæritur an privatio hæc, potissimum tertia, sit quid primum in peccato, ejusque constitutivum; an non potius peccatum antecedenter ad eam constitutum sit per aliquid positivi quod formaliter malum sit in genere entis mortalis. Et hæc quæstio, quidquid cogitent plures, moveri debet de ipso etiam omissionis peccato, in quo cum reperiatur tota ratio actûs humani, reperiri etiam debet materiale & formale. His præmissis, sit cum multis contra plures,

CONCLUSIO. Id per quod peccatum formaliter constituitur, est quid positivi, non mera privatio.

Prob. 1°. Per illud constituitur peccatum in ratione peccati, per quod constituitur in ratione actûs mali formaliter, Atqui peccatum constituitur in ratione actûs mali formaliter, per aliquid positivi, quod prius est omni privatione. Nam ante privationem rectitudinis, intelligitur in quolibet peccato, tendentia posita in objectum legi rationique dissonum: quandoquidem tendentia hæc fundamentum est omnis privationis quæ peccato inesse concipitur; cum ideo actûs quilibet malus rectitudine sibi debitâ carere intelligatur, quia voluntas eum eliciendo, tendit in objectum in quod ferre se non debet: Atqui tendentia hæc *pro priori* ad privationem est mala moraliter. Nam tendentia hæc, prout antecedit privationem cuius est causa, sub aliquâ moralitatis specie continetur: Atqui non est in specie boni [moralis]. Minor constat, prob. major. Illud est in genere moris, quod oritur à voluntate operante liberè cum subiectione ad morum regulas, & in ordine ad objectum lege prohibitum: Atqui tendentia hæc oritur à voluntate operante liberè, &c. Ergo est in genere moris; ac proinde in genere mali, cum sub genere boni reponi non possit.

Prob. 2°. Peccare peccato homicidii v. g. est scienter facere id quod directè prohibetur hoc præcepto, *Non occides*: Atqui facere id quod directè prohibetur per hoc præceptum, nihil est aliud quàm ponere ipsum homicidii actum. Quid enim directè magis opponitur præcepto non occidendi, quàm ipse homicidii actus? Ergo peccare est facere actum ipsum qui prohibetur; ergo ille ipse actus peccatum est. Quis porro ipsum homicidii actum dicat esse meram privationem?

Prob. 3°. Ideo præcipuè negant adversarii peccatum esse quid positivi, quia Deus alioqui esset autor peccati, utpotè qui sit entis cujuscumque autor: Atqui etsi peccatum mera privatio esse supponatur,

non minus Deus erit alius autor, quàm si sit ens positivum. Qui enim causat fundamentum privationis reduplicativè ut tale, causat consequenter ipsam rectitudinis privationem, quantum ab agente ullo causari potest; quia privatio, utpote nihil, non magis à creaturâ quàm à Deo causatur per se & directè, sed indirectè quatenus resultat ex positione fundamenti: atqui Deus, velint, nolint adversarii, causat fundamentum privationis quâ tale. Nam juxta ipsos Deus causat quidquid est positivi: Atqui fundamentum privationis quâ tale, est quid positivi: privatio enim super aliâ privatione vel negatione fundari nequit; aliàs privationis istius privatio alia pro fundamento assignari deberet, sicque daretur progressus in infinitum: Ergo.

Confirm. Accessus liber ad mulierem non suam, necessariò connotat privationem rectitudinis: Atqui accessus ad non suam, est à Deo, etiam prout est commercium cum non suâ; Ergo actus ille est à Deo non simpliciter, sed prout connotat privationem.

Obj. 1. multos Patrum textus, qui dicunt peccatum nihil esse. Augustinus, Lib. 12 de Civ. Dei. c. 6. *Nemo quærat causam efficientem malæ voluntatis: non enim est efficiens, sed deficiens, quia nec illa affectio est, sed defectio.* S. Damascenus, Lib. 2. de fide cap. 4. *Neque aliud est malum, quàm boni privatio.* Omitto alios Patres, qui hâc oppressi difficultate, cur Deus qui omnium autor est, non sit causa peccati, non aliter ab eâ se expediunt, quàm dicendo peccatum nihil esse, nec proinde posse à Deo produci.

R. 1<sup>o</sup>. Patres per id quod cum peccato necessariò conjunctum est, peccatum describere voluisse, potius quàm ex ipsâ atione formali. Porò peccata omnia conjunctam sibi habent privationem gratiæ, cujus expositio plus Fideles movet quàm metaphysica rerum indagatio, quam hîc adhibent Theologi.

2<sup>o</sup>. Patres peccatum vocant nihil, sensu quo-

dam morali, quia homines *cum peccant nihil fiunt*, S. Augusti-  
& minora jumentis insipientibus. Verùm iidem Pa-  
tres aliis in locis non obscurè significant peccatum  
non esse merum nihil : sic Augustinus peccatum  
definit *dictum & factum*, quæ certè non sunt mera  
privatio.

3°. Sæpè quidem dixerunt SS. Patres, peccatum  
non habere causam efficientem, sed deficientem :  
hoc & nos dicimus ; sed quia causa deficere potest,  
vel privativè per puram debitæ perfectionis caren-  
tiam, vel contrariè per indebitam dispositionem,  
tam intelligi possunt de defectu contrario, quàm  
de privativo : imò fatemur eos sæpè locutos esse  
de defectu privativo, non ut in eo essentiam pec-  
cati reponerent, sed ut ex eo peccatum per ap-  
pendicem ipsi necessariò connexam describerent.

4°. Demum Patres qui dixerunt peccatum nihil  
esse, plerique Manichæorum hæresim impugna-  
bant : quapropter dicebant peccatum esse nihil,  
prout nihil opponitur substantiæ : id est, contende-  
bant nullam esse substantiam ex naturâ suâ malam ;  
non verò negabant actus creaturæ esse quid positivè  
mali. Patet id ex concertatione Augustinum inter  
& Cœlestium, quam S. Doctor refert in Libro suo  
*De perfectione justitiæ*. Elaborabat Cœlestius ut pro-  
baret *peccatum omne actum esse, & non rem*, quia *Ratiocin*;  
si res est, autorem habere debet Deum, præter  
quem nemo rei cujuscquam autor esse potest. Quid  
ad hæc Augustinus? Dicitne peccatum neque esse  
actum, neque rem, sed meram prorsus negatio-  
nem? Hoc sanè respondere debuerat in principiis  
adversariorum : Atqui tamen apertè agnoscit cum  
Cœlestio, *peccatum quidem non esse rem, sed actum*,  
*dici & esse* ; Ergo non existimabat Augustinus pec-  
catum esse privationem, prout privatio opponitur  
cuiilibet positivo, sed solùm prout opponitur rei seu  
substantiæ. Atqui id sufficiebat, juxta S. Docto-  
rem, ut intelligeretur Deum non esse autorem pec-  
cati ; quia eo ipso quo peccatum nihil erat rei & na-

turæ, evidens erat illud, quantumvis aliquid positivum foret, à Deo oriri non posse, quia nullus defectus moralis à Deo esse potest.

Etverò invalidè prorsus probassent Patres Deum peccati autorem non esse, ex eo solo quòd peccatum mera sit privatio: statim enim iis responsum fuisset, vel hominem ipsum non esse autorem peccati, quandoquidem nihili nulla est causa; vel Deum eo modo esse nihili hujus autorem, quo homo ipse; Ergo negare Deum esse peccati autorem, eò quòd peccatum nihil sit & mera privatio, non est difficultatem solvere, sed eludere; ergo Patres alio planè sensu sunt intelligendi.

Obj. 2°. Si peccatum sit ens reale, jam Deus propriè & simpliciter erit autor peccati, ens enim omne reale efficienter producit à Deo; Ergo.

R. 1°. Deum non minùs peccati autorem fore; etiamsi peccatum constituitur in mera privatione. Quia Deus non minùs quàm creatura concurrens positivè ad actum materialiter malum, ex quo necessario sequitur privatio peccati constitutiva, quare autem in neutro systemate Deus sit autor peccati, expendam Cap. 2.

R. 1°. ad 2. neg. ant. ad 2. dist. ens omne; id est, substantia omnis producit à Deo, C. ens omne, id est, actus vel motus omnis, subd. Producit à Deo prout est ens simpliciter, & subjacet causalitati divinæ, C. prout est quid difforme rectæ rationi, N. Itaque ens sumptum pro substantiâ semper producit à Deo, quia nulla est mala natura, prout desirabant Manichæi. Rursus ens omne secundùm præcisam rationem entis à Deo producit, quia ut sic subjacet operationi divinæ, & per actionem ejus directè attingitur: verùm non ideo quidquid est ens, sub quocumque respectu à Deo produci potest, quia actus creaturæ ita sunt creaturæ, sub certis respectibus, ut sub iisdem Dei esse non possint. Sic vitalitas, prout est vitalitas, non petitur ex efficientiâ Dei, sed ex eo quòd

voluntas in tali actu exercendo vitaliter se moveat : idem dicendum de difformitate quæ actui contra legem elicito inest ; hæc enim tota pendet à voluntate contra legem scienter operante , & in eam solam refundi potest.

Obj. 3°. In eo consistit formale peccati , quo præcisè intellecto intelligitur peccatum : Atqui intellectâ præcisè privatione rectitudinis debitæ , intelligitur peccatum. Sicut enim posito concursu omnium circumstantiarum quæ ad actionem moraliter bonam requiruntur , actio intelligitur moraliter bona : sic posito earundem circumstantiarum , vel alicujus ex ipsis defectu , actio intelligitur moraliter mala ; Ergo.

R. dist. maj. In eo consistit peccatum , quo intellecto per modum alicujus primarii , intelligitur peccatum , C. quo intellecto per modum secundarii , & proprietatis , N. Equidem intellectâ debitæ perfectionis privatione intelligitur peccatum ; sicut intellectâ risibilitate apud veteres Philosophos intelligitur homo ; at non ideo primarium peccati constitutivum in privatione reponi debet , sicut nec constitutum hominis reponitur in risibilitate ; quia sicut est in homine prius aliquid risibilitate , sic in peccato est aliquid privatione prius , scilicet tendentia in objectum bonis moribus dissonum , quæ omnis & cujuscumque privationis fundamentum est.

## † CAPUT SECUNDUM. †

### *De causis Peccati.*

**D**icendum hic 1°. de causâ materiali , seu sub-  
jecto peccati ; 2°. de causâ ejus efficiente.



## ARTICULUS PRIMUS.

*De subiecto Peccati.*

**S**ubjectum peccati duplex, *immediatum*, quod ipsa est potentia quæ peccatum committit; & *mediatum*, quod est agens peccati capax. Ab isto ducemus exordium. Sit igitur

**CONCLUSIO.** Sola creatura rationalis, non tamen in omni statu, est subiectum peccati.

**Prob.** quia sola creatura rationalis est libera, libertate etiam contrarietatis, ut alibi probatum est: Atqui ubi talis extat libertas, ibi & non alibi est potentia ad malum ut ad bonum. Ergo.

Dixi, *non tamen in omni statu*; nam peccare non possunt 1°. Beati, quos visio beatifica quâ perfectissimè inebriantur, ab omni peccato retrahit, 2°. nec animæ Purgatorio detentæ, quæ licet Deum non videant, tanto tamen ejus videndi desiderio tenentur, & tam gravia levibus pro peccatis supplicia luunt, ut ab omni peccato abhorreant; 3°. nec peccavit unquam etiam venialiter B. Virgo, ut docet Concilium Trid. Sess. 6. C. 23. & innuit S. Augustinus, Lib. de nat. & grat. cap. 36. ubi ait sanctissimos quosque viros fuisse obnoxios peccato, *exceptâ tamen S. Virgine Mariâ, de quâ propter honorem Domini, nullam prorsus cum de peccatis agitur haberi volo questionem.*

Non est quodd dicant Hæretici, B. Virginem 1°. incredulam fuisse verbis Angeli, dum dixit *Quomodo fiet istud*? 2°. ambitiosam, cum in nuptiis Cæna miraculum petiit, idedque his Filii sui verbis emendata est: *Quid mihi & tibi mulier*? Hæc enim non obstant.

Non 1. Nam Virgo non dubitavit de veritate prædictionis Angelicæ, sed sollicita fuit de modo; unde is est ejus verborum sensus: *Quomodo fiet istud*;

*istud*, ut quæ virginitatem vovi, mater evadam? Secus fuit de Zachariâ, qui dicens; *Unde hoc sciam?* miraculum requirebat, pro de prædictionis veritate certior fieret.

Non 2. Nulla enim in nuptiis Cana fuit ambitio Mariæ, sed summa charitas. Christus autem, ait Iustinus, *non verbo objurgavit, quod factum honoravit*; ejusque verba, etsi paulò duriora videntur, eo potuerunt vultu & tono proferri qui amorem exhiberent, non iram. Adde quòd Christus non matrem, sed nos docere voluerit, nec parentes quidquam habere juris in rebus Dei; nec eas ex eorum affectibus, sed ex Dei nutu & imperio pertractandas esse.

Quæres an solum veniale peccatum possit cum originali consistere. Hæc quæstio ad aliam accedit, an scilicet quilibet infans statim ac attingit usum rationis, tam arctè teneatur ad Deum ut ultimam finem se convertere, ut nisi fecerit, peccet mortaliter: si enim res ita sit, jam evidens est solum veniale peccatum cum originali consistere non posse. Ut quædam tollantur difficultates.

Not. 1°. tunc puerum censeretur ad usum rationis pervenisse, cum expeditam habet facultatem discernendi bonum inter & malum morale, honestum inter & inhonestum. Quo autem tempore id contingat, certò definiri nequit: ad hoc enim plurimum inserviunt, tum opportuna organorum dispositio, tum sedula infantum educatio.

Not. 2°. Instans illud quo obtinetur rationis usus, latiori sensu accipi, cum eam complectatur durationem quâ indiget puer ut bonum honestum à sensibili discernat.

R. Infantem qui pervenit ad usum rationis, reum videri, si ad Deum se non vertat secundum naturam & modum luminis ac gratiæ quibus pro tunc donatur; seu, ut ait S. Thomas, *secundum quod in illâ ætate est capax*.

\* Prob. 2°. Ut infans statim ac moraliter usum  
Moral. Tom. I, R

rationis obtinuit, teneatur sub poenâ peccati se ad Deum convertere, sufficiunt duo, 1°. ut quilibet statim teneatur legi sibi sufficienter propositæ obsequi; 2°. ut lex de se ad Deum convertendo, intimetur homini statim ac rationis usum assecutus est: Atqui utrumque constat. Primum quidem patet ex iis quæ dicta sunt in Tractatu de Legibus, ubi probatum est non posse sine peccato resisti legi sufficienter propositæ. Probatur itaque secundum: Homo in hunc mundum veniens illuminatur à Deo, prout docent communiter Patres, præcipue verbò S. Cyrillus in hæc verba Joan, cap. 1. *Illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum*: Atqui illuminatio illa nihil aliud esse potest, quam impressio quâ infans ad suam in Deum conversionem moveatur.

Prob. min. 1°. Quia vix concipi potest, quod Deus qui hominem propter semetipsum operatus est, non concedat ei auxilium quo ad suum creatorem movere se possit, præsertim cum Deus verè & sincere omnium salutem velit, & nemo eorum qui baptismo regenerati non sunt, quique quolibet momento possunt perire, absque eodem auxilio salutis obtinendæ capax censei possit: 2°. quia ratio dicat hominem teneri ad Deum eo se convertere momento, quo maximè convenit ut Deus cordis ejusdem possessionem ineat, & suum in illud exerceat dominium: Atqui hoc maximè convenit eo momento quo quis rationalis fieri, & homo esse incipit. Quis enim credat Deum zelotem, voluisse ut omnia animalium primogenita, & omnes fructuum primitiæ sibi offerrentur, non curasse verò ut tenelli cordis primitiæ sibi consecrarentur? Ergo.

† Prob. 2°. Quia infans tenetur eum potest, & eo modo quo potest, se, actusque suos omnes ad Deum referre; nulli enim ejus actus indifferentes esse possunt, licet facilius à gravi culpâ excusetur ob inadvertentiam: Atqui hæc ad Deum relatio

fieri non potest sine aliquali in Deum conversione.  
Ergo.

Tria hic notanda quibus objectiones partis alterius solventur : 1°. non audemus mortalis peccati arguere infantes qui huic officio defunt, præsertim si ad tempus satis breve defint ; 2°. novimus opinionem oppositam multis videri probabiliorē, adeoque ab ipsis in praxi teneri posse, ut notat Gonet, & alibi diximus ; 3°. credimus præceptum hoc minus à pueris ignorari quàm ab aliis, quia pueris ab Autore naturæ pro illo instanti practicè, & in actu exercito proponitur à Deo. Addo eos qui piè educati sunt, Deumque à teneris unguibus precari, eique corculum suum donare edocti, vix ac ne vix quidem hoc in puncto sollicitos esse debere. Vide quæ dicam agendo de Fide.

Quod spectat ad immediatum peccati subiectum, otiosas, quæ hic à Theologis proponuntur quæstiones rescabimus, dicendo peccatum omne esse in voluntate, vel ut in subiecto, vel ut in primo movente : hinc tritum illud Augustini, Lib. 10. *Retract. cap. 9. Voluntas est quæ peccatur & rectè vivitur.* Etsi verò hinc omnis circa præsens negotium quæstio resoluta esse videtur, fusiùs tamen expendendum est, an in sensualitate seu concupiscentiâ sit peccatum.

Not. 1°. Sensualitas definitur, naturalis animæ facultas hominem inclinans ad prosecutionem boni sensibilis, juxta præviam sensum perceptionem : quanquam sensualitas hic etiam accipitur pro appetitu secundum quoddam corruptus est & rationi rebellis. Porro sensualitas hoc etiam posteriori sensu accepta, vel in objectum tendit ante quemlibet consensum, vel non nisi ex consensu formali aut interpretativo voluntatis.

Not. 2°. Circa præsens punctum triplex est opinio. Prima, Hæreticorum, hæretica, quatenus docent concupiscentiam quæ manet in renatis verum esse peccatum, licet intuitu meritorum Christi

non imputetur. Secunda eſt Cajetani , & aliorum quorundam , qui in motu ſenſualitatis , etiam ſe-poſito voluntatis conſenſu , non nihil libertatis eſſe putant quod ad peccatum veniale ſufficiat. Tertia eſt ceterorum qui nullum prorsùs peccatum eſſe poſſe putant in appetitu ſenſitivo , ſecluſa omni motione voluntatis. Ità multi , etiam Thomiſtæ , ut Medina , Alvares , &c. Sit

CONCLUSIO. Senſualitas præciſè ſumpta non eſt peccatum mortale aut veniale.

Prob. 1°. Peccatum omne coinquinat hominem : Atqui ex Chriſto Domino , *ea ſolùm coinquinant hominem quæ exeunt de corde* , ſeu quæ liberè fiunt , & ex voluntate naſcuntur , ut in hunc locum ſcribunt S. Hieronymus , alique Interpretes. Ergo.

Prob. 2°. ex Patribus. S. Chryſoſtomus Hom. 19. ad populum Antioch. *Concupiſcere* , inquit , *naturale* , *malè verò concupiſcere* , *jam voluntatis*. S. Auguſtinus , Lib. 5. contra Julian. c. 3. *Fruſtrà* , inquit , *dictum eſt* , *Post concupiſcentias tuas non eas* , *ſi jam quiſque reus eſt quòd tumultuantes* , & *ad mala trahere nitentes ſentit eas*. plures non congero , quia Calvinus , qui S. Doctorem melius quàm ceteros hoc in puncto ſenſiſſe docet , eum tamen ſibi adverſari fatetur.

Prob. 3°. duplici ratione : 1°. quia nullum eſt peccatum ſine libertate : Atqui motus ſenſualitatis non ſunt ſecundùm ſe liberi. Si enim eſſent ſecundùm ſe liberi , vel proprià voluntate , vel voluntate primi hominis. Primum dici nequit , cùm ſancti eos motus experiantur inviti. Secundum non ſufficit , quia primi hominis voluntas non ſufficit ad peccatum actuale poſteriorum ejus : Atqui ſenſualitatis motus peccata forent actualia : Ergo. Et certè actus phræneticorum & ſtultorum , utpotè qui ab originali peccato profluant , non minùs liberi ſunt voluntate primi hominis , quàm indeliberati concupiſcentiæ motus : Atqui tamen inter peccata re- cenſeri nequeunt. Ergo.

2°. Quia lex Dei non est impossibilis : Atqui hominibus etiam iustis impossibile est non experiri concupiscentiæ motus , nisi speciale adsit privilegium quod ipsi S. Paulo deerat , ut patet ex II. Cor. 12. Ergo.

Ex his colliges 1°. sensualitatis motus rationem prævenientes non esse peccata in iis etiam qui baptisati non sunt , quia non magis in eis quàm in baptisatis propriâ voluntate liberi sunt ; 2°. idem dicendum de aliis moribus sive intellectus sive voluntatis , quales sunt motus infidelitatis , odii , & similes , qui omnem voluntatis consensum avertunt , & idè motus primò primi dicuntur. Ratio est eadem , quia ubi omnimoda deest libertas , ibi actuale peccatum reperiri nequit.

Obj. 2°. id Rom. 6. *Non regnet peccatum in vestro mortali corpore* : Atqui peccatum de quo hic loquitur S. Paulus , ipsa est concupiscentia , ut patet ex verbis sequentibus , *ad obediendum concupiscentiis ejus*.

R. concupiscentiam dici peccatum , sed improprie , quia à peccato est , & ad peccatum inclinât , ut pluries docet Augustinus. Hæc autem solutio non est violenta , ut clamat Lutherus , sed fundamentum habet in Scripturis ; in quibus peccatum aliquando sumitur pro culpâ , aliquando pro pœnâ vel causâ peccati. Sic Thren. 4. *Completa est iniquitas tua* , id est , pœna iniquitatis tuæ. Et Oseæ 4. dicuntur Sacerdotes *peccata populi* comedere , quia comedunt oblationes pro expiatione peccati. Ergo vox peccati ambigua est , adèdque de peccato improprie dicto intelligi debet , si absque fidei & rationis periculo aliter intelligi non possit : non potest autem , ut patet ex probationibus nostris. Ergo.

Inst. Pergit Apostolus ibid. cap. 7. *Peccatum non cognovi nisi per legem : nam concupiscentiam nesciebam , nisi lex diceret , Non concupisces*. Unde sic : Transgressio legis peccatum est proprie dictum : Atqui concupiscentia est transgressio legis ex Apostolo , Ergo.

R. dist. min. Concupiscentia sumpta pro actu voluntario concupiscendi, est transgressio legis, C. sumpta pro primis motibus quibus mens resistit, vel pro ipsâ ad illos motus pronitate, N. Porro loquitur hic Apostolus de voluntariis concupiscentiæ motibus quos Judæi non putabant peccata esse, nisi foras erumperent, ut patet ex Matth. 5. ubi reus dicitur qui mulierem concupiscit.

\* \* Obj. 2<sup>o</sup>. S. Augustinus in eâ etiam cui resistitur concupiscentia peccatum agnoscit. Sic enim habet Serm. 5. de verbis Apost. *Si concupiscis quidem, quod lex vetat quæ dicit, Non concupisces, servas tamen aliud quod item lex jubet, Post concupiscentias tuas non eas.* Unde sic: Id quod lex Dei prohibet peccatum est: Atqui ex Augustino lex prohibet nè quis concupiscat, & hanc legem transgreditur, etiam qui servat legem de non eundo post concupiscentiam suam; Ergo.

R. dist. maj. Quod lex prohibet, ut propriè dictam transgressionem, peccatum est, C. quod lex prohibet ut defectum & aliquid repugnans perfectioni ad quam lex tendit, N. Itaque ex mente Augustini, lex quidem vetat concupiscentiam, quia scopus legis est ut homo perveniat ad statum in quo nullos patietur concupiscentiæ motus: at non ideo docet Augustinus concupiscentiam esse de se peccatum, cum juxta S. Doctorem non peccet qui concupiscentiæ motus reprimit: *Ipsa*, ait Lib. 1. de nup. c. 23. *concupiscentia jam non est peccatum in regeneratis, quando illi ad illicita opera non consentitur; Ergo.*

Inst. 1<sup>o</sup>. Juxta S. Augustin. L. 6. contra Julian. c. 8. *Est iniquitas cum in homine vel superiora inferioribus turpiter serviunt, vel inferiora superioribus contumaciter reluctantur, etiamsi vincere non sinantur:* Atqui iniquitas peccatum est propriè dictum, ex l. Joan. 3.

R. dist. min. Iniquitas quam facit homo peccatum est, C. iniquitas quam patitur homo, etiam

nolens, peccatum est, subdist. peccatum est effective, quatenus ad peccatum inclinatur, C. formaliter, N. Iniquitatem latius aliquando sumi liquet ex S. Ambrosio in Apologia David c. 13. sumitur enim non raro pro eo omni quod inordinatum est, hoc autem sensu concupiscentia merito vocatur iniquitas.

Inst. 2<sup>a</sup>. Si concupiscentia formaliter peccatum non esset, non noceret eis qui eidem non consentiunt: Atqui concupiscentia cui etiam non consentitur, nocet ex S. Augustino, Lib. 4. contra Julian. cap. 2.

R. dist. maj. Non noceret ut peccatum, C. non noceret quatenus miserabilem habet pugnam, & spirituale mentis gaudium minuit, N. Solutio est in eodem loco.

Obj. 3<sup>o</sup>. ex S. Thoma hic a. 3. ad 3. *Motus sensualitatis rationem præveniens est peccatum veniale*; Ergo sensualitas secundum se non est ab omni peccato immunis.

R. dist. Motus sensualitatis rationem & advertentiam perfectam præveniens, sed annexam habens imperfectam advertentiam vi cuius potuisset impediri, si ratio bene vigilasset, est peccatum veniale; C. motus omnem omnino præveniens advertentiam, N.

Inst. 1<sup>o</sup>. S. Thomas 3. p. q. 41. art. 1. ad 3. *Tentatio*, inquit, *quæ est ab hoste, potest esse sine peccato, quia fit per solam exteriorem suggestionem*; *tentatio autem quæ est à carne non potest esse sine peccato. . . . & ideo Christus tentari voluit ab hoste, sed non à carne.* Unde sic: Tentatio à carne est ipsa sensualitas: Atqui ex S. Thoma nulla est tentatio à carne, quæ sit sine peccato.

R. dist. min. Ex S. Thoma nulla tentatio à carne potest esse sine peccato, quando eam impedire potest voluntas, C. quando nec illam impedire, nec compescere potest voluntas, N. Itaque asserit quidem S. Doctor, alicujus peccati saltèm venialis



reos eſſe quicumque tentationem quæ eſt à carne ; & quæ inordinatam delectationem , & concupiſcentiam involvit , reprimere poſſunt , nec tamen reprimunt ; verùm non docet peccati etiam venialis reum eſſe eum qui ejuſmodi tentationem invitus patitur. Sic enim loquitur in 2. Sent. diſt. 21. q. 1. a. 2. *Appetitus concupiſcibilis habet quandam libertatem in homine ſecundùm quam poteſt obedire imperio rationis , & ſic in concupiſcibili poteſt eſſe peccatum.* Ubi ideò , juxta Scholæ Angelum , poteſt eſſe peccatum in appetitu concupiſcibili , quia , *poteſt obedire imperio rationis ;* Ergo immunis eſt à peccato , ſi imperio rationis obedire non poſſit ; porrò obedire non poteſt quoad eos motus , qui præveniunt omnem omninò rationis advertentiam , nullamque ſupponunt negligentiam.

Inſt. 1°. Si juxta S. Thomam , tentatio quæ eſt à carne non eſſet peccatum independenter ab omni rationis imperio , S. Doct̃or non probaret efficaciter Chriſtum à carne tentari non potuiſſe , ex eo quòd tentatio carniſ non ſit ſine peccato : falſum conſequens. Ergo.

R. Neg. ſequelam majoris. Etiamſi enim tentatio carniſ quam impedire nequit voluntas , peccatum non ſit , efficaciter tamen probavit S. Thomas Chriſtum à carne tentari non potuiſſe , quòd hæc tentatio ſine peccato non eſſet. Nam cùm tentatio quæ eſt à carne ſit motus inordinatus concupiſcentiæ , nemo eam pati debet quotieſcumque comprimere poteſt : porrò Chriſtus poterat ſolo ſuo nutu in ſe impedire omnem tentationem quæ eſt à carne. Ergo peccaſſet ſi ejus motum inordinatum in ſe paſſus eſſet , & proinde optimè probavit S. Thomas Chriſtum non potuiſſe tentari à carne.

Et hæc dicta ſunt ad vindicias tum Angeli Scholæ , tum qui ei præluſit Magiſtri ſententiarum , de quo lepidè ſatis & verè dixit Proteſtantium quiſpiam , Stancarum nomine. *Plus valet unus Petrus Lombardus , quàm centum Lutheri , ducenti Me-*

CAP. II. *De causis Peccati.* 393  
lanſiones , trecenti Bullingeri , quadringenti Petri  
Martyres , quingenti Calvinì , qui ſi omnes in mor-  
tario contunderentur , non exprimeretur una uncia  
vera Theologiæ.

---

## † ARTICULUS SECUNDUS. †

### *De Causis efficientibus Peccati.*

**D**UPLEX distinguitur peccati causa : interior ;  
quæ in ipſo homine eſt ; & exterior , quæ eſt  
extra ipſum.

## S E C T I O P R I M A.

### *De interioribus Peccati causis.*

**C**AUSA interior peccati triplex distinguitur, igno-  
rantia ex parte intellectûs , concupiſcentia &  
paſſio ex parte appetitûs , & malitia ex parte vo-  
luntatis : quod ut magis declareretur , ſit

CONCLUSIO I. Ignorantia poteſt eſſe cauſa pec-  
cati , poteſt & eſſe peccatum.

Prob. 1. pars , ex Act. 3. *Scio , fratres , quia per  
ignorantiam feciſtis.* I. Corinth. 2. *Si cognoviſſent ,  
nunquam Dominum gloriæ crucifixiſſent :* Atqui ta-  
men peccaverunt Judæi Dominum crucifigendo.  
Ergo peccatur per ignorantiam , ſeu , quod idem  
eſt , datur ignorantia , quæ eſt cauſa peccati.

Obj. Si ignorantia ſit cauſa peccati , utique quia  
removet ſcientiam quæ peccatum prohiberet : Atqui  
hoc dici non poteſt ; alioqui Deus etiam erit cauſa  
peccati : quia denegat auxilia , quæ ſi aſſeſſent ,  
impedirent peccatum.

R. ad 1. neg. min. Ad 2. neg. maj. Diſparitas  
eſt , quòd Deus non teneatur dare auxilia quæ de-  
negat ; homo verò teneatur ſcientiam adipiſci quæ  
peccatum evitet : aliundè Deus ſufficientia auxilia  
homini concedit.

Prob. 2. pars. Psalm. 24. *Ignorantias meas ne memineris.* Otée 4. *Quia tu scientiam repulisti, repellam te.* I. Cor. 4. *Si quis ignorat, ignorabitur.* Heb. 9. Sacerdotes veteris legis dicuntur obtulisse sanguinem *pro sua & populi ignorantia*: Atqui ignorantia de quibus sermo est in his textibus vera sunt peccata; cum necesse sit ut vel expiantur ab homine, vel puniantur à Deo.

Prob. 2°. Non minùs ignorantia eorum quæ quis tenetur & potest scire, peccatum est, quàm omissio eorum quæ quis tenetur & potest facere, peccatum sit; Atqui omissio hæc peccatum est; Ergo.

Obijciuntur tria: 1°. peccatum omne tollitur per poenitentiam: Atqui tamen per poenitentiam non tollitur ignorantia; 2°. si ignorantia esset peccatum, qui ex ignorantia furatur, duo admitteret peccata, unum ignorantia, alterum furti: quod absurdum est: 3°. si ignorantia sit peccatum, quod quis in conscientia facit mali, peccatum erit: quod falsum est. Sed hæc non nocent; unde

Ad 1. dist. min. Ignorantia per poenitentiam non tollitur, secundum quod est privatio scientia, C. non tollitur secundum quod importat negligentiam, sine qua ignorantia peccatum non esset, N. Idem autem ignorantia secundum hanc negligentiam rationem tollitur per poenitentiam, quia poenitens sibi proponit eam omnem adhibere diligentiam, quæ ad expulsionem ignorantia necessaria est: si autem non adhibeat ut debet & potest, ignorantia sit de quod vincibilis & peccatum.

Hinc inferes ignorantiam non ratione sui, sed propter negligentiam peccatum esse: ita Augustinus cum ait: *Non tibi deputatur ad culpam quod invitatus ignoras, sed quod negligis quærere quod ignoras.* Sicuti tamen Missæ omissio quæ in somno contingit, & in ipso indirectè volita est, non in causa solum, sed etiam in se ipsa peccatum est, quamvis non id habeat à se, sed à causa; ita à pari, ignorantia invincibilis est in se formaliter

peccatum, licet id non habeat à se, sed à negligentia voluntaria sciendi ex quæ scire tenemur. Negligentia tamen & ignorantia, non sunt duo peccata, sed unum; sicut actus internus & externus, imperans & imperatus, ambo non nisi unicum efficiunt peccatum: ignorantia enim se habet ut aliquid imperatum à negligentia. *Sylva.*

Ad 2. Non desunt qui furantem ex ignorantia, duplicis peccati reum putent. Alii tamen unum hic furti ipsius peccatum agnoscunt, quia cognitio malitiæ furti non est necessaria, nisi in ordine ad furtum evitandum.

Ad 3. Quæ fiunt in ebrietate non sunt peccata, nisi prævisa sint, aut prævideri debuerint; alias quæ aliquod crimen committeret, reus esset omnium criminum quæ ex eo sequi possunt, furti, v. g. homicidii, &c. Si verò prævisa sint, aut debuerint prævideri, sunt peccata, quia satis sunt voluntaria.

CONCLUSIO II. Ignorantia invincibilis excusat à toto peccato; consequens, nisi affectata sit, excusat à tanto; concomitans non excusat ratione malæ dispositionis, sed excusat ratione actûs. Tres eæ conclusionis partes sufficienter probatæ sunt in Tract. de Actibus humanis, pag. 14.

Hic duo notanda: 1°. ignorantia censetur invincibilis; cum nec directe nec indirecte volita est, seu cum quis ut rem sciret sufficientem adhibuit diligentiam, nec tamen scire potuit. Porro ad id necessarium non est, ut quis diligentiam simpliciter summam adhibeat, hoc est ut faciat plane totum quod in se est; sed sufficit si id faciat quod communiter viri pii ac prudentes efficere solent, & eo modo quo solent. Sic Jacob accedens ad Liam non tenebatur vel adhibere lumen, vel eam ad loquendum provocare, ut veritatem exploraret: neque enim id pii facere solent; sed satis erat quod nullam habens fraudis suspicandæ causam, eam suspiceret quæ sibi offerebatur.

2°. Conveniunt omnes eum qui dat operam rei

licitæ, semper à peccato excusari ob ignorantiam invincibilem; sed controvertitur an idem dicendum sit, si quis operam dando rei illicitæ, aliquid faciat cum illâ re connexum, quod in se novam habet deformitatem quæ invincibiliter ignoretur. v. g. Genes. 38. ingressus est Judas ad nurum suam, putans esse scortum, sed planè nesciens esse nurum; estne ab incestu excusandus?

Negant aliqui, sed alii plures probabilius affirmant; quia circumstantia invincibiliter ignorata, non minùs efficit ut actus respectu ejusdem sit involuntarius quando vacatur rei illicitæ, quàm cum vacatur rei licitæ, unde, juxta S. Thomam excusatur à parricidio, non tamen ab homicidio, qui *percutiens aliquem, scit quidem ipsum esse hominem, non tamen scit eum esse patrem*. Hinc alibi colligemus, censuras non incurri ab eis qui violentas manus injiciunt in aliquem, quem invincibiliter ignorant esse Clericum.

Quæres an ignorantia vincibilis ita minuat peccatum, ut veniale faciat id quod alioqui esset mortale?

R. Tale esse peccatum quod sequitur ex ignorantia, quale est peccatum negligentia ex quâ sequitur ignorantia: hinc si negligentia sit gravis, ut esse solet, etiamsi non sit summa, peccatum non desinit esse mortale. Certè enim mortaliter peccaverunt Judæi qui Dominum crucifixerunt, & Apostolos ejus persecuti sunt, tamen id fecerint *per ignorantiam*, alii majorem, alii minorem. Peccant etiam mortaliter Judices, Advocati, Confessarii, Superiores, Medici, Opifices, &c. qui ex gravi, licet non omnium maximâ negligentia, scientiâ sibi necessariâ destituti sunt.

Si verò negligentia sit tantum venialis, & imperfectè voluntaria, sicut est cum quis aliquam, sed non satis magnam adhibuit diligentiam, tunc ita minui potest peccatum ut non sit mortale. Atque id in casu perjurii ex veniali negligentia & ignorantia conjungere posse docent Navarrus &

Sylvester. An mollities seu pollutio à peccato excusari possit sub prætextu ignorantiae, dubitant aliqui; negant plures, & melius, cum Pontas v. *Ignorance*, cas. 1. cui adhærendum.

Quod de ignorantia dictum est, idem dicendum 1º. de inadvertentia, quæ est carentia attentionis actualis; 2º. de inconsideratione, quæ privatio est debitæ inspectionis; 3º. de oblivione, quæ quidpiam fugit à memoria: hæc enim, cum quædam sint debitæ actualis cognitionis privationes, ad ignorantiam merito revocantur, & ejusdem cum ipsa conditionis sunt. Unde inadvertentia, idem dic de aliis, excusat à toto si invincibilis sit, ut esse solet in iis qui habitualement habentes cognitionem officii sui, aliò nescii & inviti rapiuntur: non excusat verò, nisi à tanto, si debuit & potuit vitari, quia tunc non tollit voluntarium indirectum. Hinc culpabilis est inadvertentia: 1º. *in se ipsa*, cum sentit aut sentire potest homo id quod aggreditur, plus mereri considerationis, nec tamen vult amplius ad rem attendere; 2º. *in alio*, cum quis vult aut facit aliquid quod cum seriâ rei faciendæ consideratione cohærere non potest; aut cum non exuit se defectu quodam qui advertentiam tollit, v. g. præcipitatione in agendo.

Circa alias peccati causas, passionem scilicet & malitiam.

Quæres 1º. an detur peccatum ex passione.

R. affirmativè. Passio enim est appetitus sensitivi motio, quæ extraordinariam corporis mutationem producit: Atqui motio hæc esse potest & sæpius est causa peccati, juxta id Daniel. 13. *Concupiscentia subvertit cor.*

Et si porro, ut alibi dictum est, passio antecedens minuatur peccatum, haud tamen illud tollit, imò nec illud, communiter loquendo, ita minuit, ut ex mortali veniale faciat in motibus deliberatis, quia tunc nec deest materia gravis, nec consensus sufficiens ad peccatum mortale; quin & peccare potest mortaliter qui passionem quam advertit,

non repellit positivè, licèt nec ei positivè consentiat, ut infra dicemus.

Quòd si passio planè auferat usum rationis, sitque involuntaria; tunc aliquando excusat à peccato, aliquando non. Excusat quidem si sit involuntaria, tum in se, tum in suâ causâ, ut cùm quis in phrænesi, vel in ebrietate involuntaria constitutus percutit matrem. Si verò passio, licèt actu involuntaria, fuit tamen à principio voluntaria, ut cùm quis ex voluntario amore carnali incidit in insaniam, tunc non excusat à peccato quod fuit prævisum, vel quod ex ejusmodi amore per se sequitur. Ratio est, quia insania se habet ut ebrietas, quæ est brevis quædam amentia; Atqui ex S. Thoma, cùm aliquis de sero se inebriavit, & non potest  
 2. 2. q. 79. art. 3. *sergere ad Matutinas ut debet, omissio hæc incipit imputari ad culpam, non eo timore quo se applicuit ad actum ebrietatis, cum Officii recitatione impossibilem, sed quando fuit tempus operandi, seu dicendi Matutinas. Ergo.*

*Suprà p. 13.* Quod spectat ad passionem consequentem, hæc, ut ibidem dictum est, non minuit peccatum, sed potius auget; vel signum est magnitudinis ejus, quia vel voluntarium auget, vel est signum voluntatis vehementioris. Hinc peccatum ex passione consequenti, non dicitur ex infirmitate, sed potius ex malitiâ.

Quæres 2°. an detur peccatum ex malitiâ.

R. affirmat. Nam peccatum ex malitiâ est illud quod scienter & liberè committitur, quodque nec ex ignorantia, nec ex passione antecedente procedit: Atqui constat aliquos esse qui scientes & volentes malum eligunt, non autem ex ignorantia vel passione. Tales ii sunt qui quasi de industria recesserunt à Deo, & omnes vias ejus intelligere noluerunt, Job. 34 Tales & ii qui latantur cùm malè fecerint, & exultent in rebus pessimis, Proverb. 2. Tales sapè ii servi qui domini sui voluntatem cognoscunt & non faciunt, Luc. 11.

Hic quædam observanda : 1<sup>o</sup>. peccatum ex malitiâ omnium est gravissimum ex genere suo , quia omnium maximè est voluntarium : peccatum verb ex infirmitate gravius est quàm peccatum ex ignorantia non affectatâ ; peccatum autem quod ex ignorantia affectatâ , aut ex passione liberè excitatâ prodit , vel est peccatum ex malitiâ , vel ei æquivaler.

2<sup>o</sup>. Peccatum ex malitiâ non semper oritur ex peccato præcedenti , quia primum peccatum aliquando est ex malitiâ.

3<sup>o</sup>. Eadem de causâ non omnis qui peccat ex malitiâ , peccat ex habitu , quia fieri potest voluntas illius qui nullum habet habitum pravum , ex seipsâ ad malum moveatur , quod est peccare ex malitiâ.

*Quicumque tamen peccat ex habitu , peccat ex certâ* Hic q. 78. *malitiâ* , ut docet. S. Thomas ; quia qui peccat ex art. 2.

habitu , peccat ex majori voluntatis propensione ; & verè , licet citò & quasi imperceptibiliter determinatur ad malum , quod ei quodammodo connaturale evadit , quatenus consuetudo & habitus vertitur in naturam. Unde colligere est quàm insipienter aliqui peccata sua inde excusare velint , quod à consuetudine oriantur , cum consuetudo minimè retractata malitiam adaugeat.

Circa consuetudinem malam mortaliter peccandi , docent non pauci eos qui eâ implicantur , obligari sub mortali ad eam retractandam. Quisque enim , inquit , sub mortali tenetur removere , occasionem proximam ; ac periculum morale mortaliter peccandi ; alioqui censeretur velle interpretativè peccatum . Atqui consuetudo est proxima peccandi occasio , & morale quoddam periculum , vel potius moralis quædam peccandi necessitas , quatenus , ut docet S. Augustinus Lib. 8. Confess. c. 3. *Dum consuetudini non resistitur , fit necessitas*. Addunt iidem consuetudinarium toties actu peccare , quoties ad pravam quâ ligatur consuetudinem advertens , non proponit efficaciter eam corrigere ; quia vult saltim interpretativè id quod respectu ipsius proximum est peccandi



periculum, hoc autem velle novum est peccatum. Verùm hæc quæstio pertinet ad Tractatum de Pœnitentiâ.

## SECTIO SECUNDA.

### *De exterioribus Peccati causis.*

**D**UO hic examinanda: 1°. an Deus; 2°. an Dei hostis diabolus sint causa peccati.

Deum peccati autorem fecere, tum Lutherus, juxta quem *Deus in nobis omnia bona & mala operatur*; tum Calvinus, qui licet diabolicam hanc opinionem, (si tamen eo usque infaniunt dæmones) à se propulsare velle videatur, disertè hæc habet, Libro 1. Institut. cap. 18. §. 1. *Absalon incestu coitu patris torum polluens, detestabile scelus perpetrat; Deus tamen hoc opus suum esse pronunciat. Clamat Deus, suo sibilo, tubæ suæ clangore, imperio & jussu excitari impios ad bellum.* Ibidem docet Novator, quidquid satan operatus est contra Job, quidquid Chaldæi contra Judæos, quidquid Semei contra David, quidquid Judæi contra Christum, id totum fuisse opus Dei; *nec solum permisso, sed decreto, nutu, directione, jussu & imperio Dei factum.* Quâ porro ratione potest Deus expressè magis & propriè statui omnium scelerum autor? Non ergo fictitium sed verum errorem proscripsit Synodus Tridentina sess. 6. can. 6. his verbis: *Si quis dixerit. . . mala opera iâ ut bona Deum operari, non permittivè solum, sed etiam propriè & per se, ad eò ut sit ejus proprium opus non minus proditio Judæ quàm vocatio Pauli, anathema sit.* Unde sit

**CONCLUSIO I.** Deus non est peccati causa, quasi velit, præcipiat, aut operetur peccatum, hominemve ad illud excitet & impellar; seu quod idem est, Deus non est efficiens, sed solum permissiva peccati causa.

**Prob. 1°.** Qui non vult iniquitatem, sed etiam odit & abominatur, peccatum velle, præcipere &

operari non potest: Atqui ex Scripturâ Deus non vult iniquitatem. . . . Psalm. 5. *Non Deus volens iniquitatem tu es.* Psalm. 44. *Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem.* Ezechiel 18. *Numquid voluntatis meæ est mors impii, dicit Dominus?* Vellet autem Deus impii mortem, si eum ad peccatum excitaret, impelleret, ac per ipsum & in eo peccatum operaretur.

Prob. 2°. ex S. Augustino. cujus præcipuè autoritate gloriantur Novatores. Epist. 294. *Nec, ait, obdurat Deus impertiendo malitiam, sed non impertiendo gratiam.* Et infra: *Iniquitatem damnare novit ipse, non facere.* \* Lib. 13. de Trinit. cap. 12. \* distinctionem apud Catholicos tritam, quam Calvinus vocat *effugium*, adoptat S. Doctor. *Modus, inquit, quo traditus est homo in Diaboli potestatem, non ita debet intelligi, tanquam hoc Deus fecerit, aut fieri jussit, sed quod tantum permiserit.*

Concinit S. Prosper in Resp. ad 10. object. *De testanda, inquit, & abominanda opinio, quæ Deum cujusquam malæ voluntatis, aut malæ actionis credit autorem. . . . Non ergo. . . . malignitatem iniquorum, neque cupiditates peccantium prædestinatio Dei aut excitavit, aut suavit, aut impulit.* Unde sic: Qui hominis iniquitatem permittit quidem, sed nec eam facit, nec fieri jubet, nec suadet, nec excitat, quique non nisi impiè dici potest malæ voluntatis autor, ille nullo Calvinii sensu peccati causa dici potest: Atqui Deus permittit quidem hominis iniquitatem; sed nec eam facit, nec suadet, &c. Ergo.

† Prob. 3°. ex Concilio Trid. cujus verba suprâ † laudavi. Præverat Concilium Arausicanum II. can. 25. his verbis: *Aliquos ad malum divinâ potestate prædestinatos non solum non credimus; sed etiam si sunt qui tantum malum credere velint, illis cum omni detestatione anathema dicimus.*

\* Prob. 4°. ratione à priori. Si Deus sit peccati \* autor, vel quia illud permittit, cum impedire posset, vel quia ad ipsum concurrit, cum posset non

concurrere : Atqui neutrum dici potest. Non 1. quoniam enim permittit malum quod non tenetur impedire, non censetur ejusdem mali causa ; sic mulier quæ elegantem à naturâ formam accepit, non tenetur fœdare vultum, nè corruptus adolescens ex ejus conspectu ad amorem accendatur : pariter non peccat qui urgente necessitate Sacramenta petit à malo Parocho, quia non tenetur mali Sacerdotis peccatum impedire, sed potius utitur jure suo : Atqui Deus non tenetur hominis lapsum impedire, sed jus habet explorandæ ejus fidelitatis, satisque est si vires ei tribuat quibus peccatum vitæ possit ; Ergo. Non 2. idem enim Deus ob concursum, peccati autor diceretur, quia concurrat ad entitatem actionis, quæ hic & nunc debet esse mala : Atqui Deus ob hujusmodi concursum nec est nec esse potest autor peccati ; quia nimirum ordinatè concurrat ; etiam cum homo inordinatè operatur. Postulat enim ordo & recta ratio providentiæ universalis, ut Deus qui creaturas fecit boni & mali capaces : iisdem non neget concursum sine quo immortæ manerent ut stipites, & neutram in partem se movere possent. Quod autem creatura concursu hoc abutatur, in Deum refundi non potest ; sicut quod optimus scribendi artifex qui incommodo calamo, vel in malâ papyro scribit, malè scribat, non scriptoris defectus est, sed calami vel membranæ. Ergo actionis ad quam cooperatur Deus, malitia & deformitas non in Deum, sed in hominem solum refundi debent.

† Obj. 1<sup>o</sup>. Deus est causa cujuscunque mali ; juxta id Amos 3. *Si fuerit malum in civitate quod non fecerit Dominus ; Ergo & peccati.*

R. dist. Deus est causa mali poenæ, C. mali culpæ, N. Malum poenæ est afflictio quævis & calamitas : malum culpæ est rebellio contra legem. Deus prioris autor esse potest, quia justus est ; posterioris verò causa esse nequit, quia sanctus est. Porro *malum hoc loco, Amos, non peccatum, sed*

*paua intelligenda est*, ait S. Augustinus L. contra Adimant. cap. 26. idque evidenter adstruit series textus: *Visitato*, ait ibid. Deus, *super vos omnes iniquitates vestras*, id est, puniam & castigabo; non puniret autem quod præciperet fieri.

Inst. 1°. Ille est causa mali, etiam culpæ, qui impios creat ut peccent, peccantesque puniantur, & sic manifestandæ Dei justitiæ subserviant: Atqui Deus impios creat.... Proverb. 16: *Omnia propter semetipsum operatus est Dominus; impium quoque ad diem malum.* Rom. 9. *Dicit Scriptura Pharaoni, quia in hoc ipsum excitavi te, ut ostendam in te virtutem meam.*

Confirm. ex versu 21. ibid. *An non habet potestatem figulus facere aliud vas in honorem, aliud in contumeliam?* ubi Deus eodem modo vult vas in contumeliam, quo vas in honorem.

R. neg. min. Non enim creat Deus quemquam eo fine ut impius fiat & damnetur, cum severe peccatum prohibeat, & impios ipsos ad poenitentiam reverſi velit, ne pereant; sed eos creat quos impios fore prænoscit, ut eorum impietate, quam non facit, sed præscit, ad gloriæ suæ & justitiæ manifestationem utatur. Solutio est S. Augustini, q. 32 in Exodum.

Ad confirm. Vult quidem Deus punitionem impiorum qui vasa sunt ignominie, actu tam positivo, quam velit coronationem Sanctorum qui vasa sunt honoris: sed non ideo vult operari in impiis id unde poenam merentur, sicut vult operari in Sanctis id unde merentur gloriam. Quapropter vasa ignominie vel à se, vel à primis parentibus habent quod sint corrupta; vasa vero gloriæ à Deo habent utrumque, & quod sint vasa, & quod sint in honorem: & ita Catholica sentit Ecclesia, teste Augustino, Epist. 186.

Inst. 2°. Ille malos creat ut mali sint, qui homines creat ut quosdam ex ipsis inducet, & confirmet in malo: Atqui Deus homines ideo creat,

ut quosdam ex ipsis induret. Exod. 7. 8. 9. *Induravit Dominus cor Pharaonis.* I. Reg. 2. *Non audierunt vocem patris sui, quia voluit Dominus occidere eos.*

R. diff. Creat Deus homines quos indueret negative, id est, quorum minus miseretur, C. quos induret positive, id est, vel impertiendo malitiam, vel ad eam excitando, N. Solutio est S. Augustini pluribus in locis: sic Tract. 35. in Joan. *Sic excæcat Deus, sic obdurat, deferendo, non adiuvando.* Etverò si Deus positive hominem induraret, jam homo veram haberet executionem contra Deum à quo induratus esset: Atqui tamen indurati *excusationem non habent de peccato suo*, ut dicitur Joan. 15.

Inst. 3°. Ille non permissiva solum, sed & positiva peccati causa est, cujus positivo & efficaci decreto committitur peccatum, qui crimen mandat & fieri præcipit, qui Reges populosque seducit, &c. Atqui hæc omnia præstat Deus, juxta Scripturas. Prob. min. inductione. Gen. 45. Joseph crimen fratrum suorum à quibus venditus erat, in Deum refundit: *Non vestro consilio, sed Dei voluntate huc missus sum.* Act. 4. Herodes alique qui Christum cruci affixere, id unum fecerunt quod *manus Dei & consilium ejus decreverunt fieri*: unde ibid. cap. 2. Christus dicitur interemptus *definito consilio & præscientiâ Dei.* Lib. II. Reg. cap. 24. *Addit furor Domini contra Israël, commovitque David in eis dicentem: Vade, numera Israël*; quæ populi dinumeratio fuit peccatum superbiæ. Ibid. cap. 16. *Dominus præcipit, non simpliciter permisit Semei, ut malediceret David.* Lib. III. Reg. cap. 22. Mittit Deus spiritum nequam qui decipiat Achab, & ait: *Decipies & pravelebis; egredere & fac ita, &c.* Ergo.

R. neg. min. & dico è citatis textibus id unum colligi posse, 2° Deum permittere ut impii multa mala perpetrent; 2°. Deum iis impiorum malis uti

in bonum finem ; adeò ut Deus malis voluntariis non det corruptionem , sed ordinem , quatenus illas quæ propriâ electione malæ sunt , sic flectit , & temperat , ut ad unum potius quàm ad alium malum se ferant , non quasi Deus eas in malum trahat , sed quia in malum ruentes non retinet. Quapropter non magis Deus autor est peccati , quàm is furti causa sit , qui conspecto homine ad furtum paratissimo , januam suam claudit , unde fit ut fur deprædetur vicinam domum cujus ostia patent. Quòd autem hæc solutio admittenda sit , patebit ex brevi singulorum qui objecti sunt textuum examine.

Ad 1. in malis operibus , ut in venditione Josephi , & Christi occisione , duo sunt valdè diversa , actio quæ mala est , & passio quæ est optima. Passio ex efficaci Dei consilio & voluntate prodit , & ad ejus gloriam plurimum confert ; sed actio ipsa quæ immane est scelus , à Deo non efficitur , sed permittitur in tempore ex prævisâ malâ hominis voluntate , unde nec in Deum ut efficientem causam rejici potest ; Atque id satis insinuant verba hæc Josephi Genes. 50. *Vos cogitastis de me malum , sed Deus vertit illud in bonum.* Actio ergo mala erat & ab hominibus , sed effectio optima erat & à Deo ; ex eâ autem fratres suos consolatur Joseph : neque enim parva est consolatio ei qui peccavit , & quem jam poenitet peccati , si videat scelus suum ingenti cuipiam bono occasionem præbuisse. Hæc solutio textui Actuum applicanda est.

Ad 2. Is qui Davidem commovit ad enumerationem populi , non fuit Deus , sed Diabolus , ut patet ex I. Paralip. 21. ubi dicitur : *Satan incitavit David ut numeraret Israël.* Hæc tamen incitatio etiam Deo tribuitur , quia dæmon non potest , nisi quod ipsi à Deo posse conceditur.

Idem dicendum de maledictione Semei , quam permisit Deus non autem fieri propriè jussit : Si enim Semei in hoc *jubenti Deo obtemperasset , laudandus potius quàm puniendus esset* , ait S. Augustinus , Lib. de grat. & lib. arb. c. 20.

Ad 3. Textus illè non rigidè & ad litteram intelligi debet, quasi significet Deum per se & efficaciter voluisse deceptionem Achab; sed hoc sensu quòd Deus permittere voluerit ut spiritus nequam, qui ex se semper ad malum omne paratissimus est, deciperet Achab; unde Dei verba hunc habent sensum: *Egredere*, permitto; & *fac ita*, seu non prohibebo quominus malum quod semper meditaris, executioni mandes, si nimirum Achab Prophetis meis resistere pergat.

\* \* Obj. 2°. S. Augustinus sic habet Enchir. c. 106. *Non fit præter voluntatem Dei, quod etiam contra ejus fit voluntatem, quia non fieret, si non sineret: neque utique dolens finit, sed volens: sed qui non finit peccatum nisi volens, vult peccatum.*

R. dist. min. Vult peccatum, id est, vult actu positivo ipsum permittere, C. id est, vult ut fiat, & ad id impellit, N. Itaque Deus erga hominis peccatum non se habet merè negativè, quasi homines eo planè invito peccent; at non ideo vult peccatum, cum certum sit peccatum omne *contra ejus voluntatem* fieri, ut ibidem docet Augustinus.

Inst. Ille verè vult peccatum, qui hominum voluntates ut ad bona, sic & ad peccata inclinât: Atqui ex S. Augustino, L. de grat. & lib. arb. c. 20 & 21. *Deus operatur in cordibus hominum ad inclinandas eorum voluntates quocumque voluerit: sive ad bona pro sua misericordia, sive ad mala pro meritis eorum.*

R. dist. min. Inclinat ad bona & mala, sed diversimodè, C. eodem modo, N. Nam Deus voluntates hominum inclinât ad bonum, faciendo ut ex nolentibus bonum, fiant volentes; ut sæpius docet S. Doctor: at non sic inclinât ad malum, neque enim vel malitiam inferit, vel corda ad bonum inclinata pervertit, sed inclinata *proprio vitio* ad malum in genere, quasi inclinât ad tale malum, impediendo nè ferantur in aliud, & non impediendo nè ferantur in hoc, ut jam dixi,

† Obj. 3°. Ille est causa peccati, qui sciens & volens est causa actionis, cui annexa est deformitas, & quidem sæpè inseparabiliter, ut videre est in odio ipsius Dei: Atqui Deus, &c.

R. dist. maj. Qui est causa actionis deformis in quantum deformis est, C. qui est causa actionis in quantum simpliciter est ens, Subd. Qui est causa particularis, C. universalis, N. In actu peccati duo occurrunt, nempe ipsa actûs substantia, & deformitas eidem annexa. Deus est quidem auctor actûs secundum substantiam & materialiter spectari, quia imprimit agentibus creatis motum sine quo non agerent: Verùm non ideo causa est deformitatis quæ huic actui inest: deformitas enim non oritur à causa universali, cum ea nec peccatum velit, nec concurrat eâ mente ut fiat aliquid rectæ rationi disforme, nec teneatur concursum negare, imò potius eum tribuere debeat. Ergo tota refundi debet in creaturam, quæ bonam primi agentis motionem quasi particulat & determinat ad malum, ut loquitur S. Thomas, L. 3. contra Gent. c. 66. at sic creaturæ defectus non magis à Deo est, quàm claudicatio, ut est motus deficiens, sit à virtute motivâ.

Inst. Qui gladium præbet ei quem scit illo malè usurum, indubiè peccat, etiamsi illo gladio benè uti potuerit. Ergo peccabit Deus si concursum suum ei præbeat quem scit eo malè usurum.

R. neg. consequ. ideo enim qui gladium præbet, peccat, quia tenetur cum potest proximi malum avertere: At Deus mala quæ præscit, impedire non tenetur; tum quia summus est provisor; tum quia ex malis bona elicere novit; tum quia si Deus mala omnia prohibere vellet, plurima mundo bona deessent, cum nullum ferè sit bonum quod multis peccati causa non sit.

Hic unum addere lubet, Deum, etsi admissio, ut hic admittimus, concursu indifferenti peccati autor esse non possit, esse tamen & meritò dei autorem boni, non solum supernaturalis, quod



ab ipso & speciali ejus gratiâ potissimum profuit ; sed etiam moralis : tum quia Deus actiones bonas suadet , imperat , & ad eas hortatur ; tum præcipuè quia non dat auxilium generale , nisi ut eo bene utamur , & ad vitam secundùm actionis lumen traducendam , quamvis eo nos abuti permittat.

Nunc paucis videndum , an dæmon sit causa peccatorum quæ ab homine committuntur. Quâ de re sit.

CONCLUSIO II. Diabolus est aliquo modo causa peccati , non tamen directè , sed indirectè & per accidens.

Prob. 1. pars. Qui ad peccatum sollicitat , & quantum potest , inducit , ille aliquo modo causa est peccati : Atqui sic se habet dæmon , ut patet ex historiâ tum Evæ quam decepit , tum sancti Job quem decipere conatus est : Unde id I. Petri 5. *Adversarius vester diabolus tanquam leo rugiens , circuit quærens quem devoret.*

Prob. 2. pars. Ut qui sit directè causa peccati , necesse est ut vel physicè ac realiter moveat voluntatem , actum ejus in eâ interiùs operando ; vel sic ei objectum proponat , ut eam necessariò trahat ad illud : Atqui Diabolus neutrum efficit. Monet enim S. Petrus in eodem loco , ut dæmoni *fortes in fide* resistamus : Atqui inanis foret hæc monitio , si dæmon quocumque modo voluntatem irresistibiliter ad malum moveret.

Prob. 3. pars. Ille indirectè & per accidens est causa peccati , qui sæpè peccatum exhibet homini ut aliquid suave & jucundum , efficitque ut id homo amplectatur : Atqui hoc potest dæmon , cùm id possit homo respectu alterius hominis ; & sæpius facit , ut docet S. Petrus verbis modò citatis. Ergo.

Conclusionem hanc secundùm se totam docent Patres. *Diabolus* , ait Hieronymus in c. 5. Matth. *adjutor & incensor malarum cogitationum potest esse , autor esse non potest.*

Ceterùm abs re non est annotare dæmones variis  
admodum

admodum modis posse homini illudere, non tantum in sensibus ejus externis, sed etiam internis, puta ipsum voluptate mirabili afficiendo, apparitiones revelationesque simulando, colloquia de rebus divinis, quæ etiam cum Christo haberi credantur, fingendo. Quia ergo, ait August. Lib. 10. de Civ. cap. 10. *Satanas... sicut de Proteo dictum est, formas se vertit in omnes hostiliter insequens; fallaciter subveniens, utrobique nocens*, æquum est ut ad artes ejus detegendas, Confessarii magnâ discretionem, pœnitentes verò dæmonis insidiis expositi, magnâ submissione & humilitatē utantur.

---

## A P P E N D I X.

*De occasione Peccati.*

**N**Ot. 1°. *Occasio peccandi est illud omne quod ex naturâ suâ vel circumstantiis inducit ad peccatum.*

*Occasio dividitur in proximam, quæ ex naturâ suâ vel ex circumstantiis propinquè inducit ad peccatum; & remotam, quæ remote inducit.*

*Occasio proxima subdividitur in proximam per se, & proximam per accidens. Occasio proxima per se, ea est quæ sic nata est inducere peccatum, ut attentâ communi hominum fragilitate; illud proximè inducat. In hoc ordine sunt, cantilenæ turpes, colloquia liberiora, lectiones contra fidem vel bonos mores, spectacula, familiaritas cum personis corruptis. Occasio proxima per accidens, illa est quæ, quamvis ex se & absolute homines proximè ad peccatum non inducat, hunc tamen aut illum inducit attentâ speciali fragilitate ipsius. In hoc genere sunt armorum professio, artes quædam, negotiatio, officia Magistratûs & Confessarii, taberna, ipsæ etiam aliquando virtutes, ac præsertim gratiæ gratis datæ, & alia similia quibus cum*  
*Moral, Tom. I.* §

bene uti possis, abuteris ex malâ tui dispositione.

Utraque subdividi potest, 1<sup>o</sup> in *internam*, & *externam*. Interna ea est quam unusquisque secum gerit, & in proprio sinu portat. Talis est habitus pravus, indoles ad iram prompta, ignorantia officii sui; quin & ipsa corporis & animæ vis, scientia quæ instat, &c. Externa ea est quæ ab extrinseco insidias struit, talis est mala societas, periculosæ conversationes.

2<sup>o</sup> In *voluntariam* & *necessariam*. Voluntaria ea est in præsentî, quæ dimitti potest solo voluntatis arbitrio, ut ludus, taberna, quorundam librorum lectio. Necessaria vel est *physicè* talis, vel *moraliter* solum. Occasio physicè necessaria ea est cujus fuga à nobis non pendet. Talis est occasio puellæ, quæ quotidianam patitur tentationem ex præsentî famuli hero cari, quem ejicere ipsa non potest. Occasio necessaria moraliter ea est quæ absolute quidem dimitti potest, sed non sine gravi incommodo. Talis est occasio nata ex arte quâ quis se suosque sustentat; talis & occasio famuli qui ex hac vel illâ domo egredi non potest, quin à grandi pecuniæ sibi debitæ summâ excidat.

Not. 2<sup>o</sup>. In occasione proximâ distinguendam esse rationem occasionis, & rationem proximitatis: quandoque enim tollitur occasio, & cum est proximitas; quandoque verò manente occasione, sola aufertur occasionis proximitas. Tollitur occasio in ratione occasionis per separationem objecti: sic famulus cum ancillâ peccans tollit occasionem, cum à domo & ab omni ancillæ civili consortio recedit. Tollitur occasio in ratione proximitatis, cum vel aufertur ab objecto vis causandi, vel apponitur impedimentum causalitati; ut si in casu mox allato famulus & ancilla licet in eâdem remaneant domo, vel nunquam existant soli, vel femina nubat alteri, sicque & ille & illa horrore adulterii committendi retineantur, qui prius à simplicii fornicatione non adeo abhorrebant.

Conveniunt omnes voluntariam peccati occasionem, si proxima sit, vitandam esse, negandamque absolutionem ei qui ab ipsâ non recesserit. Et id quidem apertè docet tum Scriptura his verbis Matth. 5. v. 39. *Si oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum, &c.* tum praxis & iudicium Ecclesiæ, quæ hanc per Innocentium XI. propositionem damnavit: *Potest aliquando absolvi qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest & non vult omittere.* At non ità conveniunt quænam occasio, proxima debeat appellari. Alii proximam eam occasionem dicunt, in quâ peccatur *semper vel ferè semper*; alii in quâ *plerumque seu ordinariè*; alii eam in quâ *frequentè*; alii in quâ si decies versatus fuerit homo, quinquies, aut septies lapsus sit; contra quos sit

CONCLUSIO. Occasio proxima ea est, quæ, sive de se, sive attentâ peccantis dispositione, exponit hominem morali sive probabili peccati periculo; non autem ea solûm in quâ *semper*, aut *ferè semper*, aut *frequentè*, aut *frequentius* peccat. Hæc propositio, ad quam non satis attendunt viri aliunde accurati,

Prob. 1<sup>o</sup>. Quia antiqui & præstantiores Magistri, qui ante exortas laxitates scripsere, non eam solûm occasionem sub gravi culpâ vitandam censuerunt, in quâ quis *semper*, aut *ferè semper*, aut quod penè idem est, certò moraliter peccat; sed & eam quoque quæ probabile includit peccandi periculum. Sic S. Thomas 2. 2. q. 10. art. 9. *Infirmi in fide*, inquit, *de quorum salute probabiliter timeri potest, prohibendi sunt ab infidelium communione*; Ergo, juxta S. Doctorem, ut quis ab aliquâ occasione recedere teneatur, sufficit ut *probabiliter timeri possit*, nè eadem occasio ei sit ruinæ causa. S. Carolus Borromæus in Instruct. Confess. p. 2. cap. 15 & 16. vetat nè absolutio iis impendatur, qui peccatorum mortalium occasiones vitare non proponunt. Porro, inquit, *sub occasione peccati*

mortalis omne illud cadit , quod peccandi mortaliter causam subministrat , eo quòd . . . vel per se ad peccatum inducat ; vel ejus occasione confitens usque adeò ad peccatum allicitur , ut certè Confessarius metuere possit , quòd ex perverso quem diu induit habitu , in posterum non magis abstinebit quàm prius à peccato , si in iisdem occasionebus versetur ; Ergo ad occasionem proximam per se , sufficit ut per se ad peccatum inducat. Ad occasionem verò *per accidens* , de quâ vulgò non nisi ex præteritis lapsibus judicari potest , sufficit ut verè metuere possit Confessarius , nè poenitens in eadem quæ admisit crimina , relabatur.

\* Prob. 2°. Ut homo censeatur positus in occasione proximâ peccati , adeòque jam peccati reus , sufficit ut peccatum in hâc occasione tanquam in causâ eidem homini voluntarium , & quæsitum reputetur : Atqui ut peccatum homini in causâ voluntarium , & quasi de industriâ quæsitum censeatur , necesse non est ut is sæpè ex eadem causâ peccaverit , sed sufficit ut cognoscat , aut cognoscere possit & debeat peccatum ex hâc causâ probabiliter subsecuturum esse. Prob. min. 1°. quia homo illè talem quærendo causam , reipsâ amat periculum præsens & actuale ; 2°. quia Gregorius IX. cap. ult. *De injuriis* , docet probabile periculum sufficere ad imputationem homicidii : *Nec ignorantia* , inquit , *te excusat* , *si scire debuisti ex facto tuo injuriam verisimiliter* , seu probabiliter , *posse contingere* ; Ergo ad occasionem proximam sufficit quòd omnibus moraliter æstimatis sit graviter de se incentiva peccati , non requiritur verò ut quis in eâ pluries lapsus sit.

† Prob. 3°. Si occasio proxima ea solum diceretur in quâ quis semper , aut ferè semper , aut plerumque , aut ordinariè cadit , aut sæpius peccat quàm non peccat , qui decies in mense cum ancillâ peccavit , non esset in occasione proximâ , quia nec ferè semper , nec sæpius peccasset , &c. Atqui hoc planè absurdum est ; Ergo.

## CAP. II. De occasione Peccati. 413

Addo fieri posse 1<sup>o</sup>. ut proxima reputetur occasio, ea quæ semel tantum in anno ad peccatum induceret; ut si plurium annorum experientiâ confiter, aliquem toties peccare, quoties visitat cognatam suam, quam semel tantum in anno visitat: talis enim occasio inducit probabile peccati periculum iis qui in ipsâ versantur; cum ex præteritis judicari possit de futuris.

2<sup>o</sup>. Proxima quoque censeri debet occasio, quæ licet hætenus se ad peccatum non impulerit, est tamen tam lubrica, & ex se tam vividas parit tentationes, ut probabile peccati periculum includat: unde meritò nota est doctrina Gobati, qui negabat recusandam esse absolutionem puellis quæ nudæ nudum procum in idem lectum admittebant per aliquot horas.

His tanquam legitimo fundamento præsuppositis, quasdam proponemus regulas quas in praxi sequetur Confessarius circa peccatores in occasione proximâ mortaliter peccandi constitutos. Nulla enim est difficultas cum iis qui in occasione tum absolute, tum relative solum remotâ versantur: hi enim absolvi debent, si nihil aliud obstat, quia efficax vitæ christianæ propositum, non involvit fugam occasionis remotæ; alioqui, ut in simili materiâ dicit Apostolus, deberemus omnes *exire de hoc mundo*, in quo, ut dicitur Sap. 14. *creaturæ omnes in odium factæ sunt, & in tentationem animabus hominum; & in muscularum pedibus insipientium.* Sit igitur I. Cor. 5

REGULA I. Si occasio proxima sit præsens, & dimitti possit, non debet *ordinariè* absolvi pœnitens, nisi eam dimiserit.

Prob. Absolvi non potest, nisi qui firmum habet & efficax propositum non peccandi; vel saltem qui non habet, nisi propositum de quo legitime dubitari potest an serium sit: Atqui talis est conditio pœnitentis qui ab occasione præsentis recedere non vult. Verum enim & efficax emendationis pro-

positum involvit voluntatem sinceram destruendi causas saltē proximās peccandi; sed qui ab occasione proximā peccandi recedere non vult, hanc voluntatem non habet: imō censetur amare peccatum, cū amet periculum peccandi, quod qui amat, peribit; Ergo.

Confirmatur, tum quia talis homo vult causam, quam scit aut scire debet cum malo effectu conjunctam esse connexionē moraliter infallibili, saltē relativē ad propriam quam in se cognoscit fragilitatem; tum quia hæc Christi sententia, *Si oculus tuus dexter scandalizat te, erue eum*, quæ de occasionibus proximis intelligitur, ad minis locum habet in iis occasionibus, quæ possunt physicē & moraliter dimitti: Ergo locum habet in his occasionibus, de quibus loquitur Regula nostra.

Hinc qui habet domi mulierem cum quā graviter peccat, non antē absolvi debet quā eam ejecerit; & quamvis ploret, promittat, juret se statim ut domum regressus fuerit concubinam ejecturum, non debet Confessarius absolutionem dare, etsi, de vero pœnitentis proposito certus esset: quia sola concubinæ præsētia, vox sola, solæ lacrymæ, vel ipsius Samsonis vim ac virtutem in ictu oculi labefaciunt.

Eādē de causā absolvi non debent simoniaci, nisi beneficio simoniacē accepto valedixerint; magi, nisi pacto cum dæmone initio renuntiaverint; boni alieni detentores, si usque ad tempus Confessionis illud restituere noluerint, licet interiùs aut exteriùs moniti.

His adde pœnitentem aliquando arcendum ab iis occasionibus in quibus graviter tentatur, etsi necdum cesserit tentationi. Unde ancilla vividē ad peccatum sollicitata, ab hero discedere debet; matrona quæ graviter occasione domestici tentatur, eundem expellere tenetur, compensando quidquid is inde pati potest detrimenti. Ratio est, quia qui liberē manet in occasione tam periculosa,

rationabiliter sperare non potest extraordinaria gratiæ auxilia, sine quibus tamen tentatio hujusmodi non superatur.

Dixi, *ordinariè*, quia tamen est quandoque absolutiōis moribundo impendendæ necessitas, ut expectari nequeat donec occasiōem peccandi ejecerit.

REGULA II. Si occasio proxima sit præsens, sed physicè dimitti non possit, ut cum duo qui simul peccant, in eodem carcere detinentur, poenitens absolvi non debet, nisi severâ & efficaciter se corde & animo ab occasione separaverit.

Prob. Ut quis in occasione proximâ peccandi positus, absolutiōis capax sit, oportet ut occasiōis proximitatem tollat, cum occasiōem ipsam tollere nequit, ac pròinde ut occasiōem de proximâ facit remotam; se ab eâ corde separandò, cum ab ea corpore vel domicilio separare se non potest.

Hinc colliges eos qui per habitum prævium, v. g. pollutionis, sibi metipsis facti sunt proxima peccandi occasio, non antè esse absolvendos quam tempore notabili vim prævæ consuetudinis superaverint: unde qui quotidie peccabat, & bis adhuc aut ter in mense relabatur, absolvi non debet, quia ut minimùm dubitare debet Confessarius an sincera sit ejus contritio: porrò in dubio an præsto sit sufficiens Sacramenti materia, Sacramentum extracatum necessitatis, confici, vel potius tentari non debet.

REGULA III. Si occasio proxima sit præsens, sed moraliter, id est sine gravi scandalo, murmure, aut damno temporali, dimitti non possit, putà si frater cum sorore peccet, aut filius-familias cum ancillâ quam ejicere non potest, aut famulus cum hero ad cujus obsequium contractu obstrictus est, aut Chirurgus artem suam exercendo, hæc in praxi sequenda videntur.

1º. Si promittat poenitens se post aliquod tempus opportunitatem habiturum recedendi ab occasione,



expectandum erit illud tempus ut absolvatur ; nisi quid aliud obſit.

2°. Si pœnitens in ipſo occaſionis tempore , poſt probationem verè ſufficientem, ſeriò videatur emendatus , abſolvi quidem poterit ; ſed tunc omni conatu efficiendum erit ut ab occaſione illâ quam ex proximâ remotam fecit, ſtatim ut moraliter poſſibile erit, recedat ; quia ſemper timendum eſt nè eadem occaſio ex remota fiat denuò proxima ; 3°. ſi pœnitens ab occaſione ob nimiam difficultatem recedere non poſſit , cum eo agendum erit , ac cum iis qui in occaſione phyſicè neceſſariâ verſantur : unde neganda erit abſolutio, donec certa appareant veræ converſionis argumenta , ut mox dictum eſt.

4°. Demum , ſi tentatis quæcumque ad hujus pœnitentis correctionem tentata ſunt , pergat is tamen aliquando ab occaſione vinci , tunc aperto ore dicendum eſt ei nullam fore ſpem abſolutionis ; donec quidquid contingat , ab occaſione receſſerit. Haud tamen tunc temporis abjiciendus erit pœnitens , ſed tractandus miſericorditer , ut paulatim ad meliorem ſenſum adducatur. Eadem agendi ratio ſervari debet erga pœnitentes , qui poſt acceptam ab aliis Confefſariis abſolutionem relapſi fuerint. Interim ſollicitè cavendum eſt , nè quem ab uno periculo liberare conamur in aliud gravius conjiciamus. Suadere tamen poteſt fratri v. g. qui cum ſore peccavit , ut ſtudii , peregrinationiſve , aut artis ediscendæ prætextu, copiam obtineat è paternâ domo diſcedendi ; ſorori item ut in domum Religioſam ad tempus ſe recipiat , aut cognatus adeat , &c. imò in hiſce tam arduis caſibus Epiſcopus aliquando conſuli poteſt, celato perſonarum nomine, ut tradit S. Carolus Borromæus.

REGULA IV. Si occaſio vel non ita urgens ſit ; vel non præſens , ſed ex earum numero quas pœnitens extra ſe domumque ſuam quæritate cogitur , mitiùs aliquando cum eo agi poteſt ; poteſt enim abſolvi, ſi & habitum peccandi nondum contraxerit.

& ab occasione omnino adversus & alienus esse prudenter judicetur; alioqui verò constanter differenda erit absolutio. Ità S. Carolus his verbis: *Quod spectat ad occasiones*, (quæ ita non urgent, aut præsentibus non sunt,) *quales sunt alea vacatio, conversationes, aspectus & gestus minus pudici, pœnitens absolvi non debet, nisi sincerè promittat se ab iis abstenturum*; quòd si jam aliàs id promiserit, non emendatus fuerit, differenda est absolutio donec alibi, qua pœnitentis emendatio appareat.

REGULA V. Cum iis qui sunt in occasione sibi per accidens exitiosa, eodem ferè modo agendum est ac cum iis qui servantur in occasione proximâ per se.

Prob. quia utraque occasionis species æqualiter iis qui in ipsâ versantur perniciosa est: unde Chirurgi qui artem exercendo, libidini suæ consentiunt; mercatores qui fraudem ac perjurium in commercio exhibent; œnopolæ qui vinum iis quos ebrios vident, negare non audent; Canonici qui Chorum non frequentant, non antè sunt absolvendi, quàm à suâ quisque professione recesserit.

Dixi, ferè; occasio enim per accidens reipsâ in quibusdam differt ab occasione per se: 1°. enim qui in occasione per accidens versatur, non censetur esse in occasione proximâ, cum ter solum aut quater in eâ peccavit: unde Advocatus qui causas injustas semel & iterum defendit, non statim ab officii sui exercitio removendus est; contra verò aliquando in occasione proximâ esse censendus est, qui in eâ versatur occasione per se, in quâ semel tantum peccaverit. Sic puella quæ semel cum hero aut domestico fornicata est, judicari debet esse in occasione proximâ; jam enim fracti sunt pudoris limites, jam timor nè procus, si quid sibi negatur crimen commissum divulget, sufficit ut iteretur culpa ad quam de se proni sunt hominis sensus.

2°. Plura tentari debent remedia antequam cogatur quis renuntiare occasione per accidens, quæ

plurimum ſine gravi incommodo relinqui non po-  
teſt , quàm ut relinquatur occaſio per ſe , quæ  
ſæpiùs abſque iſdem incommodis deſeri poteſt.

Quæ hætenus de occaſione peccati mortalis dicta  
ſunt , ad occaſiones peccati venialis extendi debent,  
ſervatâ proportionẽ , & adhibitis iis cautionibus ,  
1º. quòd longè frequentior ſit venialis peccati oc-  
caſio , quàm mortalis ; 2º. quòd major itẽm ſit  
difficultas vitandi venialis , quàm mortalis ; unde  
& juſtiſſimi quique vulgò in multis venialibus offen-  
dunt. Hoc tamen non impedit quin ut ad peccati  
mortalis , ſic & ad venialis remiſſionem obtinen-  
dam , neceſſaria ſit vera contritio , quâ ſæpiùs carent  
qui ex habitu , & ſtatũ ſui conſuetudine peccata  
ſemel aut bis in hebdomade deponunt , & quâ de-  
poſuerunt facilitate , denuò committunt. Solent ii  
quidem hinc ſe ſecuros arbitrari , quòd peccatis  
venialibus quæ conſitentur , grave aliquod præte-  
ritæ vitæ peccatum ; ut certam Sacramenti materiam  
adjungant. Verũ & hĩc quoque magna & multi-  
plex occurrat trepidandi ratio. Nempe verò ut pec-  
cata vitæ præteritæ ſint novæ abſolutionis materia,  
neceſſum eſt ut cum novo pœnitentiæ motu decla-  
rentur : is autem pœnitentiæ motus , ut pro ſincero  
haberi queat , novum complecti debet propoſitum  
faciendi Deo , eique majori deinceps curâ fa-  
milandi. An autem propoſitum hoc habere judica-  
buntur , qui plurima in quibus Deo diſplicent , emen-  
dare non ſatagunt , imò qui ad iterandas eaſdem Dei  
offenſiones quaſi jam nunc determinati ſunt? Ii ergo  
ſoli hæc in materiâ ſecuri eſſe poſſunt , qui omni  
cuſtodia ſervant cor ſuum à culpis etiam levioribus ,  
ſicque ſingulis ſuis greſſibus invigilant , ut ſaltẽm  
ordinariè loquendo , ex ſolâ infirmitate , fragilitate ,  
aut inadvertentiâ labantur.



---

## CAPUT TERTIUM

### *De proprietatibus Peccati.*

**P**ER proprietates peccatorum intelliguntur 1°. eorumdem unitas & distinctio ; sive specifica , sive numerica ; 2°. inæqualitas & connexio.

---

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De unitate & distinctione specificâ Peccatorum.*

**C**UM ex Tridentino sess. 14. cap. 5. & can. 7. *S. Thom.* necessarium sit ut pœnitens numerum , speciem<sup>2. 2. q. 72.</sup> & circumstantias speciem mutantes in Confessione declaret , de his omnibus hic serib tractandum est. Porro tunc peccata specificè differunt , cum malitia eorum est rationis essentialiter diversâ : tunc autem numero solo discrepant , cum eorum malitia ejusdem est naturæ : unde furtum & adulterium penès speciem distinguuntur , sed duo furta penès numerum differunt. Varias varii distinctionis hujus causas assignant ; eas rejiciam quæ falsæ videntur , sequar quæ veriores apparent. Unde sit

\* **CONCLUSIO I.** Oppositio notabiliter diversa \* cum æternâ lege non inducit distinctionem specificam absolutam inter peccata.

Prob. Quia alioqui quælibet circumstantia notabiliter aggravans , mutaret speciem peccati : Atqui hoc falsum est juxta omnes penè Theologos , qui cum *S. Thoma* docent magis & minùs , intensum & remissum , &c. minuere vel aggravare peccatum intra eandem speciem , sed ipsum aliam in speciem non transferre.

Dixi , *distinctionem specificam absolutam* , quia

oppositio notabilis cum lege, hoc sensu diverſitatem ſpecificam inducere poteſt, quod peccatum ex non deſtructivo caritatis, faciat ejuſdem deſtructivum; id eſt, ex veniali mortale. Hoc ſenſu furtum aurei additum furto aſſiſ, mutat quidem ſpeciem demeritoriam prioris furti; at non mutat ſpeciem moralem abſolutam ejuſdem furti; quia utrumque furtum manet ſimpliciter in ratione furti, & ſub furti genere continetur; hic porro præſertim inquirimus unde petenda ſit diſtinctio ſpecifica abſoluta peccatorum.

**CONCLUSIO II.** Diſtinctio ſpecifica peccatorum non deſumitur è diverſitate præceptorum, ſi hæc eamdem numero materiam & ſub eodem motivo attingant.

**Prob.** Quia qui uſuram aut ſimoniam committit; non niſi unum ſpecie peccatum committit, ut fatentur omnes: Atqui tamen uſura diverſis ſpecie præceptis prohibetur, ſicut & ſimonia; cum utraque prohibeatur jure naturali, divino & poſitivo: Ergo.

Hic 1<sup>o</sup>. qui Sacrum omittit die Dominicâ in quam incidit feſtum Sancti alicujus, non niſi unum ſpecie & numero peccatum facit. Idem dicendum 2<sup>o</sup>. de eo qui jejunium violat feriâ quartâ temporum in quam incidit vigilia S. Matthæi; 2<sup>o</sup>. de eo qui frangit votum quod multoties renovavit; 3<sup>o</sup>. qui facit contra præcepta quorum tranſgreſſionem, diverſæ diverſis à ſuperioribus pœnæ impoſitæ ſunt, putà qui committit blaſphemiam, quæ aliter lege civili, aliter lege eccleſiaſtica prohibetur. Ratio eſt, quia licet leges quibus peccata hæc vetantur, ſint materialiter diverſæ, formaliter tamen & ex communi ſapientium judicio, unum morale præceptum conſtituunt, quo res una uno eodemque motivo & intuitu præcipitur, aut prohibetur: ſicut ergo multos virtutis actus non elicit qui rem unam à multis ſuperioribus eâdem de cauſâ præceptam exequitur; ſic nec multa committit peccata qui rem eandem non facit.

CAP. III. *De proprietatibus Peccati.* 421

Hinc 2°. & à contrario sensu , Pater Minimus qui die veneris carnes comedit , duplex specie peccatum admittit. Idem est de pœnitente , & qui ex Confessarii præcepto obligatus ad jejunandum sab-  
bato , carnibus vescitur. Ratio est , quia & Mini-  
mus & pœnitens ad abstinentiam tenentur ex mo-  
tivo duplici specie diverso : Minimus quidem mo-  
tivo Religionis , ratione voti ; & pœnitens ex mo-  
tivo pœnitentiæ , ratione obligationis sibi per Con-  
fessarium impositæ ; uterque verò ex motivo absti-  
nentiæ per legem ecclesiasticam imperatæ.

† CONCLUSIO III. Specifica peccatorum distinc-  
tio repetenda est ex oppositione specie diversâ cum  
lege. †

Prob. Peccatum in esse peccati constituitur per  
suam cum lege oppositionem : Ergo cùm oppositio  
hæc specificè & essentialiter diversa est , peccatum  
essentialiter seu specificè diversificari debet. Quia  
tamen regula hæc , utpotè generalior , faciliè in praxi  
applicari non posset , sit

CONCLUSIO IV. Tunc peccatum oppositionem  
cum lege specificè diversam habet , cùm actio mala  
adversatur vel diversis virtutibus , vel diversis ejus-  
dem virtutis officiis , vel eidem virtuti , contrario  
modo ; vel demum eidem virtuti diverso modo ,  
licèt non contrario.

Prob. exemplis : 1°. enim infidelitas , despera-  
tio , odium Dei , & superstitio , sunt peccata spe-  
cie diversa , quia diversis adversantur virtutibus ,  
fidei scilicet , spei , caritati & religioni. Sic quo-  
que furtum in loco sacro , effusio sanguinis in eodem  
loco , percussio Clerici , parricidium , & similia ,  
licèt fortè uno actu consummentur , plures tamen  
specie malitias continent , quia pluribus virtutibus  
specie diversis adversantur , putà justitiæ , quæ pro-  
hibet nè alterius bonis , aut personæ damnum infe-  
ratur , & religioni aut pietati , quæ vetant nè loca  
sacra profanentur , nè lædatur honos Clericis & pa-  
tri debitus ,

2°. Idololatria & superstitiosus cultus, blasphemia & Sacrilegium specie differunt, quia diversas ejusdem virtutis, religionis nempe, functiones lædunt: vetat enim religio nè aliud à vero Deo colatur, contra quod facit idololatria; & nè Deus illegitimo cultu honoretur, contra quod facit superstitio, &c. Pariter hæresis & omissio actûs fidei, odium Dei & omissio caritatis, essentialiter distinguuntur, quia diversa fidei caritatisque officia lædunt: fides enim non solum exigit ut nihil divinæ revelationi contrarium credatur, sed etiam ut aliquando positivos assensûs nostri actus eliciamus; caritas verò & excludit odium Dei, & expressum ejus amorem imperat.

3°. Prodigalitas & avaritia, præsumptio & despèratio, diversæ sunt naturæ, quia licèt uni solum opponantur virtuti, liberalitatis scilicet, vel spei, ab eâ tamen duobus modis contrariis, ac proinde specie diversis recedunt, per excessum scilicet & defectum.

4°. Furtum, rapina, detractio, homicidium, specificè differunt, quia eandem justitiæ virtutem impugnant diversimodè; alia enim est ratio exercendi justitiâ servando bona alterius, alia servando famam aut vitam; ob speciales quæ circa hoc occurrunt difficultates; Ergo alia quoque est ratio eandem justitiâ violandi, nocendo bonis, famæ aut vitæ.

Ex dictis colliges peccati speciem sæpè per solas circumstantias mutari: ut autem intelligatur quando id contingat, non abs re erit paulò fusiùs differere de circumstantiis. Et verò definiri possunt, accidentia quædam actûs humani, sine quibus actus ille secundum essentiam esse & concipi potest. Sic quia furtum concipi non potest sine acceptione rei alienæ, sequitur acceptionem illam non esse circumstantiam, sed ipsam essentiam furti; quia verò furtum concipi potest absque eo quòd cogitatur de loco sacro vel profano, de tali vel tali quantitate, sequitur

& locum, & hanc vel illam quantitatem, esse accidentia seu circumstantias furti.

Septem numerari solent actûs humani circumstantiæ hoc expressæ verfu: *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

*Quis*, denotat personæ operantis qualitatem accidentariam, conferentem aliquid bonitatis vel malitiæ actui morali, v. g. quod operans peritus sit, vel rudis; Sacerdos, vel laicus; liber, vel obstrictus voto; Beneficiarius, conjugatus, &c.

*Quid*, denotat objecti qualitatem aut quantitatem accidentariam, v. g. an persona quæ læsa est, sit superior, pater, vel Sacerdos; an res furtiva sit sacra, an pauperi erepta sit; an ea quæ est objectum luxuriæ, consanguinea sit, affinisve, aut voto castitatis, vel vinculo conjugii obstricta; an ex detractone damnum sit subsecutum, &c.

*Ubi*, denotat conditionem loci, v. g. quod in loco sacro effusus sit sanguis aut semen; quod in loco publico scandalosè peccatum sit.

*Quibus auxiliis*, denotat personas, media, instrumenta, aliaque id genus quibus quis usus est ad operandum; v. g. an quis ope dæmonis aut malefici, veneno, instrumento prohibito usus sit ad occidendum hominem, aut inspirandum amorem sui; an Missam celebraverit absque calice consecrato, an alios jussu vel consilio furti sui socios effecerit.

*Cur*, denotat non finem operis, qui ex opere fati intelligitur, sed finem operantis, v. g. quod quis furatus sit ad mœchandum.

*Quomodo*, denotat accidentalem actûs modum, v. g. quod actus sit commissus intensè vel remissè, spontè vel coactè, scienter aut ex ignorantia; motu primo, vel secundo primo; contra vel secundum dictamen conscientiæ.

*Quando*, denotat accidentariam temporis conditionem, v. g. an frequentata sit taberna die festo, vel tempore divini Officii; an manducata



carnes die jejunii ; an detractio longo tempore perduraverit.

Duplex est circumstantiarum genus : aliæ mutant speciem actûs , aliæ non mutant.

Circumstantiæ speciem mutant , sumptæ ut in præsentî sumi debent , prout in Confessione necessariò aperiendæ sunt , sunt eæ quæ actioni morali addunt malitiam mortalem specie distinctam à malitiâ vel à substantiâ actûs præcisè & solitariè sumpti.

Dixi 1<sup>o</sup>. *malitiam mortalem* ; quia si circumstantiæ addant malitiam solùm venialem , non mutabunt speciem ad mentem Concilii Tridentini ; unde si quis duellum ineat ex aliquo gloriolæ motu , circumstantia *cur* in confessione reticeri potest.

Dixi 2<sup>o</sup>. *specie distinctam* ; circa quod notandum circumstantias quæ speciem non mutant physicè , eam sæpius mutare theologicè & demeritoriè. Sic *Suprà p.* furtum magnum & parvum , licèt non differant specie physicâ nec etiam morali absolutâ , differunt tamen theologicè & specie morali demeritoriâ , quatenus furtum mortale meretur privationem gratiæ & gloriæ , leve non itèm.

Dixi 3<sup>o</sup>. *à malitiâ vel substantiâ actûs* ; quia circumstantia mutans speciem aliquando addit malitiam *malitiâ* , ut patet in furto rei sacræ ; aliquando addit malitiam *substantiæ* actûs objectivè boni , ut videre est in eleemosynâ quæ datur virgini ad labefactandam ejus integritatem.

Hinc generatim & absolutè loquendo , triplex statui potest circumstantia mutans speciem , necessariò confitenda. Prima quæ ex peccato veniali efficit mortale ejusdem speciei , moralis absolutæ , sed alterius speciei moralis demeritoriæ ; talis est circumstantia quantitatis in furto. Secunda quæ ex peccato vel veniali , vel mortali unius speciei efficit mortale speciei alterius ; ex veniali quidem ut in verbo otioso , sed prolato intuitu fornicationis ; ex mortali autem , ut in furto gravi directo ad ebrieta-

tem. Tertia quæ ex actu objectivè bono, actum letaliter vitiosum efficit, ut in casu mox allato elemosynæ quæ puellæ datur ad corrumpendam ejus pudicitiam.

Circumstantiæ non mutantem speciem sunt eæ quæ efficiunt objectum actionis alicujus sub eadem moralitate quam actio illa ex naturâ suâ habet, ut intensio, remissio, quantitas, duratio, ignorantia, vis, metus & similia, ex quibus actio magis aut minus vituperio vel laude digna efficitur. Circumstantiæ illæ dividuntur in notabiliter aggravantes, & minuents.

Circumstantia *notabiliter aggravans peccatum*, ea est pro præsentî, quæ peccati malitiam mortalem in eadem specie plurimum adauget, faciens nempe ut unicum peccatum pluribus & saltem duobus mortalibus æquivalet, sive ratione quantitatis materiæ, ut si quis tres aureos furetur; sive rationes durationis, ut si quis delectationi morosæ per plures horas indulgeat; sive ratione summæ intentionis, ut si quis æternam damnationem obtet inimico suo.

Circumstantia *minuens* pro præsentî, ea est quæ aliquid adimit de gravitate peccati in suâ specie relictî: talis est circumstantia metûs in homine qui ex timore mortis fidem negat, quique ideo minus quidem peccatum committit, sed nihilominus semper mortale. Circumstantia quæ ita minueret peccatum ut illud de mortali faceret veniale, non esset præsentis instituti, quia necessariò non esset confitenda. Jam superest ut tradamus regulas unde cognosci possit quandonam peccati species penès circumstantias diversificetur; quâ de re conformiter ad principia superius stabilita, sit

REGULA UNICA. Circumstantia mutat speciem peccati quoties in actu ponit specialem cum lege repugnantiam, quam actus præscindendo ab illâ circumstantiâ non habet: porro toties circumstantia specialem hæc cum lege repugnantiam actui

communicat quoties efficit ut actus impugnet vel virtutes diversas, vel diversa ejusdem virtutis officia, vel eandem virtutem modo contrario, aut disparato. Sequitur ex dictis. Ut autem regula hæc singulis circumstantiis applicari facilius possit, eas sigillatim percurramus. Itaque

Circumstantia, *quis*, seu personæ, mutat peccati speciem in triplici casu: 1°. in quâcumque materiâ, cum persona speciali vinculo, voti v. g. promissionisve, obligatur ad rem aliquam quæ aliunde jam vel ipsi soli omnibus aliis præcepta erat. Patet id exemplo illius qui ex voto obligatus ad jejunandum; quo tempore vel alii Fideles ad jejunium obligantur, vel ipse jam ex Confessarii præcepto obligatus erat, jejunium omittit: 2°. in materiâ caritatis erga proximum, si persona sit publica, aut ad aliquid ex officio teneatur: unde Parochus qui Sacramenta non administrat, Magistratus qui bonis & saluti civium non consulit, non caritatem modò, sed & justitiam lædunt; 3°. in materiâ castitatis, si persona multis titulis ad castitatem teneatur, ut qui sacris Ordinibus initiati sunt, qui conjugii, consanguinitatisve legibus obstringuntur. Ex his principiis facilè colligetur peccatum sæpiùs notabiliter aggravari ex conditione personæ: gravius enim peccat Sacerdos aut Religiosus se inebriando, quàm simplex Laïcus.

Circumstantia *quid*, sive objecti, speciem mutat: 1°. cum objectum sive omnibus, sive aliquibus ratione specificè diversâ prohibitum est. Hæc de causâ qui peccat cum Religiosâ, aut consanguineâ, crimen à fornicatione diversum committit, & eò gravius quò magis consanguinea est persona, cum quâ peccat; idem dic de furto rei sacræ, de percussione Clerici, de commercio cum conjugatâ, aut etiam juxta multos simpliciter desponsatâ, de parricidio aut uxoricidio.

2°. Cum ex positione actûs circa aliquod objectum, sequitur aut sequi potest positio alterius actûs

circa aliud objectum sub diversâ ratione prohibi-  
tum. Hic duo specie peccata committit, 1°. qui  
furando exponit se manifesto vitæ discrimini; 2°.  
qui venatur contra jus alterius, & segetes con-  
culcat; 3°. qui tempus inutilibus in colloquiis  
terendo, exponit se vel alium proximo peccandi  
periculo; 4°. qui actione suâ dat proximo scanda-  
lum & occasionem ruinæ spiritualis.

De scandalo agam ubi de Caritate. Hic obiter  
dicam in scandalo non solum *directo*, quo quis in-  
tendit spirituales proximi ruinam, sive ex deside-  
rio ipsius ruinæ, quod diabolicum est & rarum,  
sive ad faciendum suis passionibus, quod com-  
mune est, sed etiam *indirecto*, quo quis aliquid  
agit unde prævidere potest secururam proximi rui-  
nam, licet eam non intendat, duas reperiri mali-  
tias, quarum prior opponitur caritati debitæ proxi-  
mo, posterior verò opponitur virtuti ad cuius vio-  
lationem inducitur proximus. Unde qui se inebriat  
aut mœchatur, prævidendo alios exemplo suo idem  
facturos esse, etsi non intendit, peccat & contra  
caritatem, & contra temperantiam aut castitatem;  
adeoque non sufficit ut accuset se dato scandalo  
ut sic, sed de tali specie scandali, dicendo v. g.  
Turpiter egi, vel locutus sum coram sex personis,  
quarum altera conjugata erat, altera habebat vo-  
tum castitatis.

Circumstantia parvæ vel magnæ quantitatis aut  
intentionis, notabiliter aggravare aut minuere po-  
test peccatum, ut patet in furto & odio; sed nisi  
peccatum è veniali mortale fiat, non mutat spe-  
ciem strictè prout hæc mutatio sumitur in præsentii.

Circumstantia *ubi* seu loci, mutat peccati spe-  
ciem, 1°. in furto tum rei sacræ, tum etiam rei  
non sacræ in loco sacro; quia, ut docet Joannes  
VIII. *sacrilegium committitur auferendo sacrum de 22. XVII.*  
*sacro; vel non sacrum de sacro, sive sacrum de non 9. 4.*  
*sacro*; 2°. in homicidio, in pollutione voluntariâ  
etiam occultâ, in tactibus, aspectibusve impudiciis,

etiamsi hæc fiant sine periculo pollutionis : quia peccata hæc tam graviter opponuntur reverentiæ debitæ loci in quibus vel ipsi Angeli contrémiscunt, ut seclusâ quâcumque Ecclesiæ prohibitione novam, eamque gravem malitiam inducant.

Imò reverentia Templis debita videtur violari per copulam conjugalem quæ belli tempore à conjugibus ibidem absconditis haberetur, etiam propter incontinentiæ periculum. Ratio est, quia hi conjuges alia habent media quibus huic periculo obviare possunt, ea nempe quibus uti deberent si conjugum alter vel gravi infirmitate decumberet, vel diù ob negotia abesset : aliundè verò certum videtur conjuges tantùm locis sacris debere reverentiæ, quantum sibi invicem debent sobrietatis & misericordiæ dum infirmantur.

Gravior est quæstio, an omnia prorsus peccata in templi commissa specialem contrahant malitiam ratione loci sacri.

Negant communius recentiores, si sermo sit de aliis peccatis præter furtum, homicidium, copulam aut pollutionem, aliaque peccata eidem affinia quæ statim recensui. Quia, inquiunt, hæc solum crimina speciali Ecclesiæ præcepto in locis sacris vetita sunt. Hæc tamen regula non videtur universaliter vera. Quis enim à gravi sacrilegio eos excusare auit, qui in Ecclesiam equos & jumenta inducerent ut in stabulum ; qui in ipso Sanctuario sacrificia Idolis offerrent ; qui ibidem mercatum profanum, nundinasve, & à fortiori lascivas comœdias haberent ? Ergo in his saltèm aliisque ejusdem generis casibus, ratio sacrilegii non ab intrinseco, seu ab Ecclesiæ præcepto repetenda est, sed ex ipsâ loci sanctitate, cui gravis infertur injuria.

Hinc Medina, & alii quidam infirmant circumstantiam loci sacri in quocumque peccato mortali, sive externo sive interno esse necessariò explicandam : 1°. quia innumera sunt peccata quæ non minùs adversantur reverentiæ locis sacris debitæ,

quàm furtum ; 2°. quia jus naturale quo prohibetur irreverentia in sacris locis , nec distinguit inter irreverentiam internam & externam, nec inter peccata externa & interna ; 3°. quia communis sensus indicare videtur magis esse impium, ut *ubi peccatorum venia est postulanda , ibi deprehendantur peccata committi* , ut loquitur Gregorius X.

Habet hæc opinio, 1°. quòd tutior sit ; 2°. quòd saltèm æquè probabilis sit ac appòsita ; 3°. nec tam difficilis est in praxi, quàm primâ fronte videri potest ; satis enim est ad hujusmodi circumstantias explicandas , ut pœnitens post unamquamque peccatorum classem, interrogetur an quintam sextamve horumce peccatorum partem in Ecclesiâ commiserit.

Circa circumstantiam *quando* seu temporis, duplex etiam est Theologorum opinio.

Prima quam passim tenent recentiores , negat circumstantiam temporis sacri esse necessariò explicandam in peccato mortali, nisi fortè in quibusdam casibus ; ut si quis committat peccatum grave feriâ sextâ Parasceves aut eâ ipsâ die quâ Eucharistiam recipit ; itèm si quis die festâ dæmonem invocaret , &c.

Secunda censet crimen quodcumque novam malitiæ speciem contrahere , ex eo quòd scienter committatur die Dominicâ, vel festâ. Hæc opinio quam, ut notat Lugo *non pauci , nec ignobiles* tenent , probabilior videtur, sive ab extrinseco sive ab intrinseco. Et quidem 1°. eam tenet S. Augustinus tract. 3. in Joan. *Spiritualiter* , inquit , *observat sabbatum Christianus abstinens se ab opere servili: Quid est ab opere servili ? à peccato* ; Ergo sicut qui serviliter laborat die festo, circumstantiam hanc aperire tenetur , ità ex Augustini mente , eandem circumstantiam confiteri tenetur , qui peccat die festâ.

2°. Idem , præter Alensem , Lyranum , & alios quos refert Lugo , docent S. Bonaventura in Opusculo cui titulus , *Confessionale* , cap. 2. ubi

tradit, interrogandum eſſe pœnitentem de tempore quo peccatum perpetravit, utrum, videlicet in die feſtivo  
 \* vel non feſtivo. \* Et S. Thomas 2. 2. q. 122. art. 4. ad 3. his verbis: *Quia magis homo impeditur à rebus divinis per opus peccati, quàm per opus aliàs licitum, quamvis ſit corporale, ideo magis contra hoc præceptum agit qui peccat in die feſto, quàm qui aliud corporale opus licitum facit.* Unde ſic: *Magis contra tertium præceptum agit qui peccat in die feſto, quàm qui aliud corporale opus licitum facit: Atqui peccatum hujus ex naturâ ſuâ mortale eſt: Ergo & illius mortale erit, & magis mortale.* Idem docet S. Antoninus.

† † Secundò: Eadem noſtra opinio ut autoritate ſic & ratione prævalet: 1°. enim diebus feſtis omne opus ſervile prohibitum eſt: Atqui, ut ſuprà docebant Patres, nullum eſt opus ſervile magis quàm opus peccati. Et quis putet eum qui per horas duas ligna colligit die ſabbati, hoc ſolo æternam mereri mortem; & eam non mereri qui per tres aut quatuor horas vino, luxuriæ, detractiõne, ludisve furore & blâſphemiâ plenis indulget? hæc ſanè fidem ſuperant.

\* \* 2°. Chriſtiani diebus feſtis debent ab iis operibus feriari, quæ præcipuè impediunt nè cultui divino vacent: Atqui nihil eſt quod divino cultui magis obſiſtat, quàm peccatum; Ergo.

3°. Vix adverſarii ullam pro opinione ſuâ rationem afferunt, niſi quodd Confessarii de hâc temporis circumſtantiâ pœnitentes interrogare non ſolent, & quodd multiplicatio feſtorum plus noceret Fidelibus quàm prodeſſet: Atqui momenta hæc nullius ſunt roboris. Non primùm, tum quia non deſunt etiamnum Confessarii qui de hâc circumſtantiâ interrogent; tum quia certum eſt interrogationem hanc antiquitùs omiſſam non fuiſſe; cùm tot veteres Theologi, & inter alios S. Bonaventura, eam faciendam eſſe docuerint; tum quia ſi pœnitentes id omittunt, utique defectu inſtruc-

tionis ; instruuntur ergo , & facile ad hanc adducuntur viam quæ aliis tutior est & fundatior. Non secundum : si enim festorum multiplicatio nocet , id non Ecclesiæ , sed malis Christianis imputandum est. Certè , fatente Lugo , negari non potest *quoddam circumstantia temporis det peccato malitiam specialem sacrilegii saltem levem* : an ergo festorum multiplicatio hinc reprobanda erit , quod gravius tunc temporis peccent Christiani ? Hæc igitur pensent tum Confessarii , tum præcipuè difficultati illi Christiani , qui quidquid meditantur criminis ; suas v. g. comestiones , ebrietates , & alia etiam pejora in festivos dies velut ex condicito reservant.

† Censeo tamen vix ullum quoad præteritas † Confessiones pro circumstantiâ temporis injicendum esse scrupulum : nam pœnitens vel talis est conditionis ut peccata quæ confitetur , diebus profestis perinde ac feriatis committere potuerit , ( quod etiam multum pendet à genere peccati , ) ut sunt Scholastici & alii pluries parum occupati : vel vix aliis quàm festis diebus peccare potuit , ut plerique artifices , quoad certa quædam peccata , v. g. ebrietatem. Si 1. præsumi debuit pœnitentem æquè festis diebus ac aliis peccasse , præsertim si raro Sacramenta frequentabat ; sicque quædam peccatorum ejus repartitio pro ratâ temporis , naturaliter facta est à Confessario. Si 2. vix fieri potest ut Confessarius non intellexerit certa quædam peccata penè semper festis diebus contigisse ; qualia sunt ebrietas , longæ & periculosæ cum personis alterius sexus confabulationes ; alia verò profestis sicut & festis diebus contigisse supponuntur ; ut pollutiones , aspectus impudici , &c.

Addi fortè potest , quod cum peccatum festis diebus commissum non impediat earum sanctificationem , nisi quatenus est opus quoddam servile , necessum non sit ut explicetur circumstantia temporis sacri , nisi cum duratio actûs peccaminosi ,



ad eam accedit quantitatem quæ sufficeret ut serviliter laborans non impleteret præceptum Ecclesiæ. Unde Confessarii aliqui quos eâ de re consului, non interrogant poenitentes de circumstantiâ temporis, nisi cum agitur de ebrietate, de detractione sermonibus impuris, & similibus quæ per longum tempus continuata essent. Quia tamen pejus est peccare quàm laborare, minùs exigere tempore in peccato ad violationem diei festivæ, quàm in alio quocumque opere servili.

Circumstantia *loci publici* sæpiùs affert actioni novam malitiæ speciem, scandali v. g. injustitiæ, eò majorem quò quis coram pluribus peccat.

Circumstantia *quibus auxiliis*, etsi rarò, quibusdam tamen in casibus mutat speciem peccati : ut 1°. si quis usus sit instrumento specialiter & graviter prohibito, aut cujus usus specialem habeat cum aliquâ virtute repugnantiam : si quis v. g. cum oleo sancto, vel aquâ benedictâ aliquod facinus perpetraverit; 2°. si quis aliorum operam aut quæsierit aut adhibuerit ad malum finem : nam alium ad peccandum inducere, peccatum est scandali specie diversum à peccato quod à te ipso in eâdem materiâ fieret; unde qui precibus rem veneream extorquet à puellâ, aliàs ad crimen non paratâ, circumstantiam hanc confiteri debet; 3°. si quis ope dæmonis expressè vel tacitè invocati aliquid consequi voluerit; hæc enim cum dæmone societas, novum est crimen.

Circumstantia *cur* seu finis, tripliciter contingere potest: 1°. enim aliquando fit, ut actio de se bona ad finem moraliter malum referatur, ut si quis stipem erogat mendico, ut eum ad grave furtum inducat; tunc verò haud dubium est quin circumstantia hujus finis speciem mutet, quia actum ex bono facit moraliter malum; 2°. aliquando contingit ut tam actio quàm finis propter quem fit, habeant mortalem malitiam, seu diversæ speciei ejusdem, ut si quis furetur scalas unius, ut alterius pecuniam furetur,

futurum : utraque in Confessione exprimi debet : 3<sup>o</sup>. demum sæpè fit ut finis ex se moraliter malus non sit , actio verò vel omissio quæ propter eum sit , sit moraliter mala : ut si quis Sacrum omittat , quò vel garrire , vel studio vacare possit ; & tunc studium non aliam habet malitiam , quàm quæ ipsi actioni vel omissioni annexa est , ut dicam infra , 2. part. c. 2.

Circumstantia *modi* sæpiùs peccatum intra eandem speciem minuit aut aggravat : gravius enim peccat qui cum plenâ , quàm qui cum semiplenâ advertentiâ peccat , aut qui ex malitiâ & scienter quàm qui ex ignorantia , passione , metu , aut precibus ; itèm qui intensè agit , quàm qui remisè. Hæc tamen peccata ejusdem sunt speciei , quia magis aut minus non mutant speciem , nisi cum peccatum ex veniali faciunt mortale.

Non rarò tamen evenit ut circumstantia modi speciem mutet. Si 1<sup>o</sup>. modus violentiæ injuriosæ constituit rapinam in furto , & stuprum in fornicatione ; 2<sup>o</sup>. modus detrahendi coram ipsâ personâ cui detrahitur , addit detractioni malitiam contumeliæ ; 3<sup>o</sup>. modus peccandi ex contemptu formali , aut odio , invidia , inobedientiâ , &c. addit peccato propriam contemptûs , odii & similium malitiam : secus si hæc expressè & specialiter non intendantur ; alioqui enim non erunt nisi generales circumstantiæ quæ cuilibet peccato accidunt , cum contemptus v. g. divinæ legis , ingratitude & similia in omni peccato reporianitur.

Tria hîc quærentur ; 1<sup>o</sup>. an qui reliquias gerens , peccat , circumstantiam hanc aperire teneatur ; 2<sup>o</sup>. an pœnitens explicare debeat se inspirationi divinæ restituisse ; 3<sup>o</sup>. an actûs diuturnitas explicanda sit.

R. ad 1. Non excusarem à gravi peccato contra religionem , eum qui Eucharistiam portans , actum venereum , detractionem , contumeliâ , & alia id genus peccata committeret. At non credo eum

qui alicujus Sancti reliquias secum porrat, eo solo tam reum fieri dum peccat, ut circumstantiam hanc aperire teneatur: alioqui satius esset ab hoc pietatis actu abstinere, cum nemo sit qui sæpius non cadat saltèm venialiter, & qui consequenter levia hæc peccata non adaugeret.

R. ad 2. affirmat. Si inspiratio vehemens fuerit, qui talis neglectus peccatum notabiliter adauget.

R. ad 3. Durationem, si notabilis sit, exprimendam esse, licèt, quod rarum est, peccata per eam non multiplicentur. Quæ autem duratio ita sit notabilis ut exprimi debeat, faciliè definiri non potest. Eam puto explicandam quæ declarato tali peccato non intelligitur communiter: unde qui plures per horas distractionem aut actus pudicitie contrarios, serie non interruptâ continuavit, ad hanc tanti temporis diuturnitatem, sine quâ vulgò intelliguntur distractio & tactus impudici, aperiendam tenetur.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De distinctione numerica Peccatorum.*

**E**X dictis constat numericam peccatorum distinctionem scitu esse necessariam, tum Confessariis, tum pœnitentibus, qui numerum peccatorum mortalium confiteri debent; ac cognitio hæc ob varias eâ de re opiniones, difficilis evasit. Nos quæ veritati propria videntur proponemus.

Ante omnia pro certo tenendum est peccata specie diversa, licèt in uno eodemque actu repariantur, numero etiam multiplicari, saltèm æquivalenter. Ratio est, quia in iis quæ essentialiter differunt, unum non est aliud: ubi porro unum non est aliud, ibi multiplicatur numerus.

Tota igitur quæstio est quando peccata penès speciem seu naturam indistincta, penès numerum distinguantur.

Difficultas hinc oritur, quòd in uno actu plura quandoque peccata concurrunt; quandoque verò in multis actibus non nisi unum reperiatur peccatum. Unde duplex hic statuenda est regula, quarum prior ostendat an & quando actus physice unus plures numero malitias complectatur; posterior, an & quando ex multis actibus unum vel multiplex peccatum exurgat. Prior regula erit de uno actu relative ad plura objecta, posterior de multis actibus relative ad unum objectum. Sit

**CONCLUSIO I.** In uno actu plures numero malitiæ aliquando continentur; idque contingit quoties una eademque virtus violatur relative ad plura objecta, quæ licet ejusdem sint rationis, non tamen se habent per modum unius.

**Prob. 1. pars.** Tam actus physice unus, potest esse numero multiplex in genere moris, quàm actus physice unus, esse possit specie multiplex in eodem genere moris: Atqui actus physice unus, potest esse specie multiplex in genere moris, ut supra probatum est, exemplo unius furti in loco sacro; Ergo à pari.

**Confirm.** Ideo actus physice unus est aliquando specie multiplex, quia jura specie diversa lædit, putà jus religionis & justitiæ in furto rei sacræ; Atqui pariter actus physice unus jura numero distincta lædere potest, ut si quis detrahat de decem hominibus, quorum unusquisque proprium habet jus in famam suam.

**Prob. 2.º pars.** Tunc multiplicantur malitiæ, cum multiplicantur læsiones juris: jus enim latè sumptum pro jure caritatis, justitiæ aut pietatis, est ratio & mensura offensæ: cum offensa nulla esset, si nullum jus læderetur: Atqui læsiones juris numericè multiplicantur, cum violatur eadem virtus relative ad plura objecta materialia, quæ non habent se per modum unius, sed seorsim complèrè & ad æquatè intelliguntur; tunc enim jus unius numericè distinguitur à jure alterius, ac proinde læsio juris unius numericè distinguitur à læsione juris alterius; Ergo.

Hinc colliges 1°. Eum qui uno actu duos homines odit, de duobus detrahit, duos occidit, aut occidere meditatur, morosè delectatur de copulâ cum duabus aut pluribus habitâ, duo aut plura peccata committere.

Colliges 2°. Eum qui uno actu centum nummos centum personis eripit, centum committere peccata, licet si eosdem centum nummos uni personæ furetur, non nisi unum faciat peccatum, gravitate tamen æquivalens centum furtis unius nummi; quia in priori casu centum numero jura lædit, sicut qui uno ictu centum homines occidit; in posteriori non lædit nisi jus unicum.

Colliges 3°. Eum qui blasphematur contra 12. Apostolos, aut qui familiæ 12. personis constanti mortem aut infamiam parat, 12. peccatorum reum esse. Et verò si quis occidisset omnes ejusdem familiæ personas, in quâ essent pater occisoris ejusdem uxor, Sacerdotes & Laici, haud dubium est quin reus esset parricidii propter patrem, uxoricidii propter sponsam, sacrilegii propter Clericos; Ergo à pari.

Colliges 4°. Sacerdotem in malo statu tot peccata committere, quot vel audit confessiones, vel poenitentes absolvit, vel baptizat infantes, aliave Sacramenta administrat. Ratio est, quia administratio uni facta tam moraliter distincta est ab administratione factâ alteri, quàm occisio unius & alterius successivè facta uno iracundiæ impetu, moraliter distinctæ sint. Idem dicendum credimus de administratione Eucharistiæ pluribus factâ; quia licet idem sit convivium, ejus tamen administratio pluribus facta, est actio integra, & ab aliâ independens. Qui aliud sentiunt, fatentur tamen eum qui pluribus Eucharistiam porrexit, eorum numerum exprimere debere, vel si numeri non meminerit; exprimere debere tempus per quod administravit.

Colliges 5°. Conjugatum qui alterius uxorem

cognoscit, hâc unâ actione duplex numero crimen committere, quia duo violat jura.

Colliges 6°. Eum qui bis aut ter successivè se polluit, totidem committere peccata numero distincta, quia quælibet pollutio est opus integrum ab altero ejusdem generis scelere adæquatè distinctum.

Si tamen actus etiam physicè distincti, ad actum principalem ordinentur, atque ex ejus intentione fiant, tunc unum numero peccatum constituunt cum actu principali, quia moraliter spectantur ut ejus inchoatio & præparatio: unde qui ex intentione fornicandi, puellam sollicitat, impudicis oculis respicit, tangit, & completo crimine de eodem gaudet, ei sufficit si actum fornicationis exprimat; quia cetera ex usu totius Ecclesiæ satis intelliguntur per regulam à communiter accidentibus. Quod si actus præambuli non fierent ex intentione actûs principalis, sed ob propriam eorum delectationem, deberet poenitens eos separatim ab actu principali confiteri, etiamsi postea ad copulam deventum sit, quia unum cum eâ crimen non conficerent.

Ceterum verius nobis videtur tactus & similia quæ copulam statim consequuntur, esse peccata ab eadem moraliter distincta, & ut sic seorsim explicanda, non modò cum ad novam copulam aut pollutionem ordinantur, sive hæc sequantur, sive non, verum etiam cum ex novæ pollutionis intentione non sunt; quia crimina hæc nec sunt partes copulæ præcedentis, utpotè jam penitus consummatæ; nec magis ejus sunt appendices, quam sequens copula vel pollutio ad quam ex naturâ suâ disponunt.

\* Addunt viri graves, eum qui uno quodam impetu venereo, unâque carnalis delectationis intentione, se vel alium decies cum aliquâ interruptione tangit, unum moraliter peccatum committere, quia hæc censetur una moraliter actio, sicut censetur una moraliter comestio ejus qui plura successivè sercula manducat. Idem dicunt de eo qui uno risæ impetu plura in eundem jactat convicia.

eiusdem rationis , v. g. eum furem vocando.

† † Quod si quis alium contumeliis specie diversis continenter afficiat , putà eum furis , adulteri , hæreticive aut aliis nominibus impetendo , tunc diversa erunt specie peccata , quia diversæ sunt specie læsiones. Probabile tamen est quod dicunt aliqui , eum qui plures in alium evomit injurias quibus nemo fidem habet , non nisi unius peccati reum esse : tum quia totalis harumce injuriarum effectus , is tantum fuit ut alter ad iracundiam excitaretur ; tum quia qui sic agunt , aliorum honori non nocent , sed semetipfos omnium ludibrio objectant ; hæc , ut opinor , ex circumstantiis æstimanda sunt.

Colliges denique , eum qui bibliothecam multis libris constantem , magnum pecorum gregem , aut frumentum acervum furatur aut furari vult ; similiter qui uno actu pecuniam viatoris , equum & vestes aufert , domumve in quâ multa sunt cubicula comburit , unam tantum malitiam contrahere , quia hæc objecta habent se per modum unius : explicanda tamen est rei quantitas , vel quia ea se habet instar circumstantiæ notabiliter aggravantis , vel quia ad ipsam actûs substantiam pertinet. Sed quia contingere potest ut actus qui circa idem versantur objectum plures habeant malitias , idcirco novâ hic opus est regulâ quam suprà promissimus. Sit itaque

CONCLUSIO II. Actus qui circa idem objectum versantur , habent malitias numero distinctas , cum moraliter distincti sint , & , ut aiunt , discontinuari. Censentur autem moraliter distincti & interrupti , 1º. cum prior voluntas revocatur per voluntatem contrariam ; 2º. cum voluntas liberè cessat ab actu , ut se aliò convertat ; 3º. probabiliter etiam cum ab actu involuntariè , & quasi naturaliter cessat.

Prob. 1. pars. Tunc multiplicantur numerice peccata , cum multiplicantur actus humani moraliter mali : Atqui ii multiplicantur cum plures etiam circa idem objectum eliciuntur actus voluntatis moraliter distincti. *Moralis enim interruptio facit ut*

actus non sint inter se moraliter connexi ; sicut moralis continuatio facit ut actus licet physicè multiplices , sint unus moraliter actus : Atqui actus qui inter se moraliter connexi non sunt , totidem sunt actus moraliter mali , cum pugnant contra rationem ; Ergo iis multiplicatis necessum est ut multiplicentur peccata.

Prob. vel potius explicatur 2. pars , quoad tria ex quibus constat capita : 1°. itaque actus mali moraliter interrupti censentur , adeoque & multiplicantur peccata , cum prior voluntatis actus per contrariam voluntatem retractatur. Ratio est , quia retractatio hæc efficit ut posterior actus non possit cum priori in unum moraliter actum coalescere. Hinc si quis furari velit , & postea voluntatem hanc abiciat , atque eam , brevissimo licet interposito tempore resumat , duo numero peccata committit : unde patet angusto temporis spatio decem & amplius peccata committi posse.

2°. Multiplicantur malitiæ per voluntariam cessationem ab actu , ejusque iterationem. Ratio est , quia prior voluntas hoc ipso quod liberè dimissa fuit , non fuit moraliter continuata ; quia alioquin moraliter dimissa fuisset & non fuisset , quod absurdum est. Hinc qui visâ puellâ , eam malè concupiscit , & postea ab eâ liberè se divertit , aut alia cogitet , statimque ad priorem delectationem revertitur , duo admittit peccata.

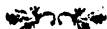
3°. Tandem probabile est malitias multiplicari per cessationem ab actu , etiam involuntariam & naturalem , v. g. per somnum etiam brevem : per distractionem & inadvertentiam naturalem , saltem si hæc satis longa sit , ut juxta prudens judicium prior actio cessasse , & altera inceperit censeatur. Ità multi quorum hæc est ratio , quod actus qui nihil habent in quo uniantur , & qui nec in se nec in ullo effectu suo continuantur , non possunt moraliter censi unus idemque actus : Atqui ubi est interruptio sive voluntaria , sive naturalis , jam



actus interrupti nihil habent in quo uniantur; Ergo:

Aliter ratiocinari ſolent Theologi de actibus qui in effectu externo perfeverant, ii enim propter hancce continuationem, in aliquid moraliter unum coaleſcere cenſentur: unde qui ex voluntate occidendi inimicum, manè conſurgit, arripit gladium, proficiſcitur, hoſtem inquit, & poſt plures horas repertum aggreditur, pluries vulnerat, & tandem occidit; eſſi de aliis rebus cogitaverit in itinere, conſabulatus fuerit cum aliis, aliquid legerit, & ſæpius occidendi voluntatem renovaverit, unum moraliter peccatum committit (eò tamen gravius, quò pluries occidendi voluntatem renovaverit.) Ratio eſt, tum quia prior voluntas in illà actuum externorum ſerie perfeverat & continuatur; tum quia interruptio quæ hic occurrit, non cenſetur niſi interruptio phyſica: porro interruptio phyſica unitati morali non nocet, ut patet in prandio quod unicum cenſetur, licèt per colloquium aliquod, aut epiſtolæ lectionem interrumpatur. Ità vulgò rigidioreſ Cauiſtæ.

Circa tertiam hanc regulæ noſtræ partem, quæ difficultate non caret, & à quibuſdam rejicitur, duo tenenda ſunt in praxi: 1°. circumſtantiam durationis, ſi modum ordinarium excedat, in Confeſſione eſſe exprimendam; ſi non ut multiplicativam peccati, at certè ut notabiliter aggravantem: v. g. perfeverari per hebdomadem in odio, per plures horas in delectatione venereâ; 2°. dicendum cum iis qui eandem regulæ partem recipiunt, melius eſſe & tutius ſi pœnitens exprimat an ſæpè vel rarò, & quoties, (ſi fieri poteſt) actus peccati ſui renovaverit: tunc enim declaratur numerus eo modo quo declarari moraliter poteſt, & per modum unius conſuſæ multitudinis in tali morâ incluſæ.



## ARTICULUS TERTIUS.

*An Peccata omnia sint æqualia , & secum connexa.*

**C**ONCLUSIO. Non omnia peccata sunt æqualia. Est de fide contra Stoicos & Jovinianum.

Prob. 1°. ex Matth. 12. *Quicumque dixerit verbum contra filium hominis , remittetur ei : qui autem dixerit contra Spiritum sanctum , non remittetur ei :* dantur ergo peccata quorum alia difficilius remittuntur quam alia : Atqui res non ita esset, si omnia forent æqualia. Idem expresse docet Christus Joan. 16. his verbis : *Qui me tradidit tibi , majus peccatum habet ;* Ergo.

Prob. 2°. Tum quia ex peccatis quædam venialia sunt, quædam mortalia ; tum quia quædam plus adversantur rectæ rationi, ut homicidium, quam alia, ut læsio famæ alienæ : tum demum quia si ex virtutibus quædam aliis sint nobiliores, ut theologicæ ; ex peccatis quædam aliis graviora esse debent, quæ nempe virtuti præstantiori adversantur, aut eandem gravius lædunt.

Non expendo unde petatur peccatorum inæqualitas, nam ex dictis patet eam repeti, 1°. ex parte objecti. Unde, ait S. Thomas, *gravius peccatum dicitur ex genere suo, quod majori bono virtutis opponitur ;* 2° ex conditione actûs, qui quod liberior est & intensior, eò magis displicet Deo, 3°. ex conditione personæ peccantis, quæ quo plura Deo aut proximo debet, 'gravius delinquit ; 4°. ex conditione personæ contra quam peccatur, quia persona offensa induit rationem objecti. Hinc major est offensa non modò in Deum, sed & in personas Deo propinquiores, quales sunt personæ Deo sacræ.

Quæres 1°. an peccata omnia sint secum connexa.

R. negat. Tum quia alioqui qui reus est mendacii, reus esset adulterii, quod ridiculum est ; tum

quia quædam sunt peccata quæ ita sibi contraria sunt, ut simul coherere non possint, ut avaritia & prodigalitas.

Quæres 2°. an peccatum ita opponatur virtuti, ut cum eâ consistere nequeat.

R. 1°. Peccatum veniale cum caritate, adeoque & cum aliis virtutibus infusis consistere posse.

R. 2°. Peccatum mortale non posse consistere cum caritate & virtutibus eidem connexis; quia fieri nequit ut idem simul sit amicus Dei & inimicus: aliæ verò virtutes quæ necessariam cum caritate connexionem non habent, cum peccato mortali subsistunt: unde fides per infidelitatem amittitur, non per alia peccata, prout expressè docet Tridentinum. Sess. 6. Can. 28. Hinc patet quàm mala sit hæc Quenelli propositio 58. *Nec Deus est, nec religio, ubi non est caritas.*

R. 3°. Peccatum mortale cum virtutibus acquisitis consistere posse; eæ enim ut per plures actus acquiruntur, sed raro perduntur per unum: unde vir temperans, si semel in intemperantiam mortalem ceciderit, non statim omnem temperantiæ habitum disperdit.

## CAPUT QUARTUM.

### *De conditionibus ad Peccatum requisitis.*

**C**UM peccatum sit actus moralis, constat ad ipsius necessariò requiri advertentiam ex parte rationis, & consensum liberum ex parte voluntatis: ambigitur cujus generis esse debeant consensus ille & inadvertentia, quod ut intelligatur, sit.



## ARTICULUS PRIMUS.

*De advertentiâ ad Peccatum necessariâ, ubi de Peccato Philosophico.*

**M**ultiplex est advertentia : 1°. enim *ratione ob-jecti*, alia est ad actum materialiter sumptum, ut cum quis v. g. advertit quidem se carnem comedere, sed non advertit id fieri à se die jejunii; alia est ad actum & ad malitiam ejus, ut cum quis reflectit se carne vesci die jejunii.

2°. *ratione modi*; alia est formalis & expressa; alia virtualis seu implicita, quæ etiam interpretativa dicitur. Advertentia *formalis* ea est quæ quicquid elicit actionem, actu & de facto advertens eam esse prohibitam; advertentia *virtualis*, non est ea, quæ homini actionem peccaminosam facienti, inest dubium, vel scrupulus, vel suspicio peccati aut periculi ejus, vel prævisio saltèm confusa actus mali in suâ causâ, ut aliqui malè contendunt; sed ea quæ quis advertisset malum nisi ex culpabili negligentia attentionem aliò divertisset.

3°. *ratione perfectionis*; alia est plena, cum ægen- ita sibi præsens est sui compos, ut rem considerare possit, quantum satis est; alia semiplena, cum somnus, aliudve impedimentum efficit, nè hominem quantum sufficit considerare queat.

Fatentur omnes ubi nulla est advertentia saltèm virtualis, deesse peccatum, quia deest voluntarium: sed disputatur, an ad peccandum formaliter necessaria sit actualis & expressa cognitio, seu advertentia & cogitatio, vel saltèm actuale dubium, & scrupulus de malitia actionis; an verò satis sit ut quis actionem quæ mala est ponat, cum advertere potest ad malitiam ejus, ad quam tamen non advertit, sive ob habitum aut passionem quibus rapitur, sive quia attendit ad alia quæ eam

advertentiâ hâc non compatiuntur. Primam advertentiâ ſpeciem ad peccatûm neceſſariam eſſe cenſuerunt aliqui quorum opinioni affinis eſt opinio alia de peccato , ut aiunt , Philoſophico , quæ in theſi Divione an. 1686. propugnata his proponebatur verbis. *Peccatum philoſophicum ſeu morale , eſt actus humanus diſconveniens naturæ rationali , & rectæ rationi : theologicum verò & mortale , eſt tranſgreſſio libera divinæ legis. Philoſophicum quantumvis grave , in illo qui Deum vel ignorat , vel de Deo actu non cogitat , eſt grave peccatum ; ſed non eſt offenſa Dei , neque peccatum mortale , diſſolvens amicitiam Dei , neque æternâ pœnâ dignum.* Quam propoſitionem Alexander VIII. die Auguſti an. 1690. declaravit ſcandalofam , temerariam , piorum auxilium offenſivam , & erroneam. Huic Apoſtolicæ Sedis iudicio præſeverant Jeſuitæ Pariſienſes , quibuſcum ſit

CONCLUSIO I. Ad peccandum formaliter non requiritur actualis advertentia vel dubitatio , aut ſcrupulus , nè actui morali malitia inexiſtat ; ſed ſufficit advertentia interpretativa , hoc ſenſu intellecta quòd quis animadvertere potuerit & debuerit.

Prob. 1°. de fide eſt dari peccata ignorantie : Atqui peccata ignorantie fiunt ſine actuali advertentia , vel actuali dubio , aut ſcrupulo , vel ſuſpitione. Nam ille ſolùm ex ignorantia peccat , cujus peccati cauſa eſt ignorantia : ſed in eo qui actu vel attendit , vel dubitat de malitia peccati , ignorantia peccati cauſa eſſe non poteſt. Eatenus enim ignorantia peccati cauſa eſt , quatenus tollit cognitionem , quâ poſita non poneretur peccatum : ſed quòd tollit cognitionem peccati , non ſupponit actualem ejusdem notitiam , dubiumve , aut ſcrupulum , &c. Ergo qui peccat ex ignorantia , actualem peccati notitiam non habet.

\* Prob. 2°. Dantur peccata ex errore culpabili ; *in multis enim offendimus omnes* , ait S. Auguſtinus. *Lib. de ſpir. & lit. cap. 3. dum putamus Deo , quem*

*diligimus, placere, vel non displicere quod facimus:* Atqui peccata quæ fiunt ex erroneâ conscientiâ, fiunt absque cognitione, vel dubio de malitiâ actûs. Ibi enim non est cognitio, aut dubium de malitiâ actûs, ubi mens non modò non cognoscit se peccare, verùm etiam certò existimat se bene agere: Atqui sic se habet mens quæ ex erroneâ conscientiâ operatur. Idque præsertim patet in iis qui à pueritiâ in hæresi enutriti, hanc veluti cum lacte persuasivonem suxerunt, unam esse quæ vera sit Religionem quam tenent; & circa hoc nihil unquam remorsus patiuntur, quemadmodum de se testati sunt eorum aliqui ad meliorem frugem reversi; Ergo.

† Prob. 3°. Si ad peccandum requiratur actualis ad malitiam peccati attentio, Athei, Neronæ, ceterique quorum Deus excæcavit oculos, non peccabunt, immania quæcumque peccata, abjecto Dei & hominum timore, sine scrupulo, imò *tranquillâ S. Bern. conscientiâ* perpetrando; vel saltèm tantò minùs *L. de con-* peccabunt, quantò minorem peccando remorsum *fid.* patientur, & similes se reddent equo & mulo *quibus non est intellectus:* Atqui doctrina hæc & repugnat Scripturæ, secundùm quam *magis abominabilis est Job. 15. homo, qui bibit quasi aquam iniquitatem,* & rationi adversatur; cùm æquum non sit ut peccatores per voluntariam suâ excæcationem acquirant privilegium formalis impeccabilitatis, aut impeccabilitatis tantò majoris quantò minùs de Deo & peccati malitiâ cogitabunt; Ergo.

Prob. 4°. Ea opinio rejici debet, ex quâ sequitur ubique proscripta Philosophismi, seu peccati philosophici opinio: Atqui Philosophismi opinio sequitur ex opinione quæ ad peccati formalis rationem, requirit notitiam malitiæ ejusdem peccati. Nam cognosci actu non potest malitia præcipua peccati, quin actu peccatum cognoscatur ut offensa Dei: sed qui actu ad malitiâ peccati non attendent, actu non cognoscent ipsum esse Dei offensam; Ergo philosophice peccabunt ad summum, non verò theologicè.

446 *Tractatus de Peccatis. PARS I.*

Obj. 1<sup>o</sup>. Joan. 9. *Si cæci essetis, non haberetis peccatum.* Joan. 15. *Si non venissem & locutus eis fuisset, peccatum non haberent.* Unde sic: Illud necessarium est ad peccatum, quo sublato peccatum non habetur, nec imputatur: Atqui sublata scientiâ, seu, quod idem est, posita cæcitate & ignorantia, peccatum non imputatur nec habetur; Ergo.

R. dist. min. Sublata cognitione juris positivi, v.g. legis evangelicæ, non habetur peccatum, C. sublata cognitione malitiæ peccati, quam quis non habet, quia habere non vult, N. Itaque si Phariseis prædicata non fuisset lex Evangelica, ii peccatum ex hac parte non habuissent: unde etiam nunc infidelitas purè negativa non est peccatum: verum non idè defuissent peccare contra plurimas leges juris naturalis, ad quas non attendebant, sed attendere potuissent. Hinc illud Christi: *Si cæcus cæco ducatum præstet, ambo in foveam cadunt.*

Obj. 2<sup>o</sup>. S. Augustinus Lib. 3. de lib. arb. c. 19. ait: *Peccatum quod propriè vocatur peccatum, liberâ voluntate ab sciente committitur;* Ergo ad peccatum formale requiritur scientia, seu cognitio.

R. dist. conf. Ad peccatum requiritur cognitio vel formalis, vel virtualis, C. actualis semper, N. Itaque S. Doctor ad peccatum eo modo requirit cognitionem, quo requirit voluntarium: Atqui non requirit voluntarium formaliter voluntate peccati, sed solummodo voluntarium voluntate facti, cui etiam præter intentionem explicitam, licet non præter intentionem virtualem, annexum est peccatum. Sic enim loquitur. Lib. 1. Retract. cap. 25. *Qui voluit ergo fecit, etiamsi non quia voluit peccavit, nesciens peccatum esse quod fecit; id naturale peccatum sine voluntate esse potuit, sed voluntate facti, non voluntate peccati: quod tamen factum, peccatum fuit; hoc enim factum est quod fieri non debuit.*

Obj. 3<sup>o</sup>. Nullum est peccatum, nisi sit vel in se,

vel in suâ causâ voluntarium : Atqui sine cognitione , vel saltem dubio de malitiâ peccari , peccatum nec in se , nec in causâ suâ voluntarium esse potest ; cum quisque nec cognitionem ; nec dubium habet , non consentiat objecto malo ; Ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Non consentit formaliter & actu , C. virtualiter , N. Homo enim etiam de malitiâ nihil actu dubitans , id facit quod facere non debet , idque animadvertet , si quantum satis est , animadvertere vellet , ut velle potest ; Ergo.

Inst. Ut quis consentiat virtualiter , & ex inadvertentiâ culpabili , necessum est ut advertentia malitiæ sit ipsi possibilis : Atqui advertentia malitiæ non est possibilis ei qui nullam habet cogitationem : aut etiam dubium de ipsâ. Mens enim non potest considerare malitiam actûs nisi ex imperio voluntatis : Atqui voluntas non potest imperare considerationem ejusdem malitiæ , nisi præviâ habeat ejus cognitionem , vel naturaliter , vel aliundè ; ignoti enim nulla cupido ; Ergo.

R. ad 1. neg. min. ad 2. dist. Mens non potest considerare , quando non potest tollere impedimenta , passiones , v. g. distractiones , & similia quæ impediunt nè eas habeat cognitiones , quibus positis actionis suæ nequitiam adverteret , C. si impedimenta hæc tollere possit , N. Itaque , ut intraveri & justi limites gradum sistamus , existimamus eum qui ita non advertit ad peccati malitiam , ut vel naturali raptus distractione , vel ob similem causam , advertere non possit , peccato non teneri ; sic excusabitur Sacerdos pius , cui ita excidit ab animo recitatio alicujus Horæ , ut eam vel eo quo par est tempore non recitet , vel etiam penitus omittat : idem dicendum de pœnitente qui injunctam præfixâ die pœnitentiam præ oblivione non implet. Verum aliter dicendum de innumeris actionibus quas quotidie eliciunt aut omittunt viri terrenis rebus absorpti , passionibus suis quæ datâ occasione fer-



vientes assueti ut nequidem cogitent se non cogitare : tunc enim , ut dicit S. Thomas 1. 2. q. 6. art. 3. *non totaliter tollitur cognitio , quia non tollitur potestas cognoscendi , sed solum consideratio actualis in particulari agibili* , quæ nec excusat nec excusare potest à peccato.

CONCLUSIO II. Advertentia imperfecta non sufficit ad peccatum mortale , etiam si materia gravis sit.

Prob. 1°. Peccatum mortale dissolvit amicitiam Dei cum homine , eumque æternis suppliciis obnoxium facit : Atqui ad malum tam grande non sufficit imperfecta consideratio , eadem enim requiritur quæ in rebus maximi momenti necessaria est ; in his autem non sufficit consideratio similis ei quam habent semi-somnes , aut qui mente penè omnino distracta , vix ad actionem suam attendunt. Et verò nemo est tam pater quàm Deus : Atqui bonus pater non deiceret filium ab hereditate ob peccatum quod ex solâ animi inconsideratione commisisset ; Ergo nec id faciet Deus.

Prob. 2°. Tenuitas materiæ sæpè impedit nè peccatum sit mortale , ut videre est in furto levi ; Ergo idem efficere potest tenuitas advertentiæ , cum sine dubio , ceteris paribus , eò levius sit peccatum , quò levior est aut esse potest advertentia.

At , inquires , qui imperfectè considerat , posset perfectiùs considerare ; quod ex dictis ad peccatum mortale sufficit.

R. Sæpè fieri ut tanta sit subreptio , ut vix ac nè vix quidem possit mens hîc & nunc amplius attendere ; & quamvis attendere posset , potentia illa plenius considerandi , tam levis tamque modica esse potest ut ad mortale peccatum non sufficiat. Patet hoc in viris piis , iis præsertim qui studio , aut negotiis implicatis incumbere tenentur , quique licet Officium attentè recitare velint , tam profunde distrahantur , ut sæpè dubitent an & quid recitaverint. Line igitur mortalis culpæ rei creduntur , hoc

prætextu quoddam perfectiùs attendere debuerint? Prima igitur assertio nostra hoc sensu intelligenda est, quoddam qui non attendunt, cum penes eos stat ut attendant, non desinant peccato subiacere.

Hinc à peccato immunes sunt: 1°. infideles, qui de Christo nihil audierunt, cum Evangelii legibus non obsequuntur; 2°. Fideles, qui absque negligentia culpabili non jejunant die jejunii, quia nequidem eorum mentem subit cogitatio jejunii; 3°. Doctores qui post serium examen quædam docent remotioribus juris naturalis principiis opposita: etsi enim in errore versantur, at non culpabiliter.

Hinc 2°. impudici, blasphemæ, perjuri & alii id genus qui obscœna & mendacia verba sine consideratione, sine remorsu, plenis faucibus effundunt, perperam suâ de se inadvertentiâ excusare conantur, cum subreptio hæc caveri possit, & aliunde voluntaria sit in causâ. Qui tamen malam qualigatur consuetudinem retractavit per poenitentiam, & adhibendo remedia à prudenti Confessario injuncta, seriò ac diligenter conatur impedire nè habitus erumpat in actum, reus non est, si quid sibi incauto contra legem excidat; quia talis actus nec voluntarius est in causâ, utpotè retractatâ, nec in se, utpotè qui ex oblivione quâdam naturali contingat.

Hic tamen notandum, poenitentes qui in actus ex objecto graves, blasphemias, v. g. aut obscœna verba prolapsi sunt, teneri ad hæc confitenda; iisque non levem poenitentiam imponi debere, tamen si afferant se eas actiones sine ullâ prorsus advertentiâ commisisse. Ratio est, tum quia in re tam gravi, non est facile credendum poenitentibus qui sæpiùs sibi blandiuntur, tum quia vix contingere potest ut quædam non adfuerit advertentia, vel advertendi negligentia; tum denique quia vix ulli certò constare potest quoddam sufficientem ad coercendos malæ consuetudinis actus diligentiam adhibuerit.

Quod de advertentiâ dictum est, de consensu dici

debet. Unde certum est 1°. consensum plenum ad peccatum mortale sufficere; 2°. non requiri ut consensus ille feratur in rem ut malam, sed satis esse ut feratur in rem quæ mala est, & ut talis adverti potest & debet; 3°. nonnunquam fieri ut peccatum etiam in materiâ gravi defectu sufficientis consensus non sit nisi veniale. Verùm alia graviora quæ ad consensum pertinent, investiganda sunt.

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De consensu ad peccatum requisito, ubi de Delectatione morosa.*

**C**onsensus definiri solet, Acceptio & complacentia voluntatis in eo quod ab intellectu proponitur.

Consensus dividitur 1°. in *positivum*, quo voluntas expressè approbat objectum ab intellectu propositum: & *negativum*, quo voluntas, etiam suppositâ sufficienti intellectûs advertentiâ, nec positivè approbat, nec positivè dissentit, etsi dissentire possit.

Dividitur 2°. in *directum*, qui directè fertur in objectum voluntati ab intellectu propositum; ut cum quis vult pollutionem; & *indirectum*, seu *virtualem*, cum quis licet rem aliquam in se non velit, vult tamen aliquid in quo res ea continetur, aut unde sequitur: ut cum quis non vult turpes corporis motus, sed vult lectionem librorum amorem spirantium, ex quibus tales motus excitantur.

Dividitur 3°. in *perfectum*, seu *plenum*; & *imperfectum*, prout voluntas aliquid acceptat cum plenâ aut sempiternâ advertentiâ vel approbatione.

Dividitur 4°. in *absolutum*, cum quis vult absolute rem malam; & *conditionatum*, cum quis vult rem malam, sed v. g. supposito quod mala non esset, ut, vellem fornicari, nisi Deus prohiberet.

Dividitur 5°. in *efficacem*; cum voluntas ita

malum approbat, ut ejus executionem intendar, five eam ponat, five non; & *inefficacem*, cum voluntas delectatur quidem circa opus malum, v. g. circa fornicationem, sed sine ullâ exequendi operis intentione: Atque is *actus complacentiæ in malo absque mali exequendi desiderio*, vocatur delectatio morosa. Dicitur autem *morosa*, non à morâ temporis, cum peccatum mortale, uno temporis instanti perfici possit; sed à morâ seu deliberatione rationis, quæ delectationem hanc postquam eam sensit, repellere non curat, sed vel in eam consentit, vel eam non cohibet ut potest & debet. His positis,

Quæres 1°. an delectatio morosa quâ quis de re illicitâ delectatur, sit semper peccatum.

R. 1°. Delectatio de solâ cogitatione rei illicitæ, aliquando ab omni peccato immunis est: sic Confessarii & Medici, qui de rebus venereis consuluntur, possunt eas animo volvere & meditari; ideòque de earum cogitatione delectari: modò tamen absit omnis affectus ad res aut actiones illicitas, & periculum consentiendi motibus sensualitatis, qui ex illâ delectatione exurgere possent. Ratio est, quòd qui sic delectantur, non tam de re illicitâ delectantur quàm occasione ejusdem. Eâdem de causâ non peccat, 1°. qui à furto abhorrens, delectatur de industriâ quâ fur crumenam abscidit, nisi fortè sic alios excitet ad experiendum an & ipsi quoque fures industrii esse possint; 2°. qui de hæreditate sibi proveniente ex parentum obitu delectatur, modò de morte ipsâ non gaudeat. Hoc sensu Ecclesia de redemptione Christi consequenter ad Adæ peccatum peractâ lætatur, dum canit: *O felix culpa, quæ talem ac tantum meruit habere redemptorem!* Vide infrâ q. 6.

Dixi delectationem de solâ cogitatione rei illicitæ aliquando ab omni peccato immunem esse, ut ostenderem eam aliquando obnoxiam esse peccato, five veniali, quia sine causâ in rerum inutilium.

**Sylvius.** cogitatione se occupare, peccatum est veniale curiositatis; siue mortali, quia si quis in huiusmodi cogitatione se occupet cum periculo consentiendi in rem seu actionem moraliter malam, peccat mortaliter, nisi fortè periculum sit adeo tenue, ut à mortali excuset.

R. 2º. Delectatio libera de re cogitatà, est peccatum mortale, si res quæ cogitatur sit mala moraliter, etiamsi nulla sit operis perficiendi voluntas. Ità S. Thomas.

Prob. 1º. ex Scripturâ. Proverb. 15. *Abominatio Domini cogitationes malæ.* Sap. 1. *Perversæ cogitationes separant à Deo:* Atqui delectatio, seu complacentia in re moraliter malâ, mala est & perversa cogitatio.

Prob. 2º. ex S. Augustino, L. 12. de Trin. c. 12. *Nec sanè, inquit, cum solâ cogitatione mens oblectatur illicitis, non quidem decernens esse facienda, tenens tamen & volvens libenter quæ statim ut attigerunt animum, respui debuerant, negandum est esse peccatum.... totusque damnabitur homo, nisi hæc quæ sine voluntate operandi, seu cum voluntate animus talibus oblectandi, solùm cogitationis sentiuntur esse peccata, per mediatoris gratiam remittantur.*

**S. Thom.** Prob. 3º. ratione: *Nullus enim delectatur, nisi hic q. 74. in eo quod est conforme appetitui ejus, id est, quod art. 8. amat & cui suaviter inhæret: sed amare rem illicitam, eique cum gaudio inhærere, est peccatum: mortale quidem, si res amata sit mortalis, ut fornicatio: veniale autem, si sit venialis, ut leve proximi malum. Meritò igitur Clerus Gallicanus hanc an. 1700. propositionem damnavit: Consensus qui præbatur suggestionibus pravis, cum tendit ad delectationem cogitandi tantùm de re illicitâ, putâ de ulciscendâ injuriâ, secundùm S. Augustinum, non est aliud quàm veniale peccatum, licet ipse ultionis actus, cujus cogitatione animus delectatur, sit pessimus. & certissimum mortale peccatum. Hæc propositio, aiunt Patres, quaslibet cogitationes & delecta-*

*tiones quas morosas vocant regulariter imputans peccato veniali tantum, falsa est, temeraria, scandalosa, in praxi perniciofa.... & injuriosa S. Augustino, qui ut vidimus, contrarium expresse docet.*

Quod dicitur de delectatione in re malâ, dici debet de displicentiâ in re bonâ: unde qui liberè tristatur de bono proximi, verè peccat, quia verè bonum odit, ut malum amat qui sibi in eodem complacet.

Quæres 2º. an qui post sufficientem advertentiam non reprimit pravos concupiscentiæ motus, aut delectationem circa illicita, sed negativè se habet, non consentiendo aut dissentiendo, peccet.

R. Consensum hunc negativum sufficere ad peccatum mortale, non solum quando imminet periculum probabile consensûs in delectationem de re moraliter malâ, sed etiam secluso tali periculo, nisi tamen justa causa excuset.

Prob. 1. pars, tum ex unanimi Theologorum sensu; tum quia qui sciens & volens se se conjicit in proximum mortaliter peccandi periculum, aut in eo manet, mortaliter peccat, etiamsi non succumbat periculo.

Prob. 2. pars. Ille mortaliter peccat, qui voluntariè sentit delectationem de re malâ: sed qui delectationi circa illicita, quam plenè advertit, non repugnat, eandem voluntariè sentit. Eam enim sentit 1º. cum potest non sentire, quia nulla est legitima causa quæ obstat quominus resistat; 2º. cum non debet: tum quia, ut suprà aiebat S. Augustinus, hujusmodi cogitationes *statim ut attigerunt animum, respui debuerant*; tum quia delectatio objectivè turpis & illicita non nisi turpiter & illicitè mentem occupare potest: Ergo ut hic omne vitetur peccatum, necesse est ut tentatio removeatur per formalem actum displicentiæ: imò nec quævis displicentia sufficit, sed efficaciter conandum est, ut motus ii vel delectatio expellantur: imprimis verò deferenda est actio unde nascuntur, nisi justa causa obstat.

Porro justa causa est equitatio respectu militis, aliorumque id genus, auditio confessionum, & studium casuum conscientiae respectu Confessarii, examen & inspectio quarundam corporis partium respectu Chirurghi; modò tamen absit periculum consensùs; si enim adesset, ab iis omnino abstinendum esset. Justa itidem est causa, si quis propter magnam animi contentionem & attentionem ad opus honestum, non resistat positivè. Item si quis legitimè timeat nè ex majore resistentiâ augeantur pravi motus; aut dèum, nè propter quandam naturæ vel imaginationis infirmitatem, se in eo statu constituat in quo ab omnibus objectis moveatur.

Sed quid si quis per lectionem curiosam, aut otiosam confabulationem det occasionem hujusmodi motibus, peccabitne si positivè resistat?

Respondent Sylvius, Habert & alii, hominem hunc reum fore peccati venialis, quia otiosum verbum à peccato non vacat; haud tamen peccaturum mortaliter, dummodo delectationem non intendat, sed ei repugnet, nec subsit grave consentiendi periculum quale est in objecti valdè obscœni aspectu, quem Theologi communiter peccati mortalis accusant, etiamsi ex solâ curiositate proficiscatur, quia talis aspectus sic provocat ad delectationem veneream, ut hominem conjiciat in evidens consentiendi periculum.

Hinc colligunt communiter Theologi, eum qui suscipit opus ex se indifferens aut venialiter malum, v. g. aspectum paulò curiosiorem, aut comestionem aliquantò excedentem; non peccare mortaliter, etsi prævideat inde secuturos motus, modò eos non intendat, nec subsit periculum consentiendi. Rationem afferunt; tum quia motuum causæ non nisi difficillimè vitari possunt à viris etiam timoratis; tum quia motus illi adhuc remoti sunt, ut supponimus; tum quia non sunt adeò mali objectivè, neque malitiam habent tam consummatam.

Addit P. Antoine teneri hominem sub mortali, actiones, etsi leviter turpes, ut sunt visus, locutio, lectio rerum leviter obscenarum ex solâ curiositate, dimittere statim atque in eo excitant pollutionem aut delectationem veneream vehementem. Est autem delectatio venerea, ea quæ sentitur circa partes venereas ex commotione spirituum generationi inservientium.

Ego quidem in materie tam lubricâ edoceri malim quàm docere: ut tamen simpliciter dicam quod sentio, sic distinguerem. Motus pravi corporis, 1°. vel vehementes sunt aut erunt, vel leviores; 2°. vel præsentés sunt, vel futuri; 3°. vel sunt probabiliter futuri, vel potiùs incerti & quasi merè possibiles.

His positis, crederem cum Sylvio & Haberto, eum venialis solum peccati conscium esse, qui per actionem inutilem, motibus levibus occasionem præbet, sive ii præsentés sint, sive certò futuri, modò tamen adhuc restrictiones suprâ allatæ.

Crederem 2°. cum P. Antonio, eum peccare mortaliter, qui non dimittit actionem, qui venialiter malum, ex quâ pollutio, vel vehemens delectatio venerea sequitur, aut certò secutura est, præsertim extra somnum.

Crederem 3°. cum Toletò, eum qui ponit ac- Lib. 1  
rum de quo dubitat an in somno pollutionem pro- c. 13.  
ducturus sit, v. g. qui vescitur cibo, dubitans, non autem *probabiliter cognoscens*, an effectum hunc habiturus sit, peccare solum venialiter: imò nec venialiter peccare, si iustam habeat actionis hujus faciendæ causam. Unde *qui ex eo quòd sic accumbit, advertit futurum ut sequatur pollutio, si aliter non potest dormire, non tenetur aliter accumbere.* Ibid.  
Eæ porro decisiones non tam ab ipsis rei visceribus eruuntur, quàm ex communi sapientiorum iudicio: si quid tamen in his vel durius sit vel laxum nimis, jam nunc pro revocato habeatur.

Quæres 3°. an delectatio morosa speciem sumat ab objecto circa quod versatur.



R. affirmat. Ideò enim cogitatio illa est mala ; quia habet objectum illicitum , v. g. fornicationem ; Ergo si objectum sit pejus , ut sunt incestus qui ad consanguineam , sacrilegium quod ad Monialem terminatur , cogitatio quoque peior est censenda ; Ergo objectum in confessione explicari debet , nec objectum modò , sed & circumstantiæ ei annexæ. Debet etiam poenitens qui his oblectatus est , exprimere an conjugatus sit , an voto ligatus.

Quæres 4°. an , & qualiter peccent qui de opere aliquo delectantur , quod olim sibi licitum erat , aut deinceps licitum erit , sed hîc & nunc illicitum est : ut si vidua delectetur de actu conjugali priùs exercito , aut sponsi de eodem delectentur actu , prout exercendus est cùm legitimo matrimonio conjuncti erunt.

R. 1°. Eos peccare mortaliter , sive cùm se se periculo pollutionis aut mali consensûs exponunt , quod ex dictis patet ; sive cùm de actu illo oblectantur tanquam præsentî , quia tunc delectatio illa est de objecto hîc & nunc graviter prohibito.

R. 2°. Eos non peccare moraliter , si de actu illo delectentur , non secundum carnem , sed propter emolumentum aliquod , ( hæreditatem v. g. aut sanitatem ) inde subsecutum aut subsecuturum , quia motivum hujus delectationis , vel malum non est , vel saltem nihil habet quod graviter sit inordinatum.

R. 3°. Denique si solum delectentur viduus aut sponsus de opere conjugali præterito , vel futuro , gaudentes quòd eum exercuerint , aut exercituri sint , absque eo quòd illud concipiant ut præsens , & ullam admittant corporis vel sensualitatis commotionem , vel non peccant , ait Sylvius , vel non nisi venialiter peccant , quia nihil approbant , nisi quod & quatenus eis fuit aut erit licitum. Addunt alii & meritò hujusmodi cogitationes , cùm vix sine delectatione venereâ esse possint , nec accerfendas esse

esse, nec retinendas cum mentem subeunt, sed statim abjiciendas esse; quod huic Spiritus sancti mandato conforme est, *Omni custodiâ ferva cor tuum*, Prov. 4.

Hinc colliges conjugatos, qui etiam sine periculo pollutionis, veneream in carne suâ delectationem in absentia compartis voluntariè excitant, delectando de se actu conjugali præterito vel futuro; lethalis peccati conscios esse; quia venerea hæc delectatio eatenus à culpâ immunis esse potest, quatenus à matrimonio permittitur: Atqui matrimonium eam non permittit, nisi prout conjugahiter exercetur; jam verò non exercetur conjugahiter in absentia compartis.

Idem dicendum de impudicis proprii corporis tactibus, etiam intuitu solius delectationis carnalis, quos uni conjugum, altero absente, graviter esse illicitos merito docent Diana ipse & alii, quia tales actus reipsâ conjugales non sunt.

Quæres 5°. an liceat delectari de opere, quod cum sit ex se mortale peccatum, commissum tamen est sine culpâ, v. g. in amentia, aut in somno.

R. Licitum est delectari tum de inculpabilitate hujus operis, quia hæc delectatio est de re bonâ; tum de effectu qui inde feliciter secutus est, puta quod lites sopitæ sint ex homicidio casuali, quod ex pollutione nocturnâ imminutus sit tentationis æstus.

Quæres 6°. an liceat delectari de actione ipsâ; prout causa fuit talis effectus.

R. negat. 1°. quia non licet voluntariè delectari de objecto quod in se malum est: Atqui objectum hujusce delectationis malum est in se; tum quia opus illud ex naturâ rei, rectæ rationi difforme est; tum quia si malum non esset, liceret illud scienter velle & procurare, quod tamen non licet; 2°. quia damnatæ sunt ab Innocentio XI. propositiones istæ; 14. *Licitum est absolutè desiderio cupere mortem patris, non quidem ut malum patris, sed ut bonum cupientis: quia nimirum obventura est ei pinguis*

*hereditas. Et 15. Licitum est filio gaudere de parricidio à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias inde ex hereditate consecutas.*

Hinc colligo nec appeti posse pollutionem, nec licitum esse delectari de illâ cum inculpatè venit: quia pollutio est objectivè mala, cum nunquam sine peccato voluntariè haberi possit; Ergo non magis eam appetere, aut de ipsâ gaudere licitum est, quam de homicidio inculpatè facto.

Quia tamen contrarium tenent viri graves cum S. Antonino, haud statim arguendus est peccati mortalis, qui pollutionem desideraverit ut alleviationem naturæ in somno; cum in re satis contrariè occurrere posset ignorantia invincibilis.

Quæres 7°. an peccet qui cuperet de re malâ delectari, nisi hæc mala foret.

R. 1°. Fieri potest ut nullatenus peccet; putâ si itâ delectari vellet posito quòd res non esset mala, ut tamen actu nullatenus de eâ delectetur, sed eam potiùs refugiat. Et hoc præcipuè contingit cum objectum conditionati hujus desiderii malum non est per se, sed quia prohibitum: unde non peccat quæ votum habens castitatis, & sollicitata ad matrimonium, responderet, Nuberem, nisi obstringeret voto; sed ob votum nubere nolo. Ratio est, quia conditio hæc omnem ab objecto malitiam separat.

R. 2°. Fieri potest ut venialiter peccet; quia pleraque hujus generis desideria, vanæ sunt & otiosæ cogitationes: unde qui dicit, Vellem occidere hominem hunc si liceret, sed nolo occidere, quia illicitum est, non vacat à culpâ veniali.

R. 3°. Fieri potest ut peccet letaliter, & id contingit 1°. si conditio quam volitioni suæ apponit, non omnem ab objecto malitiam tollat: ut si quis dicat, Vellem fornicari, nisi essem Sacerdos; etsi enim Sacerdos non esses, haud licitum tibi esset fornicari; 2°. si eadem conditio non tollat actualem affectum & complacentiam in actum intrinsecè malum: si quis enim fornicationem sibi repræsentet,

etque delectando dicat, Si non esset illicitum, fornicarer, peccat utique non quidem desiderio, quod excludit, sed affectu & complacentia quam non excludit; 3°. si quis optet ut quod per se malum est malum non esset, putà ut malum non sit furari; nam optare ut quæ per se mala sunt, bona sint & licita, est ordinem naturalem graviter invertere.

Quæres tandem quibus indiciis cognosci possit in dubio, an quis peccato consenserit.

R. Quatuor afferri solent regulæ: 1°. non præsumitur consensisse peccato, qui ità habitualiter dispositus est, ut mori malit quàm fœdari: unde si quam fortè in repellendâ dæmonis suggestionem admiserit negligentiam, hæc non tam ad voluntatis consensum, quàm ad mentis distractionem revocari debet. Aliter judicandum de homine peccatis assue- ro. Ratio regulæ est, quòd in dubio prudens præsumptio petitur à communiter contingentibus: porrò communiter evenit, & ut vir pius malo non consentiat sine remorsu, qui impedit nè dubitet de consensu; & ut vir pravus non resistat sine pugnâ, quæ non finit ut dubitetur de resistantiâ.

2°. Qui dubitat vigilansne an dormiens, fuit compos an impos, quidpiam fecerit, judicatur non satis advertisse aut consensisse: qui enim vigilat, satis sentit se vigilare.

3°. Qui facillè malum quod cogitat, exequeretur si veller, potiùs censetur non consensisse, quàm qui malum exequi non potuit.

4°. Qui loquitur, tangit, oculos in eundem locum non fortuito, sed iterum conjicit, securus præsumitur consensisse, quàm qui diu cogitationem volvit animo, aut corporis motus persensit: exteriores enim motus qui ab homine pendent, non fiunt à renitente, interiores plerumque advertentiam antecedunt. Quia tamen hæ regulæ deficere possunt, idcirco qui dubitat an consenserit peccato, dubium hoc confiteri tenetur.

## † † CAPUT QUINTUM.

### *De effectibus Peccati.*

**P**Ræcipui peccati effectus sunt quatuor : macula animæ , offensâ Dei , reatus pœnæ , pœna ipsa ; quæ breviter explicabimus duobus Articulis.

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De maculâ & offensâ Peccati.*

**I**de constat maculam per omnem peccatum , plus aut minus contrahi. Hinc Josue 22. dicitur : *Peccastis in Beelphegor , &... macula hujus sceleris in vobis permanet.* Quæstio est in quo consistat hæc macula.

Prima opinio peccati maculam reponit in ipso peccati reatu , seu ejus ad pœnam obligatione. Sed malè : 1°. quia hanc Baii propositionem 54. damnavit Pius V. *In peccato duo sunt , actus & reatus , transeunte autem actu , nihil remanet nisi reatus , sive obligatio ad pœnam* : Atqui si macula idem esset cum reatu , verum esset transeunte actu solum superesse reatum ; Ergo. 2°. Idèd quis deputatur ad pœnam , quia infectus est maculâ peccati ; ergo deputatio ad pœnam , seu reatus , non est ipsa peccati macula , sed ipsam priùs saltèm naturâ supponit.

Secunda opinio maculam constituit in ipsâ injuriâ Deo per peccatum illatâ. Sed iterùm malè : quia macula & offensâ Dei aliter & aliter concipiuntur ; macula enim se tenet ex parte animæ , injuria verò Deum connotat.

Tertia opinio eorum est qui maculam peccati reponunt in privatione nitoris antea animæ inexistens , seu in deformitate resultante ex peccato ,

physicè quidem præterito, sed moraliter perseverante. Et hæc tertia opinio, videtur verior, 1.<sup>o</sup> quia sicut corpus maculatum dicitur, cum caret nitore sibi debito; ita & anima censetur maculata esse, cum munditie sibi antea inexistente privata est.

\* 2.<sup>o</sup> Quia in hac nostrâ opinione, facilius explicantur duo, quæ vix explicari possunt ab iis qui simpliciter maculam reponunt in privatione gratiæ justificantis; 1.<sup>o</sup> enim in statu naturæ puræ, ubi homo gratiâ sanctificante donatus non fuisset, & tamen peccare potuisset, potuisset contrahi macula: Atqui in illo statu macula non fuisset contracta per privationem gratiæ; Ergo contracta fuisset per solam privationem nitoris cujusdam naturalis, quo Creator animam donasset.

2.<sup>o</sup> Cum multiplicantur peccata, multiplicantur maculæ, ut eadem multiplicantur in veste candidâ, cui novæ accedunt luti impressiones: Atqui si macula in solâ gratiæ habitualis privatione consistat; jam difficile erit intellectu quomodo eadem macula multiplicetur; quia eo ipso quo quis letaliter peccavit, jam plenè amisit id omne gratiæ sanctificantis quod amittere potuit. Aliud est cum macula reponitur in privatione nitoris antea animæ inexistens: licet enim is animæ nitor pro præsentis statu in gratiâ sanctificante potissimum consistat, non tamen in eâ solâ situs est, sed etiam in lumine naturali, in flexibilitate ad bonum, in minori oppositione cum Deo, in majori fervore; unde etiam peccatum veniale maculam inducit, quatenus fervorem hunc imminuit; Ergo idem nitor plures gradus habet; Ergo per peccatorum multiplicationem magis ac magis deperdi potest.

† Nunc dicendum de offensâ, quæ definitur, † Injusta supremæ dignitatis, autoritatis, vel amicitiae violatio, hinc orta quòd peccator à Deo se avertat, & se convertat ad creaturam. Quæritur an offensâ hæc malitiam habeat infinitam. Quod ut solvatur,

Not. 1°. peccatum spectari vel ut malum hominis, quem recto rationis ordine, gratiâ, ac Dei possessione spoliât; vel ut est malum Dei, quem lædit.

Not. 2°. peccati malitiam posse dici infinitam, vel intrinsecè, si in se infinita sit; vel extrinsecè seu objectivè, si dicatur infinita; quatenus persona quam lædit infinitæ est dignitatis.

Certum est 1°. peccatum, prout est malum hominis, non habere malitiam intrinsecè infinitam, quia malum non est majus bono quo privat: bonum autem quo privat peccatum, simpliciter finitum est, non in se quidem; sed prout participatur ab homine.

Certum est 2°. peccatum, prout est malum Dei, esse objectivè & intrinsecè infinitum, quia lædit ens infinitè perfectum; sed controversitur an intrinsecè infinitum sit. Negant plures, quibuscum sit

CONCLUSIO. Peccati malitia non est intrinsecè infinita.

Prob. 1°. Illud infinitum est, non solàm in genere entis, sed etiam in genere injuriæ Deo illatæ, quod in hoc genere summum non habet gradum: Atqui peccatum in genere malitiæ Deo injuriôsæ summum non habet gradum. Injuria enim quæ in infinitum crescere potest, summum non habet gradum: Atqui injuria quæ Deo per peccatum inferitur crescere potest in infinitum; nec enim quisquam est qui Deum oderit quantum odisse potest, sicut nemo est qui Deum infinitum amet quantum amare potest; Ergo.

\* Prob. 2°. Si peccatum esset infinitum, adeoque non posset magis & minùs suscipere in ratione injuriæ, hoc haberet vel ab operante, & à conatu ejus, vel ab objecto quod offendit: Atqui 1°. nec id habet ab operante, nec à conatu ejus; tum quia operans finitus est & finitè conatur; tum quia licèt peccator summum malum velit Deo quem annihilaret, si posset, is tamen peccatoris affectus cum

Deo extrinsecus remaneat, eumque in semetipso non afficiat, nunquam potest esse intrinsecè infinitus; 2<sup>o</sup>. neque etiam peccatum intensivam infinitatem habet ab objecto quod lædit; quia nullus actus intensiorem suam ab objecto habet, cum intensio sit aliquid intrinseci, objectum verò aliquid extrinsecum. Adde quod objectum non communicat actui malitiam vel bonitatem intrinsecè & formaliter, sed tantum terminativè: unde sicut intentio visionis Dei, licet ad Deum terminata, necessariò finita est in se, quia Deum non includit sed connotat; ità & peccati intensio eadem de causâ formaliter finita esse debet.

† Obj. 1<sup>o</sup>. Quod crescit pro dignitate personæ, † infinitum est cum persona est infinita: Atqui gravitas offensæ... Offensa enim quædam est personæ depressio; hæc autem eo est gravior, quò dignior est persona quæ deprimitur.

R. dist. min. Gravitas offensæ crescit geometricè pro dignitate personæ, C. crescit arithmetice, N. Itaque offensa crescit quidem geometricè, id est; secundum proportionem, pro dignitate personæ; quia major est offensæ uni factæ præ offensâ alteri inustâ gravitas, prout major est unius præ cetero dignitas, sed non crescit arithmetice; alioqui tanta esset peccati intrinsecè indignitas, quanta est dignitas Dei, sicque injuria Deo illata, eadem qualitate superaret injuriam Angelo illatam, quâ Deus Angelum superat, quod admitti nequit. Inde enim sequeretur visionem Dei eadem etiam æqualitate superare visionem Angeli, quâ Deus Angelum superat; id autem falsum est, quia alioqui visio Dei simpliciter & intrinsecè in se infinita foret, quod Theologis omnibus repugnat.

Obj. 2<sup>o</sup>. Pœna proportionatur culpæ: Atqui pœna peccati est infinita, cum nullum habitura sit finem; Ergo peccatum debet esse infinitum.

R. neg. min. 1<sup>o</sup>. Quia pœna peccati crescere posset in infinitum: 2<sup>o</sup>. quia infinita pœnæ per-



petuitas non competit peccato intrinsecè ; sed extrinsecè tantum , quia tandiù quisque puniri debet , donec eum pœniteat peccati , aut peccatum ipsi condonetur ; porro nemo est è reprobis quem peccati sui pœniteat , & in inferno nulla est redemptio ; Ergo pœna peccati extrinsecè solum est infinita : porro ex duratione pœnæ extrinsecè solum infinitæ , colligi non potest intrinseca culpæ infinitas ; sicut ex mercede justorum operibus redditâ ; licèt æternâ , colligi non potest intrinseca operum illorum infinitas.

Obj. 3°. Satisfactio personæ infinitæ , infinita est ; Ergo & infinita est offensa personæ infinitæ.

R. neg. conseq. Disparitas est quod persona satisfaciens non se habet merè objectivè ad actiones per quas satisfacit , sed subjectivè & in ratione proximi suppositi : unde cùm actiones intrinsecè sequantur naturam suppositi à quo procedunt , infiniti valoris esse debent , cùm à supposito infinito eliciuntur ; at verò persona læsa se solum habet objectivè ad injuriam quâ læditur , ac proinde non formaliter , sed extrinsecè tantum eidem gravitatem communicat.

## † † ARTICULUS SECUNDUS.

### *De reatu & pœnâ Peccati.*

**R**eatus definitur , Obligatio sive debitum ad pœnam ob proprium peccatum subeundam. Est quidem 1°. *debitum* , morale scilicet , quod à peccatore contrahitur. Est 2°. *debitum ad pœnam* , unde reatus est quid medium pœnam inter & culpam , habens pœnam pro termino , & culpam pro radice. Est denique *ob proprium peccatum* , unde pœna & pœnæ reatus discrepant ; Christus enim obnoxius fuit pœnæ , nec tamen reatum habuit , quia pro alienis , non pro suis peccatis passus est.

Certum est de fide reatum per peccatum contrahi :

hoc enim expresse docet Scriptura, præsertim Matth. 5. *Qui dixerit fratri suo, Fatue, reus erit gehennæ ignis.* Superest igitur ut dicamus de poenâ.

Pœna definitur in præsentî, Malum seu incommodum contrarium naturæ vel voluntati, eique illatum ut culpa puniatur : 1°. *malum*, ejus scilicet qui patitur; nam bonum est respectu ejus qui punit, cum puniendo justitiæ vindicativæ actum exerceat; 2°. *contrarium voluntati vel naturæ*; aliquando utrique simul, ut poenæ quas inviti patimur; aliquando naturæ, non autem voluntati, ut patet tum in mortificationibus libenter susceptis, quas etiam cum probat voluntas, refugit natura; tum in ipso etiam peccato, quod sæpius alterius peccati poena est, quodque dum voluntati placet, naturam vitiat.

Pœna quæ peccato rependitur duplex est; alia præsentis vitæ, ut morbi; alia vitæ futuræ, quæ vel in purgatorio luitur, vel in inferno; eaque iterum duplex est, alia damni, alia sensûs. Pœna damni est privatio visionis Dei; poena sensûs est cruciatus tormentorum quæ corpus & animam affligunt.

Circa poenam peccati quatuor hic expendi solent: 1°. an ea quæ contra mortale peccatum decernitur, sit æterna; 2°. an non etiam peccatum veniale æternâ poenâ plectatur, 3°. an peccatum in hac vitâ quoad culpam dimissum æternâ poenâ puniatur; 4°. an ignis quo animæ seu *damnata*, seu *purgantes* cruciantur, sit materialis, an solum metaphoricus, prout sumitur in hoc Psalmi 16. loco, *Ignem me examinasti*: quæ ut solvantur, sit

CONCLUSIO I. Pœna mortali in quo quis decesserit peccato infligenda, in æternum durabit.

Prob. 1°. ex Scripturâ. Isaïæ 66. *Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non exstinguetur*, quo textu usus est Christus Marci 9. Matth. 25, *Ibunt hi in supplicium æternum*, seu, ut legebat S. Augustinus, *in combustionem æternam*; *justi verò in vitam æternam*; ubi combustio reproborum non minùs æterna est, quàm Sanctorum felicitas. Apocal. 14.

damnati dicuntur cruciandi igne & sulphure in seculis seculorum. An porro in secula cruciarentur ii quorum post aliquot secula, vel fortè spatium seculo minùs cessarent tormenta?

Prob. 2<sup>o</sup>. ex S. Augustino, Lib. 22. de Civ. Dei cap. 17. ubi sic: *Origenes hac in re misericordior profectò fuit, qui & ipsum diabolum atque angelos ejus post graviora pro meritis atque diuturniora supplicia, ex illis cruciatibus eruendos, atque sanctis Angelis sociandos credidit; sed illum propter hoc.... reprobavit Ecclesia.*

Prob. 3<sup>o</sup>. quia alioqui licitum esset orare pro salute reproborum, quod falsum est.

Obj. 1<sup>o</sup>. Scriptura nomine æternitatis sæpitiùs non intelligit nisi longam durationem, ut Genes. 17. Ergo ex eo quòd reproborum pœnæ dicantur æternæ, nihil concludi potest.

R. neg. conseq. Sensus enim Scripturæ determinatur, tum ex aliis ejusdem textibus, in quibus pœnæ inferni eodem modo dicuntur æternæ, ac Sanctorum beatitudo: tum ex Traditione Patrum, juxta quos *incunstanter verum est, quasi sicut finis non erit gaudio bonorum, ità finis non erit tormenta malorum*; verba sunt S. Gregorii Papæ, Lib. 4. Dialog. cap. 44.

Obj. 2<sup>o</sup>. Deus punit circa condignum, & à fortiori non punit ultra condignum: Atqui puniret ultra condignum, si pœnam indigeret æternam pro peccato quod sæpè in instanti commissum est.

R. dist. maj. Deus punit citra condignum, quia minùs graves reprobis pœnas infligit, quàm meriti sint, C. punit citra condignum, hoc sensu quòd non puniat in æternum, N. Imò aliquatenùs debet in æternum punire, quia æternæ averfioni à Deo, qualis est averfio reproborum, par est æternam decerni pœnam.

Obj. 3<sup>o</sup>. Non pauci Patres, ut Hieronymus; Augustinus, Ambrosius, negaverunt æternitatem pœnarum; Ergo.

R. 1°. Traditionem non uno aut altero Patre inniti, sed consensu Patrum moraliter unanimi. Sic aliqui Patrum Millenarismo favere, quem tamen tota rejicit Dei Ecclesia.

R. 2°. Hieronymum non negasse reprobos in æternum cruciandos esse, sed negasse solum non omnes peccatores æternum esse torquendos, quod verum est; cum aliqui eorum transitoriis purgatorii flammis torquendi sunt. Id quidem probat S. Doctor ex nonnullis Scripturæ textibus, quibus passim de reprobis intelliguntur: at in eorum textuum interpretatione errare potuit, absque eo quoddam in ipso rei fundo erraret. Augustinus nullibi sensit damnatorum poenas finitum iri; sed solum eas per viventium preces leniri posse, ut dicam in Tract. de Religione. Ambrosius verò cum in Psalm. 118. dixit divitem de quo loquitur Evangelium, puniri *ut citius evadat*, non alludit ad divitem epulonem, sed ad eum cui dictum est: *Stulte hanc nocte animam tuam repetunt à te*; hunc autem credit à Deo severe admonitum, ut inferni poenas evaderet. De his quæ plura volet, quæ non recipit compendium istud, adeat fusiorem nostram Theologiam. Tom. 3. pag. 578. & seq. Edit. 1740.

Obj. 4°. Ratio orandi, rationem credendi demonstrat: Atqui Ecclesia orat pro salute reproborum, cum ait, *Libera, Domine, animas omnium fidelium defunctorum de pœnis inferni*, &c.

R. neg. min. & dico ex communi Ecclesiæ sensu citatam precem, vel retrahere ad ipsum agonis momentum, adeo ut Deus futurâ oratione tactus rogetur nè sinat animam morientis cadere in obscurum; vel eo fine effundi, ut si defuncti animæ purgantibus flammis tradita sit, ab iis liberetur: locus enim purgatorii non raro inferorum nomine exprimitur in Ecclesiâ.

CONCLUSIO II. Peccatum veniale per se non meretur poenam æternam; eâ tamen aliquando punitur.

Prob. 1. pars. Peccatum veniale non impedit nè homo dignus ſit gloriâ æternâ: qui autem gloriâ dignus remanet, æternâ pœnâ dignus eſſe non poteſt.

Prob. 2. pars; quia ſi quis cum mortali uno; & altero veniali decedat, pro utroque in æternum punietur: nulla enim ſit cujuſcumque peccati remiſſio ſine aliquâ Chriſti meritorum applicatione: Chriſtus autem ſua damnatis merita non applicat, quia nec ejus membra ſunt, nec pro iis ut in tali ſtatu poſitis mortuus eſt; Ergo.

CONCLUSIO III. Probabile eſt peccatum, ſive mortale ſive veniale, in hâc vitâ quoad culpam, non autem quoad pœnam dimiſſum, non puniri in inferno, niſi pœna temporali. Ità S. Thomas.

Prob. Quia nihil obſtat, quominus peccatum jam remiſſum quoad culpam, remittatur quoad pœnam per inferni dolores, qui licet ad ſatisfactionem non ſufficiant, cum ſponte non acceptentur, ad ſatisfactionem tamen ſufficere poſſunt, cum culpa quæ eorum cauſa eſt jam non perſeſerat, ut reverâ non perſeſerat in iis quibus per pœnitentiam dimiſſa eſt.

CONCLUSIO IV. Ignis quo torquentur ſive in inferis reprobis, ſive in purgatorio animæ ibidem languentes, eſt materialis, non metaphoricus.

Prob. 1. pars; 1°. ex Scripturâ, Matth. 25. *Itē in ignem æternum.* Unde ſic: Ignis, de quo agitur, in textu citato, eſt ignis corporeus; quandoquidem hic agitur de igne quo damnatorum corpora poſt reſurrectionem comburenda ſunt: Atqui ignis ille, eſt ipſe idem ignis quo ipſi ſpiritus torqueri debent; nam ibidem dicitur: *qui paratus eſt diabolo & angelis ejus*; Ergo.

Confirm. quia ex Auguſtino, Scriptura propriè & litteraliter accipienda eſt, quando nihil ſequitur abſurdi: Atqui quodd ignis inferorum ſit materialis nihil habet abſurdi: poteſt enim Deus in animâ à corpore ſeparatâ, eaſdem doloris ſenſationes pro-

ducere, quas in ipsâ ex corporis occasione producit. Certè si Deus corporis nobis hodie uniti impressiones in animam transmittat, quis dixerit eum corporis extranei motus eidem animæ communicare non posse?

Prob. 2<sup>o</sup>. ex S. Augustino, qui tamen aliquando, anceps videatur, sic habet. Lib. 21. de Civ. Dei c. 10. *Gehenna illa, quod etiam stagnum ignis & sulphuris dictum est, corporeus ignis erit.*

Prob. 2. pars, quæ licet à Græcis palàm negata fuerit in Concilio Florentino, unanimi tamen Ecclesiæ Latinæ consensu videtur stabilita esse: cum hæc in Liturgiâ pro defunctis exorans, non modò petat locum *lucis & pacis* contra obscuritatem & anxietatem, sed & *refrigerii*, utique contra ignem, cuius nimio ardore torquentur animæ purgantes.

Nec nocet id I. Cor. 3. v. 12. *Ipse autem salvus erit, sic tamen quasi per ignem.* Nam vox *quasi sæpè* non excludit realitatem. Sic Joannis cap. 1. dicitur: *Vidimus gloriam ejus quasi unigeniti*: quis porro Fidelium Dei neget esse verè unigenitum?



## P A R S S E C U N D A.

### D E P E C C A T I S I N S P E C I E.

**P**eccatum aliud est *originale*, quod communi primi parentis voluntate contrahitur; aliud *personale*, quod propriâ peccantis voluntate committitur.

Peccatum personale duplex est, *actuale*, qui vel est actus, vel omissio legi difformis; & *habituale*, quod ipsum est actuale peccatum moraliter perseverans, à quo non tam peccantes quàm peccatores denominantur.

Peccatum actuale vel *mortale* est, vel *veniale*; utrumque verò vel est *omissionis*, vel *commissionis*; itèr vel est *contra Deum*, vel *contra seipsum*, aut:

470 *Tractatus de Peccatis. PARS II.*  
*proximum.* Rursusque vel est *carnale*, quod in materia sensibili perficitur, ut gula; vel *spirituale*, quod intus consummatur, & internam solum delectationem habet, ut superbia. Unde iterum peccatum aliud est *cordis*, ut odium: aliud *oris*, ut detractio: aliud *operis*, ut homicidium.

Peccatum denique aliud est *capitale*, quod non solum per se peccatum est, sed & aliorum peccatorum radix; & *non capitale*. De horum præcipuis seorsim differendum.

---

## CAPUT PRIMUM.

### *De Peccato originali.*

CIRCA peccatum originis hæc quærentur: 1°. an existat; 2°. in quo sita sit ejus natura; 3°. quo pacto ab Adam ad ceteros homines traducatur; 4°. an homines omnes ejusdem conscii nascantur; 5°. quinam sint ejus effectus.

---

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De existentia Peccati originalis.*

ULTIS apud Augustinum nominibus exprimitur E. 8. con-  
tra Julian. *Peccatum originale; vocatur enim hereditarium malum, alienum peccatum, debitum paterni c. 6. & chirographi, &c.* Quæritur an existat ejusmodi peccatum.

Negârunt Pelagius, ejusque discipuli Cœlestius & Julianus; quorum hæreseos quinque erant capita. 1. *Adam mortalem factum, qui sive peccaret, sive non peccaret, fuisset moriturus; 2. peccatum Ada, ipsum solum læsisse, & non genus humanum, nisi quatenus malum peccandi exemplum præbuit; 3. infantes qui nascuntur, in eo statu esse in quo Adam fuit ante*

*prævaricationem* ; 4. *nec per mortem Adæ omne genus hominum mori* , *nec per resurrectionem Christi omne hominum genus resurgere* ; 5. *infantes , etiam si non baptiscentur , habere vitam æternam*. Ità Marius Metcator in Commonitorio.

Errorem hunc temporum lapsu renovârunt Armeni , Albanenses , Albigenſes , Anabaptistæ , ac deinceps Sociniani. Contra hos omnes capitale hoc Religionis nostræ dogma omni argumentorum genere probandum est. Sit igitur

CONCLUSIO I. Existencia peccati originalis est certa ex Scripturis.

\* Prob. ex Job. 14. ubi sic legit editio vulgata : \*

*Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine ? nonne tu qui solus es ?* Unde sic : Immunditia de quâ loquitur Job , homini inest ab ipsâ ejus conceptione : Atqui immunditia hæc non est corporea , ut volunt Sociniani , sed spiritalis , seu ipsa est peccati immunditia. Nam à corporali immunditiâ mundari homo etiam ab homine potest : Atqui ab immunditiâ quæ impuro hominis semini inhæret , solus Deus mundare potest , ex citato textu ; Ergo.

Idem textus juxta versionem LXX. Interpretum non minùs efficax est , sic enim vertunt. *Nemo mundus à sorde , nec infans cujus est unius diei vita super terram*. Porro si ne infans quidem unius diei mundus sit à sorde , seu peccato , necesse est ut admitatur quoddam peccatum quod nobis omnibus ab ipsâ conceptione inhæret : Atqui peccatum illud , ipsum est peccatum originale ; infantes enim actualis peccati capaces non sunt.

Prob. 2º. ex Psalmo 50. ubi sic loquitur David : *Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum , & in peccatis concepit me mater mea* : hebraïcè , *Ecce in peccato & iniquitate conceptus sum* : Atqui peccatum in quo conceptus est David , non potuit aliud esse quàm peccatum originale. Vel enim peccatum illud , ipsum est originale peccatum , vel est actuale



peccatum five parentum David, five David ipsius: Atqui neutrum dici potest. Non 1. tum quia David ex sancto conjugio natus erat, & à patre miræ pietatis; tum quia in id unum incumbit. David in hoc loco, ut propriam suam miseriam Deo repræsentet, ejusque misericordiam alliciat: Atqui si de solâ parentum iniquitate, non de suâ loqueretur, jam nec miseriam suam Deo exhiberet, nec misericordiam ejus alliceret; nam eò quidem indulgentiâ dignus est homo, quòd animam peccato vitiatam fortitus à naturâ sapiens tentationibus cedat, non autem quòd ex alterius crimine conceptus sit. Non 2. etsi enim graviter peccaverit David contra Uriam, haud tamen eo in peccato conceptus est à matre suâ; Ergo.

† Prob. 3°. ex Rom. 5. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.* Et infra: *Per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi.* Unde sic: Adstruit eo loco Apostolus peccatum quod omnes homines infecit, & morti obnoxios reddidit: Atqui peccatum hoc, ipsum est originale peccatum, non actuale. Nam peccatum actuale non reperitur in infantibus; Atqui peccatum, de quo loquitur Apostolus, reperitur etiam in infantibus: 1°. quia reperitur in omnibus, *in quo omnes peccaverunt*; 2°. quia reperitur in iis qui morti obnoxii sunt, cum mors per illud peccatum intraverit: Atqui infantes ante quodcumque peccatum actuale, morti obnoxii sunt; Ergo.

Obj. 1°. ex Ezech. 18. *Filius non portabit iniquitatem patris*: Atqui in hypothese peccati originalis filius portaret iniquitatem patris; Ergo.

R. dist. maj. Filius non portat iniquitatem patris, si illius particeps non sit, C. si particeps sit, N. Porro particeps sumus omnes peccati Adæ: unde non moritur anima peccati cujuslibet expers, sed ea solùm quæ saltèm in alio peccavisti, in eo

nempè in quo omnes peccaverunt : quoniam quando ille peccavit , in illo erant omnes , ait Augustinus. Quia verò non eodem modo sumus in iis à quibus proximè nascimur , ac fuimus in primo omnium parente , idè licèt hujus iniquitatem portemus ; verè dictum fuit filium non portare iniquitatem patris , quia actualia patrum peccata nobis quantum ad gratiæ privationem non imputantur : imputantur tamen quantum ad damnum temporale ; unde patet Ezechielis textum ab ipsis etiam Pelagianis cum limitatione intelligendum esse ; cùm doceat Scriptura Deum reddere *peccata patrum filiis usque in tertiam & quartam progeniem*. Ità Augustin. L. 6. cont. Julian. c. 25.

Obj. 2<sup>o</sup>. Citatus Apostoli textus ex Rom. 5. loquitur solum de peccato actuali. Sic enim habet v. 12. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit*, &c. v. 13. *Usque ad legem enim peccatum erat in mundo : peccatum autem non imputabatur , cùm lex non esset*. Unde sic : Peccatum de quo sermo est v. 12. idem est de quo sermo sit v. 13. Atqui peccatum de quo sermo est v. 13. non potest aliud esse quàm actuale. Nam peccatum de quo sermo est v. 13. illud est quod ante legem Moïsis non imputabatur ; Atqui hoc peccatum est necessariò actuale , non originale , quod etiam ante legem imputatum esse contendimus ; Ergo.

R. ad 1. neg. antec. Ad 2. neg. maj. & dico Apostolum v. 12. loqui de peccato originali , cujus existentiam probat duplici ratione. Prima quæ proponitur v. 13. desumitur ex peccato actuali ; cujus fecunda radix est originalis noxa , & quod etiam ante legem erat in mundo , licèt passim non imputaretur , sive ab hominibus , quia peccata multa relinquebant inulta ; sive à Deo , qui mihiùs agebat cum peccatore , nisi in immania quædam scelera prorueret. Secunda desumitur ex morte que *regnavit ab Adam usque ad Moïsen , etiam in eos qui non peccaverunt in similitudinem prævaricationis*.

*Adæ* infantes ſcilicet qui propriâ voluntate non peccaverunt , idèdque ob ſolum *Adæ* peccatum peccatores & mortales effecti ſunt ; Ergo ſtat Paulum loqui v. 12. de peccato originali , & v. 15. de peccato aſtuali.

Inſt. Pergit Apoſtolus v. 15. *Sed non ſicut delictum , ità & donum : ſi enim unius delicto multi mortui ſunt , multò magis gratia Dei... in plures abundavit* : Atqui ſi loqueretur Apoſtolus de peccato originali , plures non eſſent gratiâ donati , quàm mortui per peccatum , cùm omnes per peccatum originale mortui ſupponantur ; Ergo.

R. neg. min. Vox enim *multò magis* , non ſignificat multitudinem eorum qui gratiâ Chriſti participes ſunt , quaſi plures eâ ditati ſint , quàm *Adæ* peccato infecti ; ſed ſignificat plura nobis per Chriſti gratiam conferri bona , quàm invecſta ſint per *Adæ* peccatum mala. Nam *Adæ* peccatum nobis quidem vitam abſtulit ; Chriſtus verò perfeverantiam in juſtitiâ immortalitatem , abundantem S. Spiritûs donorum copiam , virtuteſque multas quæ in ſtatu innocentie non fuiſſent , patientiam , v. g. martyrium , virginitatem , &c. nobis promeruit , noſque non à peccato ſolum originali , ſed & à ceteris quæ voluntate propriâ commiſſa erant , delictis liberavit , ut habet v. 16.

CONCLUSIO II. Dogma peccati originalis certò conſtat ex Traditione.

Prob. Illud dogma certò conſtat ex Traditione , quod ſemper tenuerunt Eccleſiæ Doctores , ſive ante Pelagium , ſive ejusdem tempore , ſive poſt ipſum : Atqui Eccleſiæ Doctores... Et quidem 1º. nulla eſt difficultas de temporibus Pelagii , cùm ab anno circiter 412. uſque ad annum 431. habitæ ſint 24. Concilia , in quibus ſtatutum eſt , ut *quicumque parvulos recentes ab uteris matrum baptiſandos negat , aut dicit eos nihil ex Adam trahere originalis peccati , anathema ſit* : verba ſunt Concilii Carthaginenſis an. 418.

2°. Nec ulla esse potest difficultas de temporibus quæ Pelagium subsecuta sunt, tunc enim plena erat & ubique recepta peccati originalis fides, quam confirmârunt Patres Tridentini. Sess. 5. cap. 2. aliis verbis : *Si quis Adæ prævaricationem sibi soli & non ejus propagini asserit nocuisse. . . anathema sit.* Tota igitur quæstio movetur de Patribus Augustino antiquioribus : Atqui Patres illi peccatum originale asseruerunt, neque eorum est quisquam qui contradixerit. \* Tres aut quatuor referam. \*

1°. Itaque S. Justinus Martyr in dialogo cum Tryphone, ait Christum in Jordane baptisatum fuisse non propter se, sed propter genus humanum quod per Adam in mortem & fraudem, seductionemque serpentis conciderat, ut interim, inquit, propriam pro se malignè agentis cuiusque culpam taceam : Atqui peccatum illud in quod humanum genus conjectum est per Adamum à serpente seductum, quodque à propriis uniuscujusque peccatis distinguitur, nihil est aliud aut esse potest quàm peccatum originale ; Ergo.

S. Irenæus lib. 3. adversus hæres. cap. 20. ait Christum nobis salutem præstitisse, ut quod perdidimus in Adam, hoc in Christo Jesu reciperemus. . . quia sine Christo impossibile erat ut salutem perciperet, qui sub Adæ peccato occiderat ; Ergo agnovit Irenæus peccatum Adami nobis communicatum esse, ità ut per illud amiserimus vitam quæ non ab alio quàm à Christo nobis reddi poterat : Atqui peccatum hoc, ipsum est de quo loquimur originale peccatum ; Ergo.

S. Clemens Alexandrinus ab eodem dogmate non recessit ; 1°. quia nequidem ejus patrocinio uti ausi sunt Pelagiani ; 2°. quia ex ejus Scholâ prodiit Origenes eximius originalis peccati assertor ; 3°. quia facile intelligi nequit viro tantæ eruditionis ignotum fuisse dogma illud capitale, unde pender redemptionis mysterium.

Tertullianus lib. 3. de testimonio animæ ; Adam ;

Adā infantes scilicet

peccaverunt ,

peccatores

lum lor

de pe

Ir

lie

r

exinde totum genus de suo  
etiam damnationis traducem  
c. 40. Omnis anima eo usque  
donec in Christo recenseatur ; tam-  
donec recenseatur : peccatrix autem  
recipiens ignominiam ex carnis socie-  
tate sic : Ille agnovit peccatum originale,  
totum genus humanum , de Adami se-  
mine infectum , ejusdem damnationis particeps eva-  
ngelice ; quique contendit animam omnem in Adamo  
immundam fieri & peccatricem ex societate carnis  
ejus : Atqui Tertullianus , &c.

S. Chrysostomus Homil. 18. in Epist. ad Ro-  
man. Non ipsum , ait , peccatum quod à legis trans-  
gressione ortum est , sed illud quod ab Adami inobe-  
dientia est. . . omnia peribat ; & infra : ut cum tibi  
Judeus dixerit : Quo pacto uno recte agente Christo ,  
universus Orbis salvus factus est ? possit illi respon-  
dere : Quo pacto uno non obediēte Adam universus  
Orbis condemnatus est ? & iterum : Si tantum valuit  
peccatum & hominis unius peccatum ; gratia Dei....  
quomodo non superavit magis ? hoc enim multò ra-  
tionabilius. Alterum enim alterius peccato puniri ,  
non admodum æquum esse videtur ; at alterum prop-  
ter alterum servari. . . rationi magis consentaneum.  
Unde sic : peccatum quod non est ortum à transgres-  
sione legis ; peccatum quod omnes perdit , quod  
Orbem universum condemnat ; peccatum quod  
grande est Mysterium , quodque ratio sibi relicta  
æquum non esse credit ; hoc , inquam , peccatum ,  
aliud non est à peccato originali : Atqui id ipsum  
est quod admisit S. Chrysostomus ; falsò igitur  
ejus auctoritate gloriabantur Pelagiani.

Obj. 1<sup>o</sup>. S. Clemens lib. 3. Stromat. agens con-  
tra Basilidianos , qui nuptias damnabant , sic lo-  
quitur : Dicant ergo nobis ubi fornicatus est infans  
natus ? vel quomodo sub Adā cecidit execrationem ,  
qui nihil est operatus ? Unde sic : ille negat pecca-  
tum originale , qui negat infantes cecidisse sub exe-

erationem Adæ: Atqui S. Clemens negat... Ergo.

R. dist. min. Negat S. Clemens infantes cecidisse sub execrationem Adæ, ad mentem adversariorum qui existimabant ipsam corporis humani substantiam per se esse malam, utpotè à malo principio productam, C. ad sensum Catholicorum, N. Quòd enim originale peccatum admiserit S. Clemens, prout illud admittunt Catholici, patet 1°. quia dogma illud in Ecclesiâ Alexandrinâ constanter assertum est, illudque ut continuam hujus Ecclesiæ traditionem tenuerunt S. Athanasius, & Origenes ipsius S. Clementis discipulus; 2°. quia sic loquitur S. Clemens, lib. 1. Pedagogi c. 6. *Tincli*, seu baptisati, *illuminamur: illuminati, in filios adoptamur.... Multis autem modis vocatur hoc opus, gratia, & lavacrum: lavacrum quidem, per quod peccata abstergimus, &c.* Ergo infantes quibus Baptismum conferri non ignorabat S. Clemens, juxta eundem infecti erant peccato, à quo non nisi per Baptismum solvebantur.

Inst. 1°. Ille negat infantes cadere sub execrationem Adæ ad sensum Catholicorum qui explicans hæc Psaltæ verba, *in iniquitatibus conceptus sum*, expresse docet Davidem in peccatis conceptum non fuisse: Atqui S. Clemens id expresse docet; sic enim ait lib. 3. Strom. *Quando dixit David, in peccatis conceptus sum, dicit prophetice quidem matrem Evam; & si in peccatis fuit conceptus, sed non ipse in peccato, neque verò ipse peccatum, &c.* Ergo.

R. dist. min. Docet S. Clemens Davidem non fuisse conceptum in peccato, quod esset ipsa generatio, aut vitium matris, ut volebat Cassianus; C. in peccato originali, N. Imò verò S. Clemens hic adstruit peccatum originale, quandoquidem sic negat hæc verba, *In peccatis conceptus sum*, de propriâ Davidis matre esse intelligenda, ut velit ea intelligi de Evâ primâ omnium hominum matre, in cujus peccato omnes concipiantur, Quid enim aliud

sibi volunt hæc verba, *David dicit prophetice matrem Evam, cum dicit in peccatis conceptus sum?*

Obj. 2.<sup>o</sup>. Tertullianus lib. de Baptismo, cap. 18. *Veniant, inquit, infantes ad Baptismum, cum Christum nosse potuerint: quid festinat ætas innocens ad remissionem peccatorum?* Atqui nisi Tertullianus infantes ab omni prorsus peccato immunes credidisset, non inquisisset quare *innocens ætas festinet ad Baptismum*: sensisset enim sibi statim respondendum fuisse, ætatem hanc reipsâ innocentem non esse, sed mortali Adæ peccato constrictam; Ergo.

R. neg. min. Inquit Tertullianus, & satis male cur tam citò baptisentur infantes, non quia eos ab omni noxâ immunes putet, sed quia credebat melius esse ut differretur Baptisma, tum ut petentibus datum videretur; tum ut magis ponderarentur ejus obligationes. Hunc esse ejus scopum declarant sequentia verba: *Norint, qui baptisantur petere salutem, ut petenti dedisse videaris. Si qui pondus intelligant Baptismi, magis timebunt consecutionem quàm dilationem.*

Inst. Tertullianus lib. de animâ c. 39. *Nulla ferme, inquit, nativitas munda est, utique Ethnicorum; hinc enim & Apostolus ex sanctificato alterutro sexus sanctos procreari ait, tam ex seminis prerogativâ, quàm ex institutionis disciplinâ*; Ergo Tertullianus solos Ethnicos à nativitate immundos agnovit, non autem filios Fidelium, cum istos ex parentum sanctitate *sanctos procreari* contendat.

R. ad 1. neg. conseq. ad 2. dist. Tertullianus contendit filios Fidelium procreari sanctos, id est; destinatos sanctitati, ac per hoc etiam salutem, ut ipse loquitur, C. sanctos ex naturâ rei, & ante susceptum Baptisma, N. Itaque juxta Tertullianum nativitas Christianorum multis titulis potior est nativitate Ethnicorum: hi enim cum *idololatriâ obstetrice nascentur*, jam in partu, *Lucinæ; Dianæque.... devoentur*; illi verò sanctitati & salutem quasi ipsâ feminis conditione destinantur; at non

Idem censuit Tertullianus Christianorum filios intrinsecè sanctos esse; quandoquidem agnoscit eos indigere baptismo, quia animam habent peccatricem & immundam, ut patet ex his ejusdem verbis: *Meminerat* Apostolus, cum filios Fidelium per parentes sanctificari dixit, *Dominicæ definitionis; Nisi quis nascatur ex aqua & spiritu, non introibit in regnum Dei, id est, non erit sanctus. Ità omnis anima eò usque in Adam censetur, donec in Christo recenseatur, &c.* ut suprà.

Obj. 3°. S. Chrysostomus Hom. 10. in cap. 5. Epist. ad Rom. sic loquitur: *Quòd Adamo peccante & mortali facto, qui ex illo orti sunt tales efficiantur, id à verisimili non abhorret; quòd autem ex inobedientià illius alter peccator fiat, in quam consequentiam habuerit? invenietur quippe ille non pœnas debere, nisi ex se peccator fuerit. Quid igitur hic significat illud peccatores? mihi quidem videtur supplicio obnoxios & ad mortem damnatos.* Unde sic: Ille negat peccatum originale, qui homines non alio sensu contendit in Adam peccatores esse, quàm quia in eo mortis rei constituti sunt: Atqui S. Chrysostomus contendit. . . Ergo.

R. neg. min. Dum enim docet S. Chrysostomus homines peccasse in Adam, quatenus *supplicio obnoxii & ad mortem damnati sunt*, non excludit culpam, sed præsupponit, quia ex S. Doctore non est obnoxius supplicio, nisi qui reatum culpæ habuerit; unde hic Chrysostomus ab effectu causam intelligit, tamen si eam ibi non exprimat, quia alibi satis expressit, ut ex probationibus suprà allatis manifestum est.

Instat. S. Chrysostomus, Hom. 17 in Epist. ad Corinth. *non sanè propter Adamum peris. Neque enim tu sine peccato mansisti: sed si non idipsum peccatum, aliud utique admisisti; alioquin autem à punitione, non damnum accepisti, sed lucratus es.* Unde sic: Si homo nasceretur originali labe infectus, jam propter Adam periret, etiamsi nullum



aliud admisisset peccatum: Atqui ex S. Chrysostomo, certè non perit homo propter Adamum, sed propter alia quæ utique admisit peccata; Ergo.

R. dist. min. Homo propter Adamum non perit necessario, quia peccatum Adæ eluere, imò & aliquid emolumenti ex eo percipere potest, C. non perit, id est, non nascitur peccato Adæ obnoxius, N. Itaque baptisati de quibus loquitur S. Chrysostomus ideo pereunt, non quia peccaverunt in Adam, cum ab ejus peccato per Baptismum mundati sint, sed quia actualia admisere peccata, à quibus opitulante gratiâ abstinere poterant. Hoc unice intendit S. Chrysostomus. *Vis scire, inquit, quomodo corpus mortale non laferit, sed etiam juvet? audi quanta hinc lucreris, si vigiles; Ergo S. Doctor de iis agit qui & originalis noxæ remissionem fuerant consecuti, & virtutis exercitio aliquid boni ex ipso suo statui lucrari poterant.*

Moram non faciet celebris textus Homiliæ ad Neophytos, qui sic citatur: *Baptisamus infantes, cum non sint coinquinati peccato: 1º. quia sufficit responsio S. Augustini, qui textum hunc interpretatus est de peccatis actualibus, 2º. quia censent eruditi multi Homiliam hanc non esse S. Chrysostomi; quia editiones multæ legunt ut non sint coinquinati peccato. Ex textu autem tam incerto quid colligi potest?*

† † CONCLUSIO III. Peccatum originale, licet rationi plurimum repugnare videatur, ab eâ tamen, præsertim per fidem adjutâ, invictè confirmatur.

Prob. strictim delibando argumenta theologica quæ fusè prosequitur Augustinus contra Pelagianos: 1º. itaque ex Apostolo II. Corinth. 5. *pro omnibus mortuus est Christus*, isque *Salvator est omnium*; Ergo mortuus est etiam pro infantibus, eorumque Salvator est: Atqui non est unde salvos eos faciat, si nulla in eis est originalis peccati ægritudo; non est unde eos redimat, si non sunt per originem primi hominis venundati sub peccato; Ergo.

2°. Baptisma omnibus etiam parvulis necessarium est, ut intrent in regnum cœlorum: neque id unquam ausi sunt negare Pelagiani: Atqui solum peccatum arcere potest ab ingressu regni cœlorum; Ergo omnes infecti sunt peccato; Atqui non actuali cùm multi moriantur ante usum rationis; ergo originali.

3°. Ceremoniæ quæ etiam in parvulorum Baptismo usurpantur, exorcismus nempe, ut exsufflatio quibus immundus spiritus à parvulis baptisandis abigitur, ubique receptæ erant ante tempus Augustini; unde nec eas reprehendere ausi sunt Pelagiani: Atqui ceremoniæ illæ clarè indicant Ecclesiam semper credidisse parvulos ante Baptismum esse sub dæmonis potestate. Jam verò sub dæmonis potestate non sunt, nisi ob peccatum aliquod cujus conscii sint; Ergo cùm peccatum illud actuale esse non possit, superest ut sit originale.

4°. Homo omnis nascitur immani concupiscentiæ, morbis, ac morti ipsi obnoxius, & illud est *grave jugum super filios Adæ à die exitus de ventre Eccli. 40;* matris eorum usque in diem sepulturæ: Atqui densa hæc miseriarum communium nubes communem culpam indicat & supponit; Deus enim ab initio *creavit hominem inexterminabilem;* Ergo nisi peccasset, nullis subjacisset miseriis; Ergo cùm ipsi infantes & pœnis & morti subiaceant, necessum est ut alicujus culpæ rei censeantur; non actualis, ergo originalis.

Obj. 1°. Omne peccatum est voluntarium: Atqui peccatum originale non potest voluntarium esse in infantibus, utpotè qui libertatis usu careant; Ergo.

R. dist. maj. Peccatum personale & actuale est voluntarium, C. originale, subd. est voluntarium moraliter & voluntate alienâ, C. physice & voluntate propriâ, N. Itaque infantes nullum habent aut habere possunt peccatum personale: at habere possunt & habent peccatum originale; quia habuerunt moralem libertatis usum in primi parentis vo-

luntate, quæ fuit moraliter voluntas eorum omnium qui ab ipso seminaliter nascituri erant, non quidem quantum ad omne præceptum, sed quantum ad præceptum abstinendi à certo fructu. Justum ergo est ut malum à capite electum imputetur membris in eo moraliter inclusis; sicut justum est ut pacta conventa servantur à civibus, etsi non eorum, sed majorum voluntate celebrata fuerint. Fateor id ægrè admodum intelligi, sed non ideo negandum est, quia plerumque verum est id quod comprehendi & explicari nequit.

Obj. 2°. Dogma peccati originalis ad Manichæismum conducit. Illud enim dogma ad Manichæismum conducit, quo posito peccat quisquis utitur matrimonio: Atqui posito originalis peccati dogmate peccat quisquis utitur matrimonio, quia elicit actum cui necessario annexum est peccatum; Ergo.

R. Ad 1. neg. ant. ad 2. neg. min. ad 3. dist. Peccat qui elicit actum cui secundum se sumpto, & vi propriâ vel etiam ex intentione agentis annexum est peccatum, C. cui annexum est peccatum defectu alterius quem nec debet nec potest impedire, N. Itaque peccatum originale non oritur ex ipso per se generationis actu, tanquam à causâ proximâ: (quia alioqui ubicumque esset generatio, ibi semper esset aut fuisset peccatum, quod falsum esse ex ipso innocentiae statu liquet) sed sequitur ex ipsâ Adami prævaricatione, quæ causa est cur invitis etiam parentibus, tota ejus posteritas vitiosa nascatur; Ergo, ut verbis utar Augustini, Lib. 2. de nupt. & concup. cap. 26. *Non sunt nuptiæ causa peccati quod trahitur à nascente & expiatur in renascente; sed voluntarium peccatum hominis primi, originalis est causa peccati.*

Obj. 3°. Prævaricatio Adæ non est efficacior redemptione Christi: Atqui redemptio Christi non prodest iis qui non credunt; Ergo nec Adæ peccatum iis nocet qui actu non peccant.

R. neg. min. Nam Christi gratia prodest parvulis

baptisatis, licet non per se, sed solum in alienâ personâ credant; Ergo & iisdem nocet Adæ peccatum, licet non per se, sed in eo solo peccaverint.

Obj. 4<sup>o</sup>. cum Juliano. Non peccat iste qui nascitur, non peccat ille qui genuit, non peccat Deus qui condidit; *per quas igitur rimas tot inter præsidia ingredi potest peccatum?*

R. cum Augustino: *quid quæris latentem rimam, eum habeas apertissimam januam? per unum hominem, ait Apostolus; per unius delictum, ait Apostolus; per inobedientiam unius hominis, &c. Quid quæris amplius? Quid quæris apertius, &c.*

## ARTICULUS SECUNDUS.

*Quomodo Peccatum Adæ posteris ejus communicetur.*

**D**E animarum origine fusiùs in fusiori de Peccatis Tractatu disseruimus; ibique rebus latè discussis docuimus tandem animas nec initio mundi creatas esse, nec alias ex aliis propagari, sed quotidie à Deo cum corporis uniendæ sunt creari. Hæc autem opinio hinc nobis visa est ceteris esse præferenda: 1<sup>o</sup>. quia jam penè ubique in Ecclesiâ Catholicâ à quinque circiter seculis recepta est, 2<sup>o</sup>. quia eadem sententia tempore S. Hieronymi, ab omnibus tenebatur Orientalibus; opposita verò, licet apud Occidentalis satis communis, haud tamen ab omnibus recepta erat; 3<sup>o</sup>. quia effatum istud Magistri Sententiarum: *Anima creando infunduntur, & infundendo creantur*, ita nunc invaluit, ut non aliquorum duntaxat, sed Fidelium omnium sensum exprimere videatur.

Jam quæritur quo pacto peccati originalis dogma eidem sententiæ possit accommodari. Melius sanè foret cum S. & humili Augustino incitiam suam profiteri, quàm multa congerere, quæ potius originalis peccati fidem labefactant, quàm astringunt. Ne tamen quæstionem in Scholis pertractatam omnino præ-

téréamus, paucis expendendum est quomodo anima ob suam cum corpore corrupto unionem corrumpatur; quâ de re triplex est opinio.

Prima eorum est qui in omnibus Adæ posteris voluntatem admittunt interpretativam vi cujus censentur antea voluisse quidquid Adam voliturus erat boni vel mali.

Secunda opinio eorum est qui docent peccatum originale transfundi per libidinem seu concupiscentiam seminali generationi naturaliter adjunctam, ex naturâ, aut quasi ex naturâ rei; quo modo podagra, & alia corporis vel animæ affectiones, in liberos à parentibus transfunduntur. Hanc sententiam post Calvinum vividè tuetur Jansenius: atque ex eâ concludit, quod si Adamus concupiscentiam illam benè vivendo tollere potuisset, nullum in posteros fuisset peccatum transmissurus; quemadmodum illud nunc non transmitteret, cui omnis à Deo per miraculum tolleretur concupiscentia.

Tertia opinio eorum est qui credunt in hoc negotio intercessisse aliquam Dei constitutionem, per quam Adamus morale omnium caput institutus fuerit; ità ut in ejus voluntate, posterorum omnium voluntas & fortuna constitueretur, unde velut omnium nemine præceptum Dei vel servaret, vel prohibito transgrederetur. Sit

\* \* CONCL. I. Peccatum Adæ non transit ad ejus posteros per voluntatem eorum interpretativam.

Prob. Quia Deus imputat quidem in culpam id quod aliquis de facto vult; non autem id quod in tali vel tali occasione voliturus fuisset. Unde S. August. Epist. 194. reprobat eorum opinionem qui existimabant parvulos idèò rapi ante Baptismum, quia si victuri diutius fuissent, multa admisissent crimina.

† CONCLUSIO II. Peccatum Adæ non ex naturâ rei, sed dependenter à liberâ quâdam Dei constitutione transfunditur in ejus posteros.

Prob. 1°. Idèò ex Apostolo Rom. 5. *per unum hominem peccatum intravit in mundum. . . & in eo*

*omnes peccaverunt* ; quia , ut docet Augustinus Lib. 5. de peccat. merit. *omnes unus ille fuerunt* : Atqui omnes non fuerunt ille unus physicè , quatenus is omnium progenitor erat ; sic enim filii omnes unum sunt in patribus , & ideo peccatum eorum portare deberent ; Ergo omnes unus ille fuerunt vñ divinæ institutionis , quæ Adamum constituerat morale omnium caput.

Prob. 2°. Si libido generationis esset causa peccati originalis , ubi foret hæc libido , ibi peccatum originale foret ; ubi verò non esset , ibi nec esset peccatum : Atqui falsum utrumque consequens. Primum quidem , quia , ut loquitur Concilium Trid. Sess. 6. c. 3. *homines nisi ex semine Adæ propagati nascerentur , non nascerentur injusti* : Atqui etiamsi ex Adæ semine non procrearentur , non procrearentur tamen sine libidine & concupiscentiâ , quia ex naturali hominis temperamento exurgit , & sanè fuisset in statu naturæ puræ. Falsum quoque est quodd si carerent parentes libidine in generando , eorum filii non contraherent originale peccatum ; quia semper descenderent ab Adamo , ac proinde citrà singulare privilegium , in illo peccarent *in quo omnes peccaverunt* , prout docet S. Thomas , q. 83. art. 4.

Confirm. quia si libido , transfundendi originalis peccati causa foret , plus ille contraheret peccati , qui majori libidinis ardore conciperetur : Atqui non plus contrahit peccati originalis unus quàm alter ; est enim peccatum illud in omnibus æquale , ut docet S. Thomas , q. 82. art. 4.

Prob. 3°. Quia eo modo traduxit Adamus originale peccatum in posteros , 1°. quo traduxit cetera incommoda , putà terræ tribulos , bestiarum rebellionem , &c. cur enim aliter de his quàm de illo sentiremus , 2°. quo traducturus erat justitiam si non peccasset : Atqui Adam cetera incommoda moraliter traduxit ; justitiam verò originalem non nisi moraliter traducturus fuisset : Ergo peccatum Adæ non ex rei naturâ , sed ex Dei constitutione transmittitur in Adæ posteros.

- \* \* Obj. 1°. Pactum quod Augustinus non admisit; imò quod rejecit, admitti non debet: Atqui pactum quod admittimus non admisit Augustinus, sed potius

L. 4. Op. rejecit. Quærenti enim Juliano *quomodo omnes per imperf. n. voluntatem malam Adæ peccaverunt*, non recurrit ad pactum, sed è contra respondet nos *secundum rationem seminis* fuisse in Adamo, sicut fuit in Abraham Levi, cum Abraham solvente decimas, ipse Levi decimas solvit: Atqui non ratione pacti alicujus, sed ratione solius seminis, hoc est ex rei naturæ, Levitæ in Abrahamo fuere, cum ille solvit decimas Melchisedech; Ergo à pari.

R. ad 1. neg. maj. pro priori parte. Potuit enim Augustinus non meminisse pacti nè novis difficultatibus implicaret; pactum enim admittimus, quia verum, non quia omni difficultate carens.

2°. neg. min. pro secundâ parte. Nego scilicet docuisse Augustinum, Adæ posteros peccato ejus ex rei naturâ infici: nego proinde pactum omne à S. Doctore penitus rejectum fuisse.

Ad textum Augustini dico S. Doctorem asserre exemplum Levi in lumbis Abraham decimati, ut ostendat Adæ filios in Adæ lumbis peccasse: an verò hoc physicè, & ex rei naturâ, an moraliter solum contingat, nequidem tangit sanctus Doctor.

- † † Obj. 2°. Si Deus voluntates nostras in Adamo contineri voluerit, vel hoc voluit independenter ab Adamo, vel non: Atqui neutrum dici potest; Ergo.

R. neg. min. & dico probabilius videri Deum hoc voluisse independenter ab Adamo; id enim & supremum Dei dominium decet, & fieri potuit per decretum, quò Deus, & justitiam originalem Adamo pro se suisque posteris dedit, & voluntatem ipsius haberi voluit pro posterorum ejus voluntate. Hoc tamen decretum Adæ innotuisse credimus, 1°. quia id exigebat suavis Dei providentia, ut Adam magis averteretur à peccato, sibi suæque posteritati tum nocivo; 2°, quia Adam peccando ut hominum Caput, gravius peccavit, quam si

peccasset ut singularis persona; Ergo nosse debuit omnium hominum voluntates in voluntate suâ concludi; alioqui non potuisset hinc gravius peccare.

## ARTICULUS TERTIUS.

*In quo sita sit natura Peccati originalis.*

**S**uppono 1<sup>o</sup>. peccatum originale non esse denominationem merè externam, aut solam pœnæ obnoxietatem, sine interiori mentis inaculâ. Hæc enim opinio, vel potius error, 1<sup>o</sup>. funditis tollit peccatum originale; sicut Sanctis reverâ justitiam adiungunt, qui eam docent duntaxat externam esse: 2<sup>o</sup>. aperte repugnat Apostolo, secundum quem *peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors*; ubi peccatum originale, est mortis causa, ac proinde ab ea distinguitur, adeoque in pœnis quibus obnoxii nascimur, reponi non potest; 3<sup>o</sup>. nec minus adversatur Concilio Trid. quod definit Sess. 5. Can. 5. in Baptismate tolli totum id quod veram & propriam peccati rationem habet, ubi necessariò supponitur peccatum originale, esse veri nominis peccatum.

Suppono 2<sup>o</sup>. in peccato originali, sicut & in peccatis nostris actualibus, duo posse considerari; 1<sup>o</sup>. actum illum quo Adam, ut caput morale generis humani, transgressus est Dei legem, per comestionem quæ & ipsius erat, & eorum omnium quæ ab eo seminaliter propagandi erant; 2<sup>o</sup>. labem seu maculam quæ Adæ transgressionem subsequuta est. De hac solâ præsens movetur disputatio, quæriturque in quæ ea consistat. Circa difficile hoc punctum varias in partes abeunt tum Heterodoxi, tum Catholici.

Prima opinio apud Protestantes communis, reponit peccatum originale in concupiscentiâ.

Refellitur 1<sup>o</sup>. quia si peccatum originale, formaliter sit ipsa concupiscencia, vel actualis, vel habitualis: Atqui neutrum dici potest. Non 1. nam in parvulis est vere peccatum originale: Atqui tamen



in iis non eſt nec eſſe poteſt concupiſcentia actualis. Non 2. nam peccatum originale per ſe & ratione ſui homines facit dignos morte: Atqui concupiſcentia ſive actualis, ſive habitualis, neminem per ſe facit dignum morte, ſed ſolùm cùm ei conſentitur; Ergo.

2°. In Baptiſmo tollitur totum id quod peccatum eſt: Atqui tamen non tollitur concupiſcentia, cùm ipſa maneat in baptiſatis ad agonem; Ergo.

\* \* Secunda opinio, quæ prima eſt Catholicorum, eſſentiam peccati originalis reponit in duplici qualitate morbidâ, aliâ quidem carnis, aliâ verò animæ, inter quas iſ eſt ordo, ut prior ſit poſterioris cauſa, quatenus caro per peccatum vitiaſa, vitium ſuum animæ cùm ſibi unitur, communicat.

Reſellitur: quia ex dictis, tollitur in Baptiſmo id omne quod peccati rationem habet: Atqui non tollitur morbida ea qualitas carnis & animæ; hæc enim nihil aliud eſt quàm grandis ad peccatum proclivitas, quæ etiam in renatis manet; Ergo.

Tertia opinio eorum eſt qui peccatum originale, quoad materiale conſtituunt in concupiſcentiâ; quoad formale verò in reatu culpæ.

Reſellitur quoad primam partem: quia concupiſcentia, utpotè quidam animæ languor, qui etiam in baptiſatis remanet, eſt effectus peccati originalis. Atqui effectus rei non poteſt ſe habere ut ejuſdem rei materia; cùm materiale rei ſit primum in re, & concipiatur ut aliquid prius ipſo formali.

Reſellitur quoad ſecundam partem: quia reatus culpæ eſt ipſa formaliter culpa, ſeu eſt ipſum formale peccati: Atqui nugatorium eſt dicere peccatum originale conſtitui in ratione peccati per id quod in eo culpæ & peccati rationem habet; ſicut quærenti in quo ſita ſit hominis eſſentia; nugatorium eſſet reſpondere eam conſiſtere in humanitate; Ergo.

Quarta opinio eorum eſt qui peccati originalis eſſentiam collocant in jactuſtâ juſtiſſimæ originalis ſumptæ pro debitâ voluntatis ad Deum ſubjectione:

unde juxta hanc opinionem peccatum originale consistit formaliter in habituali aversione à Deo, quæ ipsa est privatio debitæ subjectionis ad Deum.

Hæc opinio, quam docet S. Anselmus, admitti posset, nisi quodd non explicat cur & quomodo peccatum originale, sit *unum* in nobis & in Adamo, prout docet Synodus Trid. sess. 5. can. 3. Sit igitur

† CONCLUSIO. Peccatum originale, est ipsum Adæ peccatum, toti ejus posteritati verè & intimè communicatum.

Prob. Tum quia ceteræ opiniones mox adductæ minimis satisfaciunt: tum quia hæc nostra sententia magis congruit Concilio Trid. secundum quodd hoc Adæ peccatum, quod origine *unum est & propagatione, omnibus inest unicuique proprium*; Atqui peccatum originale non esset *unum* in Adam & in nobis, si peccatum nostrum non esset ipsum Adæ peccatum nobis intimè communicatum. Sess. 3. can. 3.

Confirm. Illud est peccatum originale, quod ab Adamo transfunditur ad ejus posteros. Atqui ipsummet Adæ peccatum transfunditur ad ejus posteros, excitato Concilii Trid. canone; Ergo peccatum originale nihil est aliud quàm ipsum Adæ peccatum, nobis communicatum.

Obj. 1°. Si peccatum originale sit ipsum Adæ peccatum, jam erit actuale; falsum consequens.

R. neg. maj. Peccatum enim originale est status quidem deordinationis, ex actu physice præterito permanens in homine, donec ipsi à Deo condonetur: is porro status licet ex malo actu nascatur, est tamen maxime habitualis.

Obj. 2°. Ex Tridentino peccatum originale, per propagationem ab Adamo transfunditur in ejus posteros, omnibus inest, est unicuique proprium; Atqui ipsum Adæ peccatum nec transfunditur, nec omnibus inesse potest, ut uniuscujusque proprium. Peccatum enim Adæ est quid omnibus commune: sed quod omnibus commune est, non est proprium uniuscujusque; sicut essentia divina, quia

tribus perſonis communis eſt, nullius eſt propria.

R. ad 2. neg. min. Quod enim omnes & ſingulos Adæ poſteros verè & intrinſecè afficit, verè omnibus ineſt, & uniufcujuſque eorum proprium marito occupatur; Atqui tale eſt peccatum Adæ; Ergo. A. *neg. poſition.*

Ad 2. diſt. min. Quod eſt commune omnibus, non poteſt eſſe uniꝝ proprium, id eſt, non poteſt ita convenire uni, ut aliis non conveniat, C. id eſt, non poteſt verè & propriè convenire cuilibet, quamvis eidem ſingulariter & privatim non conveniat, N. Peccatum originale ergo ſimul & commune eſt omnibus, quia ad omnes extenditur; & uniufcujuſque proprium eſt, quia nemo unus eſt cui tota ejus ratio non conveniat. Nec nocet exemplum ex eſſentiâ divinâ deſumptum: ea enim non eſt moraliter & æquivalenter in tribus perſonis multiplex, unde nec poteſt ab unâ tolli & manere in aliâ; ſecus de peccato originali, ut per ſe evidens eſt.

## ARTICULUS QUARTUS.

### *De ſubjecto Peccati originalis.*

**H**ic expendimus ad quos, & an ad omnes perveniat peccatum originale; circa quod duplex eſt difficultas. Prima Catholicorum cum Hæreticis, qui contendunt peccatum originale vel non communicari, vel ſaltem non imputari filiis Fidelium; ſecunda eſt Catholicorum inter ſe, quorum aliqui contra ceteros. B. Virginem, labæ originali infectam fuiſſe propugnant. De utraq; hic diſputandum: ſit igitur

**CONCLUSIO I.** Filii Fidelium contrahunt peccatum originale, quod ipsis ſicut aliis imputatur, niſi ab eo mudentur per Baptiſmum.

Prob. 1°. Quia ad id ſufficit ut peccatum originale ab illis ſolis & omnibus contrahatur, qui naturali generationis viâ deſcendunt ab Adamo; niſi

ii speciali privilegio à lege pro omnibus constituta eximantur: Atqui ex retribus Scripturæ supra adductis, certum est omnes qui ab Adam propagantur, originale peccatum contrahere, quia omnes in illo peccaverunt: nec ullibi excipiuntur filii Fidelium; Ergo. Ex verò David & S. Paulus erant filii Fidelium: Atqui tamen David in peccato conceptus erat; & ipse Paulus; ambo erant naturâ filii iræ, sicut & ceteri; Ergo peccatum originale iisdem sicut & ceteris imputabatur.

\* Prob. 2<sup>o</sup>. ex Augustino, L. de pecc. orig. c. 40. \*  
*Sive reus infidelis, ait; sive absolutus fidelis, non generat absolutos uterque, sed reos: quomodo non solum oleastri, sed etiam oleæ semina, non oleas generant, sed oleastros. Ubi assertio nostra totidem verbis continetur.*

† Prob. 3<sup>o</sup>. tum ex sollicitudine quâ fideles filiis suis periclitantibus Baptismum procurare semper festinârunt; tum ex ceremoniis in eorum Baptismo constanter adhibitis, ex quibus sequitur semper in Ecclesiâ Dei creditum fuisse, eos, nisi ex aquâ renascerentur, ut & alios ab ingressu cœlorum excludi.

Obijciunt 1<sup>o</sup>. id Sap. 8. ubi ait Salomon, *Sorsitus sum animam bonam, & veni ad corpus incoïnquinatum*: Atqui ubi anima à nativitate bona est, & corpus incoïnquinatum, nullum est aut esse potest peccatum; 2<sup>o</sup>. Illud I. Cor. 7. *Filii Fidelium sancti sunt, non autem immundi*; 3<sup>o</sup>. nemo dat quod non habet: Atqui Fideles jam peccatum originale non habent; Ergo, nec illud in filios suos transfundere possunt.

. R. ad 1. Sensus est, Salomonis animam à Deo præclaris dotibus instructam fuisse, eumque crescente in dies pietate, consecutum esse corporis munditiem, robur & similia. Inde verò quid contra nos?

. Ad 2. dist. Filii Fidelium sancti sunt, id est; sanctitati quasi ab ortu destinati, C. sancti per se, & præcisè ratione nativitatis, N. Itaque filii Fide-

lium etiam cum Infidelibus matrimonio conjuncto-  
rum sancti sunt , quia connivente Infideli , facile  
parentis fidelis diligentia & fide baptisari , & chris-  
tianè educari possunt : at ratione præcisè nativitat-  
is suæ sancti non sunt , sicut nec præcisè Infidelis  
sanctus est ob suam cum Fideli conjunctionem.

Ad 3. dist. min. Parentes non habent peccatum  
in se & actu , C. non habent virtute & ratione  
primæve originis , N. *Potuerunt ergo parentes* ,  
ait Augustinus , Lib. de pecc. merit. c. 9. *trans-*  
*mittere quod ipsi minime habuerunt non solum sicut*  
*frumenta paleam , & præputium circumcisis , sed*  
*etiam , quod & vos dicitis ; fideles infidelitatem in*  
*posteriores trajiciunt.*

Quod spectat ad B. Virginem triplex est circa  
ejus conceptionem opinio. Prima eorum est qui ab-  
solutè pronuntiant eam in peccato originali concep-  
tam fuisse. Ità potissimum Thomistæ. Secunda est  
eorum qui B. Virginem ab omni labe semper im-  
munem fuisse contendunt ; & hi duas in classes di-  
viduntur. Alii Virginem nec quoad actum , nec  
quoad debitum , noxam originalem contraxisse vo-  
lunt : alii longè plures Maria quoad debitum ;  
licèt non quoad actum , idem peccatum contraxisse  
putant , quibuscum sit

CONCLUSIO II. B. Virgo peccati originalis de-  
bitum contraxit.

c. Prob. 1°. Peccatum originale contrahere quoad  
debitum , nihil aliud est quàm debere illud con-  
trahere nisi speciale Dei privilegium ab illo exi-  
meret : Atqui B. V. Mariam , Originale peccatum  
non secus ac alii Adæ posterì contrahere debebat.  
Lex enim peccati originalis lata est contra eos om-  
nes qui naturali viâ propagantur ab Adamo : Atqui  
B. V. hâc naturali viâ ex Adamo procreata est ;  
Ergo.

Prob. 2°. Maria verè redempta est à Christo ;  
qui omnium redemptor constitutus est : Atqui verè  
redimi non potuit , si non fuerit peccatrix , vel re,

vel saltē debito , cū Christus pro nullo homine nisi peccatore mortuus sit , ut docet S. Augustinus L. 6. contra Julian. cap. 1. & insinuat Apostolus , cū peccatum saltē in debito extendit ad eos omnes ad quos pertinet vivificatio Christi , Ergo.

Objiciunt duo : 1<sup>o</sup>. quod B. Virgini tribui debeat quidquid excellentiæ & dignitatis competere potest puræ creaturæ : Atqui nequidem peccati debito subjacuisse , magnæ est commendationis ; 2<sup>o</sup>. quod B. Virgo statim gratiâ præventa fuerit : Atqui gratia abunde præveniens ipsum peccati debitum expungit.

R. ad 1. Id solum B. Virgini tribui posse , quod eidem tribui patitur Scriptura ; sicut & ab ea id solum removeri debet , quod sine Traditionis dispendio ab eâ removeri potest. Porro Scriptura & Traditio , quæ generaliter pronuntiant omnes homines in Adam peccasse , saltē exigunt ut B. Virgo peccati debitum habuisse censeatur : unde Bellarminus , & alii quidam Mariæ devotissimi , contrariam opinionem , aut periculosam , aut fidei minùs consentaneam pronuntiare non verentur.

R. ad 2. neg. min. Gratia enim opponitur peccato actu contracto , non autem debito ; quia ad debitum satis est ut B. Virgo peccatum incurrisset , nisi per gratiam fuisset præventa , quod verum est. Fatendum tamen , post gratiæ collationem nè ipsum quidem remansisse debitum , quia debitum remissionem exstinguitur.

CONCLUSIO III. Pro certo tenendum est B. Virginem sine labe originali fuisse conceptam.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Cantic. 4. ubi sic habetur : *Tota pulchra est amica mea , & macula non est in te*. Unde sic : Textus iste litteraliter intelligitur de B. Virgine , cū ei & à S. Thomâ , & ab innumeris Theologis , & ab Ecclesiâ ipsâ applicetur : Atqui idem ille textus ut actualē , sic & originale peccatum removet à B. Virgine : omnem enim prorsus maculam removet ; Ergo ut actuale , sic & originale.

cum macula originalis tam verè & propriè macula sit, quàm actualis.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Patribus. Hieronymus in Psal. 77. ait Dei matrem *nunquam fuisse in tenebris, sed semper in luce*. S. Augustinus, Lib. de nat. & grat. cap. 23. *Exceptè, inquit, S. V. Marià de quà propter honorem Domini, nullum prorsus eùm de peccatis agitur, habere volo quæstionem. Inde enim scimus quodd ei plus gratiæ collatum, fuerit ad vincendum omni ex parte peccatum, quæ concipere ac parere meruit eum: quem constat nullum habuisse peccatum*.

\* Nec dicas Augustinum hic solum loqui de peccatis actualibus; adeoque nec duntaxat, non autem peccatum originale excludere à Deiparâ.

Nam 1<sup>o</sup>. S. Doctor generaliter pronuntiat se nullam velle habere quæstionem de B. Virgine, cum de peccatis agitur: Atqui peccatum originale non minus quàm actuale sub peccatis comprehenditur, præsertim apud Augustinum; 2<sup>o</sup>. idem Pater B. Virginem à generali peccati lege excipit *propter honorem Domini*: Atqui honor Domini non minus postulat ut mater ejus ab originali peccato immunis fuerit, quàm ab actuali, etiam veniali; nam B. Virgo per peccatum veniale facta non esset mancipium diaboli, bene verò per peccatum originale: 3<sup>o</sup>. hæc orationis formula, *Dimitte nobis debita nostra*, tam generalis est ex S. Augustino, quàm ista fidei regula, *Etc. in iniquitatibus conceptus sum*: Atqui S. Augustinus asserere non audet hanc orandi formulam B. Virgini præscriptam fuisse; 4<sup>o</sup>. ex S. Doctore L. 4. contra Julian. c. 9. *Nullus est hominum, præter Christum, qui peccata non fecerit grandioris ætatis accessu, quia nullus est hominum præter ipsum, qui peccata non habuerit infantiis ætatis exortu*: Atqui B. Virgo non continetur in priori comparationis membro, ut fateatur S. August. cit. Lib. de nat. & gr. & tenet Ecclesia ex Tridentino; Ergo nec in posteriori continetur.

† Prob. 3<sup>o</sup>. ex Concilio Basilenf. quod sess. 36.

doctrinam de immaculatâ conceptione, tanquam

*piam & consonam cultui Ecclesiastico, fidei Catholicæ, rectæ rationi & S. Scripturæ ab omnibus Catholicis amplectendam* definit declaraque *nulli de cetero licitum esse in contrarium prædicare & docere*: Atqui hæc definitio, licet Concilii œcumenici auctoritatem non habeat, ut spontè fateamur, magni tamen ponderis esse debet: 1°. quia Concilio huic intererant adhuc viri non pauci eruditione conspicui; 2°. quia is Concilii articulus statim confirmatus est à Synodo Avenionensi, deinde ab Academiâ Parisiensi quæ an. 1496. alumnos suos ad tenendam ejus Doctrinam solemnî juramento adstrinxit; 3°. quia SS. Pontifices eundem articulum solemniter confirmârunt, nedùm eidem obstitierint. Unde.

Prob. 4°. auctoritate Sedis Apostolicæ. Sixtus IV. Constitutione *Grave nimis*, datâ anno 1483, sub pœnâ excommunicationis Romano Pontifici reservatæ, vetat nè quis asserere ausit eos qui *tenent gloriosam & immaculatam Dei genitricem absque originalis peccati maculâ fuisse conceptam, mortaliter peccare aut esse hæreticos*. Equidem is ipse Papa eandem pœnam in eos etiam decernit, qui oppositam opinionem hæreseos notant; sed nihilominus constanter stetit pro immaculatâ conceptione, cum iis qui festum ejus devotè celebrabunt; & per ejus octavam Officio intererunt, tales tribuat Indulgentias quales consequuntur Christi Fideles in Corporis Christi solemnitate.

Sixti IV. Constitutiones innovavit Concilium Tridentinum, iisque inhæserunt alii Pontifices; & imprimis Gregorius XV. qui Bullâ anno 1622. datâ prohibet, nè quisquam etiam *ut in scriptis & sermonibus privatis audeat asserere quodd B. Virgo in peccato concepta sit, exceptis quibus à Sede Apostolicâ fuerit hoc simpliciter indultum*.

Prob. 5°. Ea sententia ut verè pia teneri debet, quæ ex unâ parte nec Scripturæ, nec Traditioni repugnat; ex aliâ verò à quingentis circiter annis, ex quo lis illa diligentius excussa est, ab innumeris



omnium gentium & ordinum Theologis & Academicis cum plausu recepta est: Atqui talis est nostra præfens assertio. Nam 1°. non repugnat Scripturæ, ut statim ostendam; 2°. innumeris probata est Theologis, ut patet ex Concilio Mariano Theophili Raynaudi, qui pro eâ citat & adducit innumeros Antistites ac Theologos, Italos, Gallos, Germanos, Polonos, Belgas, Anglos, Scotos, Hispanos, Lusitanos, Afros & Orientales; quibus & addit Imperatores, Reges, ac Principes supremos; 3°. eandem sententiam Statutis suis obfirmarunt celeberrimæ quæque Universitates, Parisiensis, Moguntina, Salmanticensis, Toletana, Complutensis, &c.

Obj. 1°. Opinio nostra repugnat textibus suprâ adductis contra Pelagianos, in quibus generaliter dicitur neminem mundum esse à sorde, omnes peccasse in Adam, &c. Ergo.

R. neg. ant. Si enim opinio nostra Scripturæ repugnet, vel quia Scriptura alicubi particulariter asserit B. Virginem in peccato concepam esse, & hoc dici non potest, ut fatentur adversarii, vel quia locutiones quibus adstruitur peccatum originale adeò generales sunt, ut iis B. Virgo sicut & ceteri comprehendi debeat; Atqui nec istud dici potest. Nam eæ locutiones, quibus adstruitur generalitas peccati actualis, *Non est homo qui non peccet; Omnis homo mendax, &c.* sunt etiam generales: Atqui tamen iis non comprehenditur B. Virgo; Ergo nec illis comprehendendi censenda est, nisi quoad debitum: quod sufficit ut prædicti textus in sensu generali verificentur.

Inst. 1°. Ea à communi regulâ excipi non debet quam SS. Patres in ipsâ expressè concluderunt: Atqui SS. Patres.... *Solus Christus*, ait S. Irenæus, Lib. 5. contra hæreses, *sine peccato venit. Solus Christus*, ait S. Ambrosius, Lib. de arcâ Noë, *potuit justus, in conceptione esse.*

R. neg. min. Quia Patres hoc unum voluerunt,

neminem esse præter Christum, qui vi generationis suæ immunis fuerit à noxâ originali; ceteros verò qui ab Adamo naturaliter generantur illam noxam contrahere nisi ab eâ speciali privilegio præserventur.

Inst. 2°. Augustinus L. 5. contra Julian. c. 15. docet *exceptâ Christi carne omnem reliquam humanam carnem*, ac proinde carnem B. Virginis, *esse peccati*: sed ubi est caro peccati, ibi est peccatum.

R. dist. min. Ubi est caro peccati, ibi est peccatum, nisi obstat gratia præservans, C. ibi est peccatum actu, semper & necessariò, N.

\* Obj. 2°. ex S. Thomâ 3. p. q. 27. a. 2. *B. Virgo peccatum originale contraxit*: idem tenet sacer ejus Ordo; quis porrò talem Scholam errare putet?

R. 1°. Textum hunc videri corruptum, ut qui non legatur in tribus antiquis codicibus. Quin & in editione Romanâ jussu Pii V. emaculatâ, & in editionibus Paris. an. 1529, & 1532. nec non & in Venetâ anni 1555. sic loquitur S. Doctor in 1. dist. 44. q. unic. art. 3. ad 3. *Talis fuit puritas B. Virginis quæ à peccato originali & actuali immunis fuit.*

R. 2°. Si fortè à nobis dissensit S. Thomas, eundem utpotè devotum Virginis & Ecclesiæ filium, indubiè pro conceptione immaculatâ pugnaturum fuisse, si festum ejus tanto cum plausu ubique gentium celebrari conspexisset; cùm Mariam hinc in natiuitate suâ Sanctam fuisse probet, quòd festum natiuitatis ejus in Ecclesiâ celebretur. Idem dicendum de S. Bernardo, qui in celebri ad Canonicos Lugdunenses Epistolâ sic loquitur: *Romanæ præsertim Ecclesiæ auctoritati atque examini totum hoc sicut & cetera quæ ejusmodi sunt, universa reservo; ipsius, si quid aliter sapio, paratus judicio emendare.* His ergo quæstionem nostram concludamus verbis, quæ qui piè pronuntiant, centum annorum indulgentiam percipiant, ex Decreto Gregorii XV. dato an. 1621. 13. April. prout refert Theophilus Raynaudus pag. 334. *Benedicta sit purissima & immaculata conceptio beatissimæ Virginis Mariæ.*

## † † ARTICULUS QUINTUS.

*De pœnis Peccati originalis.*

**P**œnæ peccati originalis aliæ spectant corpus aliæ animam; aliæ vitam hanc, aliæ futuram.

Pœnæ corporis sunt mors, morbi, aliæque miseriæ, è quibus coalescit *jugum*, illud grave quod est *super filios Adam*, &c.

Pœnas animæ paucis, sed verè exprimitur id Beedæ, *Homo spoliatus est gratuitis, & vulneratus in naturalibus*, nimirum per ignorantiam in intellectu, malitiam in voluntate, infirmitatem in appetitu irascibili & concupiscentiam in concupiscibili: prout docet S. Thomas.

Præcipua quæstio est de pœnis alterius vitæ: circa quam ante omnia certum est de fide, parvulos sine Baptismo decedentes privari vitâ æternâ, id est, intuitivâ Dei visione, prout definiit Synodus Florentina Sess. ult. statuens, *illorum animas qui cum actuali peccato, vel solo originali decedunt, mox in infernum descendere; pœnis tamen disparibus puniendas*. Ratio est, quia ex Christo Joan. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aquâ & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei*. Jam quæritur qui futurus sit in alterâ vitâ status infantium qui sine Baptismo decesserint. Porro multiplex est, ut in obscuris esse solet, ea de re opinio.

Prima docet infantes pœnâ sensûs cruciari.

Secunda infantes pœnâ sensûs torqueri negat, sed simul credit eos aliquam de amissâ beatitudine (quæ est damni pœna) tristitiam, tanquam quæ sit pars privationis hujus habituros esse.

Tertia ceteris lenior, parvulis concedit beatitudinem aliquam naturalem in naturali Dei cognitione & amore fundatam; imò & post diem judicii habitationem aliquam in paradiso quodam terrestri, virtutum moralium copiam; crebras & solatii

plenas Angelorum visitationes. Ità Catharinus, præ ceteris Cardinalibus Sfondratus.

Quarta opinio eorum est, qui infantes non intuitivâ solùm Dei visione, sed & beatitudine quâcumque naturali privari, neque tamen doloris quidpiam ex eâ privatione percipere putant. Ita Gonet post S. Thomam in 2. dist. 33. q. 1. a. 1. Sit

CONCLUSIO I. Parvuli post mortem nec fruuntur, nec fruuntur unquam beatitudine naturali.

Prob. 1°. ex S. Augustino L. de orig. anim. c. 9. *Non baptisatis parvulis*, inquit, *nemo promittat inter damnationem regnumque cælorum, quietis vel felicitatis cujuslibet.... quasi medium locum, hoc enim eis etiam hæresis Pelagiana promissit. Sed cui excluduntur à quiete & felicitate quâlibet, nullâ etiam naturali beatitudine fruuntur. Et hoc eò magis verum est, quòd Pelagiani nonnisi felicitatem naturalem hisce infantibus pollicerentur: hinc Bellarminus opinionem Catharini, fidei contrariam esse scribit.*

\* Prob. 2°. Qui sunt & semper erunt in inferno \* cum diabolo, & in perditione, felices etiam in ordine naturali esse non possunt: Atqui infantes illi 1°. sunt in inferno, ut docet Synodus Florentina. *suprà*; 2°. ibidem sunt cum diabolo: *nec enim est ullus medius locus ut possit esse nisi cum diabolo, qui non est cum Christo*, ut docet Augustinus Lib. 1. de pecc. mer. c. 28. 3°. sunt in perditione, cum à perditione nemo nisi per Baptismum liberetur, ut tradit Concilium Carthaginense apud Augustinum. Ep. 175. 4°. ibidem semper erunt: tum quia nulla est ratio cur inde liberentur; tum quia generatim dicitur Eccli. 11. *quòd ubicumque ceciderit lignum, sive ad austrum, sive ad aquilonem, ibi erit.*

Prob. 3°. Implicat eos esse felices qui sunt sub captivitate dæmonis: Atqui sub eâ semper erunt parvuli illi. Nam sub eâ nascuntur propter peccatum originale: Atqui ab eâ nunquam liberabuntur, quia ab eâ nonnisi per Baptismum liberari possunt.

† CONCLUSIO II. Idem infantes de hac. †

felicitaſis carentiâ triſtabuntur, & verè dolebunt:

Prob. 1<sup>o</sup>. quia ex Auguſtino non eſt promittendus parvulis quietis ac felicitaſis locus: Atqui ſi nullâ triſtitiâ corporis aut animi tangerentur infantes, magnâ quiete fruerentur.

Prob. 2<sup>o</sup>. ratione S. Auguſtini, Lib. 6. contra Julian. c. 4. Si exclusio à cœleſti gloriâ non erit infantibus malum, non ergo amabunt regnum Dei tot innocentes imagines Dei? Si autem amabunt, & tantum amabunt, quantum innocentes amare debent regnum Dei, ad quod creati erant, nihilne mali de hac ſeparatione patiuntur?

CONCLUSIO III. Incertum eſt an infantes illi poenâ ſenſûs puniantur.

Prob. Quia quæ à ſolâ Dei voluntate pendent, incerta ſunt, niſi de iis conſtet ex verbo Dei ſcripto vel tradito: Atqui fors infantium quoad poenam ſenſûs pendet à voluntate Dei, qui eos poenæ hic ſubjicere, aut ſubtrahere potuit: aliundè verò hæc Dei voluntas, nec in Scripturâ, nec in Traditione evidenter expreſſa eſt. Non in Scripturâ: quia cum Chriſtus Matth. 25. duas ſolùm facit claſſes eorum qui judicandi ſunt, tunc vel de infantibus non loquitur; ſed de iis qui bonè vel malè vixerunt: vel etiamſi infantes in eorum claſſe reponat, qui à ſiſtris erunt, non idèò tamen eos iſdem ac adultos poenis ſubjicit, quia ad eos dici non poteſt, quod dicitur adultis, *Eſurivi, & non dedisti mihi manducare, &c.* Non in Traditione; quia ut certè aliquid eruatur è Patribus, neceſſe eſt ut inter ſe inſigniter diviſi non ſint: Atqui Patres circa præſens punctum planè diviſi ſunt. Alii enim, ut S. Auguſtinus, & alii non pauci ſatis apertè docent, cum S. Fulgentio, Lib. de fide, ac Petr. c. 27. parvulos qui ſine Sacramento ſancti Baptiſmatis de hoc ſeculo tranſeunt, ignis æterni ſempiterno ſupplicio puniendos. Alii verò magni etiam nominis Patres contrarium tenent: Sic S. Gregorius Nazianz. viravitæ fidei maximè tenax, loquens de infantibus,

*Existimo*, inquit, Orat. 40. in S. Baptism. *futurum ut... nec cœlesti gloriâ, nec suppliciiis à justo iudice afficiantur, utpotè qui licèt Baptismo consignati non fuerint, improbitate tamen careant.* S. Gregorius Nyssen. in Orat. de iis qui præmaturè abripiuntur, *infantes à doloribus ac mœstitiâ eximit, quod saltèm de mœstitiâ & dolore sensûs intelligendum est.*

\* Verum quidem est quòd opinio quæ parvulos \* poenâ sensûs affici putat, ab Augustini tempore plurimum invaluerit: at ferè ubique in genere opinionis remansit; unde temporum lapsu, ac præsertim post seculum duodecimum, sic prævaluit, altera, ut nulla fermè prioris sententiæ vestigia apud Scholasticos remanserint: Hinc seculo XIII. incunstanter aiebat S. Thomas, q. 5. de malo, a. 2. *quòd sicut communiter dicitur, peccato originali non debetur poena sensûs, sed solum poena damni, quod desumptum est ex Innocentio III. Idem docuit S. Bonaventura, qui oppositam opinionem paucorum esse dixit, idem & Magister Sent. Scotus, & ceteri omnes moderni Doctores, quorum scripta perlegi, ait Gregorius Ariminensis.*

† Tria hîc addenda puto: 1º. eos qui S. Augustini sententiam de sensibilibus parvulorum poenis veriore esse putant, ei absque ullâ excessûs formidine adhærere debere, ut notat Bellarminus; 2º. cavendum tamen esse Clericis, nè Scholæ opiniones in Catechesibus proponat tanquam fidei dogmata: constat enim experienciâ, Fideles ægrè admodum audire eos qui infantes sine Baptismo mortuos æternis ignis inferni cruciatibus obnoxios faciunt; 3º. posse nihilominus prudenter eisdem Clericos datâ occasione, priori opinione uti contra matres quæ ex negligentia, fœtus suffocant in utero, aut præmaturè effundunt; posteriorem verò adhibere, ut leniant earum dolorem, quæ filios suos absque regenerationis Sacramento extinctos acerbius lugen.

## CAPUT SECUNDUM.

*De Peccato mortali & veniali.*

**P**eccato originali opponitur personale quod vel est actuale, vel habituale; ad actuale potissimum spectant quæ initio hujusce Tractatus dicta sunt de peccato ut sic. Cum autem peccatum habituale, & macula peccati, idem omnino sint, peccati habitualis essentia repetenda est ex iis quæ supra diximus de macula peccati. Nunc ergo dicendum est de peccato mortali & veniali.

Sup. p.  
69.

## ARTICULUS PRIMUS.

*De existentia peccati mortalis & venialis.*

**C**ensent Calviniani nullum esse peccatum ex naturâ suâ veniale, nullum quod damnationem non mereatur. Aliter sentiunt Catholici omnes, quibuscum sit

**CONCLUSIO.** Dantur peccato mortalia, dantur & venialia.

Prob. 1. pars. Peccatum mortale est illud quod animæ mortem infert, amicitiam Dei dissolvit, & hominem æternæ poenæ reum constituit: Atqui dantur hujusmodi peccata, quæ qui *agunt digni sunt morte*, Rom. 1. & *regnum Dei non consequentur*, Galat. 5. Ergo.

Prob. 2. pars: 1°. quia peccatum veniale est illud quod nec hominem privat justitiâ, nec eum æternæ poenæ obnoxium facit, sed tantum temporali: Atqui multa facit homo peccata, quæ nec eum justitiâ spoliant, &c. Nam Prov. 24. *sepius cedit justus*: sed qui justus est, etiam dum peccat, non peccat mortaliter; neque enim potest quis esse justus, & simul in statu peccati mortalis.

2°. Quia celebris est peccati divisio in mortale & veniale, non solum apud Scholasticos, sed & apud Patres, v. g. Hieronymum in c. 2. Jerem. Ambrosium, L. 2. de Pœnit. c. 10. Augustinum Enchiridii c. 21. ubi sic: *Peccatum ergo est mendacium pro salute alterius factum, sed veniale.*

3°. Quia inter amicos non quævis offensa dissolvit amicitiam; Ergo neque Deum inter & homines.

Obj. 1. Deut. 27. dicitur: *Maledictus omnis qui non permanet in omnibus quæ scripta sunt in Libro Legis*; Ergo ob peccatum quodcumque homo maledictus est; 2°. *Qui offendit in uno factus est omnium reus*, Jacob. 20. sed qui venialiter peccat, offendit in uno; Ergo omnium reus est, ac proinde damnationis reatum incurrit; 3°. *Qui solverit unum de mandatis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno cœlorum*, Matth. 5. sed qui committit peccatum veniale, solvit unum ex mandatis minimis, Ergo erit minimus id est, nullus in regno cœlorum.

R. ad 1. eos à Moïse maledictos dici, qui non permanserint in omnibus quæ scripta sunt in Libro *Legis hujus*; unde maledictio illa refertur ad violatores mandatorum quæ in eo ipso loco tradita fuerant, id enim significat pronomen *hujus*. Porro mandata quæ ibidem tradidit Moïses, sunt gravissima, cum spectent ad fugam idololatriæ, incestus, homicidii, & similia; Ergo mirum non est si maledicti vocentur qui ea non servant.

Ad 2. Qui offendit in uno puncto capitali, v. g. qui mœchatur aut occidit (quæ exempla ibidem adducit S. Jacobus) factus est omnium reus, quia excedit à caritate, quâ qui privatus est, Dei amicus esse nequit: at non quisquis in punctis etiam levioribus delinquit, ideo omnium reus est: alioqui Jacobus ipse, & mundus totus, omnium reus esset, cum ibidem dicatur, *In multis offendimus omnes.*

Ad 3. dist. Qui solvit unum de mandatis minimis; & simul alios docet ea inculpate solvi posse,



ille minimus seu nullus erit in regno cœlorum, C. qui solvit simpliciter, subd. qui solvit unum de mandatis, minimis quidem relativè ad majora, sed in se tamen & absolute magnis, C. qui solvit unum de mandatis verè & simpliciter minimis, iterùm dist. qui solvit tale mandatum, minimus erit, id est, inferiorem in cœlo locum habebit, C. id est, planè nullum, N. Itaque vel Christus eo loci plenam à regno cœlorum exclusionem non comminatur, ut aliqui putant, vel eam comminatur iis qui præcepta violant, quæ licèt aliis preceptis minora sint, aut falsò pro minimis à Phariseis haberentur, in se tamen magni sunt momenti: nam etsi minus sit malum, concupiscere, quàm reverè mœchari, & dicere, *fatue*, quàm occidere, hæc tamen in se levia non sunt: vel demum eam comminatur iis qui non solum violant mandata in se levia, verùm & simul docent alios ea posse inculpate violari: hoc enim docere, magnum in fide errorem, magnamque in agendi ratione deordinationem importat.

Quæres 1<sup>o</sup>. unde repetenda sit differentia peccati venialis à mortali.

R. Peccatum mortale & veniale eò differunt, quòd peccatum mortale gravis est transgressio legis, veniale verò transgressio solum levis. Tunc autem peccatum gravis est transgressio legis, cum per illud violatur lex omninò necessaria ad affecutionem finis: tunc verò peccatum non est nisi levis transgressi, cum non violatur lex ad finis ultimi consecutionem necessaria; aut saltem cum ea lex non violatur eo modo qui finis ultimi consecutionem impedire possit. Duæ sunt hujus responsionis partes.

Prob. 1. pars. Peccatum est essentialiter transgressio legis; Ergo ubi transgressio illa gravis est, peccatum essentialiter constitui debet in ratione gravis seu mortalis; contra verò in ratione venialis, ubi eadem transgressio levis erit.

Prob. 2. pars 1. Quia ille communi omnium sensu judicatur

judicatur gravis transgressor, qui actum elicit adeo fini dissonum, ut excida à jure suo in finem, eumque consequi non possit; contra autem is leviter transgressor existimetur, qui servat jus ad finem, & in eo statu remanet, in quo si moritur, aliquando fidem obtinere debet.

Quæres 2°. quibus regulis discerni possit peccatum mortale à veniali.

R. cum S. Augustino, Lib. 21. de Civ. cap. ult. *Difficillimum esse invenire, & definire periculosissimum* quandonam peccatum mortale sit aut intra venialis culpæ limites remaneat: qualdam tamen eâ de re proponemus regulas quæ sanioribus Theologis probatæ sunt. Aliæ porro extrinsecæ sunt, aliæ intrinsecæ.

Extrinsecæ sunt 1°. Scriptura sacra, à quâ quidquid dicitur dignum morte, Deo exosum, excludere è regno cœlorum; cui item dicitur *Væ*, aut simile quidpiam, mortale judicandum est, nisi excuset materiæ aut advertentiæ defectus; 2°. Traditio Patrum, Ecclesiæ definitio, communis Doctorum consensus, à quibus recedere, respectivè vel impium est; vel summè periculosum.

Intrinsecæ sunt, ratio fide vel evidentiâ innixa, & materiæ gravitas, sive materia gravis sit in se, sive ex intentione legislatoris, sive ex circumstantiis præcepti, sive ex malitiâ insigni, aut contemptu peccantis, modò adsit sufficiens deliberatio: circa quæ duo noranda, 1°. deliberationem ad mortale sufficientem, cum consensu indirecto, aut etiam negativo consistere posse, ut alibi dixi; 2°. quædam esse peccata in quibus vel nulla, vel admodum rara est parvitas materiæ, ut statim dicam.

Sup. page  
453.

Ex his regulis colligitur, opera cœnis, putà fornicationem, immunditiam, molliem, Idolorum servitutem, veneficia, iras, rixas, dissensiones, secras, invidias, homicidia, ebrietates, comestiones, & alia id genus esse peccata mortalia, dicente Apostolo, Gal. 5. I. Cor. 6. Eph. 6. *Quoniam qui talia agunt, regnum Dei non consequentur.*

Idem dicendum 1°. de simoniâ & confidentiâ ; ut quæ ab Ecclesiâ gravissimis criminibus annumerentur ; 2°. de ommissione auditionis Sacri in die festâ, vel jejunii in Vigiliis aut Quadragesimâ, quia hæc ex communi Fidelium persuasione pro gravibus culpis habentur ; 3°. de administratione Sacramentorum in statu peccati mortalis factâ à ministro ad id specialiter consecrato , quàm Doctores omnes de lege communi sentiunt esse peccatum mortale ; 4°. de peccatis quæ ex ratione dignoscuntur gravem Deo , proximo , aut ipsi operanti injuriam vel incommodum asferre : unde infidelitas , desperatio , odium Dei , læsio gravis alienæ famæ vel fortunæ , ebrietas , & similia per se sunt mortalia , nisi excuset defectus advertentiæ.

Quia verbò oppositorum oppositæ sunt rationes , peccatum illud ex genere suo veniale judicandum est , quod neque ex Scripturâ , neque ex Ecclesiæ sensu , &c gravem cum lege Dei repugnantiam & oppositionem habere ostenditur. Sed hic notandum , discretionem peccati mortalis à veniali , quæ ex Scripturâ , Conciliis & summis Pontificibus desumitur , multò tutiorem esse , quàm quæ reperitur à ratione solâ. Ut enim ait Augustinus , Enchir. cap. 79. *Sunt quædam quæ levissimæ putarentur , nisi in Scripturis demonstrarentur opinione graviora. Quis enim dicentem fratri suo , fatue , reum gehennæ putaret , nisi veritas diceret , Reus erit gehennæ ignis ?*

Quæres 3°. an peccatum veniale ex genere suo possit fieri mortale , & vicissim. Pro solutione ,

Not. peccatum esse mortale vel veniale duobus modis ; per se , seu ex naturâ suâ ; & per accidens.

Peccatum mortale per se , seu ex genere suo , est illud cujus malitia , ex objecto sumpta potest esse gravis sine interventu malitiæ alterius generis , seu ut alii loquuntur , est , quod potest fieri mortale , non transeundo ad aliam speciem peccati. Sic furtum est ex genere suo peccatum mortale , quia licet non omnis fur mortaliter peccet , potest tamen quis

mortaliter peccare manendo intra speciem furti, & ad peccatum alterius rationis minimè declinando.

Peccatum veniale, *ex genere suo*, est illud quod manendo intra propriam speciem, & sine adventu malitiæ alterius rationis, nunquam potest esse mortale, ut mendacium jocosum. Et si enim mendacium illud ex circumstantiis fieri possit mortale, ut si is qui mentitur, grave inde scandalum prævideat; tunc tamen idèò solum fit mortale, quia fit transitus ad speciem alterius peccati nempe scandali: unde in uno actu duo æquivalenter occurrunt peccata, quorum unum est mendacium leve, aliud verò scandalum, seu offensio proximi.

Peccatum mortale *per accidens*, est illud quod licèt de se gravem Deo, injuriam non inferat, eam tamen infert ratione alicujus sibi per accidens conjuncti, ut patet in exemplo mox allato.

Peccatum veniale *per accidens*, est illud cujus malitia, licèt ex objecto gravis, de facto tamen ob alicujus circumstantiæ interventum gravis non est.

R. 1<sup>o</sup>. Peccatum ex genere suo mortale, potest per accidens fieri veniale, idque triplici in casu.

Prob. Ad peccatum mortale tria requiruntur: perfecta advertentia, perfectus consensus, & materia gravis; Ergo deficiente quolibet ex his tribus, deficiet peccatum mortale.

Defectu advertentiæ excusari solent à mortali, 1<sup>o</sup>. infantes septennio minores qui dubitant an mortaliter peccaverint; tunc enim præsumuntur sufficientem rationis usum non habuisse; & hæc regula fallere potest in iis quibus mens ante tempus est malitiæ matura; 2<sup>o</sup>. semistulti, semidormientes: itèm qui dubitant an perfectè à somno excitati essent, an egerint in phrænesi, &c. quia qui ex plenà advertentiâ agunt, satis sciunt se à somno excitatos fuisse, nisi mora temporis oblivionem induxerit; 3<sup>o</sup>. qui vehementi objecti alterius meditatione detinentur, aut quibus gravis animi perturbatio citra culpam irrepit. Hic notandum, ad hoc ut peccatum

fit mortale , non requiri hanc advertentiæ speciem quam aliqui *perfectissimam* vocant , & quâ non tantum res , etiam ejus effectus , motiva , & media perspicuè deteguntur , & diu ponderantur ; alioqui enim pauci admodum ex iis præsertim qui rudes sunt , aut agunt ex passione , vel præcipitanter , mortaliter peccarent ; perfecta ergo requiritur & sufficit advertentia , quam descripsimus supra p. 443.

Defectu pleni consensûs excusantur à mortali , qui ab eo excusantur defectu advertentiæ ; hæc enim illius principium est. Vide supra pag. 459.

Defectu sufficientis materiæ quædam peccata excusantur à mortali , quædam non. Quod ut intelligatur , notandum est peccatum mortale duplicis esse generis : aliud est *ex toto genere suo* mortale ; aliud est mortale *ex genere suo , sed non toto*. Prius est illud cujus materia quoad omnes sui partes ita gravis est , ut nulla ex iis sine gravi deordinatione auferri & violari possit ; posterius illud est cujus materia gravis non est , nisi sit in certâ quâdam quantitate.

Peccata prioris generis , ex imperfectione actûs , advertentiæ scilicet , & consensûs , venialia esse possunt , nunquam autem ex parvitate materiæ.

Hinc 1°. peccata quæ sunt immediatè contra Deum , ut odium Dei , blasphemia , perjurium etiam in re levi , contemptus directus supremi Numinis , infidelitas , peccata contra spem theologicam , magia , superstitio expressum habens pactum cum dæmone , simonia , fractio sigilli Confessionis ; 2°. peccata quædam contra proximum , ut homicidium injustum , abscissio iniqua membri duellum intentatum ; 3°. denique peccata quædam contra nos , ut ebrietas , delectatio venerea extra conjugium , pollutio & culpæ venereæ ; hæc , inquam , omnia ob materiæ parvitatē nunquam excusantur à peccato mortali , quia in omnibus semper occurrit gravis irreverentia contra Deum , proximum , aut seipsum : unde proscrip̃ta est ab Alexandro VII. propositio hæc : *Est probabilis opinio , quæ dicit*

CAP. III. *De Peccato mort. & ven.* 509  
*tantum esse veniale osculum habitum ob delectationem  
carnalem & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso  
periculo consensûs ulterioris & pollutionis.*

Peccata mortalia ex genere suo, sed non toto, possunt ob materiæ parvitatem fieri venialia. Verum ut prudenter judicetur, quæ materia gravis sit, aut levis hæc non absolute tantum considerari debet, sed cum omnibus circumstantiis, & maxime cum *relatione* ad finem præcepti contra quod peccatur; vel cum *connexione* quam habet cum materiâ præcedenti ejusdem generis: hæc enim relatio sicut & connexio aliquando materiam ex levi gravem efficit.

Hinc 1°. Adam comedendo fructum vetitum mortaliter peccavit quia licet hæc comestio in se aliquid esset levissimi, erat tamen aliquid gravissimum in intentione legislatoris, qui creaturæ suæ subjectionem hoc obedientiæ actu significari volebat. Sic & mortaliter peccat, sive qui aureum abripit proximo, sive qui cum voverit se daturum pauperibus mille aureos, quinquaginta dare omittit; uterque enim graviter facit contra legem; neuter verò, propter rationem oppositam, communiter loquendo, peccaret, si vel furaretur denarium, vel aliquot asses pauperibus dare omitteret.

Hinc 2°. graviter peccat qui sæpius in die jejuniæ pauca comedit; qui sæpè in die festo per modica temporis spatia laborat; qui singulis unius alteriusque mensis diebus assensum furatur, aut dare omittit si ad id ex voto aut aliter obligetur: quia paucula ista moraliter connectuntur, atque in unam, ut ita loquar, summam talem coalescunt, quæ cum gravis est, gravis peccati materia esse debet. Idem dicendum de eo qui per modicos excessus in cibo aut potu sibi tandem graviter nocet; aut de eo qui alium sæpius leviter percutiendo, tandem notabiliter lædit in corpore vel in famâ, per plures sive plagas, sive detractiones, quæ licet sigillatim in se leves sint, unam tamen in genere moris grandem constituunt.

Hinc 3°. à contrario venialiter ſolùm peccat qui ſingulis Dominicis per quadrantem ſerviliter laborat, aut qui quotidie in Quadrageſimâ panis fruſtulum comedit. Quia præcepta non laborandi, & jejunandi ſingulos dies in particulari afficiunt; & unâ cum die-expirant, unde qui hodie peccat, non tranſgreditur idem præceptum quod heri tranſgreſſus eſt. Eâdem de cauſâ nonniſi venialiter peccaret qui quâ die ſimul concurrerent præcepta Miſſæ audiendæ, recitandi Officii, jejunandi, abſtinendi ab opere ſervili, parùm comederet, parum ex Miſſâ vel Officio omitteret: quia præcepta hæc cum ſimul concurrunt, non magis inter ſe connexa ſunt quàm ſi ſucceſſivè obligarent.

R. 2°. Peccatum ex genere ſuo veniale, poteſt per accidens fieri mortale.

Prob. Quia ad hoc ſatis eſt ut actioni de ſe venialiter malæ, aut etiam indifferenti, addatur circumſtantia moraliter mala: Atqui hoc fieri poteſt, & de facto quotidie contingit in ſex caſibus.

1°. Ratione diſpoſitionis actualis, quam quis habet ad peccatum mortale: ſive qui peccat ita ſit *actu* affectus, ut id quod facit, adhuc faceret; etiamſi ſciret illud eſſe peccatum mortale, ſive ex erroneâ conſcientiâ credat id eſſe mortale quod ſolùm veniale eſt; 2°. ratione finis mortaliter mali quem venialiter peccans ſibi proponit, ut ſi quis clavem levis pretii furetur, aut verba jocosa pronunciet, ut virginem ad peccatum trahat. Ratio eſt, quia media imbibunt malitiam finis ad quem referuntur; 3°. ratione gravis ſcandali, quod quis ex peccato ſuo levi ſecuturum prævidere debet: ut ſi quis leviter alium irrideat, prænoſcens eum inde ad iram gravem eſſe commovendum; aut ſi quis jocosa proferat verba, prævidens alios inde excitandos ad verba inhoneſta; 4°. ratione formalis contemptus regulæ, legis aut Superiôritatis ipſius: qui enim Superiores ſpernit, Deum ipſum ſpernit; idem eſt de contemptu conſilii divini. 5°.

ratione periculi proximi peccandi mortaliter: unde qui otiosè colloquitur cum femina, satis expectus se ex iis colloquiis sæpiùs mortaliter peccasse; hoc ipso convincitur velle ac proinde committere peccatum mortale: idem dic de eo cui ludus de se licitus proxima est occasio pejerandi, &c. 6<sup>o</sup>. ratione multiplicationis materiæ; quæ tandem conalescit in unum totum ad peccatum mortale sufficiens, ut patet in furto, &c.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De affectionibus Peccati venialis.*

**A**ffectionum loco puncta sequentia expendi solent: 1<sup>o</sup>. an ex multis venialibus possit fieri unum mortale; 2<sup>o</sup>. an veniale disponat ad mortale; 3<sup>o</sup>. an veniale causet maculam. sit

**CONCLUSIO I.** Ex multis venialibus non constitatur unum mortale.

**Prob. 1<sup>o</sup>.** ex Concilio Trid. quod Sess. 14. c. 5. docet 1<sup>o</sup>. hominem per peccata venialia à gratia Dei non excludi; 2<sup>o</sup>. eadem peccata citra culpam in Confessione taceri posse: Atqui neutrum generaliter & indefinitè verum esset, si ex multis venialibus exurgeret aliquando peccatum mortale.

**Prob. 2<sup>o</sup>.** Quia alioqui viri etiam timorati singulis diebus admodum anxii esse deberent, & semper solliciti an non repetitis venialibus, in quæ pluries cadit iustus, ad peccati mortalis gravitatem pervenissent.

**Obj. 1<sup>o</sup>** Quæ eosdem habent effectus formales, ejusdem sunt naturæ: Atqui multa venialia eosdem habent effectus formales ac mortale. Nam peccatum mortale tollit gratiam sanctificantem: Atqui eam etiam tollunt venialia multa, cum unumquodque tollat aliquem gradum: Ergo.

**R.** ad 1. & 2. neg. min. Ad 3. Per peccatum veniale minuitur non ipsa gratiæ habitualis substantia,



sed fervor caritatis : Atque etiam ipsa caritatis substantia minueretur , homo semper absque dolore venialiter peccans , prius transisset ad peccatum mortale , quàm totam gratiæ justificantis substantiam amisisset per veniale.

Obj. 2<sup>o</sup>. Multa furta levia efficiunt tandem furtum mortale ; Ergo & multa peccata venialia , &c.

R. neg. ant. multa enim furta venialia nunquam coeunt in unum furtum mortale ; sed multa minorum furtorum objecta in unum peccati mortalis objectum convenire possunt : quia qui multa successivè furatus est , notabilis boni alieni detentor esse incipit , quod sine peccato mortali fieri non potest.

CONCLUSIO II. Peccatum veniale , non solum per accidens , sed & per se disponit ad mortale.

Prob. 1<sup>o</sup>. ex Eccli. c. 19. *Qui spernit modica , paulatim decidet* ; quæ verba sic interpretantur Patres , ut qui venialia negligit , paulatim decidat in gravia. Hinc tritum illud S. Bernardi : *A minimis incipiunt , qui in maxima prouunt. Nemo repente fit summus.*

Prob. 2<sup>o</sup>. Peccata venialia minuunt fervorem caritatis , & obicem ponunt divinis inspirationibus , quibus homo roborari posset contra tentationes peccatorum mortalium : Atqui hoc faciunt per se ; Ergo & per se ad mortale conducunt ; sicque differunt à bonis operibus , quæ non per se , sed per accidens possunt esse occasio peccati mortalis , quatenus superbia bonis operibus insidiatur , ut pereant.

Addo meritò timendum esse , nè extra statum gratiæ sint , qui venialia sua peccata emendare , ab hisque abstinere parùm vel nihil curant : 1<sup>o</sup>. quia se conjiciunt voluntariè in peccati mortalis periculum , juxta id Eccli. capite 27. *Si non in timore Domini teneris te instanter* , citò subvertetur domus tua : Porro in timore Domini instanter se non teneant , qui parùm solliciti sunt de continuâ ejus offensione ; 2<sup>o</sup>. quia Apocal. 3. dicitur : *Quia tepidus*

**CAP. II. De Peccato mort. & ven. 513**

*es. . . incipiam te evomere ex ore meo ; id est , ut explicat Dionysius Carthusianus , quia es piger , acediosus & negligens , incipiam te evomere ; id est , meâ sententiâ reprobare. . .* Atqui verè tepidi sunt qui peccata venialia quasi pro nihilo habent , & quasi per ludum operantur.

Hinc colliges quàm periculoso sint in statu , 1.<sup>o</sup> tot Sacerdotes , qui Missam corde arido facere consueverunt absque ullâ , vel vix ullâ præparatione anteriori , devotiône , & post Missam gratiarum actione ; qui tam præcipitanter Mysteria nostrâ tractant , ut non videantur Dei præsentiam agnoscere ; 2.<sup>o</sup> tot Clerici , qui officium recitant in continuâ quasi distractione quam suâ sibi culpâ accersunt ; sive quia mens eorum ante officium ferè semper dissipata est ; sive quia toto penè Officii tempore elatos oculos quoquoversùm circumferunt , &c. 3.<sup>o</sup> tot vel juvenes , vel jam ætate satis proveci , qui in religione non religiosè vivunt , sed etsi conditione suâ adstricti silentio , solitudinè , iugi Dei præsentia , sine scrupulo silentium violant , inutiliter huc & illuc vagantur , tempus in colloquiis inutilibus , in curiositatibus quæ ad rem non pertinent , miserè transigunt , hoc lugendo prætexu quodd. Constitutiones suæ nè sub veniali quidam obligent ; 4.<sup>o</sup> tot adolescentes , atque utinam non Clerici , ad omnem compositi mollitiem , calamistrati , otiosi & teporem spirantes , qui Missæ inter sunt quidem , sed sedentes , oculos huc & illuc gyrantes , jocosum aliquid si non obscœnum insurrentes , vix uno flexo genu adorantes victimam cum Sacerdotis manibus attollitur. An nimium dixerò ; si hujusmodi non res sed homine Christianos vocavero tepidos , & ideo plenos furoris Domini ?

**CONCLUSIO III.** Peccatum veniale causat maculam secundum quid , non simpliciter.

Prob. 1. pars. Macula secundum quid est irrectitudo quævis actûs mali nondum retractati. Atque peccatum veniale hanc irrectitudinem importat.

314 *Tractatus de Peccatis. PARS II.*  
unde iusti, cum peccati huius remissionem continent  
dicuntur ablui, quæ ablutio fit à maculâ.

Prob. 2. Pars. Macula simpliciter importat priva-  
tionem nitoris qui oritur ex caritate: Atqui nitor  
ille non tollitur per solum veniale, unde iusti, etsi  
peccent, vocantur nihilominus immaculati; Ergo.

---

## C A P U T T E R T I U M.

*De Peccato commissionis, & omissionis.*

**P**ECCATUM omissionis est transgressio præcepti  
affirmativi quo iubetur actus bonus; peccatum  
verò commissionis est transgressio præcepti nega-  
tivi, quo prohibetur nè fiat aliquid mali: unde non  
audire Sacrum, non jejunare, sunt peccata omisso-  
nis; furari verò, moechari, sunt peccata commis-  
sionis quibus violantur hæc præcepta; *Non occi-  
des, non furtum facies, &c.*

Jam tria quærentur: 1°. an dari possit omis-  
sio culpabilis sine omni voluntatis actu, seu, ut aiunt,  
omisio purè libera; 2°. an actus qui causa est omis-  
sionis culpabilis, habeat malitiam ab ipsâ omissionis  
malitiâ distinctam; 3°. an qui voluntariè ponit cau-  
sam omissionis, peccet & quando apponit causam  
hanc, & quando de facto omittit. Hæc ultima quæ-  
sio est bipartita; potest enim intelligi vel de homine  
qui eam posuit omissionis causam quam adhuc re-  
tractare potest, ut cum huius parum curans, de au-  
diendâ missâ, ante ejusdem Missæ tempus, vena-  
tum profectus est, sed adhuc tamen satis Ecclesiæ  
vicinus est, dum pulsatur ultimum Missæ signum,  
ut eam audire queat, si aliquâ diligentia, uti velit;  
vel de homine qui liberè quidem posuit causam  
omissionis, v. g. se inebriando, sed eam jam retrac-  
tare nequit, cum urget præceptum. His positis, sit  
\* **CONCLUSIO I.** Non datur omisio culpabilis  
sine actu præcedente qui sit causa vel occasio ejus.

CAP. III. De Peccato commissionis, &c. 515

Prob. Ut omissio aliqua sit culpabilis, debet esse voluntaria in genere moris: Atqui nulla ommissio potest esse voluntaria, sine aliquo actu qui sit vel ejus causa, vel ejus occasio. Nulla enim ommissio potest esse verè voluntaria in genere moris, sine aliquo libertatis exercitio: Atqui ubi est exercitium libertatis, ibi necessariò est aliquis actus. Minor per se patet, prob. maj. Ante quodcumque libertatis exercitium, voluntas manet in actu primo, neque ab eo ad actum secundum transire potest, nisi id velit, adeòque nisi per exercitium libertatis: Atqui voluntas prout manet in actu primo, nihil facit quod sit in genere moris; Ergo.

Obj. Ut omissio sit voluntaria & culpabilis, satis est ut quis possit, teneatur, & non faciat: Atqui ad hæc tria non requiritur actus positivus.

R. neg. min. Nam ut homo non faciat, seu omit-  
tat culpabiliter, debet omittere voluntariè; id autem fieri nequit, nisi voluntas actu positivo seferat in aliquid impossibile cum executione rei præceptæ, v. g. in ludum, studium, aut actus cuius-  
cumque cessationem, cum agitur de audiendâ Missâ, vel de implendo alio quocumque præcepto.

† CONCLUSIO II. Actus ex se bonus aut indiffe-  
rens, qui causa est vel occasio omissionis malæ, non  
aliam habet malitiam, quàm quæ ipsi omissioni inest.

Prob. Idem sit judicium de ceteris actibus bonis  
aut indifferentibus qui omissionis malæ causa vel  
ocasio esse possunt; ac de studio vel ludo, quo-  
rum amor & aviditas aliquem ab audiendâ Missâ  
avertunt: Atqui certum est 1.<sup>o</sup> hoc studium licet  
de se bonum, tunc malum esse, quia ponitur con-  
tra legem quæ ad aliud obligat; 2.<sup>o</sup> totam ejusdem  
studii malitiam, eandem esse cum malitiâ omissionis  
Missæ: tum quia alioqui qui Missam omitteret  
amore studii, magis peccaret, quàm qui eandem  
omitteret nihil prorsus faciendo, quod ridiculum  
est: tum quia ubi unum non est malum nisi propter  
aliud, ibi unicum est malum; sicut patet in eo qui

juratur ut det eleemosynam ; & qui dubio procul non duplicis sed unius solum peccati accusabitur. Et vero si res aliter se haberet , nunquam omitti posset Missa sine dupbus peccatis , quorum aliud esset ipsa omissio , aliud causa vel occasio ejusdem omissionis : hoc autem repugnat praxi Fidelium , qui nunquam explicant in Confessione cur Missam omiserint , nisi ratio hujus omissionis sit per se peccatum , quod in præsenti casu non reperitur ; Ergo.

Obj. Actus qui fit , cum fieri non debet , malus est per se & independenter à quocumque malo effectu : Atqui actus studendi dum urget præceptum audiendæ Missæ , fit quando non debet : Ergo per se malus , &c.

R. dist. maj. Actus qui fit cum fieri non debet , malus est per se... si independenter ab effectu fiat cum fieri non debet , C. si ab effectu solum habeat , quod fiat cum fieri non debet , N. Porro ideo qui studet in casu proposito , studet cum non debet , quia tunc debet aliud quid facere , hoc est interesse Missæ.

CONCLUSIO III. Qui scienter , vel ex ignorantia , inadvertentiave culpabili , ponit causam futuræ omissionis , eo ipso ejusdem omissionis malitiam contrahit. Unde qui venationi se dedit , cum occasione omittendi rem divinam , licet postea casu acciderit ut Sacrum audiret , confiteri debet , non quidem se omisisse Sacrum , sed causam præbuisse , & occasionem illud omittendi. Idem dicendum de eo qui culpabiliter exponit se morali periculo ejusdem omissionis.

Prob. 1°. Quia ille reus est malitiæ omissionis qui indirectè aut saltèm interpretativè vult omissionem : Atqui in casibus modo allatis homo vult indirectè aut interpretativè omissionem , quia qui vult causam , effectum velle censetur ; Ergo.

Prob. 2°. Quia præceptum quod prohibet omissionem , prohibet quoque liberam ejusdem omis-

**CAP. III. De Peccato commissionis, &c. 517**

onis causam : qui enim dicit , Præcipio ut cras , orâ septimâ Sacro intersis , virtualiter dicit , Prohibeo tibi nè cras horâ septimâ ludas , veneris , &c. Ergo si incumbas venationi , vel ludo , aut morali periculo utriusque , jam transgrederis præceptum quo prohibetur omissio : Atqui non potes præceptum illud transgredi , quin omissionis illius malitiam contrahas ; Ergo reus es peccati interni omissionis.

Non eris tamen reus externi ejusdem omissionis peccati , si casu aliquo contingat te implere præceptum ; quia peccatum externum consistit in omissione actûs debiti ex præcepto , quem actum mutatâ voluntate ponere supponeris. Imò si perseverante malâ voluntate , Missæ non intersis , non eris reus externi omissionis peccati , nisi cùm advenerit tempus Missæ. Quapropter si lata sit censura contra eos qui Missæ non intersunt , tunc tantùm censuram hanc incurreres , cùm advenerit Missæ tempus ; nec incurreres , si contingeret te eidem interesse. sicut qui feminam concupiscit , licèt eo ipso interni adulterii reus sit , non incurreret tamen poenas contra adulteros latas , si crimen vel deinceps nollet , vel non posset exequi.

Quodd si is qui posuit causam omissionis , aut morali ejus periculo se exposuit , possit postea præceptum cùm urget implere , desistendo ab opere impossibili , & tamen illud non impleat , peccat novo omissionis peccato ; & tunc omissio ejus est in se libera , quantum actus externus liber esse potest , quia tunc denuò vult saltèm indirectè omissionem actualem.

**CONCLUSIO IV.** Omissio quæ in causâ culpabilis est , est etiam culpabilis in se , quo tempore omititur præceptum , etiamsi tunc contingat hominem præ somno non esse compotem rationis.

Prob. 1<sup>a</sup>. Ut aliquid sit in se formaliter peccatum , sufficit quodd indirectè & in causâ suâ liberum sit ; alioqui qui in ebrietate voluntariâ occideret Clericum , non esset excommunicatus , quod

communiori opinioni repugnat: Atqui omissio Sacri contingens in somno vel ebrietate, in causâ libera est; Ergo non in causâ solùm, sed & in se peccatum est.

Prob. 2°. Non plus ad peccandum requiritur voluntarii, quàm ad merendum, aut conficiendum recipiendumve Sacramentum: Atqui ad hæc sufficit voluntarium in causâ. Unde 1°. Martyr in instanti vel mortis, vel quo vulnus mortale recipit, martyrii aureolam meretur, etsi aliquando rationis usû per vulnera sua privetur; 2°. Sacerdos qui animo celebrandi accedit ad altare, verè consecrat, etsi mente distractus verba proferat: 3°. qui habuit recipiendi Baptismi intentionem, postea licet in amentiam versus, fructuosè baptizatur.

Obj. 1°. Ad peccatum actuale requiritur libertas actualis: Atqui in tali ommissione nulla est libertas actualis.

R. dist. maj. Ad peccatum actuale requiritur libertas actualis vel in se, vel in causâ, C. in se necessario, N. Etsi porro omissio in somno non sit actu & in se libera, cùm jam libertatis potestati non subiaceat, est tamen voluntaria in causâ; quæ quidem *voluntarietas* refunditur in effectum, unde non causa solùm, sed & effectus in Confessione aperiri debent.

Ergo, inquit, in hoc casu reperitur duplex peccatum, quod tamen multoties negavimus.

R. Aliquando unum, aliquando multiplex esse peccatum in hujusmodi ommissione. Unum quidem, si rem præceptam omittas ob rem de se bonam aut indifferentem: duplex verò, si eam omittas ob rem de se malam, v. g. ob ebrietatem: etsi enim actus vel omissio exterior non adjungat malitiam essentiali actui interno; omissio tamen Missæ factæ intelligitur addere aliquid ebrietati, quæ est ipsius occasio.

Obj. 2°. Ex hac doctrinâ sequitur 1°. hominem mereri, si in somno actum aliquem bonum in causâ

voluntarium exerceat ; 2<sup>o</sup>. eundem consecrare in ebrietate , si ante ebrietatem habuerit intentionem consecrandi : Atqui hæc sunt absurda ; Ergo.

R. Primum aliquo modo sequi , sed non esse absurdum : neque enim absurdum est eum v. g. qui Deo inspirante martyrii occasionem inquisit , & in somno occiditur in odium fidei , martyrii coronâ donari , eo quod bona ejus voluntas moraliter perseveret ; secundum verò absurdum esse , sed non sequi , quia Christus noluit ut Sacramenta ab homine mentis impote confecta valerent , tum ob reverentiam quæ eis debetur , tum quia necesse est ut Sacramentum conficiatur cum certitudine saltem morali de præsentia subjecti cui applicatur ; hæc autem certitudo jam non inest homini ebrio aut dormienti.

Ex his sequitur pro praxi , 1<sup>o</sup>. eum qui non solum se commisit periculo omittendi , sed etiam reipsâ omisit aliquid sibi præceptum , debere non modo periculum omissionis , sed & ipsum , si ita loqui fas est omissionis actum in confessione exprimere , quia peccatum omissionis ipsâ actuali omissione consummatur ; 2<sup>o</sup>. eum qui libidini nimium indulgens , ita sit infirmus ut posthac jejunare non possit , peccare non jejunando , donec eum facti sincerè poeniteat. Eæ enim omissiones sunt juxta nos , imputabiles quoad effectum ; juxta adversarios verò nostros , saltem plures , sunt saltem quoad affectum culpabiles.

Quæres 1<sup>o</sup>. an peccata commissionis & omissionis specie differant.

R. Differre specie , non solum physicè , sed & moraliter : nam odium Dei , v. g. alterius est speciei ab omissione caritatis. Si tamen peccatum commissionis sit omissionis fundamentum , utrumque ejusdem erit speciei , ut patet in eo qui furatur & non restituit.

Quæres 2<sup>o</sup>. an peccatum commissionis sit gravius peccato omissionis.



R. affirmat. Quia gravius est ad objectum contrarium, v. g. ad odium Dei abire, quàm objecto debito non adhærere, omittendo, v. g. actum amoris Dei; sicut gravius peccat miles qui transit ad partes hostium, quàm qui simpliciter e castris recedit.

## CAPUT QUARTUM.

### *De Peccatis capitalibus.*

**P**ECCATA capitalia septem numerantur; superbia scilicet, avaritia, luxuria, ira, gula, invidia & acedia. De luxuria commodius loquemur ubi de præceptis Decalogi: cetera hic prosequemur paucis, ita tamen ut explicemus uniuscuiusque naturam, qualitatem, actus, filias seu peccata inde pullulantia, & remedia.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De Superbia.*

**S**uperbia, juxta S. Thomam, est *inordinatus propriæ excellentiæ appetitus*. Est 1º. *appetitus*, id est desiderium, complacentia vel amor; 2º. *inordinatus*: tum quia superbus vis non vult subire quibus debet, sicque peccat contra humilitatem; tum quia præsumptuose appetit quæ supra conditionem suam sunt, sicque per excessum peccat contra magnanimitatem; 3º. *excellentia*, id est, perfectionis; quam quis habet, aut sibi inesse imaginatur; 4. *excellentia propriæ*; unde si mater nimium appetat excellentiam filiae, & vicissim non est propriè superbia, sed quoddam vitium superbiæ affigere.

Quæres 1º. an superbia sit grave peccatum.

CAP. IV. *De Peccatis capitalibus.* 527

R. Eam esse peccatorum omnium & primum, & gravissimum, & periculosissimum.

† 1°. quidem est omnium primum, quia ex Tob. †  
cap. 4. à *superbiâ initium sumpsit omnis perditio*:  
nam primi homines per superbiam peccârunt, vo-  
lentes esse *sicut dii, scientes bonum & malum*; Luci-  
fer verò de cœlo cecidit, quia dicebat in corde suo,  
*In cælum conscendam, super astra Dei exaltabo solium*  
*meum, &c.* Isaïæ 14.

2°. Est omnium maximum: tum quia fons est  
ceterorum, juxta id Eccli. 10. *Initium omnis pec-*  
*cati est superbia*: \* unde S. Augustinus, Enar. 2. in \*  
Psalm. 18. *Magnum, inquit, hoc delictum est, &*  
*caput atque causa omnium delictorum.* Tum quia in S. Thomà  
aliis peccatis homo à Deo avertitur, vel propter igno- 1. 2. 9.  
rantiam, vel propter infirmitatem, sive propter desti- 161. art.  
derium cujuscumque alterius boni; *superbiâ verò ha-*  
*bet aversionem à Deo, ex hoc ipso quòd non vult Deo*  
*& ejus regulæ subjici*: unde Boëtius dicit, quòd cùm  
omnia vitia fugiant à Deo, sola superbia se Deo op-  
ponit. Tum denique quia peccati illius fontem &  
radicem gerimus in nobis, primumque in nobis  
vivit, & ultimum moritur.

† 3°. demum superbia omnium est vitiorum peri- †  
culosissimum: \* tum quia *alia quæcumque iniquitas* \*  
*in malis operibus exercetur ut fiant, superbia verò*  
*etiam bonis operibus insidiatur ut pereant*; ait Au-  
gustinus Epist. 211. unde *ruina omnium virtutum*  
appellatur à S. Isidoro; tum quia superbia in ho-  
mine dominans, *signum est evidentissimum repro-*  
*bationis*, ut docet S. Gregorius, cap. 41. in Job.  
† Idque evidens est, 1°. quia ex Jacobi 4. *Deus* †  
*superbis resistit, nec nisi humilibus dat gratiam*; 2°.  
quia diabolus est *rex super universos filios superbiæ*,  
ut dicitur Job. 41. Hinc ubique in Scripturis suam  
in superbos indignationem testatur Deus, Prov.  
16. *Abominatio Domini est omnis arrogans.*

Quæres 2°. quinam sint præcipuiactus superbiæ,  
& an omnes sint peccatum mortale.

§22 *Traſſatus de Peccatis. PARS II.*

R. ad 1. Actus illi ſunt quatuor : 1°. cū ſuperbi bonam à ſemetiſiſ habere ſe æſtimant ; vel ita ſe gerunt , quaſi æſtimarent ſe à ſeiſiſ habere bona corporis vel animæ , quæcumque ea ſint ; 2°. cū ſi bonum hoc ſibi datum deſuper credunt , pro ſiſ ſe hoc accepſſe meritiſ putant , non autem gratuito ; 3°. cū jaſtant ſe habere quod non habent ; 4°. cū deſpectiſ ceteriſ ſingulariter videri appetunt habere quod habent. Ita S. Gregorius magnus , Libro 23. Moral. in Job. cap. 4.

R. ad 2. Duos priores actus , qui vocantur *ſuperbia completa* , eſſe mortales ex genere ſuo. Primus enim negat Deum eſſe boni cujuſlibet autorem , contra id I. Cor. 5. *Quid habes quod non accepſti ?* Secundus facit quidem Deum boni collati autorem , ſed ex debito : at duo poſtremi non ſunt mortales , niſi adſit gravis proximi ac ſuperiorum deſpectus vel detrimentum.

Hinc colliges eos peccare mortaliter , 1°. qui ſinem ſuum ultimum in humanā gloriā conſtituentes , diligunt *gloriā hominum magiſ , quā gloriā Dei* ; qui ſe ſe cum gravi proximi contemptu vel *I. Reg.* indignatione extollunt , Phenennam imitati , quæ Annæ Samueliſ matri ſterilitatem exprobrans , eandem graviter affligebat ; 3°. qui propriam gloriā quærunſ per iniquam eamque gravem proximi depreſſionem , aut qui de aliorum excellentiā & bono notabiliter triſtantur ; 4°. qui nè ſolito victūſ & veſtitūſ ſplendori quidnam detrahant , undecumque pecuniam corradunt , & debita viribuſ ſiſ majora non ſine gravi proximi detrimento contrahunt ; 5°. qui ſe quaſi Phœniceſ in aliquā ſcientiā vel arte exhibendo , pernicioſa conſilia , ſcripta , præcepta ſuggerunt ; & ii ad reſtitutionem tenentur ; 6°. qui ſiſ quas jaſtant qualitatibuſ , officia vel beneficia quæ non merentur , comparant , aut qui ementiſ divitiſ uxorem ſeiſiſ longè ditiorem decipiunt & ducunt.

Monet tamen S. Thomas , in ſuperbiæ peccato contingere , quod *in aliſ quæ ſunt peccata ex genere*

suo *mortalia* contingit, ut propter actûs imperfectionem non sint nisi peccata venialia.

Quæres 3°. quæ & quot sint filiæ superbiæ.

R. Tres recensentur, præsumptio scilicet, ambitio, & vana gloria.

Præsumptio hic est appetitus inordinatus aliquid aggrediendi quod vires proprias & capacitatem superat; unde præsumptuosus dicitur, qui præsumit exercere aut quærere officium Confessarii, Superioris, Judicis, Medici aut Theologiæ Professoris absque scientiâ sufficienti; aut qui ad venerea proclivis solus manet cum puellâ juvene, aut impudica consortia frequentat, etsi peccare non intendit; & in his casibus præsumptio peccatum est mortale; veniale verò solum, cum ex eâ nullum, aut non nisi leve imminet periculum injuriæ Dei, damni vel proprii vel alieni.

Ambitio est inordinatus appetitus dominandi seu extollendi se per dignitatem aut honorem præsertim indebitum; & hæc peccatum est mortale; 1°. cum quis studio aliis dominandi, eos subtrahit ab obedientiâ Deo aut legitimis Superioribus debitâ; 2°. cum quis præminentiam quærit cum notabili dispendio honoris Dei, vel utilitatis proximi, ut ii faciunt qui à consecutione dignitatis arcent alios qui multò plus Dei gloriam, & proximi salutem promovissent; 3°. cum honor quæritur per media graviter illicita, v. g. Beneficium per simoniam, aut detractionem de competitore; 4°. cum ita quis erga dignitatem suam affectus est, ut malit mortaliter peccare, quàm eandem dimittere; 5°. cum qui nullum habet honoris titulum, honorem sibi indebitum exigit. Ceterum ambitio viris Ecclesiasticis præcipue pertimescenda, qui proinde utiliter meditabuntur id S. Thomæ 2. 2. q. 187. art. 2. *Præsumptuosum videtur, quòd aliquid præesse appetat, etiam ad hoc quòd subditis prosit, nisi manifestâ necessitate imminente.*

Vana gloria est appetitus inordinatus manifestationis propriæ excellentiæ, seu inordinata quam

c. 2. q. 132. quis habet cupido, ut excellentia sua, sive vera; sive imaginaria, aliis manifestetur, & ab iis prædicetur. Quatuor sunt, juxta S. Thomam, casus in quibus vana gloria peccatum est mortale: 1. cum quis *glorietur de falso aliquo quod contrariatur divinæ reverentiæ*, ut si quis ex humanæ laudis desiderio doceret ex professo aliquid ad fidem pertinere, quod tamen Ecclesia declaravit ad eam non pertinere: 2. cum quis *bonum temporale de quo glorietur præfert Deo*, ut iis contingit qui quærent laudari ut perveniant ad Prælaturam, quæ sunt indigni: item si quis gloriam quærat, ex peccato mortali, v. g. ex duello, ex rebellionem; 3. cum quis *præfert testimonium hominum testimonio Dei*. Exemplum est tum in iis qui propositiones hæreticas aut perniciosas, Ecclesiæ licet jubente, ejurare renunt nē famæ suæ jacturam patiantur; tum in iis qui nē hominum probra incurrant, Deo ad meliora vocanti resistunt; 4. cum quis *intentionem suam refert ad gloriam, tanquam ad ultimum finem..... pro quo consequendo non præmittit facere etiam quæ sunt contra Deum*, ut si quis fornicetur cum eâ quæ minatur se eum diffamaturum, quasi violentum stupratorem; nisi consentiat. Item si Theologus, Confessarius, aut Medicus semidoctus, doctiores in materiis difficilibus consulere recuset, ne pro imperito habeatur.

Extra hos casus, ait Sylvius, vanæ gloriæ amor ferè semper est veniale peccatum, maximè tamen cavendum ob tria: 1. quia peccatum quamvis leve semper caveri debet; 2. quia, ut docet ibidem S. Thomas, opus etiam optimum, si ex inanis gloriæ amore fiat, *amittit vim merendi vitam æternam; etiamsi illa inanis gloriæ non sit peccatum mortale*; 3. quia inanis gloria ad gravia peccata trahit quatenus efficit ut homo nimium de se confidens, à Deo sensim deferatur, & paulatim excidat à bono quod habebat. Hinc non raro permittit Deus ut superbi in gravissima præsertim luxuriæ peccata labantur, juxta id S. Augustini Sermon. 54. de verbis

*Dom. Audeo dicere , superbis continentibus expedit cadere , ut in eo in quo se extollunt , humilientur. Quid enim prodest cui inest continentia , si dominetur superbia ?*

Licet vana gloria sit filia superbiæ , & ipsa tamen suas habet filias , quas septem innumerat S. Gregorius. Eæ verò sunt inobedientia , jactantia , hypocrisis , contentio , pertinacia , discordia , & novitatum præsumptio.

Inobedientia est peccatum quo violatur præceptum Superioribus ex contemptu ; eaque si formalis sit & perfecta , id est , si inobediens ideo præceptum implere nolit quia præceptum est , semper est peccatum mortale , etiam cum levis est materia , ut dixi suprà , pag. 307.

Jactantia est propriæ excellentiæ prædicatio per verba , sine necessitate ; eaque est peccatum mortale , 1º. cum derogat gloriæ Dei , ut derogabat Rex Tyri cum aiebat apud Ezech. c. 28. *Deus ego sum* , de quo suprà ; 2º. cum graviter derogat caritati proximi , ut Phariseus qui Luc. 18. tumide aiebat : *Non sum sicut cæteri hominum.... velut etiam hic Publicanus* ; 3º. dum grave proximo præjudicium affert , ut si quis se sanandis morbis peritum prædicet , cum non sit , ut pecuniam credulorum corradat ; 4º. cum involvit saltèm implicitè approbationem culpæ mortalis , quam quis à se admittam jactat , ut proh dolor ! faciunt tot dissoluti juvenes , qui fornicationes suas , rixas , & vulnera in ipsis inflicta , ebrietates in quas vel ipsi ceciderunt , vel alios projecere , & ipsa etiam quorum rei non sunt crimina , læti propalant.

Unde sequitur , in Confessione exprimi debere 1º. non jactantiam solum , sed & speciem peccati de quo gloriatio capta est ; nam jactantia de fornicatione , v. g. non humilitati solum , sed & castitati repugnat ; 2º. peccatum diffamationis , si quæ jactantiam comitata fuerit , ut si quis jactaverit se rem habuisse cum tali feminâ bonæ famæ ; 3º. pec-

catum scandali, vel injuriæ quod ex jactantiâ nasci potuit; unde qui alium præsentem de ejus fornicatione vel furto laudat, utriusque peccati speciem confiteri debet; quia eæ laudes, veræ sunt exhortationes vel ad complacentiam in peccato, vel ad ejusdem peccati repetitionem.

Hypocritis est peccatum quo quis simulat se vel justum esse cum non sit, vel justiore quàm sit. Est peccatum mortale præsertim in triplici casu: 1º. cum quis sanctitatem contemnit, eamque acquirere non vult, sed in peccatis permanere volens, *solum curat sanctus apparere*, sicut faciebant Pharisei, ob id toties & tam severè à Christo reprehensi. De his consule S. Thomam 2. 2. q. 111. art. 4. 2º. cum quis, etsi sanctitatem non contemnit, eam tamen simulat ob finem qui graviter repugnat caritati Dei vel proximi, puta cum simulat sanctitatem, ut falsam doctrinam diffuset, vel ut adipiscatur ecclesiasticam dignitatem, vel ut pauperum eleemosynas ad se attrahat; 3º. cum hypocrita sic dispositus est, ut malit præceptum aliquod grave transgredi, v. g. Eucharistiam recipere in malo statu, quàm excidere à bono nomine quod sibi per falsam devotionem comparavit; & id non ita rarum est in quibusdam puellis; & aliquando evenit Clericis junioribus, præsertim tempore Seminarii.

Si quis verò sine sanctitatis contemptu, aut sine intentione graviter malâ, vel nè alios scandaliser, vel ut iis bonum exemplum præbeat, simulet sanctitatem quam non habet, *ordinariè solum est peccatum veniale*, quia, ut ait S. Thomas ibid. q. 37. & 38. *eadem ratio est de mendacio & simulatione*: porro non omne mendacium est mortale; quæ doctrina limitari debet, nisi sanctitas simuletur in materiâ gravi puta in Sacramentorum susceptione.

Contentio est inordinata verborum contrarietas circa verum. Ad eam reduci potest discordia, quæ est contrarietas voluntatum in bono, de quo ex caritate consentire tenemur: utraque aliquando mor-

talís est, aliquando venialis, juxta gravitatem aut levitatem mali quod inde nascitur.

Sic peccat mortaliter, 1º. qui fidei vel moralis Christianæ veritatem contentiosè impugnat: sive sciens agat, sive ex ignorantia quæ plerumque vincibilis est, & auctoritati majori cedere deberet; 2º. qui veritates quasdam ad pietatem, licèt non ad fidem spectantes, ut immaculatam B. Virginis conceptionem, non sine gravi audientium scandalo impugnat; 3º. qui, ut Advocati quidam & Procuratores, causam injustam dolosè & clamosè propugnat; 4º. qui scienter & ex intentione dissentit à bono Dei vel proximi.

Si quis autem ex ratione verè probabili dissentiat, putà quia existimat non esse bonum id quod vult alter, sed quod ipse; vel nullum est, vel non nisi veniale peccatum. Hinc dissensio Pauli & Barnabæ, de quâ Act. 15. non fuit peccatum, quia *Sylvius* *Ibid.* ambo bonis nitebantur rationibus quas Spiritus sanctus iis suggererat, ut invicem corpore dividerentur, atque ità uberior esset fructus prædicationis; dissensio verò Cephæ à Paulo culpam venialem non excessit.

Pertinacia, quâ quis proprio judicio nimis adhæret, peccatum est periculi plenum, & non rarò mortale, quia non rarò vergit in Dei injuriam, Superiorum contemptum, aut grave proximi detrimentum.

Præsumptio novitatum, quâ quis vanæ gloriæ studio nova excogitat, peccatum est periculosissimum, utpotè radix hæreseon, & usuum in vestibus aut ornamentis, quæ modestiæ & castitatis sæpius graviter repugnant.

Quæres 4º. quænam sint superbiæ remedia.

R. Hæc afferri solent: 1º. notitia sui; sibi enim certò vilescet, qui seriò pensabit se innumera admisisse peccata; se itèm mille de novo peccandi periculis expositum esse, mille bene agendi difficultatibus impeditum, pronum ab adolescentiâ in



malum, tardum ad omne boni genus, implicatum terrenis, vacuum virtutibus, &c.

2°. Attentio ad univerſas vitæ noſtræ partes; quales eſſemus ante ortum, merum nihil; quales in ortu, ſperma fœtidum; quales in proceſſu, congeries iniquitatis; quales in exitu, eſca vermium & fortè ignis æterni.

3°. Conſideratio propriæ indigentię, quæ tanta eſt, ut quidquid noſtrum eſt, plenum ſit ut plurimum peccati; quidquid nobis boni ineſt, ſit à Deo.

4°. Diligens inſpectio brevitatis eorum quibus mens efferri ſolet: *Terra es, & in terram reverteris*; Genef. 3. *Dii eſtis*, & tamen ut infimi quique *homines moriemini*, Pfalm. 81. Ubi nunc Alexander? ubi Cæſares? ubi tot Philoſophi? qui laudantur ubi non ſunt, torquentur ubi in æternum erunt.

5°. Frequens meditatio poenarum ſuperbiæ, cui Deus reſiſtit, quam homines etiamſi ſuperbi in aliis deteſtantur, quæ cordis paci inimica eſt; quæ non niſi infelices exitus habet, ut videre eſt in Lucifero, *Mat. 12. in Abſalon, in Aman, in Herode quem percuffit Angelus Domini, eò quòd non dediffet honorem Deo.*

6°. Libens cum humilibus converſatio; crebra divinæ gratiæ invocatio; quæ ſi alicubi neceſſaria eſt, certè cum agitur de comparandâ humilitate; cujus exercitium ut neceſſarium, ſic & corruptæ naturæ arduum eſt; ac demùm propoſitio ſæpiùs renovata, ſive exemplorum Chriſti, qui *humiliavit ſemetipſum*; ſive horum ipſius verborum, *Discite à me quia mitis ſum & humilis corde.*

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De Avaritiâ.*

**A**varitia definitur à S. Thoma, Amor inordinatus divitiarum, quo nomine intelliguntur bona quæcumque etiam parva, ſi nimium amentur.

Quæres

Quæres 1°. quodnam peccatum sit avaritia.

R. Eam esse mortalem ex genere suo, cum caritati vel iustitiæ adversatur; unde multum Christianis, maxime verò Clericis pertimescenda est.

Prob. 1°. Eccli. 10. *Avaro nihil est scelestius, nihil est iniquius quàm amare pecuniam? hic enim & animam suam venalem habet.* Matth. c. 6. *Non potestis Deo servire & mammona.* Hinc tot Dei in avaros maledictiones: Isai. 5. *Vae qui coniungitis domum ad domum, & agrum agro copulatis, usque ad terminum loci.*

Prob. 2°. Quia avaritia adversatur præceptis per se obligantibus sub mortali. Repugnat enim tum amori appetitativo erga Deum, cum malit avarus pecuniæ servire, quàm Deo; tum caritati & iustitiæ proximo debitis, cum avari quos hic insequimur, pauperibus, domesticis, creditoribus negent id quod ipsis debitum est, aut irâ dispositi sint ut negarent si possent: Ergo talis avaritia semper est peccatum mortale, nisi fortè actus imperfectio, aut levitas materiæ, vel nullum vel duntaxat veniale peccatum efficiat.

S. T.

Dixi 1°. cum adversatur iustitiæ, &c. Si enim sumatur prout opponitur liberalitati, & in hoc sistat ut homo quamvis superflue divitias amet, non tamen propter divitias velit aliquid facere contra Deum & proximum, sic avaritia est peccatum veniale. Ita S. Thom.

Dixi 2°. peccatum hoc Christianis, præsertim verò Clericis valde esse pertimescendum. Ratio generalis est, quia, teste Apostolo I. Timoth. 6. *radix est omnium malorum cupiditas.* Ratio specialis est, quia Clerici arctius tenentur Christi paupertatem imitari, aliosque ab avaritiæ vitio retrahere. Verè tamen Petrus Blesensis: *In multis, inquit, notabilis est avaritia Sacerdotum, præsertim dum pro quæstu temporalis faciunt se ordinari, dum spe vilissimæ oblationis Sacramenta conficiunt, de cadaveribus litigant, sepulturam & Baptismum vendunt, nihil gratis impendentes.*

Moral. Tom. I.

Z

Hinc inferes eorum avaritiam eſſe mortalem, 1<sup>o</sup>. qui opes & bona per fas & nefas acquirere parati ſunt; 2<sup>o</sup>. qui ultimum ſuum finem conſtituunt in divitiis, ita effecti ut potiùs fallant, pejerent, &c. quàm abſtineant à lucro; 3<sup>o</sup>. qui tam cupidè retinent ſua, etiam legitime parta, ut eorum jaſturam vel imminutionem, neque propter Deum, neque propter proximum pati velint; 4<sup>o</sup>. qui ita opes congerunt, ut nullum iis congerendis modum ſtatuant: *Non eſt finis acquisitionis eorum*, ait Baruch. c. 3. *Exterminati ſunt, & ad inferos deſcenderunt;* 1. Tim. 6. cum è contra Chriſtiani habentes elementa & quibus tegantur, his contenti eſſe debeant; 5<sup>o</sup>. qui emunt frumenta, recondunt, nec recludunt horrea, quin annona ad ſummum pretium pertigerit, ū enim & caritatem violant, & juſtitiam: unde Prov. 11. dicitur, *Qui abſcondit frumenta, maledicetur in populis*, atque maledictionem hanc exaudiet Deus, cap. 4. Eccli. 6<sup>o</sup>. qui quam habent ſcientiam ſalutarem, proximo communicare abnuunt, cum deſunt alii per quos id ritè fiat: unde ſcribit S. Gregorius, Lib. 3. Paſtor. cap. 26. *Admonendi ſunt qui cum utiliter prædicare poſſunt, immoderatâ tamen humilitate refugiunt... quantum delinquant, &c.*

Quæres 2<sup>o</sup>. quænam ſint avaritiæ filiæ.

R. cum S. Gregorio Lib. 31. Moral. cap. 17. *De avaritiâ proditio, fraus, fallacia, perjuria, inquietudo, violentiæ, & contra miſericordiam obdurationes oriuntur;* furtum quoque, homicidium, ſimonia, uſura, neglectus divinatorum, & mala penè omnia.

Proditio eſt illicita manifeſtatio rei vel perſonæ in proximi detrimentum contra fidem ipſi debitam explendæ avaritiæ cauſâ, ut ſi quis alterius litteras aperiat, quod ſine peccato ſæpe mortali fieri nequit; cum litterarum ſigilla publicæ fidei credita ſint, & qui eas reſignat iniquus ſit, tum in eum qui mittit, tum in eum qui recipit.

Dixi ſæpe; nam venialiter ſolùm peccaret, qui

aperiret litteras in quibus certò sciret non nisi levis momenti contineri; imò à veniali immunis esset, 1°. qui sciret eum cujus sunt litteræ; boni consulturum si resignentur; 2°. qui eas autoritate publicâ aperit; 3°. qui non temerè sed probabiliter judicat eas litteras, vel in proprium sui vel in tertii cujuscpiam, ac præsertim communitalis damnum conscriptas esse: jure enim suo excidit, qui eo ad alterius perniciem abutitur.

Proditores quoque sunt qui alterius arcanum fidei suæ commissum, in ejus detrimentum evulgant, ut aliquando faciunt Advocati, Medici, Chirurghi, qui clientium secreta, pudendos sed occultos ægrorum qui suæ fidei commiserunt, morbos revelant; ii item qui momentosum arcanum sibi ab amico creditum, præter ipsius voluntatē alteri manifestant, præsertim dum probabiliter metuere debent, ne quid hinc in eum redundet mali.

Excipe, si res sub secreto commissæ pertineant ad *corruptionem multitudinis, vel spirituales*, ut hæresis aut pravorum dogmatum disseminatio; vel *corporalem*, ut incendium pagi; vel in grave damnum alicujus personæ, ut si quis insidietur vitæ, famæ, vel bonis alicujus privati: in his enim casibus nemo præter Confessarium *obligari potest per secreti commissum, quia in hoc frangeret fidem vel caritatem, quam alteri debet*, ei nempe cui injustæ insidiæ parantur. Si verò quæ sub secreto commissæ sunt, non vergant in præjudicium tertii, tunc nullo modo tenetur ea prodere, etiam ex præcepto superioris, quia *servare fidem est de jure naturali*. Ità S. Thomas 2. 2. q. 7. art. 1.

Fraus est astuta deceptio alterius in *facto*, v. g. in contractibus, tam ratione materiæ, quàm ratione pretii, de quibus alibi dicam.

Fallacia est astuta deceptio in *verbo*, seu est dolosa verborum mendacium aut æquivocorum ad proximi deceptionem usurpatio, quæ si juramento confirmetur, vocatur *perjurium*, de quo alibi.

Inquietudo est nimia & anxia mentis attentio; ad acquirendas conservandasve divitias, cum timore nè in futurum desint, contra id Matth. 6. *Nolite solliciti esse dicentes: Quid manducabimus, aut quid bibemus?*

Obduratio contra misericordiam, est tenax rebus terrenis adhæsiō, quæ impedit nè cor miseriis pauperum emolliatur; unde fit ut violetur præceptum eleemosynæ.

Quæres 3<sup>o</sup>. quæ sint avaritiæ remedia.

R. plura esse: 1<sup>o</sup>. attendant avari omnia in morte, quæ citius instat quàm putent, esse relinquenda heredibus sæpè ingratiss, sæpè dissipatoribus, sæpè inde damnationis occasionem sumpturis. *Stultie*, aiebat Christus, Luc 12. *hæc nocte animam tuam repetunt à te: quæ autem parasti, cujus erunt?* 2<sup>o</sup>. perpendant, avaros nunquam satiatos esse: unde hydropico comparantur, qui *quo plùs sunt potæ, plùs sitiuntur aquæ*; 3<sup>o</sup>. recolant avaros omnibus invisos esse; pauperibus, quorum sanguinem sugunt, & patrimonium furantur; filiis, quibus sæpè necessaria denegant; operariis, quorum defraudant mercedem; domesticis, quorum stipendium quo datò prætextu vel imminuunt, vel auferunt; 4<sup>o</sup>. oculos mentis intendant tum in Christum, qui *cùm dives esset, propter nos egenus factus est*, tum in tot Christi discipulos, qui vel omnibus cesserunt bonis, ut nudi nudam crucem sequerentur, prout fecerunt Antonii, Arsenii, Paulini, Francis, &c. vel in medio divitiarum sinu paupertatem amaverunt, ut tot nobilis prosapiæ viri quorum memoria in benedictione est.

## ARTICULUS TERTIUS.

### *De Gulâ.*

**G**ula est inordinatus appetitus, ususque cibi & potûs; unde *gulosi* ii dicuntur qui cibo utuntur & potu, non ut necessitati satisfaciant, sed ut ferviant voluptati quam ex alimentis percipiunt,

CAP. IV. De Peccatis capitalibus. 533

Equidem voluptas quæ in cibo & potu percipitur, non est per se peccatum : sed quia voluptas illa sæpius efficit ut quis *scienter excedat mensuram in edendo & bibendo*, ideò sæpius etiam causa est cur homo gulæ peccatum committat.

Gula dividitur in comestationem seu crapulam; & ebrietatem. Hæc in immoderatâ potûs, illa in immoderatâ cibi sumptione consistit. Circa utramque multa proponuntur.

Quæres itaque 1°. an, quale & quibus in casibus comestatio sit peccatum. R. cum S. Thoma, comestatio ut ab ebrietate sejuncta, aliquando est peccatum mortale, aliquando veniale solum.

Prob. 1°. quia Apostolus Gal. 5. *comestationes & ebrietates* recenset inter ea quæ *qui agunt, regnum Dei non consequentur*; 2°. quia reipsâ multi sunt casus in quibus gula avertit à *sine ultimo*, ut ait S. Thomas, adeoque à gravi culpâ excusari non potest. Sic peccant mortaliter, 1°. qui propter suum ventrem omnia faciunt, cibi & potûs delicias quærentes plûs quàm cetera; 2°, qui parati sunt mortaliter potius peccare, v. g. furari, debita quibus solvendis sunt impares contrahere, familiam suam ad egestatem adigere, valetudini corporis sui nocere, &c. quàm moderato victu uti; 3°. qui prævident crapulam sibi peccati, v. g. adulterii, aut pollutionis causam fore; 4°. qui ob solam voluptatem cibo sed ad vomitum usque ingurgitant; hoc enim, etiam seclusis scandalo & ebrietate, gravem continet deordinationem, ac lædendæ sanitatis periculum. Unde meritò ad *Epicuri Scholam* ablegata est à Clero Gallicano hæc quorundam propositio: *Comedere & bibere usque ad satietatem, ob solam voluptatem, non est peccatum, modò non obfit valetudini; quia licitè potest appetitus naturalis actibus suis frui*? 5°. qui postquam multum comederunt, ad vomitum se excitant ut de novo ob solam voluptatem comedant : hoc enim plûsquam bestiale est; 6°. qui citra necessitatem carne hominis mor-

tui vescerentur; id enim graviter illicitum esse dicitur horror ingenuus iis omnibus in quibus absorpta non est humanæ naturæ dignitas. Haud tamen illicitum videtur in extremâ necessitate hominis occisi aut mortui carnes comedere; etsi nusquam liceret insontem occidere, quia hoc per se prohibitum est.

Addit Henno, eum cui alii cibi non suppeterent, non teneri uti medio. quod tantum incutit horroris: semper tamen licitum est uti carne humanâ in medicamentis; tunc enim adeò mutata est & alterata, ut dici non possit carnis humanæ sumptio.

Extra casus mox recensitos, gula non est nisi peccatum veniale, ut docet sanctus Thomas ibid.

Quæres 2.<sup>o</sup> quod modis committatur gulæ peccatum. R. committi modis quinque hoc versu contentis: *Præproperè, lautè, nimis, ardentè, studiosè.*

Peccant & quidem mortaliter, *præproperè* comedendo, qui in die jejunii, absque rationabili causâ, notabiliter præveniunt tempus ordinarium refectionis: venialiter autem, qui aliis diebus, vel nimis manè, vel ante orationem, aut sæpius quàm deceat; ad patinas currunt sine necessitate. Ità Henno, qui addit se eos peccati condemnare non audere, qui dominicis festisve diebus jentaculum auditioni Missæ præmittunt, si antea preces fuderint, & aliundè ordinarium tempus non præveniant: fatendum tamen cum eodem laude dignos esse qui ante Ecclesiæ præcepto satisfaciunt, quàm corpori.

Peccant *lautè* vescendo, qui, ut ait S. Antoninus, 2. part. tit. 6. cap. 1. §. 5. *cibos nimis delicatos propter delectationem, ut caponès, phasianos, perdices... vina: solemnia inquirunt.* Si quis tamen utatur cibariis delicatis propter infirmitatem, vel debilitatem hoc exigentem, aut generis nobilitatem, ut Princeps, aut temporis congruitatem, ut in nuptiis & conviviis discretis, & quibusdam solemnitatibus, potest esse hoc absque peccato. Nequâ enim, ait S. Gregorius, *cibus sed appetitus in vitia est: unde & leniores cibos plerumque sine culpa sumimus: & abjectiores non sine reatu conscientia degustamus.*

Peccant *nimis* comedendo, qui, ut ait S. Gregorius, *mensuram moderatæ refectiōis* excedunt : quia, verò venter exactor est iniquus & vorax, frænum ei injici debet, attentâ uniuscujusque complexione.

Peccant *ardentiùs* comedendo, qui voluptuosè, vel avidè nimis in cibos etiam viles, proruunt, ut Esaii.

Peccant *studiosè* edendo, qui innumeris condimentorum generibus cibi aviditatem irritant, & comedunt non ut naturam sustentent, sed ut continuam excitando famem, continuò comedere possint.

Quæres 3°. quid sit ebrietas. R. est sumptio potûs, usque ad violentam privationem usûs rationis; 1°. *Sumptio potûs* : hic enim ebrietatis nomine non intelligitur status nimiam potationem consequens, sed ipsâ nimium potendi actio; 2°. *Uique ad violentam privationem rationis*; ratio enim, quæ naturaliter aufertur per somnum in dormientibus, violentè aufertur per excessum in potando, non secus ac per iram vehementem.

Quæres 4°. quale peccatum sit ebrietas. R. cum S. Thomâ, quoddâ ebrietas ex suo genere est peccatum mortale, cum scilicet homo ex proposito inebriatur. Ratio est 1°. quia qui se inebriat, videtur præferre delectationem vini, integritati rationis; 2°. quia Isaïæ 5. dicitur; *Væ qui potentes estis ad bibendum. Væ autem in Scripturâ æternum interitum nominat*, ait Beda in c. 23. Proverb.

Ratione vel occasione ebrietatis, nostro saniorumque Theologorum judicio, peccant mortaliter; 1°. qui licet non expressè, at interpretativè saltèm ebrietatèm volunt, ut solent ii qui bibunt quantum possunt aut rogantur, non curantes an ebrietas sequatur, necne : itèm qui non interrogant quæ sit potûs vis & generositas, quod sæpiùs contingit : ac demùm ii omnes qui animadvertere possunt, ebrietatem ex suâ actione sequi posse. Qui verò *probabiliter* ignorant, se per aliquem liquorem, ut vinum aut liceram inebrium iri,



non esset reus ebrietatis, utpotè tunc involuntariæ:

2°. Qui etiam semel se inebriant, si vini vim suâ vel aliorum experientiâ prænoverint.

3°. Qui ex longâ multum bibendi consuetudine, vel ex pharmaci cujusdam aut pulveris usu, sic constituti sunt ut rationis usum vel nullatenus amittant, vel intra breviculum tempus recuperent; ii sunt enim strenui potatores, quibus exitium interminatur Isaiâs supra. Et certè sicut gravis excessus in cibo mortale est, etsi rationem non perimit, sic & in vino.

Fateatur tamen Doctores, determinari non posse quis præcisè excessus mortalis sit, quia quod uni enorme est, potest alteri non esse. At hæc incertitudo neminem movere debet ut facilius excedat; imò timendum est, nè qui se leviter solum excedere credit, gravius excedat: ipsum enim solum gravis excessus periculum grave peccatum inducere potest.

4°. Qui largiori quàm par est vino ita cerebrum suum calefaciunt, ut perpetrent, vel subeant periculum perpetrandi certa quædam crimina, in quæ se, cum in tali sunt statu, incidere advertunt, aut advertere potuerunt; & hi quidem duplici omine rei sunt, excessus scilicet in vino, & criminis in quod ex eo excessu pertrahuntur.

5°. Qui mero se ingurgitant cum gravi aliorum scandalo, ut patres familias ac præsertim Sacerdotes.

6°. Qui tantum vini porrigunt amico, ut eum inde ad ebrietatem perductum iri vel prævideant, vel debeant prævidere: ii enim gravi peccato cooperantur; & minus sapiunt quàm Assuerus gentilis, cujus in convivio ethi insigniter regio, fumebat.

*Esther. 1. unusquisque quod vellet, nec erat qui nolentes cogeret ad bibendum.*

7°. Caupones, 1°. cum potum ministrant iis quos inde prævident aut æstimant inebriandos: si enim unusquisque tenetur proximi peccatum impedire quantum potest, à fortiori tenetur ebrietatis materiam non subministrare; 2°. cum inscios de-

CAP. IV. De Peccatis capitalibus. 337

Vini sui fervore admonere non curant; & ii enim ad eorum ebrietatem concurrunt. Passim tamen excusantur caupones, quos ad hanc largioris vini administrationem adigit gravioris incommodi imminens periculum; de quo alibi.

8°. Et ii quoque mortaliter rei nobis videntur, qui vel ex Medici præscripto ad recuperandam sanitatem; vel ad vitandam mortem ab alio sibi intentam, se se inebriant; melius enim erat, ait S. Cæsar, *ut caro tua sobria occideretur, quam per ebrietatem anima moreretur*. Ratio est, quia ebrietas per se peccatum est, sicut & fornicatio, nunquam autem licet peccare ad conservandam vitam. Unde.

9°. Peccat quoque mortaliter, qui civitatis prohibitionem aliter avertere non valens, proditorem inebriat, eumve accendit ad sumptionem vini cujus virtutem ignorat. Nec nocet quòd licitè possit homo sibi manum amputare, ut reliquum corporis conservet, qui enim sibi manum abscindit, nihil contra naturæ suæ dignitatem facit; secus de eo qui se vel alium inebriat.

Hic addere placet, ebrietatem, licet de se grave malum sit, majori tamen dignam esse vituperio: 1°. in puellis & mulieribus quæ majori se periculo exponunt, 2°. in iis quibus aliorum cura incumbit, quales sunt Magistratus, Gubernatores, patres familias; 3°. in iis qui ad continentiam obligantur; nam *luxuriosa recessit vinum, in vino luxuria*; 4°. præsertim in Clericis, præcipue qui sacris Ordinibus initiati sunt, aut populis præfati. Unde statuit Concilium Agathense, *eum quem ebrium fuisse constituerit, aut triginta dierum spatio à communione submovendum, aut corporali subdendum supplicio*.

Prov. 17.  
Ephes. 2.

Quæres 5°. quænam sint ebrietatis filiae.

R. Quinque referuntur à S. Gregorio. Earum verba sunt, 1°. *inepta latitia*, quæ cum, ut sapiens, movet ad actus turpes, choreas parùm pudicas, obscenas ad cantiones & similia, mortalis est; 2°. *scurrilitas & turpiloquium*. Ubi, animi ebrietas, ibi dicitur

408. *Tractatus de Peccatis. PARS II.*

*bolus, ibi turpia verba, ubi saturias, illuc damones choros agant, ait S. Chrysostomus, Hom. 57. Hinc tot in popinis cantilene turpes, 3<sup>o</sup>. immunditia: unde enim molliuēs, tacitus impudici, periculosi aspectus, nisi sæpè ex calore vini? Hinc S. Hieronymus in cap. Epist. ad Titum: Nunquam ego ebrium, cœsum putabo; 4<sup>o</sup>. mulsiloquium; unde pullulant distractiones, colloquia omnibus etiam sublimioribus Potestatibus contraria; 5<sup>o</sup>. hebetudo mentis: unde Christus, Luc. 12. Attendite ne forte grauentur corda vestra in crapulâ & ebrietate. Hisce malis annexa sunt alia propè innumera, atque imprimis propriæ sanitatis læsio; juxta id Eccli. 19. Propter crapulam multi obierunt; 6<sup>o</sup>. generalis neglectus officiorum Christiani, neglecta item proles & domesticorum cura; profanatio quoque dierum festorum, qui cum sanctificari debeant, toti penè transiguntur in popinis; ita ut Deus hâc unâ die, quæ cultui suo consecrata est, gravius quàm reliquâ totâ hebdomada offendatur. Ex quibus colliget Confessarius, tandiù negandam absolutionem & ebriosi, & iis qui popinas, diaboli theatra, frequentare amant, donec pravam consuetudinem viriliter excutientes, ad meliorem fugam reversi sint.*

*Quæres 6<sup>o</sup>. quæ gulæ remedia.*

*R. Quinque possunt recenseri. Primum est diligens attentio ad incommoda quæ gulam consequuntur, sive ex parte animæ, quam ebrietas quasi carnalis morbus, & hominem æternum damnat, juxta id Job 21. Quærit in finibus suis, & in puncto ad inferna descendit; sive ex parte corporis, qui innumeros morbos, paringula, ut calculum, podagram, capitis vertigines, & similia.*

*Secundum est fuga sive occasionum, sive eorum qui ventri & vino devoti, ad id quod ipsi amant alios alliciunt: docet id Sapiens his verbis, Prov.*

*42. Noli esse in conviviis peccatorum.*

*Tertium est constantis & vigilantis ad hæc temperantia, ita ut necessaria gradus, & cibi potique*

mensura; unde optimè sibi consulunt qui sibi semper modicum qui in mensâ subtrahunt, & id præsertim quod palato magis sapit.

Quartum est diligens inspectio, tum Christi morientis, qui cruci affixus sitim acerbam pro nobis passus est: tum Sanctorum, qui nedùm in epulis, sed *egentes, angustiiati, afflicti* vixere; tum præsertim S. Caroli Borromæi Clericorum exemplaris, qui, ut refert vitæ ejus Scriptor, in domo Dei eo vixit medo, quo canis in domo domini sui, pane & aquâ contentus.

Quintum denique, & hoc generale est remedium, est indefessa oratio, quâ temperantiam suppliciter postulemus à Deo, quo docente id discemus quod Augustinus Lib. 10. Confess. cap. 31. *Ut quemadmodum medicamenta, sic & alimenta sumpturi accedamus.*

## ARTICULUS QUARTUS.

### De Invidiâ.

**I**nvidia est *tristitia quadam de alienis bonis*, quatenus vel nostris similia sunt, vel iisdem majora. *S. Thomæ 2. 2. q. 36.*  
Ad invidiam revocatur gaudium de malo alieno, quatenus id invidentis bonum reputatur. Hinc invidia, neque est ille animi sensus quo quis de alieno mœret bono, quia eo caret; ipsoque potiri vellet, diciturque; *emulatio*, neque dolor quo uritur, qui bona quædam ab indignis possideri videt, & dicitur *Nimesis*, seu *indignatio*, neque ea affectio quâ quis de alterius bono, v. g. potestate tristatur, quia inde aliquod grande malum sibi imminere prospicit, hæc enim affectio est *timor*: invidia ergo is est sensus quo quis dolet de felicitate alterius sive digni, sive indigni, ita ut illum ipsâ spoliari, eamque in se conferri ardentius expetat.

Quæres an invidia sit peccatum ex genere suo, *mortale.*

R. affirmat. patet id., 1<sup>o</sup>. ex Scripturâ, quæ Galat. 5. reponit invidiam inter peccata à regno Dei excludentia, quæque Rom. 9. epi. morte dignos iudicat, qui pleni sunt invidia; 2<sup>o</sup>. ex Patribus. *Tale malum est invidia*, ait S. Chrysostomus. Homil. 40. in Matth. *ut omnem malignitatem & nequitiam prætergrediatur... Invidi... suâ invidiâ iâ laniantur*, ut nullum faciant peccandi finem: quod fusè probat S. Doctor. Unde enim, inquit, Cain fraternâ se, eadē contaminavit? Unde Esau fratrem exagitavit? Quid Laban adversus Jacob? Quis Jacob liberos in fratrem suum Ioseph inflammavit? &c.

Quia tamen, ut ibid. notat S. Thomas, in quolibet genere peccati mortalis inveniuntur aliqui imperfecti motus, seu ratione suâ, seu ratione materiæ, quæ solùm sunt peccata venialia, idē invidia in quibusdam casibus, non est nisi peccatum veniale.

Filiæ invidiæ, ex S. Gregorio Lib. 31. Mor. cap. 17. sunt susurratio, exultatio in adversis, & in prosperis afflictio, detractio & odium.

Susurratio est occulta mali de proximo narratio, ad finem seminandæ inter amicos discordiæ; hinc S. Thom. *susurro & detractor*, ambo pariter malum renuntiant de proximo, sed *differunt in fine*, quia detractor intendit denigrare famam proximi... *susurro autem intendit amicos separare*, juxta id Eccli. 28. *Susurro... maledictus*, multos enim turbavit pacem habentes. Hinc susurratio peccatum est detractiōe gravius, non solum si *formalis* sit, cum nempe susurro iusta quam ferit discordiâ amicos separare intendit, sed etiam cum *virtualis* est, seu cum susurro, esse directē amicorum separationem hanc non intendit, ea tamen dicit & refert quæ duorum amicitiam graviter labefactare nata sunt, si tamen susurro hoc præviderit, vel prævidere potuerit.

Exultatio in adversis proximi, & afflictio de prosperitate ejus, ad eodē per se nota sunt, ut his exponendis non sit immorandum. Multo difficiliora sunt quæ pertinent ad detractiōem & odium. Sed de his dicam alibi.

**CAP. IV. De Peccatis capitalibus.** 547

Invidiæ remedia hæc sunt, 1<sup>o</sup>. animum habere liberum à concupiscentiâ carnis & oculorum, atque à superbiâ vitæ; qui enim nec superbus est; nec magni facit res caducas, honores, celebritatem nominis, qui nihil usquam humanum admiratur, hic procul dubio dominari invidiâ nullo modo poterit, ait S. Basilius Hom. 11. de invid. 2<sup>o</sup>. attentè meditari, nullum esse vitium quod nos similiore reddat diabolo, cujus invidiâ mors intravit in Orbem terrarum; 3<sup>o</sup>. id fixum habere animis, invidiam soli invido nocere, qui eâ ferialiter simul & inutiliter cruciatur: neque enim is cujus bonis invideo, iisdem idcirco spoliatur; neque si iis eum spoliari contigerit, idcirco iisdem meditari continget: 4<sup>o</sup>. demùm & id attendere, homines universos per naturam ac per gratiam fratres effici, quorum proinde esse debeat cor unum. & anima una, adeo ut si quid patitur alter, ceteros compati; si quid gaudet, ceteros quasi de communi bono exultare conveniat.

**ARTICULUS QUINTUS.**

*De Acediâ, seu Desidiâ.*

**A**cedia definiri solet, Tædium de bono nobis. S. Thoma. Dei lege præcepto, quo fit ut homo Dei amicitiam quasi comparatu molestam & difficilem obtinere non curet.

Acedia est peccatum ex genere suo mortale, quia adversatur caritati, oîm per eam parvi pendantur amicitia Dei & æterna beatitudo: atque indignæ reputentur quæ serio labore comparentur. Hujus desidiæ rei sunt, 1<sup>a</sup>. qui ea quæ ad salutem, aut conditionem suam sunt necessaria, edoceri nolunt; quive cum obstinatione ea detrectant officia ad quæ à legitimis Superioribus vocantur; 2<sup>a</sup>. qui marcent in ignaviâ, torpent otio, & tempus in ludis, visitationibus, inambus colloquijs, aliisque id genus nugis & ineptiis serunt; 3<sup>o</sup>. qui ad orationem segnes sunt.

448 *Traſſatus de Peccatis. PARS III.*

ad poenitentiam ita tardi, ut eam procrastinent, qui demum in virtute proficere nolunt, adeoque & deficere volunt.

Acediæ filias ſex ſunt, ex S. Gregorio Lib. 31. Moral. c. 17. malitia, rancor, puſillanimitas, deſperatio, torpor circa præcepta, evagatio mentis ad illicita.

Malitia, prout hæc ſumitur, eſt impugnation voluntaria, deriſio, & contemptus ſive bonorum ſpiritualium, ſive hominum qui nos exemplis, vel doctrinâ ad pietatem accendere conantur. Hæc grande eſt impiorum crimen, qui idcirco *timore horribili*, turbati inferis, *præ anguſtiâ ſpiritus* gement, ut videre eſt Sap. 5.

Rancor eſt indignatio adverſus Superiores qui acedioſos ad meliora compellunt, eaque grave eſt peccatum, juxta id Prov. 29. *Qui corripientem duræ ſervitæ contemnit, repentinus ei ſuperveniet interitus.*

Puſillanimitas eſt vicioſa de viribus ſuis diffidentia, quâ quis Dei conſilia aut præcepta ex animi timiditate omittit. Eſt peccatum mortale, cum quis ea quæ ſibi à ſuperiore injuncta ſunt, ob hanc animi parvitatem pertinaciter reſpuit. Neque hic excuſat propriæ incapacitatis exiſtimatio, hæc enim oritur à ſuperbiâ, quæ proprium judicium judicio Superiorum præponit: ita S. Thomas, & id evidens eſt exemplo ſervi inutilis, Matth. 24.

Torpor eſt animi remiſſio, ex quâ præcepta vel omittuntur, vel implentur negligenter. Torpor, aut mors, aut *vicina morti labes eſt*, ait S. Paulinus Epist. 36. nec mirum, cum Deus tepidos ex ore ſuo evomat, Apocal. 3.

Evagatio mentis, eſt cum mens prætædio rerum ſpiritualium ad objecta exteriora evolat, ut ex iis gaudium percipiat quod ex rebus Dei non percipit.

Acediæ remedia ſunt 1°. meditatio noctis illius.

Joan. 9. *æternæ in qua nemo poteſt operari.* Unde Eccle. 9. *Quidcumque facere poteſt manus tua, inſtanter operetur, quia nemo ſciit, nec opus, nec ſolidum, nec ſapientiam, nec virtutem.*

#### CAP. IV. De Peccatis capitalibus. 549

apud inferos, quò tu properas; 2°. attentio ad tubam illam mirum canentem sonum, quæ desidiosus & negligentibus jam nunc æternam excisionem his comminatur verbis: *Omnis arbor quæ non facit fructum bonum excidetur. Servum inutilem projicite in tenebras exteriores. Succide illam, ut quid etiam terram occupat?* 3°. id animo meditari, filios hujus seculi nihil laboris relinquere intentatum, ut ad corruptibilem coronam deveniant; nobis à fortiori quos manet merces magna nimis viribus totis esse laborandum ut eam consequamur; præsertim cum momentaneum & leve defatigationis, æternum gloriæ pondus operari debeat in nobis.

### ARTICULUS SEXTUS.

#### De Irâ.

IRa considerari potest vel in genere, vel in specie. Si Thom.  
Ira genericè spectata, est appetitus vindictæ, ac. 2. 95  
proinde aliquid indifferens: quia vindicta ut illicitè, 158.  
sic & licitè appeti potest; imò tam licitè, ut aliquando peccet qui non irascitur, sicut peccavit Heli, eo quòd filiorum vitis non irasceret. Hinc Pfalmes:  
Psalm. 4. *Irascimini, & nolite peccare.*

Nec nocet id Matth. 5. *Omnis qui irascitur fratri suo, reus erit judicio.* Eam enim solum iram improbat Christus, quâ quis ordinatè intendit pœnas proculi, eo scilicet modo qui se habet ad homicidium, sicut se habet aspectus impudicus ad moechiam, ut patet ex comparatione versûs 21. cum versu 27.

Ira specificè sumpta, est inordinata cupiditas vindictæ, vel quasi vindictæ. Est 1°. cupiditas inordinata, cum vindictæ appetitus necessarib' adversetur rectæ rationi, sive ex parte objecti cui expetitur pœna, sive ex parte modi quò eadem pœna expetitur. Ex parte objecti quidem, ut si optes vindictam ei qui non meruit, aut saltem qui non meruit tantam; item si optes eam inferri, sed pig-



3. Thom. 2. alio quàm qui inferendi auctoritatem habet; aut demùm si optes, non propter debitum finem qui est conservatio justitiæ, & correctio culpæ, sed ut malevolum cor tuum alterius poenâ saties. Ex parte modi, ut si quis nimis ardentè irascatur interius, vel si nimis exterius manifestet signa iræ: 2°. vindictæ, quia vindicta est terminus iræ. Porro nihil ad iram interest, an expetas vindictam ei qui te læsit, an alteri: unde qui optat ut latro à quo nec in se nec in suis læsus fuit, gravius quàm meruerit plectatur, veræ iræ conscius est; 3°. vel quasi vindictæ: artifex enim qui ex passionis imperu frangit aut projicit instrumentum, propriè irascitur, nec tamen propriè vindictam exercet.

His præmissis, quatuor hic expedienda sunt: 1°. an ira sit peccatum mortale; 2°. an capitale; 3°. quas habeat filias; 4°. quæ sint ejus remedia.

Dico 2°. Ira ex parte objecti inordinata, est peccatum ex naturâ suâ mortale.

Prob. 1°. tum ex citato Matthæi textu, *Omnis qui irascitur fratri suo, reus erit judicio*; tum ex Galat. 5. *Manifesta sunt opera carnis, quæ sunt fornicatio... ira, rixa... quæ... qui agunt, regnum Dei non consequentur.*

Prob. 2°. Quia ira ex parte objecti immoderata, caritati aut etiam justitiæ adversatur, ut ex ejus definitione constat; Ergo nonnisi ob consensûs defectum vel levitatem materiæ, venialis esse potest.

Dixi, ira ex parte objecti inordinata; quæ enim solum ex modo irascendi vitiosa est, non habet ex suo genere rationem peccati mortalis, ut docet S. Thomas. Posset tamen esse peccatum mortale ratione blasphemiarum, convitiarum, &c. Item si talis sit excessus ut magnum infirmis scandalum præbeat, aut irascentis valetudini plurimum noceat, aut demùm vel opere exterræ, vel etiam solâ animi dispositione caritati graviter adversetur. Sic enim ira perdit etiam sapientes, ut dicitur Prov. 7. juxta versionem LXX.

**CAP. IV. De Peccatis capitalibus. 343**

Dico 2°. Ira non est gravissimum peccatorum; est tamen vitium capitale.

Prob. 1. pars: quia ira minus est peccatum secundum se quam invidia, sicut invidia minus est crimen quam odium. Qui enim odit, desiderat malum proximi, quatenus ejus malum est; qui invidet, appetit detrimentum alterius, ut ipse in bono suo augeatur; qui vero ex ira præcisè sumptâ operatur, eo solum nomine poenas proximi appetit, quod justum sit eum ipsas pati: unde ira aliquam recti & justi rationem involvit, quæ nec invidiæ, nec odio competit.

Prob. 2. pars: quia ex ira scaturiunt vitia alia bene multa: quædam quidem ex parte objecti, seu vindictæ, quam iratus appetit tanquam aliquid justum, & cujus proinde intuitu in promptu est ut multa fiant indebita; cum homines justitiæ specie decepti multa minimè laudanda facere consueverint: quædam verò per inconsideratum iræ impetum, qui homines iratos velut extra usum rationis constituens, *mentem eorum trahit ac præcipitat ad inordinata quacunque agenda.*

Ira sex habet filias; vel enim manet in corde, & S. Thom. tunc indignationem parit, atque tumorem mentis; *hic n. 6.* vel est in ore, & ex eâ procedunt clamor, blasphemia & contumelia; vel demùm usque ad facta progreditur, & tunc gignit rixas, *per quas intelliguntur nocumenta omnia quæ facto proximis inferuntur ex ira.*

Indignatio est animi commotio, quâ quis ob injuriam sibi suisque factam vel existimatam, proximum reputat indignum, cui officia aliis exhiberi solita, ut salutem, colloquium, & suppetias exhibeat. Erit mortalis, si conjunctum habeat gravem proximi contemptum, aut notabile scandalum infirmorum: itèm si præ indignatione molis id facere in gratiam proximi, ad quod sub mortali teneris.

Tumor mentis sumitur hic pro motu animi, vindictæ media omni conatu inquirentis. Tumor ille mortalis aut venialis, secundum modum & gradum vindictæ.

Clamor est inordinata & confusa locutio. Potest esse mortalis ratione convitii, scandali, &c.

Blasphemia est injuriosa adversus Deum locutio; quæ cum procedit ex commotione animi, est filia iræ; cum autem oritur ex elatione animi contra Deum se erigentis, filia est superbiæ.

Contumelia est sermo injuriosus contra proximum audientem. De rixâ dicam ubi de caritate.

Quod spectat ad iræ remedia, hæc salubriter in-  
*Hebr. 12.* sument iracundi 1°. aspiciant in autorem fidei, &  
*12. 8.* consummatorem Jesum qui... sustinuit crucem confusione contemptâ; qui tanquam ovis ad occisionem ductus est, & sicut agnus coram tondente se; sine voce, sic non aperuit os suum; qui cum affigeretur cruci, pro interfectis suis orabat. Discant ab eo mites esse & humiles corde, persecutionibusque & injuriis unum opponere patientiæ clypeum.

2°. Omni curâ nascentem iræ motum compescant, & omnem quantum fieri poterit, occasionem ejus tollant. *Incomparabiliter salubrius est*, ait Augustinus. *Epist. 149. etiam iræ justè pulsanti non aperire penetrabilia cordis, quàm admittere non facilè recessuram.*

3°. Nihil ex motu, vel in motu iræ faciant aut statuunt, sed solum postquam sedatus erit; quod olim à Theodosio exegit Ambrosius.

4°. Iræ injustitiam tristesque effectus attentè meditentur; quot inde bella, quot clades, duella, rixæ, seditiones, & omnium generum homicidia. Iratus Cain, fratrem interfecit. Iratus Absalon, patri patrum optimo funesta quæque machinatus est. Iratus Theodosius, grandem virtutis suæ imperatâ Thessalonicensium cæde, maculam inussit.

5°. Frequentes eliciant actus caritatis, mansuetudinis, patientiæ, humilitatis, & aliarum id genus virtutum quæ iræ magis adversantur.

6°. Demùm, orent devotè, assiduè & humiliter: hoc enim genus dæmoniorum, sicut & alia multa, non ejicitur nisi jejuniis & oratione.



# TRACTATUS

DE PRÆCIPUORUM STATUUM

OBLIGATIONIBUS ET PECCATIS.

**G**enerales de legibus & peccatis Tractatus feliciter, meo quidem iudicio, excipiet Tractatus de privatis certorum statuum peccatis & legibus. In eo autem, quoniam omnes status indagare non licet, potior nobis erit sermo de Clericis, seu seculares sint, seu Religionem professi; de Magistratibus, iisve qui populorum jura defendunt de Villarum Dominis, &c. Sit itaque.

## CAPUT PRIMUM.

*De Obligationibus Clericorum.*

**P**ropterea vocantur Clerici, ait Hieronym. Ep. 2. ad Nepot. *vel quia de sorte sunt Domini, vel quia ipse Dominus fors, id est, pars Clericorum; qui autem vel ipse pars Domini, vel Dominum partem habet, talem se exhibere debet, ut & ipse possideat Dominum, & possideatur à Domino.*

Multiplex est Clericorum genus. Alii sunt in sacris, alii non. Utrique vel habent beneficia, vel non habent, beneficiis porro quandoque annexa est animarum cura, quandoque non. His omnibus quædam onera conveniunt, quædam verò sunt uniuscujusque classis propria; quæ ut intelligantur, sit.

## ARTICULUS PRIMUS.

*De Obligationibus Clericorum in genere.*

**S**icut unicuique fideli, quò ad æternam vitam ingrediatur, curandum est ut declinet à malo & faciat bonum; & sic Clericis duo sunt necessaria, ut nempè dotes quasdam aut virtutes possideant, & à ceteris abstineant vitiis. Porro ex dotibus ad Clericatum necessariis, aliæ se habent ut dispositiones prærequisitæ; aliæ ut Clericalis statûs perpetuæ appendices. De utriusque dicendum.

## SECTIO PRIMA.

*De dotibus ad Clericalem statum prærequisitis.*

**Q**ui ad Clericatum promoventur, certas ex parte corporis dotes habere debent, ut dicam in tractatu de Irregularitatibus; unde eas hîc solum tangam, quæ mentem respiciunt; nec omnes, alioqui irem in immensum, sed præcipuas. Sit

**CONCLUSIO I.** Ad Clericatum prærequiritur innocentia vitæ, vel custodita diligenter, quod rarum est, vel congruè reparata, quod rarius est, teste Ambrosio. Hæc thesis intellecta de statu Clericali generatim, & prout majores Ordines comprehendit, est certissima. Si verò de simplici etiam tonsurâ intelligatur, videtur probabilior.

Prob. ex Patribus. S. Isidorus Hispalensis, L. 2. de Offic. Ecclesiast. c. 5. *Quodd is, inquit, qui post Baptismum aliquo mortali peccato corruptus ad Sacerdotium non promoveatur, Lex ipsa testatur, &c.*

S. Martinus I. Papa & Martyr, in Epist. ad Amandum, *Tales, inquit, quarimus ad sacros Ordines promovendos, quibus nulla ruga, nullumque vitæ contagium sit.*

S. Bernardus, Tract. de conversione ad Clericos, Cap. 19, *Væ, ait, Ministris infidelibus, qui necdum*

**CAP. I. De Obligat. Clericorum. § 49**

*reconciliati, reconciliationis alienæ negotia, quasi homines qui iustitiam fecerint, apprehendunt. Væ filius iræ qui se Ministros gratiæ profitentur. Ubi S. Doctor non modò thesaurum nostram tradit, sed & invictè probat. Scilicèt enim sublatà morum innocentia, quæ vel cautè servata fuerit ab Ordinando, vel congruè pœnitentiæ laboribus reparata, subvertuntur primariæ Dei & ipsius naturæ leges. Eæ enim exigunt ut alienæ reconciliationis negotia tractare non præsumat, qui ipse reconciliari eget; ut se in gratiæ ministrum non erigat, qui filius est iræ, &c. Atqui sanctas eas leges subvertit, qui adhuc sub diaboli iugo constitutus, inter Dei Ministros & populorum mediatores censeretur ambit; Ergo.*

Hinc 1º. *Cùm in quolibet Ordine aliquis constituitur Dux aliis in rebus divinis, in quolibet quasi præsumptuosus mortaliter peccat, qui cum conscientia peccati mortalis ad Ordines accedit.* Ità S. Thomas in 4. dist. 24.

Hinc 2º. probabilius videtur nobis, quod docent Hallerius, Nat. Alexander, & Navarrus, *mortalis peccati reatum indignè suspicienti tonsuram adscribendum esse*; unde quisquis in hoc statu positum se animadvertit, vel ad Confessionem recurrere debet, ut præscribit Synodus Carnotensis an. 1526. vel sincero contritionis actu conscientia maculas eluere; ut ibidem docet Hallerius. Ratio est 1º. quia tunc præcipuè hominem à peccato resipiscere oportet, cùm maxima Dei beneficia, præsertim spiritalia; recipere cogitat, cùm novam init vitæ rationem; eum perfectionis etiam in alios diffundendæ statum ingreditur: porro sic se habet, qui susceptà tonsurà Ordini Clericali inscribitur; 2º. quia graviter peccat, qui & Deo injuriam, & Ecclesiastico statui contumeliam facit in materia, quæ pro levi haberi non potest: sed qui indignè tonsuram recipit, utriusque mali reum se facit. Est quidem in Deum injurius, quia publicè protestatur se Deum cui actu capitaliter infensus est, ut totam hæreditatis suæ partem

750 *Tractatus de Oblig. & Pecc. stat.*  
amplecti. Est etiam contumeliosus in Ecclesiam;  
quia multum eidem imminet mali ab iis qui ipsissi-  
mâ sui in Sanctuarium ingressûs die contaminati  
sunt. Jam verò Tonsuram pro re levi neutiquam  
haberi posse demonstrat ipsa ejus definitio, & an-  
nexa eidem privilegia.

Hinc 3<sup>o</sup>. colliges quid sentiendum de quæstione  
in Belgio olim ventilatâ. *An scilicet possit quis a quo  
jure ad Sacerdotium sicut ad Monachatum pœnæ loco  
destrudi.* Absit enim ut propter peccatum præcedens  
recipi jubeatur eminens ille status, qui propter pec-  
catum denegari debet.

Hinc 4<sup>o</sup>. non remissam, sed acrem eorum oportet  
esse pœnitentiam, qui postquam à justitiâ excidère,  
Clero adscribi volunt. Si enim de iis qui lapsi sunt  
generaliter dixerit S. Cyprianus: *Quàm magna de-  
liquimus, tam granditer desiteamus; alto vulnere dili-  
gens & longa medicina non desit; pœnitentia crimini  
minor non sit;* quid non exigendum à futuris Christi  
Ministris, quibus, ut loquar cum Synodo Burdiga-  
lensi an. 1624. *eas virtutes attribuit Apostolus quæ  
ad angelicam penè accedunt puritatem.* Jure ergo san-  
xit Concilium Aurelianense III. *nè ullus ex laïcis  
ante annualem conversionem ordinetur.* Hoc tamen  
tempus ut protrahi, præsertim ob peccatum incon-  
tinentiæ, sic aliquando imminui debet pro fervoris  
gradu.

CONCLUSIO II. Ad Clericalem statum prærequi-  
ritur scientia.

Prob. 1. ex Scripturâ. Osée 4. *Quia tu scientiam  
sepulisti, repellam te, nè Sacerdotio fungaris mihi.*  
Malach. 2. *Labia Sacerdotis custodient scientiam, &  
legem requirunt ex ore ejus.* Aggei 2. *Interroga Sa-  
cerdotes legem:* Atqui hæc verba à fortiori conclu-  
dunt pro novæ legis Ministris, quibus idcirco mil-  
lies à Conciliis & Patribus applicata fuère, & meri-  
tò, cum præ ceteris parati semper esse debeant ad  
reddendam satisfactionem omni poscenti rationem de

*Dist. 16. quæ in ipsis est spe: L. Petri c. 3.*

Prob. 2<sup>o</sup>. ex Patribus & Conciliis. *Illitteratos, Can. 93*  
 ait Gelasius Papa, *aut aliquâ parte corporis vitiatos, nullus presumat ad Clericatus Ordinem promovere; qui litteris carens, sacris non potest esse aptus officiis, quo ex textu liquet defectum scientiæ competentis, non secus ac vitium corporis, veram parere irregularitatem.* † Concil. Lateran. IV. *Duo, ait, sunt nobis necessaria, vita scilicet & doctrina; alterum propter nos, alterum propter proximos.\** Synodus Tolet. VIII. \* *Nullus ad Sacra veniat indoctus. Aliter ordinaturis & ordinandis imminet Dei & Ecclesiæ ejus vindicta.* Concilium Aquisgranense an. 816. *Tam doctrinâ quàm vitâ clarere debet Ecclesiasticus Doctor. Nam doctrina sine vitâ arrogantem reddit, vitâ sine doctrina inutilem facit.* Plura non congero in re, nè ab ipsis quidem imperitis in controversiam vocanda.

Prob. 3<sup>o</sup>. ex gravibus quæ parit Clericorum ignorantia, malis. Hinc enim fit ut cæci cæcis ducatum præstantes, ambo in foveam cadant; ut populi malè eruditi vias erroris ingrediantur, prout Lutheri, Calvinique temporibus miserè innotuit; ut Pastores suæ sibi imbecillitatis conscii, sint *canes muti non valentes latrare*, quin & sæpius transmigrant in castra luporum, quos præ imperitiâ non secernunt ab ovibus; ut Sacramenta illicite, & sæpius invalidè conferantur; ut derideantur Ecclesiæ Sabbata & ceremoniæ, quia nulla probabilis earum ratio reddi potest; ut à restitutione eximantur qui restituere debuerant; in Irregularitate ministrent, qui nullam irregularitatis adepti notionem, nesciunt quando contrahatur, &c.

† Nec dicas scientiam iis quidem necessariam esse qui beneficia curam animarum habentia intendunt, non iis quibus beneficium simplex satis fuerit.

Nam 1<sup>o</sup>. docet experientia eos qui se Beneficiis duplicibus renunciassè profitebantur, eadem crebrò urgente vel cupiditate, vel familiâ, non acceptasse tantum sed & ambiisse; 2<sup>o</sup>. Scriptura & traditio, fidei & morum regulæ, nullibi Clericos duas in clas-



tes distinguere, quarum altera postquam studium diu solidèque vacaverit, vel nulla, vel minutiora Beneficia obtinebit, & portabit tamen pondus diei & æstus: altera quidquid in Sanctuario pinguis est, nullam saltem onerosam conditionem percipiet; 3°. novit sane Ecclesia quid à Sacerdotibus expectet: porro ad omnes indistinctè per Episcopos dicit: *Sacerdotem oportet offerre, benedicere, præesse, prædicare; & baptizare*; ad omnes: *sui doctrina vestra populo Dei spiritualis medicina.*

4°. Sacerdos quilibet in casu necessitatis Sacramentum Pœnitentiæ administrare tenetur. Quam verò hinc se expediet viam vir planè rudis? 5°. demum Sacerdoti ad solum etiam Missæ Sacrificium consecrato, quod aliquando fieri posse ob eximiam subiecti pietatem definiisse dicuntur Theologi quidam Parisienses, id saltem necessum foret ut Canones ad statum suum pertinentes, ut Missæ ceremoniarum significationem, ut denique officii sensum & alia id genus non pauca, comperta haberet.

Hinc colliges 1°. quam graviter peccent tot adolescentuli, qui in Universitatibus & Seminariis tempus otio consecrant, nec alio ad studium accedunt, quam quo servi ad compedes. Hi nempe injurii sunt, 1°. in Deum cujus passu Sacerdotium temerè & sacrilegè sunt usurpaturi; 2°. in Ecclesiam, quam foedè inhonorant; 3°. in populos, quibus nec quoad gradum, nec sæpè quoad substantiam, debita præstituri sunt obsequia; 4°. in parentes quorum bona, ipso sæpiùs vultus sudore parta, in usum planè alienos impendunt; 5°. in semetipsos, & tum in præsentem vitam, ubi proborum & improborum ludibrio se se obiectant, tum in futuram, ubi *qui ignorat, ignorabitur.* I. Cor. 14.

Colliges 2°. Clericum qui multa norit, esse posse sacerdotaliter imperitum, ut si Poetas veteres, mythologiam, singulas Matheseos partes sedulo perolverit; vixque ea salutaverit quæ ad statum suum spectant. Discat ergo quisquis Clericalem scientiam habere,

habere vult, 1<sup>o</sup>. Scientiam Sanctorum quæ in spiritualibus libris, in oratione verò potissimum comparatur; 2<sup>o</sup>. sacram Scripturam, quæ ut arma militi, sic Clerico familiaris esse debet; 3<sup>o</sup>. id quod ad dogma & fidem pertinet, nè verba incautè proferendo, hæreses proferat, ut multis contingit; 4<sup>o</sup>. Theologiam moralem quam in autoribus probatis, & ab utroque distantibus excessu, sollicitè & quasi jugiter, ob summam omnia retinendi difficultatem, indagabit; 5<sup>o</sup>. scientiam, ut aiunt, temporis; nè vel hæreat coram mulierculis, quibus hodie de prædestinatione & gratiâ loqui familiarè est: vel errore, qui molles sub melle & floribus insidias parat, imprudens circumveniatur.

Colliges 3<sup>o</sup>. quòd cum qui vult finem, media velle debet, enim satagendum sit Ecclesiæ Ministris, ut omni quâ poterunt arte necessariam sibi scientiam expiscentur: & ad id opus est, 1<sup>o</sup>. literarum suppellectili, ad quam, nisi aliud exigant personæ conditio & talenta, fermè sufficiant tres quatuorve Scriptores in quintuplici quem modò assignabamus, rerum sciendarum ordine. Si regerant Clerici complures, se tenuioris esse fortunæ, quàm ut tot libros comparent: quæram ego, cur igitur tam laurè amicos excipiant, &c. 2<sup>o</sup>. pensari debet id quod docet Augustinus, Epist. 147. homines plus cogitando & arando proficere, quàm legendo & audiendo; quòd de se confessus est Doctor Angelicus; 3<sup>o</sup>. in id enitendum est ut purificetur oculus cordis, & ebulliens è scientiâ plerumque imaginariâ tumor comprimatur.

**CONCLUSIO III.** Ad Clericalem statum requiritur imprimis vocatio.

3<sup>o</sup>. Prob. 1<sup>o</sup>. ex Scripturis. *Osée 8. Ipsi regnaverunt & non ex me; Principes extiterunt & non cognovi... iratus est furor meus in eos: Atqui ex se, & non ex arbitrio Summi Rectoris regnant, qui nullis subditis virtutibus; nequaquam divinitus vocati, sed sua cupidine accensi; quædam regiminis rapiunt potestatem*

314 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
*quàm assequuntur*, ait S. Greg. Pastor. part. 1. cap.  
1. Ergo in eos irascitur furor Domini, ac proinde  
gravissimè peccant.

† † Joan. 10. *Amen, amen dico vobis, Qui non in-*  
*trat per ostium in ovilem, sed ascendit aliunde,*  
*ille fur est & latro... Fur non venit, nisi ut furetur,*  
*& mactet & perdat.* Unde sic: Immaniter peccat  
fur, Domini gregem mactans & disperdens: sed  
quisquis non intrat per ostium, seu per Christi vo-  
cationem, fur est & latro, isque vel jam facit, vel  
facit ad quod venit, ut mactet utique & disperdat, ait  
S. Bernardus, vel quivis autor Tract. de vitâ &  
morib. Clericor. cap. 7. Ergo.

Heb. 5. *Nec quisquam sumit sibi honorem, sed*  
*qui vocatur à Deo tanquam Aaron.* Sic & Christus  
non semetipsum clarificavit, ut Pontifex fieret: Atqui  
propositio hæc, *Nec quisquam sumit*, &c. ut uni-  
versaliter negans, nullam patitur exceptionem. Et  
verò respectu cuius pateretur, quæ non passa est  
respectu Christi? Ergo quantà quis vel scientiâ  
fulgeat, vel emineat pietate, se ipso tamen solo  
Sacerdotium ingredi non potest, ut qui fortè ad  
illud vocatus non sit, sicut nec ad Apostolatium  
vocatus erat Barfabas, licet ab eximiâ suâ sanctitate  
Iustus cognominaretur.

\* \* Prob. 2°. ex Patribus. Cyprianus Epist. 55. ad  
Cornel. *Ita est*, inquit, *aliquis sacrilegæ temerita-*  
*tis ac perdita mentis, ut putet sine Dei iudicio fieri*  
*Sacerdotem.* S. Cyrillus Lib. de adorat. in spir.  
& verit. *Spontè se ingerere absurdum ac turpe est.*  
S. Chrysologus Serm. 25: *Regnum velle servum,*  
*erimen est, adire periculum, temeritas non timere.*

† † Prob. 3°. exemplo Sanctorum, quibus adeo  
usque persuasum erat, & præviâ ad Ordines re-  
quiri Dei vocationem, & eam ad salutem haud  
sufficere, ut alii arreptâ fugâ sibi consulere ten-  
taverint, prout testantur Historiæ de Cypriano;  
Athanasio; Martino; Gregorio Nazianz. Grego-  
rio Magno, Chrysostomo, Fulgentio; alii re-  
puc;

tantes & quasi vim passi, consecrati fuerint, ut Nicolaus Mirensis, Alexander, Anatolius: Augustinus, cuius notum id ex Epist. 21. *Vis mihi facta ex merito peccatorum meorum*: alii in deceptorum suspicionem venire moliti sint, ut Ephrem Syrus, qui insaniam, & Ambrosius qui impuritatem ac crudelitatem simulavit; alii violentas sibi manus intulerint, ut Amonius Monachus, qui nè Sacerdos consecraretur, aures sibi præcidit; alii demum, ut Franciscus Assisius, Diaconatu jam inaugurati, ulterius progredi ausi non sunt. Meritis igitur dixit S. Cyrillus Alexandrin. Hom. de fest. Pasc. *Omnes sanctos reperio divini ministerii ingentem veluti molem formidantes.*

\* Prob. 4<sup>o</sup>. ratione. Vocatio est supernaturalis providentiæ actus, quo Deus aliquos præ aliis eligit, & congruis ad sacra ministeria dignè obeunda, dotibus instruit, atque præparat: Atqui hæc Dei electio & præparatio prorsus necessariæ sunt: 1<sup>o</sup>. quia iis seclusis lædatur suprema Dei auctoritas multo plus quam læderetur auctoritas Regis, si quis eodem invito publicam rem administrare, populis iura dicere, exercitibus præesse pro nutu & arbitrio præsumeret.

2<sup>o</sup>. Quia ex eodem defectu contingit ut male gerantur ministerii munia. *Unusquisque enim proprium donum habet ex Deo, alius quidem sic, alius verò sic*; donum inquam in eos ordinatum fines, ad quos is & hic homo à Deo conditus fuisse; Ergo qui non ut gregi præesset factus est, haud felicius in ejus regimine se geret, quam in corpore pes, si oculi locum tenere velit. Quin et si, (ut quandoque fit, permittente Deo, qui etiam malis bene utitur) quædam exercere possit homo non vocatus, quæ populorum saluti plurimum inserviant, non eò melior, sed fortè hinc lugenda magis erit conditio ejus, ut, qui quasi excæcatus splendore bonorum quæ parit, vix unquam concepturus sit quàm foedè vel à primo iuvenis passu erraverit:

356 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
prohibitum sibi tramitem ineundo. Dicit ergo;  
quod multi dicent in illâ judicii die : *Domine, nonne  
in nomine tuo prophetavimus, sanctas Evangelii ve-  
ritates nervosè exponendo, & in nomine tuo dæ-  
monia ejecimus, præsertim per Sacramentum Pœ-  
nitentiæ, & virtutes multas fecimus*, obstruendo os  
loquentium iniqua, &c. & tunc constuebor illis, quia  
nunquam novi vos; cucurristis in vanum, quia non  
miseram vos: gratuitæ erant, non gratum facientes  
gratiæ vestræ, nec in vestram, sed in aliorum uti-  
litatem in irâ meâ vobis concessæ.

3°. Et hæc probatio nova est confirmatio præ-  
† cedentis; † eatenus qui certi statûs functiones legi-  
time impler, quatenus sic eas exercet ut placeat Deo;  
sed qui contra Dei vocationem Clericalia munia  
exercet, Deo placere nequit; quia facit id quod  
Deus non ab eo, sed ab alio fieri vult; Ergo se habet  
sicut famulus, cui præceptum est ut domui labores,  
& qui tamen vineam reluctantem hero, imò & iis  
plerumque exclusis, qui ab hero conducti fuerunt,  
colere præsumit; Ergo pœnam Numer. 1. latam his  
verbis : *Quisquis externorum ad Tabernaculum ac-  
cesserit, occidetur*, sibi meretur, non mercedem.

Quod si hinc inferas, id ergo unum superesse  
Sacerdoti non vocato, ut vel desperationi se de-  
dat, vel ad secularia regrediatur; duo reponam :  
1°. nec licere ad seculum reverti, quia indelebilis  
sit Sacerdotii caracter, nec omnino spem esse ab-  
jiciendam; 2°. iis tamen Clericis qui non vocati  
ad sacra devenerunt, summopere timendum esse  
nè in æternum pereant.

1°. Quidem non omnino desperandum est; quia  
Deus qui primariâ intentione singulos ad certam  
vitæ speciem destinavit, vult secundariâ intentione,  
ut malè vocati suam culpam seriæ pœnitentiæ la-  
chrymis diluant, & diluendo in ordinem à quo  
temerè discesserunt, regrediantur. Unde tunc ex  
misericordiâ, ea homini largitur auxilia, quæ legi-  
time vocatis ex quâlicumque justitiâ debet. Et verò

cùm Deus hominem Sacerdotio semel inaugura-  
tum, cœlibem perpetuò manere velit nihilque im-  
possibile jubeat, exigit misericordiâ ejus, ut jubendo  
moneat & facere quod possis, & petere quod non pos-  
sis, & adjuvet ut possis.

2<sup>o</sup>. Quia tamen vocatio Dei certas communiter  
dotes præsupponit, ut prudentiam, ad regendum,  
facundiam ad docendum, &c. eaque non necessariò  
à pœnitentiâ dimanant, necessum est ut Sacerdos,  
qui officia quædam easdem dotes præexigentia  
ultrapavit, iisdem quàm primum se exuat: id au-  
tem haud profectò facile est iis, qui ut plurimum  
non alio intuitu Sacerdotium ingressi sunt, quàm ut  
hæc eadem officia consequerentur; qui vix unquam  
coram Deo expendunt an in ovile per ostium in-  
gressi sint; qui etiam cùm de vocatione suâ dubi-  
tant, non id curant ut seriæ pœnitentiæ vacent,  
sed ut modestos importunæ conscientiæ rethorsus  
excutiant; Ergo meritò dictum est reparari quidem  
posse, rarò tamen & vix reparari genuinæ voca-  
tionis defectum. Unde Autor Operis imperfecti  
Hom. 40. *Quis vidit aliquando Clericum pœnitentem?*  
Certè, ait S. Leo Epist. 85. *difficile est ut bono  
peragantur exitu, quæ malo sunt inchoata principio.*

Hinc colliges, 1<sup>o</sup>. ei qui de amplectendo Cleri-  
cali statu cogitat, seriò perpendendum esse voca-  
tusne sit, an non. Hic porrò triplicis generis occur-  
runt signa, alia quæ vocationem abesse probant; alia  
quæ ipsam adesse convincunt; alia demùm ex quib-  
us utpotè ambiguis nihil certi definiri potest.

Signa non vocationis, si ità loqui licèt, paucis  
his expressit Hallerius: *Impurus es, ad obeunda  
ministeria ineptus ex corporis aut animi defectu;  
malâ arte Sacerdotium præripere tentas, ambitione  
duderis vel avaritiâ; inhias honori, non oneris,  
non operis aut cupidus, aut saltèm patiens; non te  
vocat Deus, sed diabolus tentat.* Attamen morum  
corruptio, cùm ut debet, fuerit absterfa, voca-  
tionem non semper impedit.

Signa vocationis moraliter certa sunt iudicium directionis discretionem spirituum habentis, & in Ecclesiam bene affecti, congeries qualitatuum animi & corporis, quæ ad obeunda sancti ministerii officia requiruntur; puta gloriam Dei, suamque & proximi salutem; omni quâ licebit viâ, procurandi intentio, & Ecclesiasticæ disciplinæ, & à fortiori Ecclesiæ ipsius amor ingens & studium, &c.

Dubia vocationis indicia, sunt corporis ingenii-que talenta, ipsa vitæ puritas, ardens Ordines recipiendi desiderium, quod sæpè non à caritate, sed à caritatis adversariâ cupiditate profuit. Puritatem morum, & naturæ talenta inter æquivocas vocationis probationes recenseo, quia priori ornatos esse oportet Christianos omnes; posterioribus verò eos qui ad certos Reipublicæ gradus evehuntur. Et verò quot seculares in laicâ professione sancti & oculati, quos, quia seculares permanserunt, nemo vocationi Ecclesiasticæ defuisse suspicatur.

Colliges 2<sup>o</sup>. ei qui in tanti momenti materiâ errare nolit, explorandam sedulò esse Dei voluntatem: 1<sup>o</sup>. oratione, in quâ exclamandum cum psalte: *Notam fac mihi, Domine, viam in quâ ambulem, quia ad te levavi animam meam.* Psalm. 142. Si enim, ait hîc Augustinus, *non me docuerit, faciam voluntatem meam & deseret me Deus meus;* 2<sup>o</sup>. Sapientiorum consilio, juxtà id Eccli. 32. *Fili, sine consilio nihil facias, & post factum non pœnitabis;* plenâ totalique indifferentiâ, sic ut *pendeas inter utrumque voluntas nescia, aut saltem neutri partis nimis inhæreat, cogitans semper nè fortè altera pars magis Deo placeat,* prout solidè docet. S. Bernardus.



## SECTIO SECUNDA.

*De his quæ ab homine jam Clerico fugienda sunt aut præstanda.*

**D**ifferendum hic. 1º. de vitiis à Clerico fugiendis; 2º. de virtutibus quas exercere debet.

## PUNCTUM PRIMUM.

*De his quæ à Clerico vitanda sunt.*

**C**ertum est singula à Clericis omnibus vitia scdulo devitanda esse; certum quoque est ex his esse non pauca quæ Clericalem statum magis dedecent, & furorem Dei potentius inflamment, qualia sunt præsertim incontinentia, ebrietas, ferale avaritiæ crimen; ambitio, simoniæ pluriumque scelerum parens; hypocrisis, quæ etiam virtutes vertit in peccatum; & alia id genus. Quoniam verò hæc sigillatim insequi non vacat, duo nobis probasse sufficiet; 1º. generaliter nullum esse peccatum quod horrere non debeat vir Ecclesiasticus; 2º. multa esse quæ etsi permixta Laïcis, Clericis tamen imputentur in vitium qualia sunt venatio, ludus aleæ, & similia. Sit igitur

**CONCLUSIO I.** generalis. Clerici ab omni vitio purissimi esse debent.

**Prob.** Si Clerici vel ab ipsâ mali specie abstinere debent, si quæ levia sunt in Laïcis, hæc in Ecclesiasticis sint graviora, si demùm quæ tolerantur in secularibus, hæc in militibus sacris redargui mereantur, utique certum est Clericos ab omni vitio purissimos esse debere: Atqui hæc omnia constant: 1º. quidem Clerici non solum debent abstinere ab his quæ sunt secundum se mala, sed etiam ab his quæ habent speciem mali. Ità expressè S. Thomas, 2. 2. q. 77. art. 4. ad 3. Idem habet Concilium Remense an. 1583. à Gregorio XIII. confirmatum. Et verò si id generaliter ad Christianos omnes dictum sit,



1. Theſſal. 5. quāto plus ad Clericos dictum cenſeri debet; 2°. quæ levia ſunt in Laicis, multò ſunt in Clericis graviora; unde Tridentinum, Seſſ. 22. cap. 1. de Reform. Clerici *levia etiam delicta, quæ in ipſis maxima eſſet effugiant*; 3°. demùm redarguuntur in Clericis, quæ in aliis tolerantur; aut etiam permittuntur. *Plerumque, ait S. Gregorius, Lib. 8. Epist. 5. quod in Laicis culpa non eſt, hoc crimen eſt in ſacro Ordine conſtitutis.* Conſonat tritum id S. Bernardi Lib. 2. de Conſiderat. cap. 13. *Inter ſeculares nugæ, nugæ ſunt; in ore Sacerdotis blaſphemia... conſecraſti os tuum Evangelio, tabibus jam aperire illicitum eſt, aſſueſcere ſacrilegium.*

Jam verò ut hæc per exaggerationem dicta non eſſe pateat, ſufficiet perpendiſſe in Clericorum peccatis concurrere id omne quo graviora effici poſſint. Ubi enim qui peccat eum offendit cui carior eſt, à quo & beneficia plura, & plura vitandæ offenſæ media recepit, ubi denique per peccatum efficacius ſubvertitur intentio illius contra quem peccatur, hic neceſſarium eſt graviùs peccari. Arqui hæc omnia in Clericorum peccatis concurrunt: 1°. eum offendunt cui ſunt cariores, juxta id Zachariæ 13. *His plagatus ſum in domo eorum qui diligebant me,* id eſt, diligere debuerant; Ergo cùm profundius lædatur cor amantiſ, graviùs delinquant: 2°. eum ex conſequenti offendunt à quo plùs recepêre boni & plura proinde vitandi peccati media; cum Deus pro modo amoris ſui gratias conferre ſoleat, & Sacerdotium vel ſolum, ſit gratia quam nobis invident Angeli; 3°. efficacius Dei conſilia ſubvertunt; cùm eo inſtituti ſint ſine ut eſſent ſal terræ, lux mundi, dæmonis imperii deſtructores, &c. Verùm ut ex iis quæ mox dicta ſunt, quædam magis firmentur, ſit

CONCLUSIO. II. Clerici à multis, quæ in ſecularibus non culpantur, aut minùs arguuntur, abſtinere debent, qualia ſunt 1°. venatio, 2°. militia, 3°. ludus aleæ, 4°. negotiatio, 5°. geſtio negotiorum ſecularium, 6°. exercitium chirurgiæ, 7°. po-

pinarum ingressus, 8°. luxus omnis, spectacula, comessationes, & similia.

Prob. 1. pars de venatione, ex Ecclesiæ decretis *Venationem*, ait Concilium Lateran. IV. can. 15. & *aucupationem universis Clericis interdiximus; unde nec canes, nec aves habere præsumant. Præcipimus*, ait Synodus Nannetensis an. 1264. *ut Prælati solliciti sint & intenti in puniendo Clericos venatores, & præcipuè Presbyteros & Religiosos, de quibus majus scandalum generatur.* Consonat Aquisense Concilium an. 1585. ubi prohibetur nè Clerici *ullum venationis genus exerçant...* armave-  
ferant; atque id etiam Regum nostrorum Capitularibus verum est.

Nec dicas prædictos Canones usu contrario fuisse revocatos. Id enim, quidquid reclamant Clerici venatores, falsum esse constat; 1°. quia doctrina quæ Clericos venari prohibet, in omnibus Regni Seminariis docetur; 2°. quia Episcopi penè omnes vetera Conciliorum Decreta in præsentî materiâ renovant, eaque cum se se offert occasio servari præcipiunt; 3°. quia etiamnum subsistant motiva, quæ Patres ad prohibendam Clericis venationem impulere. Hæc enim sunt, quòd Clericis nec arma deferre, nec sine Clericali habitu prodire in publicum, nec tempus quod studio & orationi consecrare tenentur, inter canum latratus, consumere & terere debeant: Atqui hæc omnia, aliaque, quæ ab expertis facillè intelliguntur, non minus nunc urgent quàm olim; Ergo.

Hinc colliges Clericum venationi deditum, esse in statu peccati mortalis; gravitas enim peccati colligitur, tum ex gravitate poenæ quam lex infligit, aut minatur infligendam; tum ex inconvenientibus quæ legis violationem comitantur; tum ex modo quo præcepti executionem urget legislator: Atqui Canones gravem minantur poenam transgressoribus, aliundè sua sunt pericula & inconvenientia venationi quæ fit cum armis, &c.

162 *Tractatus de Oblig. & Pecc. stati.*

Hæc de clamorâ venatione intelligenda sunt; *Non enim*, ait S. Raymundus, prohibetur *Clericis ponere laqueum vel rete silentio, dummodò tamen divinum officium, Scripturæ Sacræ lectio, Theologiæ studium, meditatio, & similia non negligentur.*

Addit Sylvius Clericum qui raro & absque scandalo venaretur, non nisi venialiter esse peccaturum. Haud equidem graviter arguerim Parochum qui leporem suis insidiantem caulibus occiderit; sed nec diffiteri possum venationem prorsus omnem quæ sit cum strepitu & armis plerisque Canonibus proscribi, unde satis dubia mihi videtur Sylvii decisio.

Prob. 2. pars de militiâ, ex Can 6. xxiii. q. 8. ubi sic: *Quicumque ex Clero esse videntur, arma militaria non sumat, nec armati incedant... quod si contempserint, tanquam sacrorum Canonum contemptores, & Ecclesiastica sanctitatis profanatores, proprii gradûs amissione mulcentur, quia non possunt simul Deo & seculo militare.* \* Idem solidè probat S. Thomas, 2. 2. q. 40. art. 2. 1º: *quia bellica exercitia multum impediunt animam à contemplatione divinorum, & laude Dei, & oratione pro populo, quæ ad officium pertinent Clericorum;* 2º: *quia non competit Clericis occidere, vel effundere sanguinem; sed magis esse paratos ad propriam sanguinis effusionem pro Christo.*

† Prob. 3. pars de ludis aleæ, ex Conciliis. Lateranense IV. Can. 16. sic habet: *Clerici ad aleas & taxillos non ludant, nec huiusmodi ludis intersint;* quod salubre Decretum renovatum est à Tridentino, Sess. 22. c. 1. de Reform. \* Concilium Senonense an. 1528. *A ludo alearum, aliisque qui à sorte pendunt, abstineant Clerici: neque ludentium fautores, spectatores, aut testes existant.* Mediolanense 1. *Nec solum Clericos ludere vetamus, sed et eos ludorûm spectatores esse volumus.* Idem docet S. Antoninus, 2. part. tit. 23. §. 6. *Quot, inquit, in taxillis sunt puncta, tot scelera ex eis procedunt.*

CAP. I. De Obligat. Clericorum. 563

*Primum est amissio temporis; 2. blasphemia; 3. contumelia; 4. dissipatio substantiæ temporalis; 5. Ecclesiæ contemptus, seu inobedientia; 6. est furtum; 7. est gula; 8. homicidium; 9. invidia; 10. rerum in familiâ necessariarum penuria; 11. jactantia; 12. mendacium; 13. neglectus divinorum, dierumque sanctorum profanatio major quàm si terram colerent, quod est festa violare, &c.*

† Hinc colliges 1<sup>o</sup>. mortaliter peccare Clericos, † qui sæpè aleâ ludunt cum jacturâ notabilis temporis, vel etiam semel cum scandalo, vel magnâ pecuniæ summâ: (vel ex cupiditate lucri notabilis, ait N. Alexander) 2<sup>o</sup>. ludum in Clericis adeo indecorum, longè magis indecentem esse in Religiosis, edque plius, quò arctiorem sanctioremque vitam profitentur. Unde Lugo à viro gravi dictum refert, quòd si hominem societatis Jesu vidisset semel chartis ludentem, judicaret cum mortalis peccati reum.

Colliges 2<sup>o</sup>. eos etiam Clericos, qui modicè & moderatè aleâ ludunt, vix immunes esse à peccato saltem veniali. Quod magis indubitatum esse debet in illis Diocesibus, in quibus statuta hujusmodi ludos Clericis absolutè prohibent. Et verò chartarum illecebræ sensim rapiunt, & ludendi consuetudinem pariunt. Quin & penè semper hominem ad pietatis officia segniores efficiunt. Ut quid ergo aleæ ludos quærent, qui honestis aliis lufibus animum innocenter possunt recreare?

Colliges 3<sup>o</sup>. non rarò evenire ut Clerici ac ipsi Laici eos inspiciendo qui ludunt, mortaliter peccent: atque id præsertim contingit, cùm qui ludendo mortaliter peccant sive ob blasphemias, sive ob notabiliores, quam exponunt summam, &c. ex eorum qui circumstant aspectu inducuntur efficaciter ad continuandum.

Probi. 4. pars de negotiatione: Scilicet enim negotiatio est contractus, quo quis rem eo animo comparat, ut integram & non mutata vendendo, aut

permutando lucretur: Atqui ea contrahit species,  
& Clericis & Religiosis strictè interdicta est. Com-  
mercium enim periculi plenum, quod hominem im-  
plicat negotiis secularibus, eumque à Deo avocat,  
non potest licitum esse iis qui se suæque Evangelio  
consecraverunt; cum vix permissum sit. Laicis, ut  
dicam. part. 2. de Contract. Atqui, ut etiam ibi-  
dem ostenderetur, negotiatio quoddam est commer-  
cii genus plenum periculi, &c. Hinc Alexander III.  
cap. 6. *Ne Clerici vel Monachi*, ait: *Secundum infi-*  
*stituta prædecessorum nostrorum, sub interminatione*  
*anathematis prohibemus, ne Monachi vel Clerici causâ*  
*lucris negotientur.* Idem sanxit Concilium Mediolan.  
h. cap. 26. Ergo mortaliter peccant Clerici aut Re-  
ligiosi negotiatores; cum gravissima anathematis  
censura nec decernatur, nec præparetur iis qui ve-  
nialiter solum delinquant. Hanc porro & similes  
pœnas nuper renovavit Benedictus XIV. in Bullâ  
*Apostolicæ servitutis* datâ an. 1740. *contra Cleri-*  
*cos secularibus negotiis se, sub suo vel alieni nominis*  
*velamine, immiscentes.*

Hic quædam notanda; 1<sup>o</sup>. citatos Canones ab  
Haberro & Lugo restringi ad Clericos qui vel in  
sacris sint, vel Beneficarii. Multò tamen satius est  
ut qui Clerici manere volunt, ab iis omnibus abs-  
tineant, ut quæ periculum habeant, & non nihil  
indecentiæ: Certe Can. 10. dist. 88. non solum  
indistinctè loquitur, sed & negotiationem probi-  
bet statim ac quis *Ecclesiasticus factus est.* Et verò  
ut quid Clericus esse pergit qui mercatorem agere  
vult?

Ceterum, ait Lugo, *conveniunt omnes negotia-*  
*tionem iis etiam Religiosis qui Clericalem gradum*  
*non habent, veritam esse; idque Turrianus ad*  
*ipso etiam Novitios extendit.* Posset tamen hic ut  
alibi excusare gravis & urgens Clerici ac Religiosi  
necessitas.

2<sup>o</sup>. Non constat an Clericus etiam in sacris cons-  
titutus, qui semel aut iterum negotiatur, peccet.

bros, cruces & similia ad revendendum emendo, mortaliter peccet. Negant plures, nisi tamen intersit scandalum, & negotiatio fiat in maximâ summâ, quia id non videtur alioqui gravis indecentia; & aliunde Canones, qui negotiatorem Clericum gravibus subiciunt poenis, non actum transeuntem, sed consuetudinem & habitum insinuare videntur. In hoc tamen sicut & in quocumque casu dubio, pars tutior tenenda est.

3<sup>a</sup>. Ambigitur an Clericis liceat negotiari per alios qui totam præstent industriam. Negat P. Antoine id extra necessitatis casum fieri posse absque Rom. Pontificis consensu saltém tacito. Tum quia, inquit, est illud Ecclesiastico statui indecorum; tum quia ita sancitum est consuetudine quæ vim legis habet, unde & reprehenderentur qui secùs facerent. Mitior hic Antonio Sylvius fatetur tamen *hujusmodi mercimonium, & statum Ecclesiasticum deducere, & mix absque aliquo Clerici peccato fieri posse.*

4<sup>a</sup>. Et vetat Concilium Chalcedonense, c. 3. nè Clerici ulli vel Monachi, *conductores alienarum possessionum fiant*; possunt tamen! & proprios agros colere ut fructus vendant, & greges suis in prædiis alere, ut vel saginatos venundent, vel ex lanâ & lacte lucrum honestum, & piè impendendum percipiant, secundùm id Concilii Carthaginensis IV. an. 398. *Clericus victum & vestimentum sibi artificio, vel agriculturâ, absque officii sui duntaxat detrimento pareat.* Porro necessum est ut quas exercebit artes Clericus, non dedeceant Clericalem statum; unde nec chartas lusorias, axillos, arma bellica conficere potest, nec macellarium aut tabernaculum agere, quod & eidem Canonibus interdictum est, nec frequentare nundinas.

Prob. 5. pars de secularium negotiorum gestione;  
1<sup>o</sup>. ex Apostolo, II. ad Timoth. 2. ubi & assertio nostra, & efficax ejusdem probatio traditur: *Nemo militans Deo implicat se negotiis secularibus, ut ei placeat, cui se probavit*; 2<sup>o</sup>. ex tota tit. *Nè Clerici*

*vel Monachi secularibus negotiis se immisceant.*

Quæ verò secularia negotia Clericis interdicta sunt fuscè evolvit Concilium Mediolanense I. c. 26. Qui Deo militat, ait, implicare se negotiis secularibus prohibetur; idcirco edicimus: Nè Clericus saecris initiatus, aut Ecclesiastico Beneficio præditus, coram Judice seculari Advocati aut Procuratoris nomine causas agat, nisi ab aliis in judicium vocatus, suam vel Ecclesiæ suæ, propinquorum etiam, si necesse erit, & miserabilium personarum causas, facultate ab Episcopo prius scripto concessâ, tueatur. Nè in profanis negotiis Officium Tabellionatus exerceat. Nè artem medendi faciat. Nè in negotiationibus & mercaturis se interpretem & medium interponat... Nè aliena prædia lucri causâ conducat. Nè aliorum tutelam aut curam liberè suscipiat. Nè pro illis fidejubeat, nisi id exigant pietas. & misericordia, quæ etiam in casu opus est episcopi dispensatione. Nè alicujus Principis aut alterius, negotiorum procurator sit, sine facultate ab Episcopo prius per litteras impetratâ, & singulis annis renovandâ, &c.

His insistendum est statutis, nisi quibusdam derogaverit sana consuetudo, ut in Galliis, ubi, cum de civilibus agitur, Cleri Conciliariorum & Judicum officiis in Reipublicæ bonum defunguntur.

Prob. 6. pars de exercitio Chirurgiæ, ex cap. 9. Nè Clerici vel Monachi, ubi prohibetur: Nè ullam Chirurgiæ artem Subdiaconus, Diaconus, vel Sacerdos exerceat, quæ adustionem vel incisionem inducit.

Prob. 7. pars de popinarum ingressu. Non oportet, ait Concilium Laodicenum an. 320. Clericos etiam Ostiarios aut Psalmistas, tabernas intrare. Lateranense IV. Can. 15. & 16. à crapulâ & ebrietate omnes Clerici diligenter abstineant... nec ad bibendum quisquam incitetur.... Tabernas prorsus evitent; nisi forte causâ necessitatis in itinere constituti. Idem præcipiunt Concilia Agathense, Aquisgranense, Suesionense, Londinense, Remense, & innumera Episcoporum Statuta.

**CAP. I. De Obligat. Clericorum.**

Quam ergo periculosè illudunt sibi tot Sacerdotes, qui tabernas sub poenâ suspensionis, peculiari locorum lege prohibitas, sibi, palam & temerè frequentant, quasi qui eas prohibent Episcopi, potestate suâ abutantur, & id vetare non possent, aut debeant, quod omnibus penè seculis veruere Concilia? quasi Ministros Christi ea deceat invisere loca, quæ vix permittunt sibi homines mundanæ frugis?

\* Aliud sanè judicabat Hieronymus in Epist. ad Nepotian. *Convivia, aiebat, tibi detestanda sunt maxime secularium... Nunquam petentes, raro accipiamus rogati. Facile contemnitur Clericus, qui sæpè vocatus ad prandium, non recusat. Aliud & sentiebat immanis illæ Christianæ fidei hostis Julianus Apostata, qui falsorum numinum Pontifices Clericalis modestiæ æmulos esse volens sic ad Arfacium Ethnicum Pontificem scribebat Epist. 49. Sacerdotem quemque hortare, nè accedat ad spectacula neve in tabernâ bibat... Et qui tibi in his rebus... resistunt, expellito.*

† Prob. 8. pars de luxu, spectaculis & similibus. † De luxu patet ex Can. 15. Concilii IV. Carthaginensis, ubi sic: *Episcopus, & à fortiori Clerici inferiores, vilem suppellectilem, & mensam, ac victum pauperem habeat, & dignitatis suæ auctoritatem, fide & vitæ meritis quærat. Concillium Nicænum II. Omnis luxus & ornatus corporum, est à sacerdotali statu alienus.*

De spectaculis idipsum docent plura Concilia: & multis unum adducemus Narbonense an. 1609. ubi sic cap. 41. *Ut monemus populum, ita Clericos distrahite choreas quæcumque ex causâ ducere, aut illis interesse prohibemus: vitent tripudia, ludos publicos... ad histriones non accedant: nè puritas Sacerdotis rerum inanum, aut etiam obscenarum aspectu polluat... contra agentes poenâ carceris & aliâ ad arbitrium Ordinarii comprimantur.*

Cetera non prosequimur ut quæ è primâ Conclusionè spontè fluant. Unum hic monebimus plurimorum



§ 68. *Tractatus de Obligat & Pecc. stat.*  
 esse, qui vel in ipso sacrorum Ordinum ingressu  
 reos se faciant gravissimæ fraudis, dum Episcopo  
 quasi verum exhibent titulum collusorium, hypo-  
 thecis realibus gravatum, multò minorum summâ  
 per diocesanam legem constitutâ: & ii omnes jure  
 communi, Parisiis & alibi vigente, suspensionem  
 incurrunt ipso facto, nec ab eâ à quoquam absolvi  
 possunt, donec titulum legitimum assecuti sunt aut  
 ab eo dispensati.

## PUNCTUM SECUNDUM.

*De iis quæ à Clerico præstanda sunt.*

**U**T vitia omnia à Clericis vitari, sic & ab iis  
 virtutes omnes constanter exerceri debent. Eos  
 verò præcipuè decent fides intensa, spes firma, ca-  
 ritas ardens, zelus suæ & alienæ salutis, religiosus  
 & orationis spiritus, hospitalitas, castimonia, man-  
 suetudo, & aliæ ejusdem generis dotes quas sigilla-  
 tim indagare non sinit angustior voluminis textura.  
 Sed quia quædam sunt, quæ an etiam Clericis ne-  
 cessaria sint, ambigi videtur saltè in praxi, ea  
 paucis expendenda credimus. Sit.

CONCLUSIO I. Clerici simplices Tonsuram &  
 habitum Clericalem, qui verò sunt in sacris vel Be-  
 neficiarii vestem talarem gerere debent.

Prob. 1. pars. Fam in Tonsurâ & habitu Clericali  
 formam sequi debent Clerici quicumque, quam se-  
 riò præscripsêre sacri Canones, quam urgent & ur-  
 gere debent omnes Episcopi, quam constanter secuti  
 sunt, qui bonum in Ecclesiâ nomen obtinuêre: At-  
 qui quòd Clerici Tonsuram, habitum statui suo con-  
 venientem gestent, seriò præscripsêre S. Canones,  
 idipsum urgent omnes Episcopi, &c.

\* 1º. quidem id præcipiunt Canones. \* *Præcipimus,*

1139. aut Concilium Lateranense II. cui, præside Inno-  
 centio II. intererant mille circiter Episcopi, *ut tam*  
*Episcopi, quàm Clerici, in statu mentis, in habitu*  
*corporis, Deo & hominibus placere studeant: & nec*

**CAP. I. De Obligat. Clericorum.** 169

*in superfluitate, scissurâ, aut colore vestium, nec in Tonsura intuentium, offendant aspectum... quod si moniti ab Episcopis emendare se noluerint, Ecclesiasticis careant Beneficiis.* An porro nihil erit culpa, quam qui admisierint, sunt à Beneficiis arcendi? \*  
Idem sanxit Concilium Trident. Sess. 14. cap. 6. *De Reform.* ubi vanam, quæ à vanis Ecclesiasticis afferri solet excusationem his explodit verbis: *Esti habitus non facit Monachum, oportet tamen Clericos vestes proprio congruentes Ordini semper deferre, ut per decentiam habitus extrinseci, morum honestatem intrinsecam ostendant.*

2°. Eandem servari formam volunt, & urgere debent Episcopi. Quod velint patet ex Statutis cuiuscumque Dioecesis. Quod velle debeant, patet ex Tridentino ibid.

3°. demum constans ea fuit, est, & semper erit; omnium qui Ecclesiam diligunt, agendi ratio. Neque id mirum: 1°. quia quisquis statum suum amat, ejusdem insignia non dedignatur; 2°. quia habitus Clericalis à multis retrahit excessibus, neque eum hætenus deposuit quisquam ut liberiùs Deo vacaret; multi verò, nisi omnes, ut ea facerent, contra quæ vel ipse habitus reclamaret; 3°. quia Clericus laicâ indutus veste, vel hoc ipso scandalum parit, & quasi admonet se Sanctuarium non amore Sanctuarii, sed lucri intuitu fuisse ingressum.

Prob. 2. pars, ex 92. Sixti V. Bullâ, ubi sic: *Hâc nostrâ perpetuâ valiturâ constitutione præcipimus & mandamus omnibus & quibuscumque Clericis, non solum in sacris, sed etiam... Clericali Tonsurâ insignitis, & nedum ecclesiastica Beneficia, qualiacumque... verum etiam pensiones percipientibus... ut Tonsuram & habitum Clericalem, vestes scilicet talares, quâcumque dilatione aut tergiversatione postpositâ debeant omnino assumere, & jugiter deferre, &c.* Et certè ex quo cessante persecutionum æstu laicæ & sacrae vestes discerni cœperunt, vix amplius quidquam sacris Canonibus commendatum

370 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
 est: adeo ut qui rem istam plenius investigare,  
 eandem invenerint definitam ab œcumenicis Con-  
 ciliis tredecim, ab octodecim Romanis Pontifici-  
 bus, à nationibus, provincialibusve Conciliis 150.  
 à Diœcesanis Galliæ, Italiæ; Angliæ, Poloniæ,  
 &c. Synodis trecentis & ultrà.

Nec nocet quod allegant Clerici talaris vestis im-  
 patientes: 1°. quòd ab eâ deferendâ dispensent se  
 viri complures moribus ceteroqui rectis instructi;  
 2°. Deum non vestes sed corda inspicere.

Utraque enim hæc evasio jam pridem præclusa  
 est. Prima quidem ab Innocentio III. cap. 3. *De*  
*consuetud.* his verbis: *Consuetudo quæ Canonicis ob-*  
*viat institutis, nullius debet esse momenti.* Secunda  
 verbò à S. Bernardo, L. 3. de consider. c. 5. *Solent*  
*dicere: Num de vestibus cura est Deo, & non magis*  
*de moribus? at forma hæc vestium deformitatis men-*  
*tium & morum indicium est. Quid sibi vult quòd Cle-*  
*rici aliud esse, aliud videri volunt? nempe habitu*  
*milites, quæstu Clerici, actu neutrum.*

Hinc colliges 1°. mortaliter peccare Clericos in  
 sacris aut Beneficiarios, qui sine legitimâ causâ ves-  
 tem nigri coloris, eamque talarè ferre negligunt;  
 quia sanctiones crebrò repetitas in materiâ quam  
 pro gravi habet Ecclesia, prætergredi, à gravi  
 culpâ excusari nequit. Rurales tamen Parochos in  
 \* Souta-  
 nolle. interiori domo, breviori veste \* sine peccato uti  
 posse censet Sambovius, nisi, inquit, aliud ferant  
 Diœcesis statuta.

Dixi, *sine legitimâ causâ.* Hæc autem est: 1°.  
 necessitas statum suum celandi, ut ii faciunt, qui  
 apud hæreticos fidem disseminant; 2°. iter facien-  
 dum, prout indulgendo docet Synodus Mediola-  
 nensis II. an. 1571. sed hæc duplici limitatione, 1°.  
 ut etiam tunc talis, tamque decens feratur habitus  
*ex quo eos qui iter faciunt, esse Ecclesiastici Ordini*  
*homines agnosci possit;* 2°. ut cum eo venerint,  
*quòd pervenire contendunt, etiam si locus sit in Diœcesi*  
*alienæ finibus, talarè togam induant.*

Hic duo notanda: 1°. multò esse laudabilius ut etiam in itinere & equatione talaris toga deferatur. Id enim minus habet poenæ quàm existimant multi; & si plus haberet, spontè ob Christi graviora passî, & Ecclesiæ amorem, ferendum esset: 2°. etsi absolute licitum sit in itinere uti habitu breviori, haud tamen licitum esse sine talari togâ Missam celebrare, vel altariis deservire: & id multis in Diocesibus quoad Missæ celebrationem sub poenâ suspensionis ipso facto incurrendæ prohibitum est.

Colliges 2°. eò plùs in hac materiâ, ut & in aliis peccari, quòd plus à Canonum litterâ receditur. Unde Beneficiarius qui pallium breve, cum breviori veste nigri coloris gerit, minùs peccat, quàm qui habitum ferè laicalem gestant. Neque tamen hic, saltèm si ut solet, res ex consuetudine fiat, laicalem deesse culpam credidero.

Quod spectat ad-juniores Clericos, dicimus eos, etsi Beneficarii non sint, teneri saltèm sub veniali Tonsuram & habitum Clericalem gerere, quandiu servant propositum in Ecclesiastico statu permanendi.

Colliges 3°. verè coram Deo lugendam esse sortem, ut omnis penè gradùs Clericorum, qui nedum Tonsuram pro Ordine quo insigniti sunt, majorem aut minorem gestent, & crines modèstè detonsos, habeant; retortos è contrâ, calamistratos, & odorato conspersos pulvere, in ipsâ Dei domo, in Processionibus, & ad ipsum altare præferunt, inter ipsa sacra mundani. An verò gratis dictum est: *Et erit, in die hostiæ Domino, visitabo super omnes qui induiti sunt veste peregrinâ.* Sophon. 1.

Colliges 4°. adscitiam comam, nec sine causâ, nec nisi modèstè, ubi causa est, ferendam esse. Et verò ex iis quæ jam ab Apostolorum temporibus contra feminas torti & compti capillî nitiùm amatrices dicta sunt, facile colligere est quo impetu in Clericos eidem obnoxios vitio fuissent Patres insurrecturi: *Quanta enim culpa,* aiebat S. Gregorius,

772 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
*hos viros appetere, à quo femina prohibentur?*

CONCLUSIO II. Clerici omnes divinis Officiis;  
Festis & Dominicis diebus interesse tenentur.

Prob. ex Tridentino, Sess. 23. *De reform. cap.*  
*9. ubi sic : Nullus primâ Tonsurâ initiatus.... fori*  
*privilegio gaudeat, nisi.... Clericalem habitum &*  
*Tonsuram deferens, alicui Ecclesiæ ex mandato Epif-*  
*copi inserviat : Atqui vix aliter Ecclesiæ inservire*  
*possunt Clerici juniores, quàm Officia divina mo-*  
*destè & assiduè, quantum sibi licèt, frequentando;*  
*Ergo ad id tenentur. Etverò, ut sapienter monet*  
*Aquileiense Concilium, Nihil potest videri absur-*  
*dus, quàm ut seculares Officiorum divinatorum tem-*  
*pore Ecclesiam frequentent, Clerici refugiant; illi*  
*Deum vel tacitis vocibus in Ecclesiâ laudent; isti...*  
*boni aversione scandalum præbeant.*

CONCLUSIO III. Clerici omnes præsertim in sa-  
cris, Ecclesiæ ceremonias scire, & ad amissum  
observare tenentur.

\* \* Prob. 1°. Quia major est in novâ lege obligatio  
ceremonias ad cultum Dei spectantes scire & obser-  
vare, quàm fuerit in antiquâ; cum cultus quò  
sanctior est, eo scrupulosè magis quoad omnes sui  
partes impleri debeat: Atqui gravis in antiquâ lege  
vigebat obligatio, infinitas propè judaicæ religio-  
nis ceremonias, tenendi & exequendi; ut patet ex  
Deuteronomii cap. 28. *Quòd si audire nolueris vo-*  
*cem Domini Dei tui, ut custodias & facias.... cere-*  
*monias quas ego præcipio tibi hodie, venient super*  
*te omnes maledictiones; Ergo.*

† † Prob. 2°. Quia cum sacra sine quibusdam cere-  
moniis peragi nequeant, qui Ecclesiæ ritus igno-  
rat, alios pro arbitrio & phantasiâ fingere sibi te-  
netur, & ex consequenti à probatiori Ecclesiæ usu  
recedere: Atqui non potest ea inversio rerum fieri  
sine peccato. *Si quis*, ait Tridentinum Sess. 7. Can.  
13. *de Sacram. in genere, dixerit receptos & ap-*  
*probatos Ecclesiæ Catholicæ ritus, in solemnibus Sacra-*  
*mentorum administratione adhiberi consuetos, aut*

# CAP. I. De Obligat. Clericorum: 573

contemni, aut sine peccato à Ministris pro libito omitti, aut in novos alios per quemcumque Ecclesiarum Pastorem mutari posse, anathema sit. Ex verò docet eadem Synodus, Sess. 22. cap. 5. 1°. plures Ecclesiæ ceremonias ab ipsis Apostolorum temporibus institutas fuisse; 2°. institutionis hujus finem fuisse, ut sua rebus sacris majestas asseratur, utque fideles ex visibilibus deducantur ad invisibilia fidei mysteria: itane verò res ipsâ suâ origine sacras, & ad finem nobilissimum spectantes, pro nihilo ducere licet, & pro nutu abjicere? licet hinc populis scandalum & nauseam parere, quod iis in ædificationem paratum est? licet Ecclesiæ Ministris turpem sibi imperitorum, indevotorumve notam aspergere? licet graves plerumque in ecclesiâ turbas ciere, ut ii hodie faciunt, qui contra totius Ecclesiæ legem, altâ voce & Orationes secretas, & Canonem recitant?

CONCLUSIO IV. Beneficarii & Clerici in sacris ad Officii recitationem tenentur.

Prob. ex dicendis uti de Religione.

CONCLUSIO V. Clerici omnes ad castitatem tenentur, sed multò strictius, qui sunt in sacris.

Prob. 1. pars. Tenetur unusquisque ad virtutes status sui proprias; Atqui castimonia est virtus Clericalis status etiam genericè sumpti maxime propria: 1°. quia summoperè decet omnes Christi Ministros eam profiteri virtutem, quam speciali professus ratione est *Christus virgo, virginis filius, virginum sponsus*, uti loquitur S. Bonaventura; 2°. quia inferiores Clerici ad Ordines sacros, quâ sanctiori poterunt viâ gradum facere debent: *Nemo autem*, ait Urbanus II. dist. 32. c. 12. *ad sacrum Ordinem permittatur accedere, nisi aut virgo, aut probata sit castitatis*. Si ergo grave sit in laico impuritatis peccatum, utique gravius erit in Clerico; unde turpes aspectus, obscœnas vel ambiguas voces, & similia effugere debet, *quasi à facie colubri*; imò, nec tunc conscientia ad Subdiaconatum accedere potest, nisi

ipem habeat mortaliter certam servandæ perpetuæ;  
& omnimodæ castitatis.

\* Prob. 2. pars ex variis Conciliis. \* Carthaginense II. cap. 2. *Episcopos, inquit, Presbyteros & Diaconos... placuit... continentes esse in omnibus... ut quod Apostoli docuerunt, & ipsa servavit antiquitas, nos quoque custodiamus.* Idem docet Concilium Lateranense I. cap. 21. *De Presbyteris, Diaconis, Subdiaconis, & Monachis.* † Decreta hæc quibus innumera alia possent adjungi renovavit Trid. Synodus Sess. 24. Can. 9. his verbis. *Si quis dixerit Clericos in sacris Ordinibus constitutos, vel Regulares castitatem solemniter professos, posse matrimonium contrahere, contractumque validum esse non obstante lege Ecclesiasticâ vel voto. . posseque omnes contrahere matrimonium, qui non sentiunt se castitatis etiamsi eam voverint, habere donum, anathema sit: cum Deus id rectè petentibus non denegat, nec patiatur nos supra id quod possumus tentari.* His præmissis sic disputo:

\* \* Ut Clerici in sacris castimoniam impensè colere teneantur, tria sufficiunt; 1º. ut virtutem hanc eis injungere potuerit Ecclesia; 2º. ut & quadantenus debuerit; 3º. & ut injunxerit de facto: Atqui hæc omnia constant. Et quidem quod injunxerit, probant Canones citati; quod autem potuerit, & quadantenus debuerit, hinc pater quod Cœlibatus plurimum conducat ad obeunda dignè Ecclesiæ munia; quæ præcipuè sunt sacrificium altaris, Sacramentorum administratio, oratio, frequens, actus docendi, pauperum cura & sublevatio: 1º. enim Sacrificium & Sacramentorum administratio, magnam, & si fieri possit, Angelicam puritatem requirunt: in actu autem conjugii, etsi per se non malo, certum est aliquid reperiri quod & puritatem, & imaginationem offendant; 2º. Oratio & doctrina mentem uni addictam Deo, & à secularibus curis expectatam postulant: porro qui cum uxore est, sollicitus est quæ sunt mundi, quomodo placeat uxori, & divi-

*Just est* : cum à contrariis *qui sine uxore est*, sollicitius sit *quæ Domini sunt*; quomodo placeat Deo. I. Cor. 7. 3°. Pauperum cura requirit animum liberalem & sanctè prodigium; is autem multò difficilius reperitur in conjugatis, qui de alendâ familiâ, de dandis, & nuptui dandis filiis præcipuè laborant.

† Objiciunt Protestantes: 1°. id Genes. 1. *Crescite & multiplicamini*, quod ad omnes dictum fuit: 2°. quod ex Paulo I. Timoth. 3. *Oportet Episcopum esse unius uxoris virum*, &c. quod autem permisisse Apostoli, quis prohibere possit; 3°. quod idem Apostolus ibid. c. 4. *doctrinam damnaniorum eam* vocet, quæ prohibet nubere: id verò prohibent Doctores Romani: 4°. quod ex Hebr. 13. *honorabile esse debeat connubium in omnibus*: si autem in omnibus, ergo & in Presbyteris; quod ex coelibatu Sacerdotum, innumera apud Catholicos prodeant scandala, &c. Verum hæc moram non faciunt. Unde

R. ad 1. Verba hæc, *Crescite*, &c. vel præceptum non esse, sed benedictionem: quia etiam ad pisces & aves dixit Deus, *Crescite*: vel si hic subsit præceptum, debere illud referri ad tempus, quo primos terræ incolas multiplicari oportuit; vel si etiamnum urgeat illud præceptum, non obligare singulos in particulari, sed solum humanum genus in communi: alioqui Elias, Jeremias. uterque S. Joannes, S. Paulus, & ipse Christus, hujus præcepti transgressores fuissent.

Ad 2. Sensus Apostoli est, neminem qui duas simul aut successivè habuerit uxores in Episcopum aut Diaconum eligi debere, non autem ut eligi nemo possit nisi uxorem habens, quid enim sibi voluisset Paulus legem imponendo, quam ipse non servabat; imò & à quâ simplices fideles dehortabatur, cum aiebat I. Cor. 7. *Volo omnes vos esse sicut me ipsum*.

Quod addunt, non posse id prohiberi quod ab Apostolis est permixtum, utique falsum est; 1°. quia



alioqui permitti non posset quod prohibuerunt Apostoli, & tamen apud ipsos Protestantes licitus est usus sanguinis, & suffocatorum; 2°. quia nonnullæ Apostolorum constitutiones, purè Ecclesiasticæ erant, quæ proinde immutari potuerunt.

Ad 3. Diabolica quidem est doctrina, quæ cum Manichæis nuptias quasi à dæmone inventas prohibet: sancta autem & salutaris, quæ vult ut Sacerdotes propter eminentiam status sui, & functionum sanctitatem coelibes vivant. Neque id est, simpliciter prohibere matrimonium, sed velle ut ex hypothesis certi status continentia servetur.

Ad 4. Matrimonium esse debet honorabile in omnibus, id est, omni ex parte, ut patet ex Græco textu, ubi vox *In omnibus*, est neutrius generis. Unde meritò redarguitur & Genevensis versio, quæ locum hunc reddidit; *Honorable est le mariage entre tous*; & quæ ab eâ non satis distat versio Montensis; *Que le mariage soit traité de tous avec honnêteté*. Melius sanè & Lovanienses, & Amelotus: *Que le mariage soit honorable en toutes choses*. Adde quòd si vox *In omnibus* intelligeretur de personis, non intelligeretur de singulis indistinctè, sed de iis quas Deus ad matrimonium vocat, & quæ nullo ejus contrahendi impedimento tenentur.

Ad 5. Qui è duodecim Apostolis unum fuisse diabolum cogitavit, non mirabitur quod è tot Romanorum Clericorum millibus, qui castitatem spondent, aliquando malè vocati, absque sufficienti virium suarum experimento; aliqui identidem turpiter labantur: sed qui ii sunt contra tot eunuchorum voluntariorum millia, qui angelicè vivunt? An ex uxoris Protestantium Ministris nulli justos limites transgrediuntur?

Hinc colliges 1°. ep̃s temerè & illicitè sacros Ordines amplecti qui se ipsos non satis quoad præsens castitatis punctum probavère. Nec minùs peccant Confessarii, qui fragiles adhuc, nec satis probatos admittunt.

Colliges

CAP. I. De Obligat. Clericorum. 577

Colliges 2<sup>o</sup>. duplicis esse reos peccati quicumque sacris Ordinibus insigniti, sive exterius, sive solâ etiam cogitatione, aut delectatione morosâ castitatem violant: unde statûs sui circumstantiam aperire tenentur. Ratio est quia nonmodò puritatem lædunt, sed & implicitum castitatis omnimodæ votum, quod emisere, prout docet communior Theologorum opinio, ex his S. Gregorii verbis: *Nullum facere Subdiaconum præsumant Episcopi, nisi qui se victu- rum castè promiserit.* Cap. 12. dist. 28.

Colliges 3<sup>o</sup>. gravis esse reos peccati eos etiam qui proximo temerandæ pudicitia periculo se exponunt, ut ii faciunt qui contra Ecclesiæ Canones & Dioecessana statuta juniores habent ancillas: item qui ex frequenti cum mulieribus convictu vel inordinata quædam experiuntur quibus cedunt, aut facili cedere possunt, vel pravam de se suspensionem, & laicis scandalum ingenerant; ac ii demum qui apud se suspectas mulieres quocumque in gradu consanguineæ sint, retinent. Jam dudum enim *interdixit per omnia magna Synodus Nicæna, can. 3. non Episcopo, non Presbytero, non Diacono, nec alicui omnino qui in Clero est, licere subintroductam habere mulierem: nisi fortè aut matrem, aut sororem, aut amicam, vel eas tantum personas quæ suspensionem effugiunt.* Quæ egregiè confirmat Hieronymus, Epist. 11. ad Nepotian. *Hospitiolum tuum aut rarè, aut nunquam mulierum pedes terant. Omnes puellas & virgines Christi aut æqualiter ignora, aut æqualiter dilige. Ne sub eodem tecto mansites, neque in præteritâ castitate confidas. Nec sanctior David, nec Samsone fortior, nec Salomone potes esse sapientior.*

---

ARTICULUS SECUNDUS.

*De Obligationibus Beneficiariorum.*

**B**eneficiariorum obligationes, præcipuè ad quinque reducuntur: 1. est Tonsuræ & habitûs decentis gestatio, de quibus suprà; 2. recitatio horarum,

*Moral. Tom. I.*

*B b*

378 *Traſſatus de Obligat. & Pecc. ſtat.*  
de quâ alibi ; 3. reſidentia in loco Beneficii ; 4.  
unius tantum poſſeſſio Beneficii , ſi ſufficiens ſit ;  
5. legitima ejuſdem fructuum diſpenſatio : quæ tria  
hic expendemus.

## S E C T I O P R I M A.

### *De Reſidentiâ.*

**R**eſidentia definiri poteſt , perſonalis in loco Be-  
neficii commoratio , & ibidem munerum eccle-  
ſiaſticorum functio. Unde non reſidet Epiſcopus ,  
qui etiam in Dioceſi ſuâ remanens , eſt canis mu-  
tus , non valens latrare , cum tempus concionandi  
& increpandi urget ; qui de luxu , aleâque & viuiſ-  
ſimè ablegandis parum aut nihil curat : qui Dioceſim  
ſuam raro & non integrè viſitat ; Confirmationis  
Sacramentum non miniſtrat in locis remotioribus.  
Idem dicendum de Canonicis qui Matutini tempore  
ſterunt in lecto , aut in Choro libros legunt , &  
non canunt Officium. Ut ergo quæ ad reſidentiam  
pertinent diſcutiantur , ſit

**CONCLUSIO.** Beneficia quibus annexa eſt ani-  
marum cura , ut Epiſcopus , Parochia , Vicaria-  
tus perpetuus , Abbatia , & Prioratus Regulares ,  
&c. reſidentiam exigunt jure naturali , divino ,  
eccleſiaſtico , & civili.

Prob. 1. pars de jure naturali , ex ipſo hujusmodi  
Beneficiariorum nomine : ii enim paſſim dicuntur ,  
Paſtores , Speculatores , Magiſtri , Rectores , Doc-  
tores , Lux populi , Duces oecorum , &c. ſed Paſ-  
tor , Magiſter , Doctor , &c. jure naturali tenetur  
iis aſſidere quorum eſt Magiſter & Paſtor ; quia  
alioqui nec paſcit , nec docet. Atque hanc Paſtoris  
obligationem manifeſtè ediſſerit Chriſtus his verbis  
Joan. 10. v. 11. *Bonus Paſtor animam ſuam dat pro*  
*ovibus ſuis, Mercenarius autem, & qui non eſt paſtor,*  
*cujus non ſunt oves propriæ, videt lupum venientem,*  
*& dimittit oves, & fugit. Et v. 2. Qui intrat per*  
*oſtium, paſtor eſt ovium; huic oſtiorius aperit, &*

*oves vocem ejus audiunt, & proprias oves vocat nominatim, & educit eas... & ante eas vadit, & oves illum sequuntur, &c.* Ergo Pastor jure naturali tenetur ab ovili suo non abesse. Ecquis mente sanus in quæstionem adducet utrùm dux in bello dum geritur, & miles in acie debeat existere?

\* Confirm. Nam 1°. jure naturali tenetur sponsus \* residere cum sponsâ, neque quod Deus conjunxit, homo separare potest: Atqui Episcoporum & Parochorum sponsa est eorum Ecclesia, cum quâ spirituale matrimonium solemniter contraxerunt, ut ait S. Pius V. in Bullâ suâ 64. ergo 2°. tenetur quilibet præsertim stipendio conductus, gravissima, dum potest, proximi damna avertere: porrò absentiam Episcoporum & Parochorum gravissima damna consequuntur, ut docet frequentior experientia.

† Prob. 2. pars de jure divino Ezech. cap. 34. † *Va pastores Israël, qui pascebant semetipsos! Nonne greges à pastoribus pascuntur? Iac comedebatis, & lanis operiebamini, & quod crassum erat occidebatis, gregem autem meum non pascabatis. Quod infirmum fuit non consolidastis, & quod ægrotum non sanastis.... quod perierat non quæstistis... Et dispersæ sunt oves meæ, ed quodd non esset pastor: & factæ sunt in devorationem omnium bestiarum.... Propterea pastores audite verbum Domini; Hac dicit Dominus Deus: Ecce ego ipse super pastores requiram gregem meum de manu eorum, & cessare faciam eos ut ultra non pascant gregem, &c.* Unde sic: Ad illud tenentur Pastores jure divino, cujus omissionem Deus graviter arguit, & severè minatur puniendam: sed residentia omissionem Deus citatis verbis graviter arguit, atque ostendit simul eos non residere, qui in otio & mollitie circà gregem suum elanguent, quod perit non quærunt, &c. Ergo.

Idem docet Concilium Trid. Sess. 23. c. 1. *De reform.* Cùm, inquit, præcepto divino mandatum sit omnibus quibus animarum cura commissa est, oves suas agnoscere, pro his sacrificium offerre, verbiq;

580 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
 divini prædicatione , Sacramentorum administratio-  
 ne , ac bonorum omnium operum exemplo pascere ,  
 pauperum , aliarumque miserabilium personarum cu-  
 ram paternam gerere , & in cætera pastoralia mu-  
 nera incumbere , quæ omnia nequaquam ab iis præ-  
 stari & impleri possunt , qui gregi suo non invigilant ;  
 neque assistunt , sed mercenariorum more deserunt :  
 sacrosancta Synodus eos admonet , & hortatur , ut  
 divinorum præceptorum memores , factique forma gre-  
 gis , in iudicio & veritate pascant & regant. Atqui  
 hæc verba clarè definiunt residentiam jure divino  
 præcipi ; Ergo.

Confirm. ex Apostolo II. Timoth. 4. *Tu verò  
 vigila , in omnibus labora , opus fac Evangelistæ ,  
 ministerium tuum imple.* Quis porro dixerit Epis-  
 copum ministerium suum implere , opus facere  
 Evangelistæ , denique esse bonorum omnium exem-  
 plar per Vicarium suum , aut substitutum ?

Prob. 3. pars de Jure ecclesiastico & civili , tum  
 ex toto titulo *De Clericis non resid.* tum ex Edictis  
 Blesensi aut Aurelianensi , in quorum ultimo sic lo-  
 quitur Carolus IX. *Résideront tous les Archevêques ,  
 Evêques & Curés , & fera chacun d'eux en personne  
 son devoir ou charge , à peine de saisie du temporel  
 de leurs Bénéfices.*

Obj. 1. Non raro Parochus aut Episcopus offi-  
 cium suum meliùs exequitur per alium ; putà si  
 quem loco præficit gregi , sanctior sit , doctior ,  
 populisque acceptior : Ergo.

R. neg. conseq. Etsi enim cessare potest ratio  
 residendi deducta ex inconvenientibus quæ non  
 residentiam sequi solent , ( quod tamen difficile  
 est , quia vix suppleri potest amor proprii Pasto-  
 ris ) sunt tamen aliæ rationes quæ non cessant :  
 putà quòd qui stipendio fruitur , laborare debeat ;  
 quòd cui sufficit ut per alium laboret , ei sufficere  
 debeat , ut per alium vivat & manducet. Hinc. S.  
*Epist. 4. Bernardus , qui per vicarium inservit , per vicarium  
 remunerabitur.*

Confirm. Nam 1<sup>o</sup>. sine scandalo fieri nequit, ut qui aliis præluere debent exemplo, quæ sui sunt officii non præstent; 2<sup>o</sup>. si Rex aut Respublica non patitur ut urbis Præfectus aliò divagetur, interim substituens qui loco sui ciuitati invigilent, quantum minùs id feret Ecclesia? 3<sup>o</sup>. hæc propositio: *Potest Sacerdos cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collato illi minori stipendio, aliâ parte sibi retentiâ*, damnata est ab Alexandro VII. & merito quidem, quia turpiter & injustè Sacerdos sibi partem retinet stipendii, cum nullam solvit Officii partem: Atqui eadem militat ratio in causa Beneficiarii, qui retinet partem fructum Beneficii, & in alium totum onus refundit: Ergo is ad restitutionem tenetur pro rata parte defectûs sui.

Obj. 2<sup>o</sup>. Papa cum Episcopis dispensat in residentia; Ergo hæc non est nisi juris positivi.

R. dist. Dispensat improprie, id est, declarat jus divinum non extendi ad hunc vel illum casum, C. dispensat proprie, & eodem modo quo dispensaret in lege purè Ecclesiasticâ, N. Istam enim eadem tolleretur autoritate quâ condidit, sic porro residentiam nec tollit nec tollere potest.

Hinc colliges absolutionem iis negandam esse qui non resident formaliter, seu munia sua, ut par est, abeundo, prout tot contingit Parochis, qui vix semel in mense populum verbo Dei reficiunt, & qui hoc ipso moraliter peccant. Imò ait Bonacina: *Arbitror mortaliter peccare Parochum si duobus vel tribus mensibus totius anni discontinuis non concionetur. . . . quia hæc videtur materia gravis* Ità & Pontas v. Curé; cas. 1.

Neque verò solum concionari, sed & id utiliter præstare tenentur Parochi: quod ut securius attingant, non persuasibilibus humanæ sapientiæ verbis uti, non abstrusa & profundiora prædicare debent, sed quæ ad salutem, quæ ad mores, quæ ad suspensionem Sacramentorum, & statûs præsertim conjugalis, necessaria sunt: ubi de impedimentis agendum, sed cautè & pudicè.

Debent 2°. grassantia scandala seu per semetipsum, si possint, seu per Episcopos coercere: scrutari an plebs Parochiali Missæ intersit; an paschali fungatur officio; an non vacet superstitioni, contractibus usurariis, &c. an pueri Catechismi tempore Ecclesiam frequentent; an Ludimagister rectè doceat; an non mares simul & puellas intruat, quod opus periculi plenum est, & in multis Diœcesibus meritò prohibitum, quandoque etiam sub excommunicationis pœnâ.

Debent 3°. singularem pauperum curam gerere; infirmos etiam Sacramentis munitos visitare frequenter; eosdem in extremo præsertim transitu, ubi potentiùs insidiatur leo rugiens, consolari ac roborare, egenos gratis sepelire, iisdemque ex intimo cordis affectu requiem æternam precari.

Debent 4°. pro Parochianis Missam offerre Dominicis festisque diebus, neque nunc stipendium ullum recipere possunt. Ità definiit S. Congregatio apud Barbosam: idem debet Concilium Mediolan. IV. ab Apostolicâ Sede approbatum. Concinnunt Theologi plerique saniores; ut Sylvius, qui post Dianam principii loco statuit: *Parochum in illis diebus in quibus Missam tenetur celebrare, ut eam populus audiat, non posse pro applicatione Sacrificii elemosynam accipere.* Imò si Parochus redditum habeat, non dico abundantem, sed pinguem seu omnibus inspectis sufficientissimum, tenetur singulis diebus pro Parochianis offerre Missam; idque jure divino, prout ex decisione S. Congregationis docent saniores Canonistæ. Si tamen Parochus ex officio, aut obligatione quæ Parochiæ suæ inseparabiliter inhæreat, Missam applicare teneatur, v. g. in die depositionis; Anniversario fundato, Beneficio Parochiæ suæ incorporato, non tenebitur Missæ hujus defectum per se aut per alium refarcire, quia id nullo jure constitutum est.

Hic nota ab eâdem Congregatione fuisse sancitum: 1°. in casu etiam legati planè insufficientis

recurrendum esse ad Apostolicam Sedem pro Missarum reductione, nisi fundatione ipsâ (adde & locorum usu) cautum sit ut unus illud moderari possint Episcopi; 2°. tot pro stipendio accepto Missas celebrari debere, quot præscripsit donator stipendii. Quod si is numerum non definierit, adhærendum mori civitatis & provinciæ; 3°. Sacerdotes, qui stipendium receperunt minus eo, quod ab Episcopo determinatum est, tot debere Missas, quot exegit qui tribuit eleemosynam. Unde eleemosynam recuset, qui Missis defungi noluerit; 4°. hæredes illius qui Missas centum exigit, stipendium ab Episcopo designatum aut designandum largiri debere; 5°. administratores Ecclesiarum in quibus exteri Missam faciunt nullam utcumque minimam stipendii portionem retinere posse ratione expensarum quas subeunt promanutatione Ecclesiæ altaris, pro paramentis, vino, hostiâ & similibus, nisi eadem Ecclesiæ non habeant redditus quos in usum earundem expensarum erogare licitè possint; tuncque nec plus exigi potest quàm postulent expensæ, quæ pro ipsomet tantum Missæ sacrificio necessariò sunt subeundæ, nec quidquam ex numero Missarum detrahi debet.

Debent 5°. Parochi per se vel per alium excipere confessiones subditorum; quoties id rationabiliter petunt, seu ratione Festi vel indulgentiæ cuius participes fieri velint; seu quia gravatam aliquo peccato conscientiam gerunt. Et verò an non spirituales gregis sui profectum pro virili procurare tenentur? An non gravem pro totâ vitâ cruciatum sibi parant, si quis eorum culpâ in peccato decesserit? Hinc continuò in statu gratiæ esse debent, ut qui singulis momentis ad administranda Sacramenta vocari possint.

Debent 6°. cavere plurimum nè in matrimonium jungant, vel eos qui fidei rudimentis, Deique & Ecclesiæ præceptis non satis sint eruditi; vel vagos & advenas de quorum statu sibi minùs constet, quàm necesse sit.



Quæres quæ cauſæ à reſidentia excuſent.

R. Quinque afferri à Tridentino Seſſ. 23. c. 1:  
Eæ verò ſunt *Chriſtiana charitas, urgens neceſſitas,  
debita obedientia, ac evidens Eccleſia vel Reipublicæ  
utilitas.*

1. Chriſtiana charitas: poteſt enim Paſtor à grege  
ſeparari ad tempus, ut alteri Eccleſiæ in hæreſeos  
periculo conſtitutæ ſuccurrat; ut inter Magnates  
pacem componat; ut fidem diſſeminet. Eſſet tamen  
contra ordinem charitatis, tantum in ſuos invehere  
mali, quantum in alios commodi.

2. Neceſſitas: hæc autem vel eſt ab intrinſeco;  
ut ab infirmitate; vel ab extrinſeco, ut à perſecu-  
tione tyranni, hoſtiſve alicujus qui in Epiſcopum  
particulariter deſæviat. Utraque à reſidentia excu-  
ſat; unde poteſt Paſtor infirmus cœlum mutare,  
vel à perſecutoribus aufugere, juxta id Chriſti,  
*Cum perſequentur vos in una civitate, fugite in aliam.*  
Sed ſi ex abſentia Paſtoris grave populi damnum  
ſequi debeat, tenetur ad reſidendum.

Matth.  
21.

Hinc 1°. Epiſcopus quem longa tenet infirmitas  
ſine ſpe ſanitatis, in Diœceſi ſua remanere debet,  
ut quantum poterit, ovium ſaluti provideat; imò  
nequidem metu mortis undecumque hæc immineat,  
gregem deferere poſſet ad tempus, ſi interim fide-  
les omni auxilio deſtitui deberent. Unde Auguſtinus  
Epiſt. 228. n. 2. *Fugiant de civitate in civitatem  
ſervi Dei quando eorum quiſpiam ſpecialiter à per-  
ſecutoribus quæritur; ſic tamen ut ab aliis qui non  
requiruntur, non deſeratur Eccleſia. Cum autem om-  
nium, id eſt, Epiſcoporum, Clericorum & Laïcorum  
eſt commune periculum, hi qui aliis indigent, non  
deſerantur ab his quibus indigent.*

2°. Epiſcopus (idem de Parocho dixeris) fu-  
gere non poteſt peſtis tempore; imò uterque ſi  
per alios non poſſit, per ſemetipſum Sacramenta  
peſte infectis adminiſtrare debet. Sed ſi per alios  
id poſſit, per ſe facere non tenetur, præſertim ſi  
præcipua populi pars ſana ſit: quia cum ſanis per-

inde ac infirmis debitor sit, fanis utilem se præbere debet; ab iis verò fugietur, cùm scient eum pestiferorum commercio usum fuisse.

Quodd autem Pastores pestis tempore tutâ conscientia fugere nequeant, patet 1°. quia tunc viget illud Christi, *Bonus Pastor animam suam dat pro ovibus*: 2°. quia hoc exemplis suis docuerunt SS. Cyprianus Gregorius Taumaturg. Gregorius Papa, qui dum tetra lues Romam depopularetur, nunquam abstinuit à prædicando, à visitandis ægris; 3°. idem definiit Concilium Mediolan. V. sub sancto Carolo Borromæo, cui in eundem sensum respondit S. Congregatio, ut refert Fagnan in cap. 17. *De Cleric. non resid.* In Galliâ dari solet pestiferis Viaticum chartâ vellinteo in volutum, ac reponitur in loco ubi ab ægris propriâ manu apprehendi possit, juxta antiquum Ecclesiæ morem.

3°. Excusat à residendo obedientia debita Superiori legitimè ad aliud vocanti: sed attendendum justas aliquando & graves causas videri, quæ tales non sint. Unde non potest quis à Parochia abesse, ut Vicarii generalis aut Officialis munia obeat: neque enim hâc nostrâ ætate desunt qui id Officii præstare possint. Quodd si Parochus ceteris qui præsto sunt, ingenio præpolleat & sapientiâ, dimittat Parochiam, & Canonicatu, vel æquo stipendio donetur; refert tamen Gonzales declarationem sacre Congregationis, quæ Episcopo concedit ut per duos menses uti possit seu ut in visitationum cursu, seu ad alia Ecclesiæ suæ servitia, Parochi alicujus ministerio, substituto in locum ejus Vicario.

4°. Evidens Ecclesiæ utilitas, ut si eundum sit ad Concilium generale vel provinciale, si annuo secessui vacandum sit per octo aut decem dies, si docenda sit Theologia vel Jus canonicum.

5°. Demum Reipublicæ utilitas, quæ, ut ait Tolotus, cum necessitate conjungi debet, nam Episcopus iis implicare se non debet quæ per Laicos æquè præstari possunt. Ad Reipublicæ utilitatem revocat

Gibert, 1°. administrationem justitiæ apud supremas Curias; 2°. servitium Principi præstitum ab Elemosynariis, Capellanis, Musicis & Cantoribus.

At, inquires, nullisne egent induciis Parochi, qui quò gregi invigilant magis, eò plus fatigantur?

Nè hic videar excedere, R. cum Cabassut. Si quis Parochus sine justa causa etiam minùs duobus mensibus absit, peccabit mortaliter, nisi sit parvi temporis absentia, qualis esse posset quindecim aut ad summum viginti dierum, sine justa alioqui causa, modò reliquerit idoneum substitutum. His consonat Pontas, v. *Résid. des Curés*, cas. 1. ubi à mortali non excusat Parochum, qui ut consanguineos vel amicos invisat, toto mense abest à Parochiâ: secùs de Canonicis, quibus, ut nullam animarum curam habentibus, plura indulget Tridentinum. Imò nè is quidem cui gravior lis sequenda incumbit, abesse potest sine expressâ Episcopi sui licentiâ, quod etiam & meritò sanxit Tridentina Synodus. Ceterùm pluries declaravit S. Congregatio Parochum propè Ecclesiam, vel saltèm in loco omnibus opportunò commorari debere.

## SECTIONE SECUNDA.

### *De pluralitate Beneficiorum.*

Certum est quædam esse Beneficia quæ simul ob incompatibilitatem teneri non possunt; in hoc ordine sunt duæ Ecclesiæ Parochiales, dignitates duæ, duo personatus, aut etiam duo simplicia ejusdem generis sub eodem tecto Beneficia, ut duo Canonicatus. Tota igitur quæstio est de eâ specie Beneficiorum quæ compatible vocantur, an scilicet & quando plura teneri possint. Sit

CONCLUSIO. Peccat mortaliter, qui plura habet Beneficia, tametsi simplicia, quando unum ad honestam sustentationem sufficit. Ita Theologi ferè omnes.

Prob. 1°. ex Concilio Trid. Sess. 24. cap. 27.

ubi sic : Quoniam multi improba cupiditatis affectu seipsos non Deum decipientes.... plura simul Beneficia obtinere non erubescunt ; sancta Synodus.... præsentis Decreto statuit ut in posterum unum tantum Beneficium Ecclesiasticum , singulis conferatur ; quod si quidem ad vitam ejus cui confertur honestè sustentandum non sufficiat , liceat nihilominus aliud simplex sufficiens , dummodò utrumque personalem residentiam non requirat , eidem conferri.

Qui porro ut argumentum hoc elevent , repouunt Concilium Trid. in Galliâ quoad disciplinam receptum non fuisse , ex eorum sunt numero qui seipsos , non Deum decipiunt. Nam 1°. nunquam intenderunt Galli eas rejicere prædicti Concilii partes , quæ nullum libertatibus nostris præjudicium inferunt , sed tantum ad bonos mores spectant , qualis est præsens definitio ; 2°. Concilium Trid. unanimi Cleri Gallicani suffragio , anno 1615. receptum est ; 3°. si qua Concilii hujus decisio vana apud nos habere debet , ea certè de quâ nunc agitur , quæ nihil aliud agit quàm renovat vetera Conciliorum Decreta , & Regum nostrorum Sanctiones , à quibus pluralitas Beneficiorum vocatur *ambitio execrabilis*.

Prob. 2°. autoritate & rationibus S. Thomæ , quæ sic loquitur , quodlib. 9. art. 15. *Habere plures Præbendas , plurimas in se inordinationes continet , utpotè quia non est possibile aliquem in pluribus Ecclesiis deservire.... Sequitur etiam diminutio cultûs divini , dum unus loco plurium instituitur. Sequitur etiam in aliquibus defraudatio voluntatis testatorum , qui ad hoc aliqua bona Ecclesiis contulerunt , ut certus numerus Deo serviendum ibi esset. Sequitur etiam iniquitas , dum unus pluribus beneficiis abundat , & alius , qui sæpè foret Ecclesiæ utilior , nec unum habere potest ; & multa alia hujusmodi quæ de facili patent* : Atqui multa ex his incommodis sequuntur pluralitatem non eorum duntaxat Beneficiorum quæ *incompatibilia* dicuntur , sed & eorum etiam quæ

*simplicia* sunt. Certè enim qui tribus provifus est Beneficiis , tria quotidie officia non perfolvit. Unde Fundatores fuà fruftrantur intentione ; &c.

Prob. 3<sup>o</sup>. autoritate graviorum quotquot extitè Theologorum ; ut S. Bonaventuræ , Guillelmi Parisienfis , Gersonii & Genebrardi , qui famofam Facultatis Parisienfis Decisionem refert. *Theologi Parisienfes* , inquit , *post longam difputationem* , anno 1238. *definiunt neminem poffe duo Beneficia* , *fi unum fufficeret ad alendum eum* , *retinere fine peccato mortali*. Huic definitioni fubfcripsère

\* Philip. Doctores omnes , duobus exceptis ; alter \* paulò  
de Greva. pòft mortuus , tertià pòft mortem die Guillelmo Parisienfi apparuiſſe fertur , & dixiſſe æternis ſe damnatum ſuppliciiis ob Beneficiorum pluralitatem ; ( \* ) cui conſonat id quod ex S. Bernardo refert D. Thomas : *Qui non unus ſed plures eſt in Beneficiis* , *non unus ſed plures erit in ſuppliciis*. Antiquam Facultatis ſuæ deciſionem , anno 1567. renovaverunt Doctores Sorbonici tredecim , & pluralitatem Beneficiorum omnino illicitam eſſe demonſtraverunt.

† Quæres an non poſſit quis multa retinere Beneficia eò quòd ipſorum redditus benè ac piè impendat.

R. negat. cum Dionyſio Carthuſiano : 1<sup>o</sup>. quia pius Beneficii reddituum uſus non tollit alia incommoda quæ ex pluralitate ſequuntur ; 2<sup>o</sup>. quia Deus à nemine exigit elemoſynarum largitionem ultra vires ſuas , ſive ultra id quod ſibi de uno competenti Beneficio ſuperest. Qui ergo non tenetur ad ſuccurrendum pauperibus , niſi quantum poteſt , cur contra Eccleſiæ regulas plus vult poſſe quam actu poteſt ? Ex his ſequitur , eum qui plura poſſidet Beneficia abſolvi non poſſe , niſi quæ ſuperflua ſunt relinquat.

( \* ) Hiſtoriam hanc referunt ſuppareſ Philippo de Grèva , Parienſi Cancellario , Thomas Cantipratenſis , Albertus Magnus , & Durandus ſubinde Epiſcopus Mimatensis : eandem habes apud Dionyſium Carthuſianum in Opuscul. de pluralitate Beneficiorum , & Spondanum ad an. 1238.

## SECTIO TERTIA.

## De dispositione fructuum Beneficii.

**E**T si perinde est an Clerici qui superfluos Beneficiorum fructus legitimè non impendunt, defectu charitatis, an justitiæ defectu ad interna descendant, gravis tamen est momenti quæstio, quæ expendit an ex justitia, an ex charitate solum teneantur Clerici, quod sibi ex Ecclesiasticis redditibus superfluum est, piis operibus consecrare. Si enim ad id ex justitia teneantur, tenentur ad restitutionem cum aliter egerunt; non tenerentur verò si solam charitatis virtutem læsissent. Huic quæstioni affinis est alia, an qui sufficiens patrimonium habet, è Beneficii redditibus vivere possit; tertiam adjungemus de bonis Religiosorum.

Not. 1<sup>o</sup>. tria bonorum genera à Beneficiariis consideri posse: *patrimonialia*, quæ habent à parentibus, item donatione, legato, &c. *quasi patrimonialia*, quæ consequuntur ratione ministerii clericalis, dum, v. g. concionantur, psallunt, confessiones excipiunt, funera comitantur, Missam celebrant, Theologiam docent; & *merè ecclesiastica*, quæ prodeunt è Beneficio & pensionibus purè ecclesiasticis.

Not. 1<sup>o</sup>. Beneficiorum redditus dividi in duas partes, quarum altera honestæ sustentationi necessaria est, altera verò eidem superflua. In quo autem sita sit decens ea sustentatio, aliter definit cupiditas quæ nunquam dicit, *Satis est*; aliter Christiana moderatio. Et si autem decentia statûs Clericorum, suam sicut & secularium, habet latitudinem, nec proinde certa pro quocumque Beneficiato regula dari potest, hîc tamen, si alibi uspiam, recurrendum est ad viri pii & prudentis judicium, qui rationem habebit tum *personæ*, plura enim infirmo quàm robusto necessaria sunt ratione victûs, habitationis, ac domesticorum; tum *loci*; quod enim vix Parisiis sufficit,

quibusdam in Provinciis superabundat; tum *officii & qualitatis*, plus enim exigit conditio Episcopi quàm Decani, plus Decani quàm Canonici.

Tametsi porro alia est Ecclesiæ, alia hujus seculi vivendi forma, constat quòd decens Clericorum sustentatio ut multa excludit, sic includit plurima, & ea præsertim quæ ad officio suo fungendum necessaria sunt. Sic Episcopus & Prælati regulares *hospitalitatis officium promptè, benignèque exercere* debent; sic Parochus habere debet unde emat libros, quorum ope plebem suam salubri doctrinâ instruat: sic & ei equum alere licet, non ut vage-  
*Trid. Sess. 23. cap. 8. De ref.* tur, sed ut commodiùs ægros visitare, & Sacramenta deferre possit, si vastitas pagi id exigat & viarum molestia: neque enim decet ut Sacramenta per vias lubricas & lutas cum periculo casus deferantur; vel ut Pastor quasi vile mancipium vias illas difficiles oberrare cogatur. Addunt alii ad congruam sustentationem pertinere, ut Beneficiarius modicas quasdam donationes remuneratorias facere possit. Addiderim & eum non peccare, sed mereri potiùs, si quibusdam, sed moderatos intra limites, donis ac muneribus eorum sibi benevolentiam conciliet, qui sibi, vel Ecclesiæ suæ gratiam præstare possint: hoc enim vel ipsis Regularibus permissum est ab Urbano VIII. per Bullam 158. 16. Octobr. anno 1640. Verùm hic præcipuè hanc Tridentini  
*Sess. 23. c. 1.* legem sectari debent Beneficarii: *Ità mores suos componant, ut reliqui ab eis frugalitatis, modestiæ, continentiæ, ac sanctæ humilitatis exempla petere possint. Quapropter non solum jubet S. Synodus, ut Episcopi modestâ suppellectile, & mensâ, ac frugali victu contenti sint, verumetiam in reliquo vitæ genere ac totâ eorum domo caveant, nè quid appareat, quod..... non simplicitatem, Dei zelum, ac vanitatum contemptum præ se ferat.*

Sed exigite Beneficarii sustentatio ut in studiis nepotes alat, ut consanguineos dotet, &c.

R. cum Petro Blesens. Epist. 102. *Terres me*

CAP. I. De Obligat. Clericorum: 591

*B. Hieronymus dicens*, quod multi dum parentibus miserentur animas suas perdunt, & Epist. 51. *Hodie pro filiis, quos abstulit Prælati Ecclesiæ Deus, habere nepotes in dissipationem patrimonii Christi, & in suæ salutis dispendium, permittuntur.* Dicendum igitur cum Tridentino ibid. omnino Clericis *Sess. 2* interdici, nè ex redditibus Ecclesiæ consanguineos, *c. 1.* familiaresve suos augere studeant. Cum & Apostolorum Canones prohibeant, nè res ecclesiasticas quæ Dei sunt, consanguineis donent: sed si pauperes sint, iis aut pauperibus distribuant; eas autem non distrahant, nec dissipent illorum causâ. Ex quibus sequitur Beneficiarium aliquid consanguineis largiri posse, dummodò illud faciat moderatè, ut non indigeant, non autem ut ditiores inde fiant. Ità S. Thomas, 2. 2. q. 185. a. 7. ad 2.

Non conveniunt Theologi an habenda sit nobilitatis ratio. Affirmat Navarrus & multi cum ipso: negant alii, ut Decoq; tum quia Beneficia in favorem dignitatis mundanæ erecta non sunt; tum quia, ut ait Hieronymus, *nescit Religio nostra personas accipere; servum ac nobilem de moribus pronuntiat.* Ut ut sit, turpiter falluntur qui non pensant id S. Bernardi ad Henricum Senonensem; *Honorificabitis ministerium vestrum, non cultu vestium, non equorum fastu, non amplis ædificiis, sed ornatibus moribus, &c.*

Not. 3<sup>o</sup>. variam esse variis temporibus ecclesiasticorum bonorum administrationem. Apostolorum tempore erant omnia communia, dividebatur *Að. 4.* singulis prout cuique opus erat: sed temporum lapsu, excessum est sensim vitæ communis jugum, & Ecclesiæ bona, quæ ante ab Episcopo singulis distribuebantur, quatuor in partes divisa fuere; quarum prima Episcopo assignari debuit, 2. Clero, 3. Fabricæ, 4. pauperibus. Sit nunc

CONCLUSIO I. Beneficarii reddituum merè ecclesiasticorum domini non sunt, sed dispensatores; unde ex iustitia tenentur, quidquid ex iisdem redi-



592 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
tibus superflui habent, pauperibus erogare, vel  
pios in usus expendere.

\* \* Prob. 1°. ea doctrina indubiè tenenda est, cujus  
opposita sine gravi periculo teneri nequit: Atqui  
doctrina nostræ opposita.... Nam opinio quæ Ec-  
clesiæ decretis, oraculis Patrum, & Theologorum  
consensui repugnat, sine periculo teneri non potest:

Atqui talis est doctrina doctrinæ nostræ opposita.  
XII. q. 1. 1°. Enim contradicit Ecclesiæ decretis. *Res Ec-*  
clesiæ, ait antiquus Canon, *non quasi propriæ, sed*  
6. *ut communes & Domino oblata, cum summo timore,*  
*non in alios quàm præfatos pios usus sunt fideliter*  
*dispensandæ.* Idem iisdem ferè verbis reperit Con-  
cilium Parisiense VI. an. 829. idipsum tradit Ale-  
xander III. c. 2. *de Donat.* his verbis: *Episcopus &*  
*Prælati ecclesiasticarum rerum est procurator, non*  
*dominus;* unde sic: Si res ecclesiasticæ non debe-  
rent ex iustitiâ pios in usus impendi, possent in  
alios usus quasi res propriæ dispensari: Atqui falsum  
consequens ex citato Canone: Ergo.

Confirm. Procurator qui heri sui bona contra  
voluntatem ejus dispensat, ad restituendum tenetur:  
Atqui ex Alexandro III. Beneficiarii, meri sunt pro-  
curatores Ecclesiæ bonorum, non domini; aliunde  
certum est hæc bona ab iis contra Dei voluntatem  
dispensari, cum in usus profanos impendunt; Ergo.

2°. Eadem doctrina Patribus, sanioribusve Theo-  
logis repugnat. S. Hieronymus in cap. 3. Isaïæ:  
*Rapina pauperum, inquit, in domibus Sacerdotum*  
*qui Ecclesiæ opes sibi thesaurisant, & in deliciis abu-*  
*untur, quæ ad sustentationem pauperum dantur, &*  
*sibi reservant, vel propinquis distribuunt, & aliorum*  
*inopiam, suas vel suorum divitias faciunt.*

† † S. Bernardus, qui diù post factam, si tamen  
facta est, Ecclesiæ bonorum divisionem scripsit,  
hæc habet in Epist. ad Falconem Canonicum Lug-  
dunensem: *Quidquid præter necessarium victum ac*  
*simplicem vestitum de altari retines, tuum non est;*  
*rapina est, sacrilegium est.*

S. Thomas in cap. 12. Epist. II. ad Cor. sic habet: *Principes non dederunt divitias Prælati propter se, sed propter pauperes, & ideo non dederunt eis, sed pauperibus.... Prælati autem dantur tanquam pauperum dispensatoribus.*

\* S. Raymundus, Lib. 2. sum. tit. De raptoribus. \*

*Dico, ait, Prælatos & Clericos qui res Ecclesiæ..... conferunt etiam consanguineis, non propter naturam sustentandam, sed ut faciant eos divites de patrimonio Crucifixi... tales, inquam, dico esse raptores, & per consequens teneri ad restitutionem omnium. Hanc decisionem adoptat. S. Antoninus, & sic concludit: 3. p. sui. Tales Beneficiarii ad restitutionem tenentur pauperi- tit. 15. bus vel in utilitatem Ecclesiæ, & peccant mortaliter. Quàm autem unanimes sit in præsentī materiā Theologorum consensus, indicant hæc Navarri \* verba: \* Obii Nemo Catholicorum, quos ego legerim usque ad N. an. 1386 affirmavit dominium bonorum Ecclesiæ usibus deputatorum esse penes Beneficiarios.... quæ falsa & insolens Conclusio est.*

\* Reponunt è citatis autoritatibus nihil colligi \* posse: 1º. quia Patres eodem loquuntur modo de Laicis. Sic Ambrosius dist. 86. c. 21. *Pasce fame morientem... si non pavisti, occidisti*; & tamen Laici qui superfluum pauperibus negant, charitatem non autem justitiam lædunt; 2º. quia Patres illi ante factam bonorum divisionem scripsêre, cùm nondum sua pauperibus & Fabricæ pars assignata erat, eâ verò divisione nunc factâ, unusquisque eorum quæ sibi obtigerunt, dominus esse debet.

Refellitur prima evasio. Patet enim ex allatis textibus, magnum esse discrimen patrimonialia inter & ecclesiastica bona, ac de utrisque eodem modo disponi non posse. *Res Ecclesiæ*, ait laudatus Canon, *non quasi propriæ... dispensandæ sunt*; vide ut aliæ ab aliis secernuntur. Deinde si Patres aliqui in ipsis Laicis quandam admittere vîsi sint necessitatem superfluum suum ex justitiâ pauperibus erogandi, quid mirum si strictam in Clericis admisisse dicantur?

Refellitur multipliciter secunda : 1°. quia etsi præcepta sit illa divisio in quatuor partes , non tamen constat quòd facta sit ; unde sicut debitor qui certus est se debitum contraxisse , nec probare potest se solvisse , solvere tenetur ; ita à pari in præsentì casu ; 2°. probabilius est divisionem hanc reipsâ factam non fuisse ; quia nullum extat monumentum quod convincat bona quædam Fabricæ vel pauperibus relicta fuisse ; Hospitalia enim non ab Ecclesiasticis sed ab aliis Fidelibus fundata fuisse probantur , & innumeri sunt pauperes qui in ea admitti non possunt ; 3°. quia etsi facta fuisset divisio hæc , non ideo immunes essent Beneficarii ab erogando vi justitiæ , pauperibus id quod habent superflui , ut statim ostendemus.

† † Prob. 2°. Beneficarii eorum bonorum non sunt domini , quæ nullo titulo ipsis ut propria conceduntur : Atqui Ecclesiæ bona nullo titulo.... Nullus enim hic occurrit titulus præter voluntatem Fundatorum , & Ecclesiæ intensionem : Atqui neutro bona Ecclesiæ Clericis conceduntur ut propria. Non primo , ut patet ex Foundationum instrumentis , in quibus semper reperias id fuisse Fundatoribus propositum , ut Clerici bona sua haberent tum ad propriam , tum ad pauperum sustentationem , quod satis indicat vetus formula quæ in Caroli Magni Capitularibus reperitur : *Offero atque dedico omnes res quæ in hac chartula tenentur insertæ , pro remissione peccatorum meorum.... pauperum ad Clericorum alimoniis.* Non secundo , nam Ecclesiæ intentio non aliter quàm ex ejus Canonibus & oraculis Patrum manifestari potest : Atqui hæc clarè ostendunt Ecclesiam pro certo semper tenuisse , superfluum Clericorum non in alios quàm in pios usus impendi posse. Hinc constans hæc ejus assertio : *Res Fidelium quæ Domino offeruntur , non possunt aliis quàm Ecclesiæ & Fidelium indigentium usibus applicari , quia vota sunt fidelium , pretia peccatorum , patrimonia pauperum.*

\* \* Prob. 3°. Facile concedunt alterius opinionis

Patroni, Clericos ante factam bonorum Ecclesiæ divisionem, debuisse ex justitia superfluum largiri pauperibus: Atqui hæc ratio probat eandem obligationem etiam nunc perseverare, tum quoad Beneficia plurima, quæ cum post hujusce divisionis tempus fundata sint, non alio fundari potuerunt animo quàm ut superfluum egenis daretur: tum quoad Beneficia quæ divisionem præcessere. Nam 1°. bona ecclesiastica per divisionem, si quæ facta fuerit, non mutarunt naturam; Ergo sunt ut antè, res Dei; Ergo non in alios quàm in pios usus impendi possunt; 2°. se habent Clerici quibus in bonorum divisione plùs datum est quàm satis erat, sicut œconomus cui dominus ob quædam agenda negotia plùs dat pecuniæ quàm necesse sit, quia prævidere non potest expensas omnes faciendas: Atqui œconomus ille quod residui habet, domino restituere tenetur, nec proprietatem ejus acquirit; Ergo à pari Clerici quibus plùs ab Episcopo in divisione bonorum datum esset, ad superflui restitutionem tenerentur; & strictiùs tenerentur quàm œconomus ille, quia Episcopus divisionem faciendo non erat dominus Ecclesiæ bonorum, sed dispensator; idèdque non magis poterat Beneficiariis concedere libertatem insumendi in usus profanos id quod iis post honestam sustentationem supererat, quàm id ante divisionem potuisset.

† Obj. 1°. Beneficiarii qui officio suo funguntur, † faciunt *fructus suos* ex jure: sed qui faciunt fructus suos, eorum domini fiunt; Ergo.

R. dist. min. Fiunt domini quatenùs habent dominium utile partis quæ honestæ sustentationi respondet, & administrationem superfluatorum, C. quasi de iis pro nutu disponere possint, N. Sic heres totius hereditatis dominus fit, sed cum obligatione solvendi debita defuncti.

Obj. 2°. Si Beneficiariorum superflua, pauperibus ex justitia erogari deberent; donatio eorum aliis quàm pauperibus facta, invalida esset: Atqui falsum

396 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
consequens ; cum nec Ecclesia , nec Respublica  
hujusmodi donationes invalident.

R. dist. min. Hæc donatio valida est , in foro exteriori , id est , in eo non improbatur , C. in foro conscientiae , N. Itaque forum exterius donationes à Clericis factas non rejicit , quia vix unquam probari potest eas ex redditibus Ecclesiae fieri ; multa enim à Clericis aliunde acquiri possunt sive donatione , sive industria : At hæc agendi ratio nihil probat pro foro conscientiae : 2°. quia ut loquitur Innocentius II. c. 18. *de Præb. Multa per patientiam tolerantur , quæ si deducta fuerint in judicium , exigente justitia non debeant tolerari* ; 2°. quia Ecclesia hujusmodi donationes præsertim testamentarias milites improbat , de quo vide Concilium VI. Parisiense ; unde duo sequuntur notatu digna : 1°. hæredem non egenum , ea quæ à Beneficiario consequitur , retinere non posse , si sibi certò constet hæc non aliunde quàm à Beneficii redditibus proficisci ; 2°. cum qui cum Beneficiario lusit & *quæstum fecit* , rem pauperum malè partem restituere debere , ut sanxit Conc. Remens. anni 1583.

Obj. 3°. Beneficiarius jubetur ex Beneficii redditibus satisfacere pro debitis ante obtentum Beneficium contractis : Atqui nemo satisfacit ex iis quorum dominium non habet ; Ergo.

R. Vel Clericus debitor habet bona patrimonialia , vel non. Si 1. debet ex iis satisfacere pro expensis profanis antea factis , & tunc neg. maj. Si 2. potest quidem , & debet & Beneficii bonis satisfacere ; sed tanquam pauper qui ea sibi applicat , non tanquam dominus qui de eis ad nutum disponit : unde tunc neg. min.

Quæres 1°. an Beneficiarius qui parçè vivendo ; certam singulis annis colligit summam ex iis quæ tutâ conscientia in honestam sui sustentationem impendere posset , possit de eâ pro nutu disponere , v. g. in gratiam parentum.

R. negat. 1. Quia bona hæc eo ipso quo sunt

ecclesiastica, Deo consecrata sunt, suntque pauperum aut religionis bona; Ergo quâcumque de causâ, sive ex avaritiâ, sive fortuito coacervata sint, non in alios quàm in pios usus expendi possunt; 2°. quia huic sententiæ faver S. Thomas: *Si de eo, inquit, quod usui Episcopi, vel alicujus Clerici est deputatum, velit aliquis sibi subtrahere, & consanguineis vel aliis dare; non peccat, dummodo illud faciat moderatè, id est, ut non indigeant, non autem ut ditiores inde fiant.* En S. Doctor de iis loquitur qui sibi subtrahunt id quod impendere potuissent: Atqui non permittit ut id consanguineis detur, nisi pauperes sint.

Quæres 2°. an Beneficiarius dominus sit bonorum quasi patrimonialium.

Negat Habert. Quia, inquit, bona Ecclesiæ quæ à SS. Patribus dicuntur res Dei, nihil aliud erant primis seculis, ( quibus vix ullum sub Ethnicis Principibus prædium habeat Ecclesia ) quàm pecunia & alia ad victum & vestitum necessaria, quæ Clericis intuitu laboris eorum à Fidelibus subministrabantur; unde hæc non alterius erant conditionis quàm bona quæ nunc quasi patrimonialia dicuntur: Atqui tamen Clerici hisce temporibus tenebantur superfluum pauperibus erogare; Ergo ad idem hodie teneri videntur.

Ratio hæc firma videtur quòd ea bona, quæ cù ratione ministerii sacri Clericis conferantur, nec dari, nec sine simoniâ recipi possunt ut merces strictè sumpta: sed quia bonorum quasi patrimonialium nomen indictum est iis etiam stipendiis, quæ Clerico tribuuntur ob functiones quasdam Laïcis eodem fermè modo ac Clericis competentes, ut musicam canere, Philosophiam aut Theologiam docere, non video cur Clerici bonorum quæ hisce modis comparant, minùs domini sint quàm Laici.

CONCLUSIO II. Qui sufficiens habent patrimonium, possunt eo ad victum non uti, & vivere ex bonis ecclesiasticis.

Prob. Illud Beneficiariis onus imponi non debet quod nuſquam eis impoſuit Eccleſia ; quo eos liberos putant SS. Eccleſiæ Doctores ; quo denique ii etiam Eccleſiaſtici ſe judicant immunes , quibus nulla molliorum opinionum ſuſpicio inuri poteſt : Atqui ſic ſe res habent in præſenti negotio.

1°. Quidem nunquam à Beneficiariis exegit Eccleſia , ut qui ex iis divites erant , Eccleſiæ bonis parcerent , & ſumptibus ſuis veſcerentur ; & id patebit ex Objectionum ſolutione.

2°. Quæſtionem expreſſè definire viſus eſt Apoſtolus , 1. Cor. 9. *Quis , inquit , militat ſuis ſtipendiis unquam ? Quis plantat vineam , & de fructu eſus non edit ? Quis paſcit gregem , & de lacte gregis non manducat ? Numquid ſecundùm hominem hæc dico ? an & lex hac non dicit ? & iterum : Si non vobis ſpiritualia ſeminavimus , magnum eſt ſi nos carnalia veſtra metamus ? . . . nescitis quoniam qui in ſacrario operantur , quæ de ſacrario ſunt , edunt : & qui alioqui deſerviunt , cum altari participant ? Unde ſic : 1°. qui dum ſpiritualia ſeminant , carnalia metere poſſunt , quibus licitum eſt de altari vivere , dum altari deſerviunt , iis de redditibus eccleſiaſticiſ vivere conceſſum eſt : Atqui Evangelii miniſtri ſic ſe habent ſine diſtinctione , juxtà S. Paulum ; Ergo poſſunt de redditibus eccleſiaſticiſ victum percipere ; 2°. eorum qui militant in bello , multi ſunt qui ſtipendiis propriis militare poſſent , nec tamen militant ſuis ſed regiis : Atqui ex S. Paulo eadem eſt Evangelii Miniſtrorum conditio , quæ eorum qui militant in bello ; 3°. non multùm differt dives ab eo qui poteſt arte aliquâ victum ſibi comparare : ſed qui arte aliquâ victum ſibi comparat , poteſt ſtipendium percipere pro officiis quæ Eccleſiæ impendit , ut innuit ibidem Apoſtolus ; Ergo & id poteſt qui dives fuerit.*

\* 3°. Idem colligitur ex variis Conciliis \* Sic Concilium Agatenſe relatum cap. 18. 1. q. 2. *Clerici omnes qui Eccleſiæ fideliter , vigilantèr que deſerviunt , ſtipendia ſanctis laboribus debita , ſecundùm ſerviit*

*sui meritum consequantur.* Sed ibi nulla fit pauperum & divitum Clericorum distinctio; Ergo.

4°. Illi ex bonis ecclesiasticis vivere possunt, qui de patrimonialibus bonis disponunt ad nutum, tum inter vivos, tum causâ mortis, sive ea parentibus, sive aliis donando, aut relinquendo; Atqui ipsimet Episcopi juxta sacros Canones disponunt. . . Minor probatur 1°. ex Canone 39. inter Apostolicos: *Privatas quidem res Episcopus ( si modo privatas habet ) cum moritur, quibus vult, & quomodo vult, relinquendi facultatem habeat: neque occasione rerum ecclesiasticarum intercidant res Episcopi, &c.* Idem habet Concilium Parisiense: *Decrevimus, inquit, ut Episcopus res sui juris quas aut ante Episcopatum, aut certè in Episcopatu hereditariâ successione acquisivit, secundum auctoritatem canonicam quidquid vult faciat, & cui vult conferat... res autem de facultatibus Ecclesiæ... non in propinquorum suorum, sed in Ecclesiæ cui præest jura deveniant.*

† 5°. Eadem est S. Thomæ sententia. *Dicendum,† inquit, quod non omnia bona Ecclesiarum sunt pauperibus largienda, nisi fortè in articulo necessitatis... & L. 2. q. in tali necessitate peccaret Clericus, si vellet de rebus 18. art. 7. Ecclesiæ vivere, dummodo haberet patrimonialia bona ad 3. de quibus vivere posset.* Censet ergo S. Doctor Clericum propria habentem, ex bonis Ecclesiæ vivere posse præterquam in articulo necessitatis.

\* Obj. 1°. Variis sancitum est Canonibus, nè quis Ecclesiæ bonis ad victum utatur, nisi cum verè est indigens: Atqui verè indigens censi non debet, qui de redditibus patrimonii sui vivere potest. Minor constat, major probatur 1°. Can. *Ex iis XII. q. 1.* Ex his quibus Episcopus indiget, si tamen indiget ad suas necessitates, & peregrinorum fratrum usus, & ipse accipiat, ut nihil ei omnino possit deesse; 2°. ex Can. *Clericos 1. q. 1.* ubi hæc habentur ex Epistolâ S. Hieronymi ad Damasum: *Clericos illos convenit Ecclesiæ stipendiis sustentari, quibus parentum & propinquorum nulla suffragantur bona. Qui*



600      *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
*autem bonis parentum & opibus suis sustentare possunt;*  
*si quod pauperum est accipiant, sacrilegium profecto*  
*committunt, & per abusionem alium, iudicium sibi*  
*manducant & bibunt.*

R. 1<sup>o</sup>. sunt qui generatim dicant antiquæ Ecclesiæ ordinationi per usum contrarium derogatum fuisse. Ità P. Antoine juxta quem statuerat olim Ecclesia, ut redditus sui, quia exigui, iis solum distribuerentur, qui patrimonium non haberent, quæ disciplina deinceps inmutata fuit.

R. 2<sup>o</sup>. ad 1. verba hæc, *si tamen indiget*, non solum ad ista referri, *ex his quibus Episcopus indiget*, sed præcipuè ad hæc quæ sequuntur, *ad suas necessitates & peregrinorum fratrum*, ità ut sensus sit Episcopum si in eo sit loco ubi peregrinos multos alere debeat, canonicam è bonis ecclesiasticis portionem tum ad sui, tum ad eorum qui ad se peregrinando divertunt, sustentationem percipere posse; quam tantam percipere non posset, si hæc ad peregrinos non foret sibi necessaria. Porro Canon sic intellectus nobis non adversatur; sic autem intelligi debet: cum enim sit quadragesimus inter eos qui Apostolici dicuntur, non debet opponi trigésimo nono ex iisdem, qui communi sententiæ favet.

Ad 2. quod desumitur ex Can. *Clericos*: dico 1<sup>o</sup>. Canonem hunc nullius esse autoritatis; utpotè qui tribuatur S. Hieronymo, in cujus Operibus non reperitur, ut fatentur omnes.

Dico 2. cum Glossa: 1<sup>o</sup>. vocem *accipiunt*, non ad litteram intelligi debere, sed subintelligenda esse hæc verba, *& in malos usus convertunt*; & sic, inquit, intellige sequentia capitula; 2<sup>o</sup>. hic exhortationem contineri, non præceptum, nisi agatur de quartâ bonorum Ecclesiasticorum portione, pauperibus debitâ, quæ dari prohibetur abundantibus: Atque hæc ultima explicatio faciliè textui accommodatur, si duas dividatur in partes. *Clericos illos convenit*, &c. en prima pars, quæ merum est consilium. *Illi verò Clerici qui parentum bonis sustentari possunt*,  
&

*& quod pauperum est*, id est, portionem egenis attributam usurpant, &c. en secunda pars quæ præceptum complectitur.

Dico 3°. cum S. Thoma, canonem hunc intelligi debere de *casu necessitatis, in quo etiam pro redemptione captivorum, & aliis necessitatibus pauperum, vasa cultui divino dicata distrahantur.*

† Obj. 2°. S. Augustinus, Epist. 185. n. 35. hæc † habet: *Si privatim quæ nobis sufficiunt possidemus, non sunt illa nostra, sed pauperum, quorum procurationem quodammodo gerimus, non proprietatem nobis usurpatione damnabili vindicamus.*

R. dist. Si privatim possidemus, id est, si legitimè nobis assignata fuerit Ecclesiastici boni portio, jam quæ reliqua sunt, nostra non sunt, sed pauperum, C. si privatim, id est, si secularia habeamus bona, N. in textu enim Augustini nihil est unde ad talem sensum determinetur. Vel disting. ut suprâ S. Thomas; non sunt illa nostra cum pauperes necessitate laborant, C. non sunt nostra, id est, ecclesiasticis uti non possumus, cum suppetunt nobis propria, N.

Obj. 3°. Si Clericis liceat ecclesiasticis redditibus uti ad victum, jam facilè enervantur sacri Ecclesiæ Canones: Ecclesiastici enim virtualiter ex altaris redditibus familiam ditabunt; interim verò dicent, hæc unde vivunt ecclesiastica esse, quæ autem parentibus largiuntur, esse merè patrimonialia.

R. abusum opinionis alicujus non sufficere ut hæc rejici possit, si gravibus sit momentis suffulta. Ceterùm Canones Ecclesiæ ab iis non violabuntur, qui cognoscent boni proprii superfluum ex caritate pauperibus debere, & Deum verè diligunt; qui verò non diligunt, licèt opinionem nostræ oppositam speculativè teneant, ab eâ in praxi recedent. Et verò quoti. visi sunt qui nobiscum sentientes, de patrimonialibus perinde ac ecclesiasticis bonis piè disposuerunt; quoti verò qui opinionem nostrâ rigidiorum amplexi, neutrum bonorum genus eo quo par erat modo impenderunt?

## APPENDIX.

*De obligationibus Confessariorum.*

UT sacrarum functionem Candidati maturè intelligant generali saltè modo, quot & quantis dotibus instructos esse oporteat eos omnes qui animarum regimini se se devovent, præcipuas Confessariorum qualitates summatim indicabo. Sit igitur

CONCLUSIO I. In Confessario non sufficit potestas Ordinis, sed requiritur insuper potestas jurisdictionis, quæ confertur vel approbatione Ordinarii, vel certorum Beneficiorum collatione.

Prob. ex Tridentino, Sess. 14. c. 7. ubi expressè definitur *nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam non habet jurisdictionem.* Quemadmodum igitur secundum legis dispositionem, qui in jure Doctor est aut Licentiatius, non potest vi horumce graduum jus dicere, nisi ei à Principe assignentur cives in quos sententiam ferat; sic & Sacerdos tandiù potestatem sibi vi characteris traditam exercere nequit, donec ei subditos assignaverit Ecclesia, quos vel liget vel absolvat.

Porrò subditos assignat Ecclesia ministerio primorum pastorum, qui, sicut seculares Principes, jurisdictionem eo gradu & modo conferant, quo conferre volunt.

Hinc 1°. si quem pro certis tantum personis, peccatis, loco, aut tempore approbent, non poterit is præfixos sibi limites transgredi. Quapropter si approbatus ad annum, expleto anno absolvat; si approbatus in uno genere, v. g. pro peccatis non reservatis, absolvat in alio; si approbatus pro secularibus absolvat Moniales; si approbatus pro certâ Monialium specie, aut domo, aliam aut domum aut speciem absolvere præsumat, invalidè prorsus absolvet. Idem est si approbatus hac vice idem munus

**CAP. I. De Obligat. Confessariorum.** 603  
nus obire velit. Hæc extendenda sunt ad ipsos Regulares, etiam relativè ad Moniales suo Ordini subiectas, prout declaravit Gregorius XV. per Bullam *Inscrutabili*; quæ tamen non ubique viget, benè an malè viderint alii.

At, inquires, si res ita sit, non poterit Parochus Parochum alium delegare ad excipiendas Parochianorum suorum confessiones; quod tamen experientia repugnat.

R. Parochum, alterius Parochi subditorum etiam ex aliâ Diœcesi confessiones excipere posse, cum id usu certo & ab Episcopis permisso constitutum est: quia tunc mutuâ jurisdictionis communicatione alter alterius gregem quoad præsens punctum regere potest. Sed cautè notandum, licentiam hanc ab Episcopi nutu totam pendere; quia Parochi jurisdictio quoad proprias oves ordinaria, quoad alienas est tantùm delegata: jurisdictio autem delegata à solo Episcopo vel Ordinario pendet, qualis non est simplex Parochus.

An Regulares intra Diœcesim Episcopi approbantis, possint etiam alterius Diœcesis in quâ approbati non sunt, pœnitentes qui in fraudem non veniunt absolvere, controvertitur. Nobis ob materiæ gravitatem satius videtur ut Regulares parti tiori adhæreant, ac proinde ut se præsentent Ordinario Diœcesis ei proximæ in quâ situm est eorum Monasterium.

Hinc 2°. qui in decursu confessionis animadvertit pœnitentem commisisse peccatum aliquod reservatum, eundem ad Superiores remittere debet, aut saltem ab iis reservata dimittendi licentiam obtinere. Ubi nota licentiam absolvendi à reservatis, nec extendi ad vota & irregularitates, nec ad hæresim, saltèm quoties hæc publica fuerit; quâ de re consulendum est Diœcesis Rituale.

Hinc 3°. (& id cautè notandum) Parochus, qui solum approbatus erat ratione Parochialis, quod obtinuerat, Beneficii, illud etiam spontè dimittat,

novâ indiget approbatione, etiam in eâdem Dioceſi, prout declaravit ſacra Congregatio.

Hinc 4<sup>o</sup>. gravi ſe periculo exponunt, qui à Dioceſi in Dioceſim tranſeunt, Dioceſana Statuta legere differunt; ſic enim ſit ut temerè credant ſibi in unâ Dioceſi licitum eſſe, quod poterant in aliâ; imò ut aliquando contrahant cenſuras, iſſue præ imperitiâ, quam auferre debuerant, violatis, irregularitatem. Neque verò Statuta ſola quàm primùm legi debent, ſed & civilis locorum conſuetudo, nè hic valere putes, quæ alibi valida eſſe cognoviſti.

CONCLUSIO II. In Confeſſariis requiritur ſcientia, eaque ratione objecti multiplex.

Prob. 1. pars; tum ex iis quæ ſuprà dicta ſunt ubi de ſcientiâ Clericali; quæque præcipuè in Confeſſarios cadunt; tum quia Confeſſarius quilibet triplex officium habet, ducis ſcilicet, iudicis & medici: Atqui 1<sup>o</sup>. ut dux ſeu rector, cui incumbit ut gregem ab erroris viâ ad viam ſalutis revocet, neceſſum eſt ut apprimè cognoscat quid in unâquaque viâ pœnitentium ſuorum, ac eorum præſertim quos communiùs dirigit, ſubſit erroris & mali. Atque hic tot ſe jam à limine offerunt ſcientiæ, quot in negotiatoribus uſuræ & fraudes; in Clericis ſimoniæ; in Juſtitia Miniftris, Regiarum Sanctionum violationes; in Principum Officiariis rapinæ; in Paſtoribus, dominis, patribus familias negligentia; in omnibus ſimul, Eccleſiæ præcepta non obſervandi inanes prætextus; 2<sup>o</sup>. quâ medicus noſſe debet naturam morbi, vim remediorum, quænam & quando applicanda. Hinc peccatum, & peccati ſpecies, qui pœnitentium morbi ſunt; itèm varia pœnitentiarum gênera, quibus vel præterita diluat, vel arceat à futuris propè comperta habere debet; 3<sup>o</sup>. quatenus iudex neceſſum eſt ut inſtructus ſit ſcientiâ, gravitate, & vigore legum, quas qui ejus ſe tribunali ſiſtunt, tranſgreſſi fuerint. Eæ autem leges, cum aliæ omnibus communes ſunt,

CAP. I. *De Obligat. Confessariorum.* 605  
ut divinæ & ecclesiasticæ aliæ nationales, ut Regum Edicta; aliæ certæ conditionis propriæ, ut leges mercatorum, &c. quantam, bone Deus! scientiam præquirunt.

Hinc probata manet 2. pars, quam tamen, nè videat exaggerasse, confirmare lubet autoritate S. Caroli, quo nemo unquam res æquiori lance trutinavit. Hæc ille in Confessariorum instructionibus: *Confessarius Sacramenti Pœnitentiæ doctrinam omnem rectè nosse studebit, ità ut, quæ illius ratio, qui effectus, quæ partes, quæ illarum partium vis & natura peritè intelligat; quæ peccata mortalia, & quæ venialia cognoscat. Peccati, circumstantias sciat quæ præsertim mutant speciem peccati, & quæ in confessione explicanda sunt, quæ restituendi onus inducant. Censurarum rationem, & vim rectè intelliget, & quibus criminibus annexa sunt. Casus servatos in promptu habebit, ità ut rectè sciat, qui jure Canonum Summo Pontifici, qui rursus Episcopo... quique pro varietate temporum Episcopo reservati sunt. Differentiam satisfactionum pœnitentialium etiam probè noscat, & præterea Canones pœnitentiales... memoriâ tenebit casus, quibus confessio sit iteranda. Cognitam etiam habere Confessarius omnis debet, ac præterea animadvertere antequam ad audiendas confessiones accedat; quanta sit autoritas potestasque jurisdictionis suæ: ità ut, cum norit, & quos, & à quibus peccatis, censurisque absolvere possit; tum etiam caveat nè facultatis suæ fines prætergrediatur. Temerè igitur & periculose sibi blandiuntur, qui experientiam sibi scientiæ loco esse posse arbitrantur. Experientia enim facit ut audiantur multa, non ut bene dijudicentur, cum ad id & studio, & eruditorum colloquiis, & meditatione plurimà opus sit. Hinc pejor est senis experientiâ suâ freti, quàm juvenis adhuc imperiti conditio; in isto enim satis est ut seratur, in illo evellendi verpes, & removenda tumidæ fiduciæ obstacula.*

Ergo, inquires, vix ullus est in orbe Christiano

Sacerdos, qui dignè, & ut par eſt, obeat munus Confessariorum; cùm vix ullus ſit, qui ſcientiam à S. Carolo requiſitam poſſideat.

R. 1º. imprimis omnes fateri, è Sacerdotibus plures eſſe, qui cœcis ducatum præſtantes, cum iſtis pereant.

R. 2º. non abſolutè requiri ut præfata omnia memoriter actu teneantur, ſed ſatis eſſe ut teneantur virtualiter. Scit autem virtualiter, qui generalia omnium principia capite gerens, de communibus prudenter judicat, de arduis verò dubitare novit, ſeu quia ex iis quæ olim legit, confuſè colligit in propoſito caſu non parum difficultatis; ſeu quia intelligit relatione rei ignotæ, cum aliâ ſibi notiori. Hinc ad dubium vera requiritur ſcientia, hinc ſtrenuè imperiti nullibi hærent, ſed nodos, omnes ſecant, vel potiùs nequidem animadvertunt. Porro evidens eſt ſcientiam quæ ſufficit in pago, non ſemper ſufficere in urbe mercatoriâ, aulicâ, vel forenſi, quæ caſus offert admodum implicatos.

Quæres an rudis Sacerdos licitè & validè abſolvat.

R. 1º. abſolvere validè, ſi nihil deſit ex parte pœnitentis, quia ſcientiæ deſectus juridiſctionem per ſe ſolum non excludit; licèt ſi quodam ſit in gradu excludere poſſit, inducendo irregularitatem. Quod ſi pœnitens Confessarium imperitum ſcienter eligat, peccat mortaliter, nedum abſolvatur; quia malæ Sacramenti adminiſtrationi, ſine neceſſitate, ut ſupponimus, cooperatur.

R. 2º. abſolvere illicitè, quia exponit ſe periculo graviter errandi: unde reus etiam videtur cùm eos abſolvit, qui abſolvendi ſunt, non ſecùs ac medicus rudis, qui dum multos occidit, quosdam qualiſ fortunò liberat.

Excufantur tamen à peccato, qui ad accipiendas confeſſiones minimè deſtinati, (ut Solitarii, quidam, & fortè cantores, quibus vix per Officia diurna ac nocturna licet vacare ſtudiis,) hominem abſolvunt ſeu in articulo mortis, ſeu quia ob peſtis pe-

**CAP. I. De Obligat. Confessariorum.** 607

riculum doctior alius opem suam recusat. Addunt aliqui id etiam habere locum, si poenitens timoratus sit conscientiae, & venialia, quae quandoque angunt, confiteri assuetus.

Ceterum Sacerdos suae sibi ignorantiae certo conscius, nè de Praelati quidem imperio, sacrum Tribunal ingredi potest. Aliud est si à Superiore post legitimum examen approbatus, tanto muneri par judicetur : habet enim tunc fundamentum depoenendi scrupuli.

**CONCLUSIO III.** Confessarius singulari eget prudentia.

Prob. Munia Confessarii sunt ut à poenitente integram confessionem solerter & cautè eliciat, ut eum proportionatis consiliis juvet ; ut salutarem imponat poenitentiam ; ut neque absolutionem neget cum impertienda est, nec tribuat cum negari debet ; ut & à pravis habitibus, & ab occasionibus peccandi retrahat ; ut infantes & senes, sanos & infirmos, tepidos, & propriae perfectionis studiosos, suam unumquemque viam deducat ; ut secreti fidem servet illibatam : Atqui in his & omnibus & singulis opus est prudentia singulari. Minor, quam nemo nisi hostis recti sensus inficiari ausit, confirmabitur facta partium inductione & explicatione.

Primò itaque Confessarius agere debet & ut integram à poenitente confessionem eliciat, cum peccata gravia, nisi simul omnia, dimitti non possint, & ut eam eliciat cautè, id est, tum sibi tum poenitenti consulendo ; Ergo utplerimum necesse est, 1º. ut eum deducat per varios vitae status quos decurrit, per varias quibus obnoxius fuit peccandi occasiones, per singula Dei & Ecclesiae praecepta, per capitalia peccata, per ea itèr quibus foedari solent personae ejusdem professionis, ac demum per circumstantias quae vel speciem mutant, vel intra eandem speciem notabiliter aggravant. Ubi animadvertet in peccatis exterioribus detractionis praesertim & impudicitiae, inquirendum esse coram quod per-



sonis ea perpetrata sint : cùm aliud sit hominem coram uno, aliud coram decem denigrare, &c.

2°. Ut quibus timet nè vocem præcludat pudor, hos sensim adducat ad sufficientem eorum in quibus lapsi sunt expositionem, incipiendo à cogitationibus pravis, proseguendo à desideriis, finiendo ab exteriori opere.

3°. Ut cautè & sagaciter interroget, nè vel pœnitentes quædam doceat, iisdem hætenus ignota; vel ipse nativam sensualitatem ac curiositatem foveat, aut fovere judicetur.

4°. Ut tamen interroget quantum satis est ad dignoscendum an pœnitens in cogitatione morosa steterit, an non ad desiderium usque progressus sit: quod item fuerit hujus vel cogitationis vel desiderii objectum.

5°. Ut judicet an pœnitens confessiones iterare teneatur. In his porrò & innumeris aliis, quæ recensere prolixius fuerit, quantà opus est circumspectione, prudentiâ, attentione ad Deum, &c. Merito igitur hortabatur S. Carolus, *ut nunquam ad tantum hoc officium se se Confessarius accingat, quin prius brevè aliquâ oratione lucem à Domina petat, ut non solum in nullam reprehensionem vel errorem incidat, verum aliorum sordes sic abstergere valeat, ut se ipse non polluat ... habeant igitur singuli Confessarii versiculos Psal. 50. ut antequam confessiones aggrediantur, legant : Cor mundum crea in me, Deus, & quatuor sequentes.*

Secundò sagandum est confessariis ut pœnitentes idoneis consiliis juvent: ad id autem quantà opus sit sagacitate vel hinc patet quòd vir imprudens, timoratas animas, quas consolari debuerat, impleat terroribus qui mentem perturbent; quòd consuetudinarios, qui terrendi erant, utpotè *durâ cervice*, resciat & consoletur; quòd scrupulos perinde tractet ac si effrænis essent conscientiæ; quòd non moneat eos qui moneri debent, quales sunt 1°. quicumque in errore culpabili versantur, & hoc etiam

**CAP. I. De Obligat. Confessoriorum: 609**

nullus ex monitione speretur fructus; 2<sup>o</sup>. qui errore quidem invincibili laborant, sed qui vergit in damnum vel scandalum proximi; ac demum quoddam non moveat eos qui moneri non debent saltim hic & nunc; quales sunt aliquando qui matrimonii sui nullitatem ignorant, & eam comperta praevidentur formaliter peccaturi, vel grave innocenti proli damnum, aut proximo scandalum praebituri: unde hi saepius non sunt monendi nisi jam obtenta dispensatione; imò nec semper, eadem etiam obtenta moneri debent, ut colligitur ex cap. 6. *De consang. & affinit.*

Tertio Confessarii, salutare debent imponere poenitentias, neque tales sine prudentia imponere possunt. Poenitentia siquidem id habere debet, ut & satisfactoria sit, quae praeteritas lases diluat; & medicinalis, quae à futuris praeservet. In utraque autem quaedam serio spectari debent, ut quoddam resarciatur damnum proximo, per furtiva, detractiones & similia illatum; quoddam non praecipiantur quae vergerent in praerudicium vel poenitentis, ut quaedam corporis castigationes; vel alterius, ut jejuniū diuturnum aut longae peregrinationes respectu servi, mariti, uxoris; quoddam, juxta Rituale Romanum, publica pro peccatis occultis, quantumvis gravibus non imponatur poenitentia; quoddam poenitens extremum valedicere jubeatur iis occasionibus quibus ad peccandum abreptus est; quoddam labores suos offerat Deo, saepiusque ad eum in diei decursu mentaliter recurrat. In his autem omnibus quam serio ponderanda conditio, vires, locus, aliaeque circumstantiae.

Quarto & neganda est absolutio, cum periculosè daretur, & largienda cum periculosè differretur. Hic autem si usquam, maturo rerum omnium examine indiget Confessarius: cum hinc & inde immineret periculum, seu irritum faciendi Sacramentum, seu eos novo exponendi peccato, quos tueretur Sacramenti gratia. Interim absolutionis dilatio, modò nimia, & salutaribus stipata monitis, minus

670 *Traſſatus de Oblig. & Pecc. ſec.*

regulariter loquendo periculi habet, quàm præſeſtina ejusdem largitio, quæ & Confeſſarios plures, & pœnitentes innumeros perdit.

Iis porro differenda abſolutio, qui pro virili non recedunt à proximâ peccati occaſione; qui ſegnes ſunt in deponendo mali habitu; qui, & hoc in militibus cauſè obſervandum, retinent voluntatem duelli offerendi aut acceptandi; qui ſumptus ſuperfluos, unde debitis ſunt impares, coërcere nolunt; qui aliis vel amatoriis libris, vel peſtoris nuditate, peccandi occaſionem præbent, qui puerbs & domeſticos de rebus ad ſalutem neceſſariis, etiam neceſſitate præcepti erudiri non curant, præſertim ſi jam moniti non acquieverint; qui ad eos quos læſerint, reconciliandi accedere nolunt, aut eos recipere à quibus læſi ſint; qui Confeſſario quædam ut uſuraria gravibus de cauſis prohibenti fidem denegant.

Aliud eſſet, 1º. ſi pœnitens non imperitus bonâ fide opinionem ſuam credat eſſe probabilioſem; alioqui cùm in materiâ morum docti doctis quotidie adverſentur, nemo unus alium abſolvere poſſet. Et verò an non moleſtè ferret, ſi pari jure & poteſtate ab alio Confeſſario cogeretur ab eâ opinione recedere, quam rebus coram Deo ſincerè ponderatis judicat eſſe probabilioſem? Aliud eſſet, 2º. ſi pœnitens de re ancipiti cùm viris virtutè atque eruditione præſtantibus deliberaturum ſe pollicetur; & huic ob probitatem compertam, aut certa ſinceritatis indicia, fides haberi poſſit.

Quintò, nec minor eſſe debet Confeſſarii prædenta erga eos qui vel in habitu, vel in occaſione peccandi verſantur. Circâ priores, præſertim ſi jam obſtinata ſit mali conſuetudo, cavere debet Confeſſarius, 1º. nè eorum aſſerctionibus & lacrymis fidem habeat. Jaſtant quidem conſuetudinarii fir-  
mum quod habere ſe putant non peccandi propoſitum, ſed ei vulgò ſimile quod habet navtâ ingruente undâ oppreſſus, quodque unâ cum ventis & tempeſtate evaneſcit: 2º. nè eos non probet ſufficienti

tempore; 3°. nè credat multò minori probatione opus esse tempore Jubilei, Paschatis, Missionisve aut successus; quasi tempus, aut vox exterius sonans, per se sola cor pridem induratum converttere nata sint: 4°. nè ritè conversos censeat eos qui certo tempore lapsi non sunt, quia defuerit peccandi occasio: 5°. nè moveatur inconvenientibus quæ dilationem absolutionis consequi possunt, ut quòd omnibus jam ad nuptias dispositis, instet vel scandalum si Matrimonium differatur, vel Sacramenti profanatio, si ad illud accedat quis non absolutus. An enim mediæ horæ spatio conversus censebitur qui hætenus vixit in crimine? an fornicationes præteritas intus & ex corde detestari censeatur, qui nuptias inhiat ut *sua vacet libidini sicut equus & mulus*? an contritio instar fungi nascitur in corde corrupto? an profutura judicari potest absolutio, quæ non datur nisi quia probabilissimè timeretur relapsus, & quæ proinde datur homini qui supponitur non abhorre à peccato? 6°. & id etiam curare debet Confessarius, nè in longum tempus remittat eos qui sapidi cadunt: multò quippè consultius est ut octavâ quâque die ad tribunal revocentur; hæc enim arte sustentantur, & ex brevi triumpho sensum effuefiunt ad longiorem.

Tob. 6.

Quæres quoto tempore pœnitentes præsertim consuetudinarios probari oporteat.

R. Id nullâ generali regulâ posse definiri, sed de arbore judicandum esse ex fructibus. Rem totam solidè exprimit S. Chrysostomus, Homil. 14. in 2. ad Cor. *Verum, inquit, scitis pœnas expendere. Quando, quæso? annum unum & alterum, ac tres. Atque temporis moram non quæro, sed animæ emendationem: hoc itaque fac demonstres, sintne compuncti, sintne immulati, & res tota confecta est.*

Hinc absolvi possunt consuetudinarii, non tantum in articulo mortis, vel instantæ prælio, quia in extremis dubia remedia adhibere licet, sed etiam cum extraordinaria seriæ conversionis indicia præbent: cum usque, quidquid huius percipere restat.

610. *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*

cum viri Officio suo impares, illud etiam si honorificum sit & utile abdicant; cum dediti impuditiæ, idola cordis sui generose abjiciunt, quas quidem mali privationes congruis fructibus poenitentiae stipari supponimus: hi porro fructus, nisi confessionem præcesserint, aliquandiu probandi erunt. Interim probationis diuturnitatem ex habitus diuturnitate metiri nolim: cum sæpè fiat ut qui plures per annos in scelera volutati sunt, plenius & perfectius respiscant, quàm qui quatuor solum mensibus passioni servierunt. Nullum porro peccatum est quod plus exigeat probationis quàm adhæsitivum incontinentiæ crimen; unde videat Confessarius nè qui ab eo per tres aut circiter hebdomadas abstinerit putet, serio emendatum. Plures vidi, qui duorum ad minus mensium probationem vellent, quique concessa absolute Eucharistiam non statim concederent.

Quod de consuetudinariis; idem sentiendum de iis, qui contra datam fidem, in eadem relapsi sunt peccata, nisi fortè relapsi sint semel tantum ex vi occasionis vel tentationis extraordinariæ, non quæ sitæ vel prævisæ; & relapsum secutus sit sincerus cordis dolor. Uno verbo generatim extra mortis articulum probandi sunt ii omnes, quorum dubia appareat contritio, & quos Confessarius prudenter judicare nequit firmum, efficax & universale habere de cetero non peccandi mortaliter propositum.

De iis qui sunt in occasione peccandi, consule Tract. de Peccat. sup. p. 413.

Sexto, multiplici ac variâ pro statuum varietate opus est prudentiâ; cum, ut ceteros omitam, aliter infantes, aliter jam propecta ætatis viros, aliter senes, aliter qui ad interitum vergunt, &c. dirigii oporteat. Quod ad infantes attinet, ii blandè excipiendi sunt, nè vel deinceps tribunal refugiant, vel celent peccatorum parrem. Cautè interrogandi circa quædam ætatis hujus propensiones plane carneas; Dei potius quàm hominum iudicio terrendis, non facile absolvendi quia raro contriti.

Quodd pertinet ad ægrotos iis eo sedulo magis consulendum est, quod periculosior est eorum status. Hinc maturè invitiendi sunt, monendi, sed absque nimio terroris impulsu; nè differant confessionem, quæ sublevarà conscientià, & corpus sublevatura sit: impellendi ut domesticis rebus prospiciant; absolvendi si jam elingues dederint contritionis signa, imò etiamsi non dederint, quia cùm necdum definitum sit actus pœnitentis esse materiam Sacramenti, absolutio pro materiâ & formâ saltèm in tanto discrimine haberi potest.

Quæres quid faciendum in casu nobis olim propolito. Petrus Viaticum defert ad Joannem, qui ut exoneret se à quibusdam culpis, quæ ab ultimâ confessione apud alium peractâ redierant in memoriam, precatur ut se Petrus audire velit. Annuit is, & ex brevi Joannis confessione agnoscit iterandas esse ab eo confessiones omnes, quas ab annis ut minùs quadraginta emisit. Quid, inquam, juris in hoc casu, ubi vel Eucharistia conferenda est indigna, vel non sine gravi eorum qui comitati sunt, aut in domo versantur, scandalo deneganda?

R. Difficultatem hanc ex morbi violentiâ & statu dijudicandam esse: si enim eo usque morbus urgeat, ut periculum sit in morâ, debet Confessarius, postquam audierit graviora quædam ægrotantis peccata, eumque ad contritionem & fiduciam adhortatus fuerit, & absolutionem largiri & Viaticum administrare. Sin autem satis ægrotanti superest virium, ut per unam aut alteram diem differre queat receptionem Sacramenti, efficiendum est ut declaret se in præsentem mentem non habere liberam satis & tranquillam, ut Eucharistiâ fructuosè refici possit; eadem porro ad templum reportatâ præstò aderit Sacerdos, & plenam, quantum ferent ægri vires ex omolege, similicere conabitur: hâc arte & Sacramentis, & ægri famæ consulitur. Quodd si, fortè æger ad extremos usque halitus hypocrisis, actû Viaticum petas, non poterit denegari: ipse sibi imponet.

614 *Tractatus de Oblig. & de Pecc. stat.*

De prudentiâ prout sigillum confessionis spectat;  
dicam ubi de Pœnitentiâ.

CONCLUSIO IV. Probitas Confessario cuilibet est  
summè necessaria.

Prob. Nomine probitatis eam hîc intelligimus  
virtutum complectionem, cujus ope Sacerdos præ-  
ciso humano quocumque sui ipsius intuitu, pœni-  
tentis salutem dignè ac factè intendit: Atqui pro-  
bitas eo etiam latiori sensu intellecta, necessaria est  
omnibus Confessariis.

1°. quidem indigent omnes eâ probitatis specie;  
quæ proprii commodi humanum quemcumque in-  
tuitum excludat. Alioqui enim ambient divitum men-  
sas, itèrè dona & munera, quæ *excæcant oculos sa-  
pientum*, & ministerii libertatem minuunt, si non  
auferunt prorsus; legata extorquebunt à moribun-  
dis, eaque contra Regias Sanctiones invalidè reci-  
pient; feminis, quæ ut in ipsas homo, sic naturali-  
ter in hominem propendent, eo periculosè magis,  
quodd sub pietatis prætextu, adhærebunt: unde non  
secus ac de fonte venenoso scaturiunt innumera ma-  
la, jactura scilicet temporis; visitationes superflue;  
teneriora in utroque morbi & valetudinis statu ob-  
sequia; timor nè ex ovili nostro in alienum trans-  
migret ovis impensius dilecta, confessio penè sine  
verecundiæ & doloris sensu, quia paracta apud  
amicum, cui sua quæcumque aperire dulce est.  
Accedunt quandoque murmura domûs, atque etiam  
Votius Parochiæ, despectus & suspensiones perdito-  
rum hominum, proborum scandala, &c.

Quæres quid faciendum à Confessario pio, qui  
pœnitentem aliquam sibi humano quodam, nec  
moderato fatis affectu inhærere sentit.

R. Eam breviter & asperius solito tractandam  
esse. Breviter, nè vel foveantur inanes scrupuli,  
qui alii ex aliis pullulant, vel longioris colloquii  
mora sit libidinis incentivum. Paulo asperius, ut  
sentiat se non aliter Confessario placituram, quia  
si Deo placere cogitat. Quid si hæc spiritus

**CAP. I. De Obligat. Confessariorum. 614**

dant, & periculum sit nè malum augeatur in dies, multò satius, imò quandoque necessarium erit vincula adhuc lignea dirumpere; nè si ferrea evadant, frangi jam non possint. Et hæc durior in speciem agendi ratio, cum iis etiam servanda est personis, quæ licet solidâ eniteant virtute, existimare videntur se non alio quàm hujus Confessarii auxilio ad coelum evehi posse.

2°. Indigent Confessarii eâ specie probitatis, quæ teneram caritatem, ac zelum salutis animarum importat. Est enim Confessarius Pastor pœnitentium, eosque inter & Deum mediator: Atqui ad utrumque hoc munus requiritur & tenera caritas, & ingens salutis animarum zelus. Pastor enim & mediator solliciti esse debent ut ovem errantem quærant, ad ovile revocent, & supremo Pastori per preces suas & gemitus reconcilient. Hæc porro & similia non præstabit homo caritatis expers? an erit de alienâ reconciliatione sollicitus, qui non est de suâ?

3°. Et eâ indigent probitate, quæ facit ut Sacramenta dignè administrantur, quæque consequenter peccati lethalis statum excludit. *Necesse est enim ut esse munda studeat manus, quæ diluere sordes curat...* <sup>t. q. 7.</sup> <sup>c. 12.</sup> scriptum namque est: *Isai 52. Mundamini, qui fertis vasa Domini.* Et verò Confessarius iudicis munus exequitur; porro *judicans alium, qui ipse judicandus est, condemnat seipsum.* Ità ex Augustino S. Antoninus 3. part. tit. 17.

Hinc colliges 1°. mortalis sacrilegii reum esse Sacerdotem, qui in habitu peccati confessiones excipit; imò tot admittere peccata, quot audit confessiones; sicut plures incurrit censuras, qui plures percutit Clericos. Unde necesse est, ut quantum potest fieri aperiat Confessario, quot audierit pœnitentes. Nec satis esse videtur; ut dicat se obvios quoscumque audiisse; cum ea declarationis species nihil exprimat clari, nisi fortè. Confessarius inde rem totam percipiat. Censent *quædam vii* <sup>graves</sup>



616 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*

necessum non esse ut Confessarius exprimat speciem peccati in cuius habitu versabatur : nisi fortè malus ille Sacerdos gravissimo aliquo crimine detentus esset ; quale quidquid alii sentiant , fornicationis peccatum esse arbitraretur.

Sed eritne reus malus Sacerdos qui in casu necessitatis quempiam absolvit ?

R. affirmativè : etsi enim secundùm doctrinam S. Thomæ Laicus vel Sacerdos , qui in necessitate baptismum conferunt , non peccant , eò quòd , nè Sacerdos quidem in hoc casu *exhibeat se Ministrum Ecclesiæ* , cùm non agat vi consecrationis in ordinatione receptæ , *sed subveniat necessitatem patienti* ; quia tam Sacerdos etiam aliàs non approbatus , ex officio agit , cùm excipit moribundi confessionem , non excusatur ob urgentem casum , cùm in uno instanti contritionis actum elicere possit. Si tamen eo usque urgenti & repentinâ necessitate moveretur , ut statim in absolutionis verba erumperet , non videretur peccati reus.

Colliges 2°. Quòd Sacerdos poenitentiam aut aliud Sacramentum ministraturus , *solicite & intimè recogitare debet , an alicujus peccati mortalis ( quod sanctissimâ cautione vitare debet ) sibi conscius sit*. Quòd si reum se esse novit , priùs Sacramentali confessione se expiare studebit , contritionem certè habere quàm diligentissimè curet. Ità S. Carolus in Institutionibus pro administrandis Sacramentis. Concinit Rituale Pauli V. tit. 1. Sacerdos , ait , *si fuerit mortalis peccati sibi conscius , quod absit , ad Sacramentorum administrationem non audeat accedere , nisi priùs corde poeniteat. Sed si habeat copiam Confessarii , & temporis locique ratio ferat , convenit confiteri* : quibus ex verbis communiter inferunt Theologi , *convenire quidem , & haud tamen necessum esse , ut Sacerdos Sacramenta ministraturus actu deponat peccata , quod & confirmant , quia nec Tridentinum nec ulla quæ Ecclesiæ lex requirit Confessionem nisi ante receptionem Eucharistiæ*.

Quoniam tamen rara est contritio, quæ extra Sacramentum iustificet, salubriter sibi consulit, qui, cum facile potest, recurrit ad Confessarium. Imò ad non pauci cum Synodis Atrebatensi, Camera-censi, & Iprensi, Adriano itèm, &c. planè necessarium judicant: 1°. quia militat in præsentis ratio quæ Tridentinos Patres movit ad faciendum, sess. 23. c. 7. ut *nullus omninò sibi conscius peccati mortalis, quantumcumque sibi contritus videatur, absque præmissâ Sacramentali Confessione ad sacram Eucharistiam vel Missæ celebrationem accedere debeat*; 2°. quia nunquam licet exponere se probabili peccandi periculo: Atqui hic se periculo exponit, qui hic & nunc peccata confiteri valens, eadem non confitetur. Qui enim ad Sacramentum Pœnitentiæ recurrere negligit, seque solo contritionis actu contentum habet, dubio utitur remedio; cum certò, vel saltèm multò certiori uti potest. Nemo enim per contritionem justificari potest, nisi perfectam; hæc autem adeò est ardua & incerta, ut pauci admodum illam habeant, prout docet Catechismus Romanus, 2. p. c. 5. n. 31.

Ob hæc momenta secundam opinionem sequeretur in praxi, eique omnes adhærere precor. Interim si ex duobus Confessariis quos æquè punit conscientia, alter alterius confessionem excipere teneatur, quia defunt alii; non est pueriliter decertandum uter alterum prior audiat; etsi eum qui piè magis vivit, antè audire deceat, quàm audiri.

Quæres quandonam Confessarius pœnitentem adigere debeat ad iterandas confessiones.

R. Quories prudenter de earum validitate dubitat. Hic exigendæ novæ confessiones, 1°. ab iis qui de proposito peccatum aliquod celavêre, nisi quod rarum est celaverint ad consulendum vitæ suæ, &c. 2°. ab iis qui idonei examinis defectu quem non supplevit caritas Confessarii, vel peccata quædam, vel eorum numerum, vel circumstantias quæ exprimendæ erant, suppresserunt; 3°. & ab iis qui

aliquid grave reticuerunt ex ignorantia mortaliter culpabili; 4°. & ab iis etiam qui confessi sunt, quo tempore Trinitatis, Incarnationis, Redemptionis, & Dei remuneratoris Mysteria ignorabant etiam invincibiliter? quia horum explicita fides necessaria est necessitate medii ad justificationem; prout dicam ubi de Fide. Idem dic si quis contritionis necessitatem ignorasset; 5°. ab iis quoque qui debito dolore caruerunt, quales reputari debent, qui paulò post ad vomitum reversi sunt; nisi fortè ut suprà dictum est, extraordinariam tentatione & occasione rapti cesserint, casumque suum paulò post ubertim doluerint.

Porro in casibus modò recensitis, si confessio invalida apud alium Confessarium iteretur, omnia mortalia secundum numerum, speciem & circumstantias necessarias repetenda erunt. Si verò res apud eundem agatur Confessarium, satis erit generaliter dixisse: *Accuso me de peccatis omnibus, quæ tibi invalidè confessus sum; insuper de tali quod de industria vel gravi negligentia omiseram; ac demum de sacrilegio in illâ confessione commissio.* Limitat hoc ultimum Ethica amoris n. 2380. si Confessarius adhuc memor sit peccatorum confessorum, memor inquam, generali modo, de quo infrà.

Quæres 2°. an semper subsequas confessiones iterare teneatur; qui prævias iterare debet.

R. neg. Ignoravit quis, v. g. Mysterium aliquod necessarium necessitate medii, & confessus eo tempore absolutionem recepit invalidam; post aliquot annos de eodem Mysterio instructus pluries peccata deposuit, nec tamen confessiones ante factas interavit, quia nesciebat iterandas, competit tandem invalidas fuisse prævias instructioni suæ confessiones, satis est ut eas repetat; quia validæ fuerunt confessiones subsequenter, & peccata præcedentia indirectè deleverunt; eadem tamen peccata clavibus subjici debent, quia sic à Deo constitutum est.

Idem contingere potest iis qui ad Deum seriò con-

versū, post aliquot à conversione annos detegunt, ex librorum quorundam lectione se pluries invalidè fuisse absolutos, aut qui recordantur se olim aliquod celasse peccatum, quod tempore conversionis expressere, quia ejusdem obliti, modò oblitio hæc non fuerit culpabilis factum graviter. His ergo satis est ut confessiones quæ conversionem præcelsere repetant. Eadem de causâ qui reticuit etiam ex verecundiâ peccatum aliquod quod pro levi habebat cum esset grave, ad hujus confessionem, non ad iterationem totius confessionis adigi debet, si inculpate erraverit circa naturam peccati hujus, quod & eruditis contingere potest. Inculpate autem errasse censetur, qui sic affectus erat ut maluisset mori quàm grave peccatum culpabiliter reticere.

Quæres 3°. an ad totam confessionem teneatur; qui certas tantum suppressit circumstantias, v. g. circumstantiam scandalii.

R. Si id factum sit sine culpâ mortali Pœnitentis, qui eâ de re nec instructus fuerit, nec interrogatus à Confessario, quod sæpius contingere compertum est, satis esse ut cautè suppleantur quod minus cautè omissum est. Idem dicendum si quis peccatorum numerum non benè expresserit. Si tamen, ait Rituale Parisiense p. 89. Pœnitenti occurrat, peccatorum numerus, qui probabiliter judicetur ad verum accedere, is etiam sufficiet, ac licet peractâ confessione recordaretur pœnitens veri ac certi numeri, non debet esse auxius de illo iterum in aliâ confessione aperiendo, sed liber eris ab illâ obligatione per illum numerum probabilem ante expressum; quia scilicet ex eo satis intellexerit Confessarius statum Pœnitentis.

Quæres 4°. an iteranda sit Confessio facta ei qui jurisdictionem non habebat.

R. Vel Confessarius omni carebat jurisdictione; & tunc iteranda est confessio eidem facta, non autem subsequæ propter allatas suprâ rationes; vel Confessarius aliquam, sed non omnimodam habebat jurisdictionem, putà quia pro reservatis approbatus

non erat, & Pœnitens bonâ, ut ſupponimus, fidè; quædam reſervata confeſſus eſt, quædam minimè reſervata, & tunc diviſi ſunt Theologi. Plures tamen abſolutionem tunc datam valere putant directè quoad non reſervata, indirectè verò quoad reſervata; unde ſequitur confeſſionem quoad minimè reſervata iterandam non eſſe, ſed ſolùm quoad reſervata, non ut dimittantur, cùm jam dimiſſa ſint, ſed ut ſatiſſiat reſervationis ſcopo. Ità ſentit Lugo diſp. 16. n. 598. Navarrus in Summâ cap. 9. n. 6. ubi omnes de hoc convenire dicit, Sylveſter, Tabiena, Fumus in Armiliâ, & alii quos citat nec improbat Caballutius, Lib. 3. cap. 11. n. 6. in fine.

Ex primâ reſponſionis noſtræ parte ſequitur invalidè abſolutum iri, qui non niſi reſervata Sacerdoti pro reſervatis non approbato peccata ſubjiceret, quia nihil ſubjiceret in quod juriſdictionem dilectam haberet Sacerdos. Verùm de his adeundi Theologi ubi de pœnitentiâ, qui omnes extricant ſe ut poſſunt.

Quæres. 5<sup>o</sup>. an iteranda confeſſio cùm pœnitens impoſitæ pœnitentiæ defuit, aut hæc ei excidit è memoriâ.

R. ad 1. Si pœnitens quo tempore abſolutionis beneficio donatus eſt, intenderit non implere pœnitentiam, confeſſio invalida fuit, & iterari debet. Si verò ſerid intenderit exequi pœnitentiam, cui deinceps voluntate in malum verſâ defuerit, expendendum eſt quo tempore malæ huic voluntati ceſſerit. Si brevi poſt abſolutionem tempore dubia admodum eſt ejus converſionis ſinceritas; quia ſincerè converſus remedia à Confeſſario præſcripta non negligit ſaltem in continenti; (niſi fortè extraordinaria quædam ſuperveniffent, ut iter feſtinum.) Si verò non niſi poſt tempus ſatis longum, duos v. g. aut circiter meſes, aliter dicendum erit; quia abſolutio impeccabilem non facit; nec impedit quin firmiora propoſita tandem evaneſcant.

R. ad 2. Docet Henno, tom. 8. pœnitentem hoc in caſu ſatiſfacere debere, prout ſibi prudenter

**CAP. I. De Obligat. Confessoriorum. 621**

omnibus attentis visum fuerit. Sed malè quia satisfactio de quâ nunc loquimur, & virtute clavium imponi, & Sacramenti completiva esse debet: neutrum autem ei competit pœnitentiæ quam sibi prohibito imponit pœnitens, & idcirco fatentur omnes eum non posse in aliquid etiam meliùs impositam sibi pœnitentiam commutare.

Quæres 6°. an qui suam sibi vult pœnitentiam commutari, confessionem iterari debeat.

R. 1°. Pœnitentiam si salutaris sit & conveniens non posse in aliam quæ etiam conveniat, & salutaris sit, sive ab eodem Confessario, sive ab alio mutari; tum quia nulla est illius mutandæ causa; tum quia Deus alligando in cœlis, quæ alligata sunt in terra, sanxit ut quæ præcepit Confessarius clave non errante observentur à pœnitentibus. Itaque tunc solum pœnitentiæ mutationem exigere potest pœnitens cum hæc ob supervenientes circumstantias sit animæ vel corpori moraliter periculosa; aut acerbior est quàm par sit, ut jejunium in pane & aquâ pro verbo otioso, aut sine infamiâ impleri non potest, aut demum, ait Pontas, alia speratur *utilior futura*, qualis ut præsumatur, videtur sufficere ut cum multò majori animæ gaudio implenda sit, modò tamen semper sit delicto proportionata.

R. 2°. Vel pœnitentia ab eodem qui eam imposuit Confessario mutari debet, vel ab alio. Si ab eodem, necesse quidem est ut hæc mutatio fiat in aliâ confessione, quia agitur de usu clavium, qui non nisi in tribunali exercetur; at non opus est novâ eorundem peccatorum confessione, si Sacerdos adhuc memoriâ quâdam confusâ, qualem penè necessariò habent, qui multas excipiunt confessiones; recordetur statum pœnitentis. Addit Simonet Tom. 9. nec novâ opus esse absolutione, *saltem si hæc commutatio fiat non diu post priorem confessionem & absolutionem*. Mihi quidem, si pœnitens alia habeat peccata quæ deponat, satius videtur ut novâ donetur absolutione, quæ & in peccata hæc cadat,

& in eâ quibus imposita erat satisfactio de cujus commutatione agitur. Unde novo circa antiquiora hæc peccata contritionis actu opus erit. Sed si pœnitentia ab alio Confessario mutanda sit, necessum est ut nova fiat ei confessio peccatorum pro quibus imposita fuit hæc pœnitentia. Ratio est 1°. quia pœnitentia sacramentalis debet imponi per modum iudicii: porro iudicium hoc prærequirit accusacionem pœnitentis, quæ in ipsâ confessione sita est; 2°. quia pœnitentia imponi debet quæ conveniens sit & salutaris; ad hoc autem necesse est ut causa quantum satis est cognoscatur; quod non nisi per confessionem si fieri potest.

Dixi, *quantum satis est*, quia, ait Habert, non requiritur ut iteretur confessio integra & singula peccata quoad speciem & numerum exponantur, sed satis est si summatim declarentur graviora peccata & peccandi consuetudo, propter quæ verisimilius gravior hæc pœnitentia injuncta est. Atque hæc decisio, quæ mitior videri possit, hinc confirmari potest, quod qui multas totâ hebdomade confessiones audiunt, & generalem in uniuscujusque sine pœnitentiam imponunt, non nisi summatim cujusque pœnitentis statum sibi revocent. Unde si ex statu & testimonio pœnitentis intelligat secundus Confessarius, parem plus vel minus fuisse statum pœnitentis; cum ei à priori Confessario injuncta fuit pœnitentia, quam sibi commutari optat, non aliâ opus est confessione.

Duo hic exurgunt dubia, 1°. an possit inferior mutare pœnitentiam à superiore pro reservatis impositam; 2°. an pœnitens qui eandem apud alium iterat confessionem, eo ipso sit à priori pœnitentiâ immunis, quo novam recepit à secundo Confessario.

R. ad 1. negat. 1°. quia inferior quâ talis non potest moderari legem impositam à Superiore quâ tali: porro pœnitentia pro reservatis imposita est à Superiore quâ tali; Ergo mutari nequit ab inferiore, nisi is quoad hoc fiat æqualis Superiori, per acceptam ab eo potestatem; 2°. quia secundus Sa-

**CAP. I. De Obligat. Confessoriorum.** 625

Sacerdos non potest mutare priorem pœnitentiam, nisi quatenus potest novam proferre sententiam perinde ac si esset prima; sed qui pro reservatis approbatus non fuit, non potest oblatam sibi causam judicare velle, perinde ac si esset hæc prima ejusdem causæ cognitio & sententia; Ergo.

R. ad 2. negat. Sententia enim legitime lata subsistit donec revocetur; Ergo necessaria est ex parte Confessarii, sive is idem sit, sive alius, intentio eam revocandi ac proinde revocatione hac seu partiali seu totali pœnitentem à Confessario moneri oportet. Ceterum, ait P. Antoine, *ne prius Sacramentum suâ integritate privetur, relinquendum est aliquid ex priore pœnitentiâ præstandum.* Addit Lugo fieri posse ut secundus Confessarius non possit sine gravi peccato pœnitentiam à primo impositam mutare; & nimirum hæc adeo præservativa sit, ut eam pœnitens, secluso etiam Confessarii præcepto sibi met imponere teneatur: secus si pœnitentia præservativa possit mutari in aliam æquivalentem quoad effectum, & quæ eo sensu utilior futura sit, quod fidelius & sanctius implenda.

---

**CAPUT SECUNDUM.**

*De Obligationibus Religiosorum.*

**M**ateria hujus cognitio non iis tantum qui Religionem amplexi sunt, sed & secularibus etiam Presbyteris necessaria est, cum seu in itineribus, seu in stationem decursu confessiones Religiosorum excipere teneantur. Hæc tamen quam brevissimè fieri poterit, expediemus, omisissis etiam iis quæ ad Novitios spectant, & quæ à fusiori nostra Theologiâ repeti poterunt.

Status Religiosus est stabile vitæ institutum, approbatum ab Ecclesia, tendens ad perfectionem jugiter acquirendam per solemnia vota, castitatis, præsertim, paupertatis & obedientiæ.



Dicitur 1<sup>o</sup>. *Institutum stabile* : licet enim Religiosi aliquando à Superioribus dimitti possint, ipsi tamen jugum excutere non possunt.

Dicitur 2<sup>o</sup>. *Approbatum ab Ecclesiâ*, seu, ut hic intelligitur, ab Apostolicâ Sede; quia sanxit & merito Consilium Lugdunense II. sub Gregorio X. ut nulla jam exurgeret Religio nisi approbante Papâ.

Dicitur 3<sup>o</sup>. *tendens ad perfectionem*, unde status is vocatur à S. Thoma, Scholare seu Schola perfectionis adipiscendæ; quo titulo distinguitur ab Episcopatu, qui status est perfectionis aliis impertiendæ, & ideo jam acquisitæ. Ne tamen hinc inferas eum qui Religionis ingressum vovit, voto satisfacere acceptando Episcopatum; quia Episcopatu licet perfectiori multa inhærent pericula, quæ humilis Religio facile devirat.

Dicitur. 4<sup>o</sup>. *per solemnia vota castitatis, &c.* per quæ nimirum non modò præceptis, sed potioribus Evangelii consiliis homo se spontè devovet: & tria hæc Christi sequitur: *Vade & vende omnia quæ habes*, Matth. 19. *Qui vult venire post me abneget semetipsum*, Matth. 16. *Sunt Eunuchi, qui se ipsos castraverunt propter Regnum Cælorum*, Matth. 19 Ceterùm vox *solemnia*, si de solemnitate substantiali intelligatur, moraliter accipienda est. Prima enim Jesuitarum vota, & simplicia sunt, & eosdem *verè & propriè* Religiosos constituunt, ità ut si à *Societate deficiant*, excommunicationis & aliis Apostatarum pœnis sine *subiecti*: prout statuit Gregorius XIII. per Bullam, *Ascendente Domino* an. 1584. Porro tribus prædictis votis alia junguntur speciali Monasteriorum lege, ut votum viræ quadragesimalis in Religione S. Francisci de Paula.

Hinc colliges 1<sup>o</sup>. graviter adversus substantialem statum sui perfectionem delinquere Religiosum, qui ad perfectionem tendere negligit; & Ordinis sui regulas quasi frivolas, & inutiles abjicit & dedignatur. Hæc sententia, ait Navarrus, multis est formidanda Religiosis, qui nec actu nec virtute proficiendi  
animus

hæcimum habentes, non curant abundantiorẽ quàm  
 ſecularem bonæ frugis Clericorum juſtitiam aſſe-  
 qui. Et hoc imprimis ponderare debent, qui de  
 amplectendâ Religione cogitant; ne fortè cum aliis  
 dicant aliquando ſaltẽm in praxi: *Sufficit nobis,*  
*nolumus eſſe meliores quàm Patres noſtri.* Hos utique  
 S. Bernardus fulmineâ hæc voce obrueret: *O Mo-*  
*nache, non vis proficere? vis ergo deficere? nequa-*  
*quam. Quid ergo? Sic, inquis, vivere volo, & ma-*  
*nere in quo perveni; nec pejor fieri patior, nec melior*  
*cupio: hoc ergo vis quod fieri non poteſt.*

Colliges 2<sup>o</sup>. eos quibus Candidatos admittere li-  
 citum eſt graviter peccare, ſeu eos qui digni ſunt  
 excludendo, ſeu eos paſſim & temerè admittendo,  
 quos conſtat in amplexu crucis non ipſam crucẽ  
 quærere, ſed id moliri ſolùm ut vel inopiæ, vel  
 paternæ vexationi ſe ſubducant, vel inconfulti &  
 labilis fervoris impetum ſequantur. Meritò igitur  
 Nicolaus III. cap. *Exiit, de verb. ſignif.* in 6. eoſ  
 ſolùm admitti jubet, *qui ſuffragantibus eis littera-*  
*turâ, idoneitate vel aliis circumſtantiis, poſſit utiles*  
*eſſe Ordini, ſibi que per vitæ meritum, aliſque pro-*  
*ficere per exemplum.* His obiter præmiſſis, viden-  
 dum 1<sup>o</sup>. ad quid teneantur Religioſi ratione voto-  
 rum; 2<sup>o</sup>. quid debeant Eccleſiæ & Episcopis.

## ARTICULUS PRIMUS.

*Ad qui teneantur Religioſi ratione Profeſſionis.*

**R**eligioſi quadruplex contrahunt onus, ſtabilita-  
 tis nempe, paupertatis, caſtitaſis & obediẽ-  
 tiæ, de quibus ſigillatim dicendum.

### SECTIO PRIM A.

*De Stabilitate.*

**P**ræcipua Religioſi obligatio, eſt immota in Re-  
 ligione quam profeſſus eſt ſtabilitas. Unde grã-  
 viter peccat, 1<sup>o</sup>. qui ſciens ſe validam profeſſionem  
 Moral. Tom. I, D d

emississe, aut primò invalidam scienter renovasse; aut dubium esse validè an non professus sit reclamatur, quasi nulliter & invalidè professus; 2<sup>o</sup>. qui temerè à Religione ad Religionem transit.

Quod ad primum attinet; si *Regularis* prætendat, se per vim & metum ingressum esse Religionem, aut etiam dicat ante ætatem debitam professum fuisse, aut quid simile, velitque habitum dimittere, quacumque de causâ aut etiam cum habitu discedere sine licentiâ Superioris, non audiat, nisi intra quinquennium tantum à die professionis; & tunc non aliter, nisi causas, quas prætenderit, deduxerit coram Superiore suo & Ordinario. Trid. Sess. 25. cap. 19. de Regular. Circa hoc decretum quædam animadvertenda.

1<sup>o</sup>. Quinquennium intra quod reclamare licet, non computatur in multis Galliæ Diocesisibus à die professionis; sed à die quo vis, metus, errorve juris aut facti desinere: unde in iisdem Diocesisibus, qui ex vi vel metu professus est, non indiget per idem quinquennium Pontificio Brevi quo in integrum restituatur. Imò certa sunt impedimenta contra quæ semper reclamari potest, ut si vir invitâ uxore professus sit. In locis ubi invaluit usus, ut reclamandi licentia ab Apostolicâ Sede obtineatur, rescriptum vel à Papâ, vel à Legato, vel à Congregatione seu Concilio, seu Regularium, obtineri potest.

2<sup>o</sup>. Superior & Ordinarius coram quibus causa hujusmodi reclamationis disceptanda sit, sunt & localis Superior Monasterii in quo emissâ fuit Professio & Ordinarius ejusdem Diocesis. Itâ declaravit S. Congregatio die 1. Decemb. an. 1593. Ratio fuit, quia probationes & oppositiones ex eodem loco in quo professum fuit, facilius innotescunt. Ceterum nihil proficitur nisi reclamatio fiat simul coram Superiore & Ordinario. Ordinarii autem nomine, quo usâ est Synodus Trid. veniunt etiam Prælati; qui licet Episcopi non sint, jurisdictione fruuntur quasi Episcopali.

3<sup>o</sup>. Qui reclamatur, imprimis cavere debet nè Habitum motu proprio dimittat; aliàs enim, ait Tri-

dentinum ibid. ad Monasterium redire cogatur, & tanquam apostata puniatur. Si quis tamen post fugam duxisset uxorem, staret matrimonium, posito quòd invalida esset professio à parte rei; putà ex defectu consensûs interioris ( de quo tamen nè juranti quidem fides habenda, ut qui nunc, sicut tempore professionis decipere possit ) tunc verò damnum omne quod ex fictâ professione subiit religio, refarciri debet. Qui habitum justâ de causâ dimisit, reclamare potest: idem dic si resumpto quem temere exuerat habitu ad Monasterium redeat.

An autem qui reclamare non potest, putà quia invaliditatem probare nequit, teneatur ad ratificandam professionem, controvertitur. Iis adhæreo, qui inspicere volunt unde orta sit professionis nullitas. Si ab ipso professo qui fictè consenserit, eam ratificari oportet, sicut à pari dicitur in matrimonio, hic enim intercessit gravis contra innocentem injuria, quæ non nisi verò consensu refarciri potest. Si verò ex vi, metu, aut ex simili quopiam nata sit prædicta invaliditas, non credo necessum esse ut rata habeatur Professio, quia non est cur id oneris & immerito & nolenti imponatur.

4°. Reclamatio nec per sola verba, nec per testes solos qui corrumpi facile possent, sed per instrumentum publicum fieri debet.

5°. Reclamare potest, qui professionem suam valuisse ratus, eandem pluries renovavit; quia renovatio errori inixa non magis valere potest, quàm valuerit in primâ origine: excipe nisi quis hanc eo expressè animo ratificet, ut si aliquo ex capite sibi ignoto nulla fuerit, ratam facere intendat.

Quod spectat ad transitum ab unâ Religione in aliam, is quidem generatim suaderi nequit, tum quia unusquisque in quâ vocatione vocatus est, in eâ permaneat. I. Corint. 17. Tum quia, ut ait S. Thomas, 22. q. 89. art. 8. eâ hoc plerumque scandalifantur ii qui relinquuntur; tum etiam quia facilius proficit aliquis in Religione quam consuevit, quàm

*in illâ quam non consuevit*; tum denique quia vix ulla est Religio, quæ viros moribus conspicuos non nutriet, vix ulla cui vir sanctus verbis & exemplo proficere non possit.

Quia tamen teste eodem S. Thoma *potest* nonnunquam *aliquis laudabiliter de unâ Religione transire ad aliam*, quod & convincit totius Ecclesiæ praxis, non abs re erit hic paulisper immorari.

Religio ad aliam comparata vel strictior est, vel laxior, vel æqualis. Ad strictiorem transiri posse positis ponendis, una est omnium vox; sed quæ debeat strictior judicari, non una est omnium opinio. Nobis ea videatur strictior, quæ inspecto fine & mediis ad finem, nobilior est atque perfectior, non autem quæ præcisè austerior est: 1<sup>o</sup>. quia honos Dei, & major nostri perfectio spiritualis, sunt causæ cur ab unâ Religione ad aliam transmigrare liceat: Atqui austeritas præcisè sumpta, nec plus Deo honoris, nec plus homini spiritualis perfectionis tribueret; Ergo non eò præcisè arctior est Religio, quò asperior ob corporis cruciatum, sed quo ex fine proximo & mediis eidem congruis perfectior: ac proinde major hæc perfectio, est ratio ab unâ ad aliam transeundi; 2<sup>o</sup>. quia à perfectiori Religione sed minus austerâ, transire ad austeram magis, & minus perfectam, esset descendere, & votum commutare in aliquid minus: quod non licet. Sed quæ tandem Religio inspecto fine & mediis ad finem, censi debet perfectior?

R. Talem censi, quæ vitam ex activâ & contemplativâ mixtam agit præstantiori modo, seu quæ cum prædicatione verbi, doctrinâ, & animarum zelo, vitæ austeritatem majorem in vigiliis, macerationibus vestitu pauperiore, carnum abstinentiâ conjungit. Ratio est, quia vita hæc ad eam propius accedit quàm professi sunt Christi præcursor, Christus ipse, ac præceptore Christo, ejusdem Apostoli; quibus vetitum fuit nè portarent *sacculum, peram, aut calceamentum*; & qui in jejuniis multis, in vigiliis, in fame & siti, in frigore & nuditate dies suos

transigendo quotidie moriebantur, seque impendebant, & superimpendebant.

- Hic notandum non raro fieri, ut Religio ex primævâ conditione severior; tam collapsa sit, ut & illicitum sit ad eam transire, & ab eâ mitiorem quæ secundum se totam observatur, liceat avolare. Ut explanentur quædam difficultates.

Quæres 1<sup>o</sup>. quæ requirantur ut quis ab Ordine mitiori ad strictiorem transeat.

R. Præcipuè requiri 1<sup>o</sup>. ut non id fiat ex levitate, ex acceptæ offensionis sensu, similibusve motivis, sed ex sincero perfectioris vitæ desiderio; & hoc quidem præsumi debet, nisi adsint legitimæ dubitationes: in dubio autem, putà si quis acceptâ offensâ, vel graviter correptus, minatus fuerit se recessurum à domo, consulendus est Superior Superioris apud quem degit qui cogitat de discessu.

2<sup>o</sup>. Nè talis transitus cedat in gravamen, jacturam, infamiam aut dedecus religionis desertæ, quia communis totius Ordinis utilitas, privatæ utilitati præfertur. Ex quo inferunt aliqui non licere Doctori, hominive in arte aliquâ admodum perito, viri item notabili, alium à suo statum amplecti. Hæc tamen cum grano salis videntur intelligenda; aliqui vir summi meriti, vel ad perfectiora vocari non posset, vel vocanti Deo non posset obsequi; quin & redarguendus veniret S. Antonius de Paduâ, qui è Canonico Regulari Seraphicam Religionem amplexus est, non obstantibus fratrum suorum querelis. Neque verò injuriam facit, qui jure suo utitur; nec desinit sancta esse Religio quæ deferitur, sed solum haberi pro minus perfectâ: quod omnibus satis notum esse solet. Interim quia de jure alterius agitur, non est temerè procedendum.

3<sup>o</sup>. Ut petatur Superioris licentia, quam si nulla subsit resistendi causa, sine peccato mortali denegare nequit; imò quam tunc *sine difficultate & pravitati quâlibet debet indulgere*, nè videatur propositum impedire diviniùs inspiratum. Quod si rebus, ut decet,

pensatis, aut pensandis, pergat refragari Superior; nullamque repulsæ suæ rationem exhibeat nisi frivolum, *liberè potest Religiosus, sanctioris vitæ propositum adimplere, non obstante protervâ indiscreti contradictione Prælati*, cap. Licet, *De Regul. Interim* Superior licentiam hanc negare tenetur, donec ait Fagnan, *sibi constet secundam Religionem paratam esse illum recipere, qui licentiam petit*: & is nisi rectâ eò se transferat, sed quò placuerit vagetur, fugitivus habebitur & apostata; ut qui nullius obedientiæ subdit; ita definit S. Congregatio.

Quæres 1°. à quo & quâ de causâ permitti possit Religioso, ut ad *Ordinem* vel æqualem vel laxiorem transeat.

R. ad 1°. Id quoad *Instituta* laxioris disciplinæ à solo Papa posse concedi. Potest tamen Societas Jesu ex singulari privilegio permittere Professis suis transitum ad quamcumque Religionem.

Quoad instituta æqualia, docent Regulares Prælatos suos ad ea transeundi licentiam suis justâ de causâ largiri posse: nituntur sanè & usu & specialibus privilegiis, quibus non derogat Tridentinum, Sess. 25. c. 19. *de Reg.*

Ri ad 2. varias ab iis quos res ista propius tangit, afferri legitimi ad laxiora transitus causas. Prima est si major inde speretur spiritualis profectus, quia qui ad onera laxioris. Ordinis idoneus est, ad ferenda rigidioris inaptus sit; 2°. si ex pravo habitu aut innatâ indole, gravem in exequendâ Regulâ strictiori difficultatem sentiat: sic enim affecti raro suas ut par est regulas observant; 3°. si in Ordine strictiori malè & iniquè tractatur, sicque murmuri, impatientiæ, & lædendæ caritatis periculo exponitur; 4°. si ob delictum, cujus jam poenas subierit, & emendationem procuret, odio habeatur & despectui; 5°. si ob culpam in Ordine suo infamatus, continuis ibidem pudore & tristitiâ afficiatur; 6°. si parenti graviter egeni subvenire possit in laxiori Ordine, non in strictiori; 7°. si

infirmâ valetudine laborans, impar sit austeritatibus rigidioris Regulæ, in quâ proinde onerosus sit, qui in aliâ prodesse potest. Item si prava aëris intemperie vexatus in Monasterio, salubriorem alibi auram spirare nequeat. Itâ passim Regulares, qui merito annotant minùs requiri ut ad æqualem, quàm ut ad laxiorem vivendi formam transeat.:

Censet Ducasse, ex iis causis nullam esse quæ ad laxiora indubiè sufficiat, præter eam quæ è virium defectu reperitur, unde hîc omnia ab Officialibus æquâ lance ponderanda erunt.

Quod spectat ad Religiosos quorum parentes necessitate premuntur, non ægrè admiserim totam eâ de re Sylvii doctrinam: hæc ille 2. 2. q. 109. a. 1. » Si parentum necessitas esset tam urgens, ut » proximè accederet ad extremam, neque ullo modo foret verisimile quòd aliter posset eis succurrî » quàm per egressum filii Religiosi è Monasterio; » veluti si proborum virorum iudicio satis certum » apparet, quòd alioquin sint fame morituri; videtur quòd tunc petitâ, quàmvis non obtentâ licentiâ, posset tantisper egredi dum ejusmodi necessitas transierit: quia eadem penè est ratio talis » necessitatis quæ extremæ: in extrema verò parentum necessitate id esse licitum, imò filium Religiosum ad hoc esse obligatum, multorum est valdè » probabilis sententia: propterea quòd præceptum » de honorandis parentibus, cum sit affirmativum, » maxime obligat in casu extremæ necessitatis; & » cum ad primaria juris naturæ præcepta pertineat, » nunquam desinit obligare, saltè pro casibus » tam evidentibus, unde & docetur esse indispen- » sabilè. 1. 2. q. 100, a. 4. Confirmatur: Per votum » Religionis nemo eximitur legibus naturæ vel Dei » præceptis; Ergo debet ei satisfacere etiam post » professionem. Neque verò, si petitâ sed non obtentâ licentiâ egrediatur *in hoc casu* Religiosus, » aut Deo, aut Prælato erit injurius; quia non » aliter servitium suum eis promissit, quàm salvâ



» lege naturæ ; nec Deus aliter acceptavit. »

Quod urget Pontas non defuisse Religiosos , qui hoc prætextu à clauistro egressi , scandalum depulerint , & transactâ suorum necessitate longiorem in sæculo moram traxerint , incommodum est , non argumentum ; neque licitum & sanctum esse definit , in quò quidam abutuntur. Interim & Religiosus exire nequit , nisi antea & apud Superiores & apud amicos egerit ut parentibus suis succurratur.

## SECTIO SECUNDA.

### *De voto Castitatis.*

**C**astitatis Religiosæ votum consistit in actu , quò quis Deo spondet abstinentiam ab omni delectatione venereâ , sive intra sive extra matrimonium. Hinc id omne quod in secularibus est quoquo modo peccatum contra castitatem , est in Religioso sacrilegium , ac proinde peccatum duplex seu mortale seu veniale , prout materia vel gravis fuerit , ut solet , vel levior ; prout item sufficiens adfuerit vel defuerit advertentia.

Quandoque tamen id quod in seculari leve est ; grave esse potest in religioso , seu ratione regulæ quam professus est , seu ratione scandali. Si tamen peccatum , etsi grave in ratione scandali , leve supponitur in ratione impudicitie , negant plures illud reservatum iri , etiamsi in aliquo Ordine peccatum impudicitie reservatum foret.

Quòd dicunt aliqui , ei qui acceptis Ordinibus sacris & emissa professione , contra castitatem deliquit , etiamsi Generalis sit , aut Episcopus , satis probabiliter esse ut in confessione dicat se peccasse contra castitatis votum , sine eo quod amplius exprimat ; idemque judicandum de muliere quæ cum talibus lapsa est ; id , inquam , adversum est primoribus sanioris Ethices principijs. An enim duplex votum solemne , duplicemque consecrationem violare , quasi inanis circumstantia reputabitur ? an non

conditio personæ Episcopi, vel primi Superioris, facinus ab iisdem amissum insigniter aggravat? Multò magis veritati consonum est quod docent iidem, eum qui voto ligatus, cum alio vel aliâ eodem vinculo innodatis peccat, & suum & alterius votum exprimere debere, ut & qui peccaverit, & alieni peccati adiutor fuerit.

An autem peccatum contra castitatem, sit ex iis quæ pugnant contra bonum commune, quæstio est apud Regulares gravis; quia id genus peccata, & Superiori tanquam iudici (præmissâ utique, si præmitti debuit, correctione fraternâ) denuntiari debent, & ab eo juridicè puniri; secus de peccatis merè, ut aiunt, personalibus. Res mihi ex specie peccati quod quis frequenter perpetrat, & ex circumstantiis definienda videtur. Si enim peccatum tale sit quod solus quis & sine scandalo committat, ut est molities, culpa videtur personalis, neque aliter in Religionis detrimentum cedit, quàm aliud quodcumque grave peccatum. Si verò, ut penè semper evenit, ubi præsertim viget habitus, ità quis affectus sit ut vel alios sollicitet ad crimen, vel liberiori loquatur ore, vel de excessu suo sacrilegè gloriatur, &c. utique quasi duplici boni subverfor exagitandus erit.

Religiosæ castitatis effectus triplex: 1º. enim dirimit sponsalia ante & post ipsam contracta. Ante quidem, quia ex communi Ecclesiæ sensu sub hac tacitâ conditione fiunt, *Nisi me Deus ad perfectiorem statum vocet*: postea verò quia sunt de re & illicitâ, & seclusâ Romani Pontificis dispensatione, prorsus impossibili; 2º. irritat matrimonium subsequens, imò & illud quod præcessisset, necdumque esset consummatum; 3º. omnem & internum & exteriorem actum pudiciæ adversum interdicit.



## S E C T I O T E R T I A :

## De voto Paupertatis.

**S**alebrosam Paupertatis materiem , quàm breviter & solidè fieri poterit exponemus : quòd ut fiat , videndum , 1°. an Religio in communi sit domini capax ; 2°. an id hâc in parte possint privati , quod ipsum Religionis corpus ; 3°. nonnullæ quæ ad id spectant difficultates sunt enucleandæ. Sit

CONCLUSIO I. Religiosi in communi & bona possidere possunt , & eorum quæ possident eodem modo domini sunt ac Beneficarii seculares.

Prob. 1°. Quia Tridentinum , Sess. 25. cap. 3. *de Regularib.* concedit omnibus *Monasteriis & domibus tam virorum quàm mulierum & mendicantium , exceptis domibus Fratrum sancti Francisci ( idem est de domibus Professis Societatis Jesu ) ut deinceps bona immobilia eis possidere liceat.*

2°. Quia non potest Papa sine gravi causâ , bona Monasterii unius ad aliud transferre , quin peccet contra justitiam : Atqui hoc posset si Communitates bonorum suorum dominio non fruerentur.

3°. Si Communitas non haberet tale dominium , maximè quia paupertatem profitetur : Atqui hæc ratio non valet. Paupertas enim non excludit dominium in communi , sed efficit tantùm ut nemo in particulari possit de re ullâ tanquam dominus disponere , & independentè à nutu Superioris ; Ergo.

CONCLUSIO II. Nemo Religiosus in particulari capax est proprietatis.

Prob. 1°. ex cap. 6. *De statu Monach.* aliisque Canonibus plurimis , qui *sub obtestatione divini iudicii prohibent , ne quis Monachorum in particulari proprium aliquo modo possideat ;* sanciuntque ut si *proprietas apud quemquam inventa fuerit in morte , ipsa cum eo in signum perditionis extra Monasterium in sterquilinio subterretur.* Monachi , ait Concilium

Lateranense, non pretio recipiantur in Monasterio, *Ibid.*  
*nec peculium habere permittatur.* c. 2.

Prob. 2<sup>o</sup>. Si Religiosus dominii capax foret, utique in pensionem sibi à parentibus concessam: Atqui nè hujus quidem pensionis dominium habere potest Religiosus. Illud enim peculium non subjacet dominio Religiosi, quod eo ipso ad Monasterium pertinet; quod rectè ad Superiores deferendum est; quod ab iis sine injustitià alios in usus potest impendi; quod sine sacrilegio tanquam proprium reperi nequit à Religioso; quod, si contractu constitutum sit, non ab eodem, sed à solà communitate relaxari potest: Atqui hæc omnia constant, & ab iis etiam admittuntur qui plùs peculio favent: aliunde verò id sæpiùs definitum est à Sacrà Congregatione, quæ tamen judicavit è re esse ut Abbatissa *primum prospiciat necessitatibus Monialis* cui pensio constituta est, sic ut id quod reliquum fuerit, in usus totius Monasterii convertat; Ergo.

Ex his principiis quædam inferemus magni momenti corollaria: 1<sup>o</sup>. igitur peccat contra paupertatis votum, Religiosus qui rem temporalem pretio æstimabilem sine licentiâ Superioris accipiunt, retinent, absumunt, destruunt, permutant, commodant, alienant, aut eâ utuntur; itèm qui debitum remittunt: hæc enim omnia, cùm fiant proprio arbitratu, sunt actus proprietatis, adeoque illiciti Religioso, qui per votum paupertatis abdicat se potestare possidendi aut donandi aliquid ut proprium.

2<sup>o</sup>. Peccant etiam mortaliter contra idem votum & contra justitiam, qui sæpiùs quid leve recipientes, aut destruentes ex bonis Communitatis, v. g. libris, vestibus, candelis, scienter perveniunt ad quantitatem, quæ in materia furti sufficit ad mortale; & hoc verum est, aiunt multi, licèt ista sint poculenta & esculenta domûs; cui sententiæ adhærendum puto, saltèrn cùm esculenta vel poculenta sine rationabili necessitate, aut legitime præsumpto Superiorum consensu insumuntur.

3°. Et ii peccant, qui à secularibus invitati ; manducant aut bibunt absque Superiorum licentiâ ; quia tunc aliquid pretio æstimabile recipiunt. Ità Suarez, P. Antoine, &c. quod tamen aliis durum videtur & difficile, sedusâ speciali Religionum lege, quæ apud Jesuitas hâc in parte strictior est quàm apud alios.

4°. Qui sic animo dispositi sunt, ut ad Superioris nutum exui nolint rerum sibi permissarum possessione & usu ; item qui rem cum licentiâ acceptum abscondunt, nè Superior eam repetat ; vel qui querelis Superiores fatigant, adeò ut licentiam datam revocare non audent.

5°. Qui re sibi ad unum usum concessâ, ad alium etiam honestum utantur sine Superioris consensu.

6°. Qui earum etiam rerum quas consumere possunt, ut esculentorum aut pecuniæ ad iter datæ, partem sibi subtrahunt, ut eam aliis donent, aut in alios usus, ut libros, expendant.

7°. Qui in conservandis rebus sibi ad usum concessis eam non adhibent diligentiam quam in rebus suis adhibere solent diligentes.

*Trid. Sess. 3. c. 2.* 8°. *Mobilium usum ita Superiores permittant, ut eorum suppellex statui paupertatis quam professi sunt, conveniat, nihilque superflui in eâ sit.* Unde qui pensionibus suis, etiam cum Superioris consensu, utuntur in usus vanos, & qui seculari magis quàm Religioso conveniunt, peccant contra paupertatem, quia Superior nihil permittere potest quod sacris Canonibus, aut veræ paupertati adversetur. Unde qui vestes sericas, picturas inanes, aut magni pretii, horologia parvula valoris excedentis, tapezia, cortinas, & alia parietum ornamenta penes se habent, item qui sumptuosa convivia præstant, peccant contra votum, sicut ii qui ludunt ; tenenturque qui aliquid cum Religiosis ludendo lucrati sunt, id restituere, perinde ac si accepissent à fure ; potest tamen Religiosus cum Prælati licentiâ aliquam modicam quantitatem ludo exponere, absque

eo quodd perpendentes aut lucrantes ab eo restituere Religioni teneantur, nisi ludus sit illicitus vel à jure, vel à Regulâ Religionis. Ità Salmanticenses, qui monent non posse Superiorem licentiam præbere subditis *ad exponendum ludo notabilem quantitatem*, unde qui eam tunc lucraretur, non esset à restituendo immunis.

9°. Controvertitur an Religiosi veram suorum manuscriptorum proprietatem habeant. Crediderim ego id esse definiendum ex ipsâ Ordinis constitutione. Quod enim apud aliquos pretio æstimabile est, apud alios potest in nullo esse pretio, atque vel igni vel muribus reservari.

10°. Non peccant contra votum qui etiam sine consensu Superioris, rem sibi ex liberalitate oblatam, recusant, quia vi voti non obligantur ad acquirendum Religioni, sed ad non alienandum, accipiendum, utendumve sine licentiâ. Qui tamen sine justâ causâ recipere nollet id quod alibi sibi offerunt, peccare posset contra caritatem, impediendo bonum Religionis cui acquirit Monachus, quidquid acquirit; secus si recuset ut Sacramenta liberius conferat, aut ædificationem præstet. Quodd si quis oblatam sibi pecuniam precaretur egenis suis parentibus impendi, is nisi rem expressè aut tacitè quasi nomine suo dandam acceptaret, non posset dici proprietarius: sicut nec ille qui Missas habens liberas, easdem celebraret in gratiam Sacerdotis alterius, qui debitum iis stipendium reciperet. Secus si ipse pactum pro Missâ stipendium eidem Sacerdoti porrigi curaret absque Superioris licentiâ.

Quæ verò eâ in materiâ sufficiat Prælati licentia non convenit inter Regulares. Sunt qui in rebus gravioris momenti, & cum patet ad Superiorem recursus, formalem aut virtuales saltem tacitam requirerentes, in his quæ leviora sunt, interpretativam sufficere putent: sic, inquiunt, qui ex Superioris consensu tabacum, liquores & similia recipit, eorum aliquid fratribus suis largiri posse vi-

detur, nisi resistat specialis locorum consuetudo:

Alii generaliter licentiam interpretativam abigunt: 1<sup>o</sup>. quia aliud est Superiorem consentire, aliud fuisse consensurum, si rem scivisset: 2<sup>o</sup>. quia admissio licentiæ interpretativæ usu, quisquis pro libitu ager, primò quidem in rebus levioris momenti, deinde in gravioribus, ac demùm in omnibus quæ, & iusta, & sibi, si peteret, facillè concedenda præsumer.

Haud tamen nego quò inferior ex præsumptâ prudenter Superioris abientis licentiâ agere possit. Sic Monasterii amico cui nihil denegatur, & libri aliquot commodari possunt, & pecuniæ summa mutuo dari, ab eo qui certus sit reducem Prælatus id approbaturum esse; sed & hic summopere cavendum nè præsumantur quæ præsumi non debent, imò nec semper quæ sub oculis Prælati fiunt, ab eo etiam tacitè approbata censi debent: plerumque enim graviores inferioris morosi querelæ, Superiorum vocem præcludunt, & cogunt id tolerare, quod non nisi majori cum dispendio cohibere possent, seu potius cohibere tentarent.

Quæres 1<sup>o</sup>. quæ quantitas sufficiat ut quis mortaliter peccet contra votum paupertatis.

R. Eam sufficere quæ sufficit ad furtum mortale: quia peccatum proprietatis est usurpationis rei vel usûs, sine consensu Superioris: hæc autem usurpationis, utpotè non sacrilega solùm, sed & injusta, quamdam furti rationem habet. Unde fatentur omnes Religiosum proprietarium teneri ad restitutionem quantum potest, sive ex bonis de quibus licitè posset disponere in alios usus, sive imminuendo expensas quas licitè posset ex Monasterii bonis facere, sive magis laborando.

Porro censent plures minùs in Religioso requiri ad peccatum letale quàm in filio-familias, quia peccatum contra paupertatem non æstimatur præcisè ex damno temporali, sicut filii furtum, sed ex everfione unius è præcipuis vitæ religiøsæ fun-

damentis, quæ in paupertate tanquam basi stabilita est. Et certè Religiosi proprietarii sæpius eo puniti sunt modo pro voti hujus transgressione, quo nunquam puniti fuere filii familias. Non desunt tamen qui satis probabiliter habendam velint rationem statûs Monasteriorum, ita ut in Conventibus ditissimis tres aut circiter Libellæ Gallicæ à Religioso subreptæ ad peccatum mortale requirantur; in his verò quorum mediocris est census, Libellæ duæ sufficiant; ac una demùm in domibus pauperculis.

Quæres 2°. an quæ de Religiosis dicta sunt, eorum Abbatibus competant.

R. affirm. Quia ut veri manent Religiosi, sic & manent obstricti voto paupertatis. Abbates ergo, aliique Superiores hoc solum præ ceteris habent, quod præcipui sint boni communis dispensatores. Et hoc verum est, etiamsi certa bonorum portio Abbati assignata sit: hæc enim non tam assignatur ut totam pro nutu impendat Abbas, quàm nè aliquid amplius speret.

Quæres 3°, an Religiosus qui sit Pastor, aut Beneficium simplex accipit, possit ejusdem fructus Monasterio relinquere, an non teneatur eosdem pios in usus expendere, v. g. loci pauperibus largiri: *Sylvius*

R. Regularem hunc posse *inconsulto Prælato*, ea quæ ex fructibus sui Beneficii sibi obveniunt, nisi in Monasterio incorporati sint & uniti, in pios ac honestos usus inter vivos disponere, imò & teneri per se foundationis obligationes cognoscere, & prius loci pauperibus opitulari quàm Monasterio: 1°. quia seculares inter & regulares Beneficiarios nulum statui debet discrimen quantum ad obligationem redditus suos fideliter administrandi; 2°. quia redditus Beneficiorum quæ Monasteriis unita non sunt ad eadem non pertinent.

Dices: Religiosi extra Monasterium defuncti hæreditas, gallicè *cotte morte*, pleno jure ad Monasterium pertinet; Ergo ejusdem Religiosi dum in vivis est, redditus ad idem Monasterium pertinent.



R. 1°. Multum Theologum Canonistam negant ant. neque unanimes est eâ de re *Arrestorum* Jurisprudencia. Sic anno 1633. Curia Parisiensis peculium F. Ludovici de Bel ex æquo dividi jussit inter Monasterium S. Genovesæ; & Hospitale Parisiense. Sic peculium Religiosi curati, pauperibus aut Fabricæ sæpius adjudicatum est; v. g. Arrestis annorum 1651. & 1720. quia supponitur peculia hæc ut plurimum parcimonias esse aliquando scandalosas boni pauperibus debiti.

R. 2°. neg. conseq. Ut enim quotidie succedimus iis in quorum dum viverent, bona nihil habebamus juris, sic & concedi potuit Monasteriis, ut Religiosorum suorum bonis succedant, de quibus ipsi soli dum viverent disponere poterant; & hoc duplici de causâ concedi potuit: 1°. ut ostenderetur Beneficia hæc è tali Monasterio pendere; 2°. ut eidem Monasterio aliquod præberetur animi benè memoris signum, eò quòd viros in Beneficiis idoneos efformet.

Sed quid si Parochus Regularis Beneficii bona in usus profanos impendat, aut parentibus qui non indigent, erogat?

R. eum peccare contra justitiam, & contra paupertatem. Contra justitiam quidem, quia instar domini disponit de re cujus dominus non est; unde & ipse & qui ab eo recipit, tenetur ad restituendum: contra paupertatem verò, quia id solùm potest circa reddituum suorum dispositionem, quod sibi à jure vel consuetudine permissum est; unde in ceteris communi Religiosorum omnium legi subjacet; Ergo cum neque jure, neque usu concessum ei sit aut esse possit, ut Beneficii redditus malè impendat, necesse est ut eodem peccet peccati genere; quo ceteri Religiosi qui Monasterii bona malè impendunt.



## S E C T I O   Q U A R T A.

## De voto Obedientiæ.

**O**bedientia Religiosa definitur, vinculum spirituale obligans Religiosum ad parendum Superiori Regulari in omnibus, quæ legitimè imperari possunt. Hinc alta obedientiæ dignitas : *Magna quidem paupertas*, ait Joannes XXII. *sed major integritas, bonum est obedientia, maximum si custodiatur illaesa. Nam prima rebus, secunda carni, tertia verò mentis dominatur & animo.*

Obedientia duplex ex S. Bernardo, alia perfectionis, alia necessitatis, quæ à D. Thomâ *sufficiens* vocatur. Prima *terminis non coarctatur, nec contenta angustiis professionis largiori voluntate obtemperat* in omnibus quæ contra Deum non sunt. Secunda non *quodlibet rectum* amplectitur, *sed in tantum quodd Ordinis Pater instituit, aut certe quodd sit secundum quod instituit.* Utrumque hoc obedientiæ genus, sed primum præcipuè, secunda est meritorum radix; si debitæ interfint conditiones: eæ verò sunt quatuor.

1°. Ut sit cœca, quæ nimirum nec præcepti motiva, nec præcipientis intentionem, aut etiam defectus scrutetur, sibi que satis habeat, licitum esse id quod præcipitur.

2°. Prompta, in iis scilicet quæ ad honorem aut emolumentum inferioris non vergunt; (nam in honorificis festinè & alacriter obsequi, aliquando non nihil saperet vanitatem.) Prompta autem erit obedientia, si inferior nec excusationibus se tueatur, nec lentè accedat ad opus; uno verbo si obediat ut veteres illi Monachi, qui *ante conabantur jussa implere, quàm forent emissa, & quibusdam quodammodo indiciiis nitebantur prophetare de voluntate mandantis.* Hieronym. cap. 19. de Reg. Monach.

3°. Fortis, ità ut difficilia aggrediatur, & obicibus major ab inito semel tramite non deflectat.

4°. Humilis, ut qui parent, haud credant ha-

642 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
bendas sibi grates quòd paruerint ; sed potiùs dicant : *Servi inutiles sumus ; quæ facere debuimus , fecimus.* Luc. 17. His præmissis ,

Quæres 1<sup>o</sup>. quòdnam sit obedientiæ Religiosæ objectum.

*S. Thom.*  
*hæc q. 8.*  
*a. 6.*

R. Illud omne est obedientiæ Religiosæ objectum, quod præcipitur *sive ore tenus à Prælato, sive in Regulâ* , cujus nomine hic etiam veniunt Constitutiones & Statuta Religionis. Ratio est quia Superiores non præcipiunt solum , personali mandato , sed etiam fixo & stabili , quale est ipsius Regulæ , mandatum ; Ergo præceptum omne sive Regulæ , sive Superioris ipsius , (sensu inferiùs exponendo ) est objectum obedientiæ. Quapropter si Regula sub culpâ obliget , ut ubique obligat tum in votis , tum in iis quæ ad vota pertinent ; ejus transgressio erit contra votum , & sacrilega , seu mortaliter si res sit gravis ; seu leviter , si levis fuerit. Si verò Regula , ut extra votorum materiam fieri solet , ex voluntate institutoris non obliget sub culpâ , transgressio ejusdem non erit contra votum , quia transgressio voti præceptum rigorosum supponit : non præcipitur autem rigorosè , quod sine peccato omitti potest. Quia tamen Regula non est consilium merum , sed vera lex à legitimâ autoritate procedens , idcirco necessum est ut qui eam transgreditur , paratus sit ad subeundam pœnam , si quæ à Superiori transgressori constituatur ; quia stat aliquem & legaliter solum delinquere , & pœnam mereri.

Sed hic notandum , vix in praxi fieri posse ut qui Regulam violat ab omni sit peccato immunis , quantumcumque pœnam subire paratus sit. Ratio est 1<sup>o</sup>. quia vitiosa est actio omnis , quæ ad legitimum finem non refertur : ad hunc autem referri nequit Regulæ transgressio ; neque jam transgressio foret , actio legitimo fine vestita : sic qui ut amicum consoletur , aut caritatem foveat , aliquem è fratribus suis obiter alloquitur , fracti silentii reus haberi non potest ; 2<sup>o</sup>. quia Regularum violationi semper annexum

CAP. II. *De Obligat. Religioforum.* 643  
est non nihil sensualitatis, curiositatis vanæ, negligentiae, acediae, & illius otiositatis, de qua, etsi eorum qui hic irrepunt defectuum minimus esse videtur, *rationem reddent homines in die iudicii.*

Notand. 2°. eum qui regulam etiam levem violat ex contemptu, graviter peccare, prout dixi agendo de Legibus.

Not. 3°. etsi ad obedientiae perfectionem pertinet, ut manifestata Superioris voluntas habeatur pro lege, haud tamen inobedientem censeretur, qui non obsequitur nutibus sic expressis: *Vellem, desiderarem, ut id faceres.* Requiritur ergo voces praeceptivæ, *Mando, jubeo, impero.* Imò sunt Religiones, in quibus nusquam obligat praeceptum sub mortali, nisi & in scriptis, & sub hac verborum serie feratur: *In virtute Spiritûs sancti, sanctae obedientiae, & sub praecepto...* Tunc autem nullus dubitat quin omne praeceptum sub mortali obliget, quia formata tam gravi gravem obligationem indicat. In Religionibus verbò ubi parum est in usu præcipere vi obedientiae, idem de Superioris, quod de regulæ praeceptum dicendum videtur, illud scilicet graviter in materiâ gravi, (nisi aliud aliundè constet) leviter in levi obligare, sic tamen, ut res gravis etiam sub levi culpâ præcipi possit. Addit Lessius superiorem quoties aliquo modo mandat, obligare sub veniali, quia non intendit solum consulere, etsi totâ, quam ad præcipiendum habet, potestate non utatur.

Quæres 2°. an inferior in omnibus omninò parere teneatur.

R. Inferiorem, in iis obsequi debere, quæ sunt secundum regulam, non autem quæ sunt vel infra, vel supra, vel præter, vel contra regulam.

Prob. 1. pars: quia si quando obsequium debent subditi, tunc ad minus cum Superiores justè imperant, quid autem justitiæ consonum magis, quam id quod secundum regulam aut constitutiones præcipitur? Id porro secundum regulam præcipi credendum est, quod in eâ etiam implicite solum continetur.

tur, ut eſt id quod ad regularem obſervantiam, & ſpiritus primævi continuationem pertinet; v. g. talem pro tali culpâ pœnam ſubire, à ludis quibuſdam abſtinere, Ordinis negotia proſequi, &c. Hinc Monialibus præcipitur clauſum, licet eum non voverint.

Prob. 2. pars. Præcipit infra regulam, quæ latiora jubet: Atqui præcepto huic parendum non eſt.

Prob. 3. pars. Præcipere ſuprà regulam, eſt præcipere graviora quàm ferat lex ad cujus obſervantiam ſe quis voto conſtrinxit; v. g. cogere ad abſtinendum carne, vel piſcibus, cum id regula concedit: ad tranſmeandum ad infideles cum vitæ aut ſervitutis periculo, quando id non fert regula, &c. Atqui hoc Superior non poteſt, ut docet S. Bernardus de diſpenſ. & cap. 5. aliàs 8. his verbis: *Nihil me Præſatus prohibeat horum quæ promiſi, nec plus exigat, quàm promiſi. Vota mea nec augeat ſine voluntate meâ, nec minuat ſine neceſſitate.*

Prob. 4. pars. Præcipere præter regulam eſt præcipere res vanas, & quæ ad inſtitutum nihil conferunt: Atqui hæc præcipienti parere neceſſum non eſt. Unde ſi Superior jubeat *irriſoria ac nugatoria, ut ſpuere in parietem, levare feſtucam, aſpicere aves volantes, non tenetur ei ſubditus obedire*, ut docet S. Thomas hic. q. 186. a. 5.

Prob. 5. pars. Quia non eſt parendum homini autoritate ſuâ non in ædificationem, ſed in deſtructionem utenti: Atqui autoritate ſuâ foedè abutitur, qui v. g. contra regulam præcipit ut Minimus qui rectè valet, carnes comedat; ut Frater Minor, ſine cauſâ equitet, aut pecuniam recipiat; Ergo.

His tamen principiis, ut & regulis generalioribus, ſuæ ſunt exceptiones. Sic præcipere poteſt Superior: 1º. ut quis ambulet, quieſcat, animum recreet cum aliis, quo vegetior fiat ad laborem & onera Regulæ.

2º. Ut abſtineatur à quibuſdam, quæ licet à regulâ expreſſè non prohibeantur, ad ejus tamen obſervantiam conducunt; ſic merito tabaci & cho-

colati usum interdixerunt aliquæ religiones, quia hinc paupertatis votum haud parùm labefactari sensere. Sic etiam ob publicas Ecclesiæ aut Regni necessitates, ob admissam à Religioso culpam, eamve præcavendam cujus periculum instat, potest Superior jejunia quædam, flagellationes, majorem solitudinem indicere. Sic eorum qui in Monasterio peste corriperebantur, salutem temporali & spiritali, etiam cum propriæ vitæ periculo subveniendum esset; temporali quidem per laicos fratres, eosque robustiores, & ceteroqui utiles minùs, ait Henno; spiritali verò per Sacerdotes idoneos. Imò deficientibus Parochis tenerentur inferiores jubente præposito, spirituales exteriorum curam agere, idque majorem haberet locum in Mendicantibus, qui in Jure Episcoporum coadjutores nominantur; & ob id sustentantur eleemosynis fidelium. Sic demum ad ultimas mundi plagas, aut in loca ubi dominatur aëris intemperies mitti possunt Religiosi, si ibidem habeant domos; quia id ad Religionis bonum requiri potest, nec proinde censeri suprà regulam. Quòd spectat ad Patres Societatis, ii ob speciale eà de re votum quocumque mitti possunt, & quotidie mittuntur etiam cum vitæ & libertatis dispendio.

3°. Et id etiam crediderim, præcipi aliqua posse, quæ licet nugatoria videantur, animi tamen superbiam, & nimiam proprio sensui adhæsiōem infringere possunt. Hic tamen ab eà cavendum ridiculæ speciei quæ pietatem inhonorare videatur.

Quæres 3°. an superiori reformationem inducere volenti obtemperandum sit.

R. 1°. Si Religionis disciplina collapsa sit in substantialibus, ita ut jam quasi obsoleverint paupertas, obedientia, &c. omnino parendum esse. Ratio est 1°. quia ad minus parendum est Superiori, cum id præcipit sine quo æterna salus haberi non potest; 2°. quia nulla consuetudo juri divino & naturali prævalere potest; vota autem ex utroque obligant. Idem dicendum de iis quæ immediate ad observan-

tionem votorum conducunt : unde ſi præcipiatur ut nemo mulieres in monaſterium inducat , aut pecuniam ſervet abſque licentiâ Superioris , utique obſequendum erit.

R. 2°. Si diſciplinæ lapſus in iis ſit quæ ſubſtantialia non ſunt , videndum an relaxatio à ſolâ oriatur conſuetudine , an non verò diſciplinæ primævæ rigor Pontificiâ autoritate mitigatus ſit. Si ſecundum , poteſt ſubditis obſiſtere reformationi. Quia regula à Pontifice mitigata , eſt quaſi nova lex , quam qui vovit , non aliam multò rigidiorẽ vovere intendit.

Si primum , fatentur primò communius Theologi eum qui regulam jam collapsam profeſſus eſt , priſtino illius rigore non teneri , poſtquàm ei conſuetudine præſcriptâ derogatum fuit : unde poteſt quis contra primitivam legem , quæ non ſit ſub voto , ut eſt apud PP. Minimos , veſci carnibus , aut jejunium non ſervare. Rationem dant , quòd non plus habeant autoritatis ſtatuta Monaſtica , quàm Eccleſiæ leges , quibus tamen in iis quæ ad diſciplinam ſpectant , non rarò derogatur. Unde licet peccent graviter , qui vel eas inducunt conſuetudines , vel iisdem utuntur ante tempus præſcriptionis ; non tamen qui eas poſt lapſum temporis ſequuntur.

At non conveniunt an Superiori reformationem Capituli aut majoris Profeſſorum partis inducere volenti , ſit neceſſariò parendum. Affirmat tutior , nec certè minùs probabilis opinio: 1°. quia etſi prava conſuetudo regulam infirmare poteſt , at non poteſt vel Superioribus tollendæ hujus laxitatis facultatem , vel ſubditis obligationem reſtaurationi huic humiliter cedendi adimere ; ut à ſimili patet in Eccleſiâ , quæ licet ad tempus abusus quorſdam diſſimulet , eoſdem tamen aliquando datâ occasione etiam per Cenſuras abigere conatur ; 2°. quia reformationis hujus inducendæ licentiam Prælatiſ fecit Trid. ſeſſ. 25. cap. 1. de Regul. his verbis : *S. Synodus neceſſarium eſſe*

**CAP. II. De Obligat. Religiosorum. 647**  
*venfuit , quo facilius ac maturius , ubi collapsa est  
vetus & regularis disciplina , instauretur , præci-  
pere , &c.*

Addit Vasquez particulares Religionum Præfec-  
tos etiam sine Capituli consensu posse ferre leges ,  
quibus obligentur subditi ad ea quæ reformatio-  
nem inducant , tum quia localis Superior domûs  
suæ reformationem procurare potest ; tum quia eâ  
fruitur potestate ad ferendas pro vitæ suæ decursu  
leges , quâ Capitulum ad sancienda statuta , quæ  
perpetuò durent.

Quæres 4<sup>o</sup>. quot perpetret peccata qui contra  
Superioris præceptum operantur.

R. 1<sup>o</sup>. eum qui violat legem pluribus impositam  
præceptis , Regulæ , v. g. Generalis , &c. unum  
duntaxat admittit peccatum , quoties præcepta  
hæc ex ejusdem virtutis motivo procedunt. Ratio  
est quia ex dictis in Tractat. de Peccat. qui Missam  
non audit in die Dominicâ in quam Festum cadit ,  
gemini peccati reus non est.

R. 2<sup>o</sup>. eum qui præceptum Superioris graviter  
obligans transgreditur , duplex specie peccatum com-  
mittere , aliud quidem contra votum Deo factum ,  
aliud contra obedientiam quam Superior debet ; ra-  
tio est quia Superiori debetur obedientia non solum  
ratione voti Deo facti ; sed etiam ratione traditionis ,  
quâ inferior suam eidem personam commisit , quæ  
quidem traditio etiam independenter à voto subsiste-  
ret ; Ergo sicut servus qui post emissum domino suo  
parendi votum eidem resisteret , duplicem hanc ma-  
litiâ in Confessione aperire teneretur , quia nempe  
& obedientiam negavit ei cui debebatur , & votum  
fregit ; ita à pari in proposito ; Ergo iterum si contra  
præceptum Superioris minus honestè cum aliquo  
vel aliquâ fueris conversatus , haud sufficiet confi-  
teri quod castitatem læseris , sed & adjiciendum erit  
id à te factum contra prohibitionem Superioris.

R. 3<sup>o</sup>. Si Superior in virtute obedientiæ aliquid  
præcipiat , jam præceptum divinâ vel ecclesiasticâ



lege non unius esse peccati reum qui secus fecerit. Ratio est quia jejunium, v. g. quod contra Ecclesiæ legem fregisti, obligabat ex virtute temperantiæ; idem verò prout à Superiore præceptum in virtute obedientiæ, obligabat ex motivo Religionis: porro qui non unam virtutem offendit, non unum admittit specie peccatum. Vide quæ dixi ubi de Peccatis, pag. 44.

Quæres 5°. an inferior parere teneatur, cum dubitat an Superior imperet, aut legitimè imperet. Dubitas v. g. 1°. an præceptum Superioris obliget in tali circumstantiâ, an non sit usu contrario abrogatum; 2°. an Superior sit ritè electus, an ab eo prodeat mandatum tibi impositum; 3°. an id quod præcipitur licitum sit, aut conducens ad finem instituti, aut suprà regulam: quid juris?

R. 1°. Si dubites an qui præcipit, sit legitimus Superior, videndum est an ei faveat communis Regularium opinio, quamvis ab aliquibus paucis impugnata, an non. In primo casu obediendum est, quia error communis facit jus. In secundo, non teneris obedire, quia in hujusmodi dubio, melior est conditio suam possidentis libertatem.

R. 2°. Si dubites de materiâ præcepti licitane sit aut obligatoria, sequendum id quod diximus in Tract. de Conscientiâ; ideòque semper parandum est, nisi multò graviora sint momenta quæ libertati, quàm quæ præcepto favent. Existimo tamen præcepti acerbiteriam conjunctam dubio, ei præcipuè quo superioritatis validitas impugnaretur, differendæ ad tempus obedientiæ inservire posse.

Quæres 6°. quibus ex obedientiâ parere teneantur Religiosi.

R. Tenentur parere 1°. Romano Pontifici, qui Religionum est omnium Caput; 2°. Generali, Provinciali, & Prælato locali; 3°. Capitulorum Generali, tum Provinciali: iis enim omnibus jure ordinario competit præcipiendi facultas.

Hic quatuor animadvertenda, 1°. ipsos etiam hospites

hospites obedientiam debere iis in quorum domibus moram faciunt, si id usu vel Regulâ constitutum sit; 2°. suum esse regulari obedientiæ gradum & ordinem, itâ ut Generali contra Provincialem, Provinciali contra Præpositum localem obsequendum sit; 3°. Prælati Mandatum ligare inferiores ubicumque sint, quia jurisdictio Regularium, secus ac Episcoporum, personas ratione sui, non ratione territorii afficit; unde & mundum omnem habent pro territorio, & fugitivum, vel apostatam, quocumque transmeaverint censuris plectere possunt.

## ARTICULUS SECUNDUS.

### *De aliis Religiosorum Obligationibus.*

**D**UO hic explicanda: 1°. quid Ecclesiæ; 2°. quid Episcopis debeant Regulares. Circa primum tria præcipuè inquiruntur: 1°. an Regulares professi ad Officium; 2°. an ad celebrationem Missæ; 3°. an ad studium teneantur. Circa secundum ambigitur an & in quibus Religiosi exempti Episcopis subiaceant.

## SECTIO PRIMA.

### *An Regulares Professi ad Officium & Missam teneantur.*

**R**eligiosi à Clericis Psalmodiæ usum accēperunt; Rat eidem & diutiùs & accuratiùs vacavêre. Scribit enim Cassianus Egyptiæ ac Thebaidis Monachos, majorem noctis dieique partem in horis decantandis impendisse. Idem de Monialibus testantur SS. Gregorius Nyssenus in vitâ S. Macrinæ, & Hieronymus Epist. ad Demetriadem. Quoniam verò multa sunt quæ fieri non præcipiuntur, idcirco posteriori ævo quæsitum est an & qui Regulares ad Officii recitationem teneantur. Sit.

**CONCLUSIO.** Religiosi ad Chorum professi, &  
*Moral.* Tom. I. E e

neccum in Sacris constituti, etiam extra Chorum tenentur sub mortali ad Officii recitationem, nisi cum iis dispensatum sit à Papà, aut aliud ferat speciale Ordinis institutum.

Prob. 1°. ex unanimi omnium ferè consensu, qui oppositam opinionem rejecerunt; alii ut temerariam, alii ut scandalosam, alii ut perniciosam animarum saluti, alii ut planè improbabilem, & ideo Clementis VIII. jussu erasam è Libro Emmanuëlis Sa. Famosæ tres Hispaniarum Universitates, Hispanensis, Cæsaraugustana, Comimbricensis contra eam acriter insurrexerunt an. 1632.

Prob. 2°. ex sanctâ Ecclesiæ consuetudine, quæ Religiosis ad Chorum destinatis, Breviarii penitus quotidie recitandum determinavit, si non semper præcepto scripto, at saltèm ecclesiasticâ traditione: Atqui talis consuetudo, utpotè vim legis habens, graviter & in conscientiâ obligat eos omnes qui ab eâ non excipiuntur; non excipiuntur autem Religiosi in Sacris non constituti, & extra Chorum versantes. Unde statim ac aliquis asserere ausus est hujusmodi Religiosos ab Officio legendo abstinere posse, eidem protinùs vividè & acriter obstiterunt horumce Ordinem Superiores.

Prob. 3°. Quia contraria paucorum novæ & singularis est & nova; Atqui opiniones novæ & singulares in materiâ morum, plenæ sunt periculi.

Obj. 1°. Assertio præcedens potissimum fundatur in Doctorum consensu: Atqui ex hoc consensu tantum erui non potest argumentum; cùm non consentiant inter se Doctores in assignando hujusce obligationis fundamento; Ergo.

R. 1°. neg. maj. Nostra enim assertio fundatur etiam in decretis Rom. Pontificum. Sic Gregorius IX. de Monachis foras profecturis statuit, *ut ipsi horas dicant in viâ.*

R. 2°. neg. min. Tam enim consensus Theologorum assertionem nostram in extrinseco certam facit, licèt non consentiant in fundamento intrinseco

iſtius obligationis , quàm idem conſenſus certam faciat obligationem Subdiaconorum ad caſtita- tem , tamenſi in aſſignando huiusce obligationis funda- mento non conveniant Doctores, quorum alii obli- gationem hanc fundant in voto implicito ; alii in Eccleſiæ præcepto : Atqui , &c.

Obj. 2<sup>o</sup>. Nulla obligatio recipienda eſt , niſi de eâ conſtet per legem ità claram ut probabilem non patiatur exceptionem : Atqui obligatio de quâ lo- quimur , non nititur lege tam clarâ , &c.

R. neg. maj. quæ ſi vera ſit , corrumpunt plurima chriſtianæ moralis capita , quæ licet à ſanioribus Theologis recepta ſint , non probantur tamen ar- gumentis ità cogentibus ut nunquam elidi poſſint & imminui. Et verò è propoſitionibus laxis quæ ab uno minùs ſeculo damnatæ ſunt , & quarum multæ horrorem pariunt , vix ulla eſt quæ à viris eruditis imò & piis multiplici momentorum genere firmata non fuerit , & aliquando rationibus munita tam arduis et facile ſolvi non poſſint. An non ergo malæ & periculofæ erant eæ propoſitiones ante- quam damnerentur ? abſit.

Circa concluſionem noſtram , not. 1<sup>o</sup>. Id quod de Religioſis dictum eſt , ad Sanctimoniales eſſe exten- dendum , ob paritatem rationis & conſuetudinis.

Idem etiam ſtatuendum eſſe de virginibus illis quæ in Belgio , in Germaniâ & Lotharingiâ Canoniffæ vocantur , ut contra Leſſium docent Malderus , & alii plures , quorum aſſertio fundatur , 1<sup>o</sup>. in con- ſuetudine & Theologorum conſenſu ; 2<sup>o</sup>. in eo quod æquum ſit ut quæ Eccleſiæ bona percipiunt , ad hoc ut divino ſint ſervitio mancipatæ ſaltem Officium privatim recitent , cùm Choro intereſſe nequeunt ; 3<sup>o</sup>. quia eæ Canoniffæ , ut plurimum ſucceſſerunt veteribus Benedictinarum monaſteriis. Idque de celebri Abbatia \* Romarici montis conſtat , prout ipſe anno 1739. propriis oculis vidi in codice mſ. quem ſervant Benedictini qui vicinum montem incolunt.

\* Remi  
remont.

Not. 2°. Id quod alibi dicemus de Sacerdote ; eum scilicet si excommunicetur , exilio aut trirēnibus damnetur , &c. adhuc Officii recitationi obnoxium remanere , pariter dicendum de Religiosis ; unde apostatæ , fugitivi , ii etiam quibus permittitur ut extra monasterium perpetuò vivant , ad Officium tenentur. Aliter sentiendum de eo cui ex dispensatione Pontificiâ permitteretur uxorem ducere ; quia dispensans in professione censetur in iis etiam dispensare quæ ex professione sequuntur. Eadem est ratio illius qui vi similis dispensationis transiret de statu suo ad statum Conversorum , aut ad aliam religionem quam qui profitentur non sunt ad Chorum destinati.

Quod spectat ad eum qui per sententiam à Monasterio ejectus est , probabilius videtur eum ab Officio liberum non esse. *Is enim , ait Navarrus , semper remanet Monachus , nec uxorem ducere potest , & ad Ordinem suum , si volet mores mutare , redire ferè semper potest.*

Not. 3°. ad Officium non teneri , 1°. Novitios & Novitias , qui in poenalibus reputantur seculares ; 2°. Conversos etiam professos , qui non ad Chorum , sed ad opéra manualia deputati sunt ; 3°. Clericos qui ex professione suâ non sunt addicti Choro , sed vel studiis ut juniores Jesuitæ , vel armis ut Religiosi militares. Eorum verò qui ad Chorum sunt deputati , obligatio incipit à die & horâ professionis , ut obligatio Subdiaconorum à tempore & horâ ordinationis.

Quod spectat ad Missæ celebrationem : 1°. tenentur curare Prælati Regulares ut unum saltem Sacrum singulis in Ecclesiâ diebus celebretur : neque huic Officio sine populorum offensione deesse possunt ; 2°. pro Missâ hâc , etsi Conventualis sit , stipendium recipere valent , nisi extet lex aut consuetudo in contrarium ; 3°. faciliùs mortaliter peccabit Regularis ex socordia diù Missæ celebrationem omittens , quàm secularis ; 4°. Missam pro quoq̃

CAP. II. *De Obligat. Religiosorum*: 653  
luerint offerre possunt, nisi aliter censum sit; 3.  
reprehendi tamen mererentur, qui pro Ordinis  
Defunctis Sacrum facere negligerent, paremque  
Deo permittente vicem ipsi experirentur.

## SECTIONE SECUNDA.

### *De Studiis Regularium.*

**R**egularium duplex pro præsentis secernitur genus:  
Alii ex instituto suo salutem Fidelium sub Pasto-  
rum autoritate allaborant spargendo semen verbi,  
excipiendo confessiones, &c. Alii Monasticam pro-  
fessi vitam, sibi primum invigilare videntur, ceteris  
verò vix aliter prodesse quam orationibus suis,  
ieiuniis, fletibus. De primâ Regularium specie nulla  
hic quaestio; ii enim utpotè Coadjutores Cleri, in  
doctrinâ potentes esse debent, adeoque serio Scrip-  
turae præsertim, & Dogmaticæ ac Moralis Theo-  
logiæ studio operam dare. Tota ergo difficultas est  
de Monachis, quibus an vetita sint studia, eruditè  
disputârunt viri duo titulis omnibus majores ambo  
& Galliæ & Monastici Statûs ornamentum, quo-  
rum alter Armandus Joannes Bouthillier de Rancé,  
Abbas & Reformator Monasterii de Trappa, alter  
fuit Joannes Mabillon, vir omnigenâ litteraturâ in-  
signis, modestiâ insignior & pietate. Sit cum isto

CONCLUSIO I. Monachi studiis & vacare pos-  
sunt, & vacare tenentur.

Prob. Possunt & debent Monachi id quod nullâ  
generali lege sibi prohibitum est, quod è contra  
pluribus præceptum fuit Conciliis, quod ad rectam  
monastici statûs administrationem, unò ad legiti-  
mam privatorum constitutionem necessarium est:  
Atqui sic se habent studia Monastica.

1<sup>o</sup>. quidem nullâ generali lege prohibita sunt. Ideo  
enim prohiberi dicuntur, quia de iis silent Regulæ:  
Atqui præterquam id falsum esse probat Mabillonius  
ex regulis Magistri, S. Ferreoli, S. Isidori, &c. 20. c. 2.  
certum est in principiis S. Thomæ, illud Religiosis

*Opus.*

*intelligi concessum, quod nulla lege prohibitum invenitur; Ergo eo ipso quodd studium Monachis interdictum non est, permissum existimari debet. Et verò usus præsertim Sanctorum, legitimus est regularum interpret: porro jam à primis Monachorum temporibus studiis incubuere sanctiores Cœnobitæ, quales fuerunt venerabilis Beda, S. Bonifacius Apostolus Germaniæ, S. Anselmus, & alii propè innumeri. Denique dato quodd Monachorum institutores studium prohibuissent, potuit illud deinceps non permitteri modò, sed & ab Ecclesiâ imperari. Unde*

2°. Studium plura Monachis indixere Concilia, seu generaliter, seu speciatim. Generaliter quidem, quia cùm hodie Monachi contra vel præter institutionem primævam Sacerdotio insigniantur, quæ ceteris Presbyteris scientiam commendant, & eam Monachis præcipere dicenda sunt. Speciatim verò, ut patet ex Concilio Viennensi, ubi sic: *Ut Monachis proficiendi in scientiâ, via opportuna non desit, in singulis ipsorum Monasteriis, quibus ad hoc suppetunt facultates, idoneus teneatur Magister, qui eos in primitivis scientiis instruat diligenter.* Sanctionem hanc confirmavit Clementis V. successor Benedictus XII. & per primitivas scientias intellexit Grammaticam, Logicam, & Philosophiam, sine quibus reipsâ ad uberem Scripturæ ac Theologiæ scientiam nemo devenire possit.

3°. Studia ad rectam Monastici statûs administrationem necessaria sunt. Ad id scilicet necessum est ut in unâquaque domo adsint duò vel minùs, Superior scilicet & ejus vel ægri vel absentis vices gerens, qui possint suorum confessiones excipere, conscientiæ casus solvere, præcipua Ethicæ christianæ puncta ad Scripturam & traditionis normam tractare; ac demum explanare difficultates quæ sacrorum codicum lectioni Monachis ab ipso Rancio concessæ inhærent: ad hæc verò quis sine studio & scientiâ idoneus?

4°. Demum studia ad debitam privatorum insti-

tutionem necessaria sunt. Tunc enim sana est privatorum Monachorum confirmatio, cum utiliter & fructuosè sive Scripturam, sive ascetica saltèm Patrum opera pervolvunt; cum legunt sine periculo res lectas alienum in sensum detorquendi, cum eorum quisque accepta à Deo talenta exercet; cum nec sibi nec aliis tædiosi sunt; cum musæi amore, ab evagandi cupidine, à tristioribus quæ mentem vorant idæis, à stultarum cogitationum catervâ revocantur: hos porrò fructus pariunt studia; neque id quispiam rem expertus diffitebitur.

Obj. cum Ranceio, è Monachorum Studiis prodire superbiam, devotionis ariditatem, dissipationem & jurgia, quin & hæreses, ut patet in Nestorio, Eutichete, Pelagio, & ut ceteros omittam, Luthero.

At hæc nullo negotio solvuntur: 1°. quia optimos quosque fructus pepererunt, & etiãnnun pariunt Monachorum Studia. Monachi enim fuère SS. Chrysostomus, Basiliius, Epiphanius, Hieronymus, Anselmus, Bernardus, aliique quos recensere prolixius fuerit. Hi verò quot per scientiam bona ediderunt, seu Regna ingentia convertendo ad fidem, seu etiãnnun erudiendo omnes Christiani mundi populos, seu vetera Patrum scripta, quæ majori sui parte è Monachorum Bibliothecis derivârunt, conservando? Ut quid ergo recensentur mali exitus, & reticentur boni? ut quid non dicatur penè omnia quæ corruerunt Monasteria, studiorum defectu corruisse.

2°. Superbia, ariditas & similia non sunt studii sed studioforum defectus. Fulgebant litteris & doctrinâ citati Patres; & ramen tenerâ in Deum caritate, ac humilitate eximiâ commendandi erant. Et verò quæ solidior quàm Rancei & Mabillonii pietas, quæ major quàm utriusque facundia & eruditio?

3°. Ex hæresum patribus quos citavit Abbas B. V. de Trappâ, plures Religiosi non fuère, plures è Monachis fidei vindicibus strenuè impetiti sunt;



plures ex imperitiâ ut Nestorius, ac potissimum Eutiches, non ex scientiâ lapsi sunt; plures demùm ut Lutherus, & primarii ejus asseclæ erant ex Ordinibus Mendicantium, quæis tamen scientiam non interdicat Ranceius.

CONCLUSIO II. In Monachorum studiis præcauto multiplici opus est.

Prob. Monachi præ ceteris omnibus duo in studiis intendere debent, mentis scilicet & cordis institutionem; mentis quidem per notitiam veritatis, cordis verò per caritatis augmentum: Atqui duohæc ut assequantur, multa iis sollicitè & cautè vitanda sunt.

Et quidem 1<sup>o</sup>. ut ad veritatis notitiam deveniant; opus est iis labore serio, constanti, sagaci, libero à præjudiciis, & docili. *Serio*, nè larvam, vanumque fulgorem pro veritate ipsâ amplectantur. *Constanti*, nè ab objecto in objectum avolent; resque leviter perstringant, non profundè investigent. *Sagaci*, tum ut festinent lentè, quia *hereditas ad quam festinatur in principio, in novissimo benedictione carebit*; tum ut altiora se non quærant; tum ut à rerum quæ & obscuriores sunt, & utiles parùm, & multò magis quæ obscœni aliquid habent, studio abstineant. *Libero à præjudiciis*, ut abjecto partium & Scriptorum respectu, quod verum est, undecumque sit, sequatur, neque Librum ex Autore, sed Autorem ex Libro æstiment. *Docili*, ut neque se ceteris perspicaciores in cogitando, nec rectioris ingenii in dijudicando temerè confidant: hinc scilicet pullulant dissensiones, aliorum & ipsius etiam Ecclesiæ contemptus, atque pertinax propriæ opinionis adhæsiō.

2<sup>o</sup>. Ut caritatem adaugeant, non philosophicam, sed christianam studiis operam impendere debent; ac proinde & ante studium, eum supplices deprecari sine quo *non sumus sufficientes cogitare aliquid*; & in ipso studii æstu animos & corda sursum pluries erigere, & primas spiritualibus Monasticæ vitæ

officiis ubicumque partes largiri. *Adverte istud vos qui in transitu oratis, & cum morâ legitis, qui ad legendum fervetis, in oratione tepeitis, verba sunt Gileberti Cisterciensis Abbatis, Serm. 7. quibus, ut materiæ huic finem faciam, hæc spontè addiderim S. Hieronymi, à studiosis quibuscumque seridè ponderanda: Quotidie morimur, quotidie commutamur; & tamen æternos nos esse credimus. Hoc ipsum quoad dicto, quod relego, quod emendo, de vitâ meâ tollitur. Quot puncta notarii, tot meorum sunt damna temporum. Scribimus atque rescribimus: transeant maria Epistola, & scindentes sulcum corinâ, per singulos fluctus ætatis nostræ momenta minuuntur. Hoc solum habemus lucri, quod Christi nobis amore sociamur.* *In Epist. ad Nepotian.*

## S E C T I O T E R T I A.

*An Regulares Episcopis subiaceant.*

**H**ic solum expendam an Regulares Episcopis obsequii teneantur in his quæ spectant ad Ordines, ad Sacramentorum administrationem, ad censuras, ad celebrationem festorum, ad clausuram.

Regularium quintuplex est ordo. Regulares enim dicuntur 1°. Monachi, putà Benedictini, Camaldulenses, Carthusiani, &c. 2°. Canonici regulam aliquam solemniter professi, quales sunt Canonici S. Augustini, S. Ruffi; 3°. & quidem Equites, ut olim Templarii, nunc autem Melitenses; 4°. Mendicantes, Dominicani scilicet, Franciscani, Carmelitæ, Augustiniani, & Minimi; 5°. Clerici qui solemniter emittentes vota, dicuntur regulares, putà Theatini, Barnabitarum, & PP. Societatis: quanquam isti ex specialiprivilegio ante solemniter vota religiosi censentur.

Regulares dividuntur in exemptos, & non exemptos. Exempti vel ordinarij vel extraordinarij immunitate fruuntur. Extraordinariam immunitatem habent ii quorum Monasteria in loco nullius Diocesis; seu, ut aiunt, in territorio separato sita sunt; & horum Locorum Præsides, sive Episcopi sunt.

ſive non *Ordinarii* vocantur, & voluntariam, ac contentioſam iuriſdictionem ſive in Clericos, ſive in plebem finibus loci contentam exercent independenter ab Epifcopo.

Immunitatem ordinariam & communem habent plerique utriuſque ſexūs Ordines, quibus varia à variis Romanæ Eccleſiæ Pontificibus conceſſa fuere privilegia: ſed dum iis aliqui, ſpreto ſaniorum è Fratribus ſuis iudicio, abutuntur, Epifcoporum querelas cient. Sit igitur

CONCLUSIO I. Regulares Epifcopis quoad Ordines ſubſiunt.

Prob. inductione. Primò, quia vetitum eſt Superioribus Regularibus nè *cuiuſvis privilegii prætextu*, ſubditos ſuos eſſe capaces, in propriâ etiam Eccleſiâ, & ipſo ordinationis die, ab extraneo Epifcopo, abſque Ordinarii licentiâ ordinari curent. *Si ſecus factum fuerit, Epifcopus ab exercitio Pontificalium, & ſic ordinati ab executione Ordinum, ſint ipſo jure ſuſpenſi.* Trident. Seſſ. 6. cap. 5. & Seſſ. 23. cap. 28. *De Reform.*

Secundò, neque licitum eſt Regularibus ab alio, quàm loci in quo ordinariè reſident, Epifcopo ordinari; niſi vel ab Apoſtolica Sede obtinuerint facultatem *de promovendo à quocumque*; vel Epifcopus iſdem ordines injuſtè denegat, (& tunc ad Epifcopi Superiorem recurrere debent; aut ſi fortè ad Papam eidem exponere pulſam, quam à proprio Epifcopo paſſi ſunt: alioqui obtentâ ab eò ſaculas *de promovendo à quocumque*, ſubreptitiâ foret, & ordinatus juris poenas incurreret.) Vel demùm idem Epifcopus, notoriâ percuffus ſit cenſurâ, quæ eum ab Ordinum collatione prohibeat; aut per totos ſex meſes abſtinuerit ab ordinando. Idem eſt ſi vacet Sedes Epifcopalis; tunc enim non indigent Capituli conſenſu, prout definiit S. Congregatio.

Tertiò, poteſt Epifcopus per ſe, vel per alium examinare ingenium, ſcientiam, defectum corporis, imò & bonos mores Regularis ordinandi; eſt in hoc

ultimo puncto testimonialibus Superiorum litteris, fidem, niſi quid obſtet, habere debeat.

Quartò, ſolius eſt etiam Episcopì diſpenſare Regulares ab interſitiis: licèt poſſint Superiores etiam exhibere quàm graviter egeant ordinatis.

CONCLUSIO II. Pendent Regulares ab Episcopis in eo quod ad Sacramentorum, præſertim verò Pœnitentiæ, adminiſtrationem ſpectat; pendent & in officio concionandi.

Prob. Quia cùm gravis ſeculo proximè elapſo; Senonis & Andegavi eà de re exaſſiſſet controverſia, has Regularium propoſitiones reprobativæ Conventus generalis anni 1656.

» I. Concilium Tridentinum non obligat Regulares in Galliâ ad obtinendas approbationes ab Episcopis ut Secularium confeſſiones audire poſſint. Neque ex illius Concilii auctoritate privilegia Regularium reſtringi poſſunt; cùm in Galliâ receptum non ſit præterquam in deciſionibus fidei: neque etiam Bulla Pii IV. pro confirmatione illius Concilii promulgata.

» II. Ubi Concilium Tridentinum eſt receptum, non poſſunt Episcopì reſtringere vel limitare approbationes, quas Regularibus concedunt ad confeſſiones audiendas, neque illas ullâ ex cauſa reſtere vocare; quinimò Ordinum Mendicantium Religioſi ad eas approbationes obtinendas non tenentur; & ſi ab Episcopis Religioſi non prebentur, rejectio illa tantumdem valet, ac ſi approbatio conceſſa fuiſſet.

» III. Regulares Ordinum Mendicantium ſemel probati ab uno Episcopo ad confeſſiones audiendas in ſuâ Diœceſi, habentur pro approbatis in aliis Diœceſibus, nec novâ Episcoporum indiſpenſatione approbatione. Regulares habent poteſtatem abſolvendi ſeculares à peccatis Episcopo referatis, etiamſi ab Episcopo auctoritas illa ipſis indulta non fuerit....

» IV. Regulares Mendicantes petere poſſunt  
Ee vj

» licitè à Judicibus secularibus ut injungant Episcopis,  
 » copis, quatenus ipsis mandata concedant ad prædicandum in Adventu & Quadragesimâ : quod  
 » si renuant facere Episcopi, Decretum Judicum  
 » secularium tantumdem valet, ac si permissio dictis  
 » Religiosis concessa fuisset » Quas quidem propositiones cum aliis duobus ad Missam parochialem & confessionem annuam pertinentibus Gallicani Patres damnavere ut *respectivè temerarias, scandalosas, falsas, erroneas, in hæresim & schisma inducentes, &c.*

Easdem quatuor propositiones, applicatâ sunt unicuique notâ Gallicanis qualificationibus non impari, reprobavit Alexander VII. die Januarii 30<sup>a</sup> an. 1695. Unde sapienter Paulus à Lugduno hæc loquitur : » Regulares Episcoporum autoritati omnino subjacent in approbatione pro administrandis  
 » secularibus poenitentia ; idèdque Episcopi restringere possunt vel limitare eorum approbationes  
 » ad certas personas, necnon ad certa loca & tempora. Item eas revocare possunt, vel Confessarios  
 » hujusmodi ab audiendis confessionibus suspendere, ex novâ causâ ad confessiones pertinere, etiam  
 » absque individuâ hujus causæ expressione. Item approbati sine restrictione à Vicario generali Episcopis, possunt iterum ab ipso Episcopo ad examen  
 » revocari. Item approbati ab Episcopo, possunt ab ejus successore rursus examinari ; & si minus  
 » capaces fuerint inventi, possunt rejici. Item in unâ Diœcesi generatim approbati, confessiones  
 » in aliâ Diœcesi excipere non possunt absque Diœcesani Episcopi approbatione. Item à casibus  
 » Episcopo reservatis absolvere non possunt, nisi hæc facultas ab illo ipsis fuerit concessa, non obstantibus quibuscumque eorum privilegiis. Hæc omnia constant quum ex Trid. Concilio, tum ex pluribus ubique receptis Summorum Pontificum  
 » Constitutionibus ac Decretis, Clement. *Dudum*, Gregorii XV. *Inscrutabili*, Clement. X. *Supernâ*, Alexandri VII. &c.

CAP. II. De Obligat. Religioſorum. 664.

Hic addendum 1°. Regulares quantumvis exemptos, omnia quæ à locorum Ordinariis circa obſervanda & vitanda in Miſſarum celebratione ſtatuta fuerint, penitus ſervare teneri, & ad id cenſuris compelli poſſe: unde ſi Epiſcopus, ſub poenâ ſuſpenſionis vetuerit, nè Miſſæ Canon altâ voce recitetur, ut Lauduni vetitum eſt; huic poenæ, ſicut & alii ſubjacebunt Regulares; 2°. eoſdem Regulares, nè in ipſis quidem ſuis Eccleſiis, contradicente Epiſcopo ſacras conciones habere poſſe; 3°. arcendos à miniſterio verbi, qui errores ſpargunt; 4°. Regulares ſi privilegiis ſuis in abſolutione caſuum Sedi Apoſtolicæ reſervatorum *uni voluerint, teneri ea Epiſcopo exhibere*, prout declaraverunt Clemens VIII. Innocentius X. Cleri Gallicani Comitia, & Ludovicus XIII. an. 1639.

CONCLUSIO III. Regulares Epiſcopis multipliciter ſubjacent quoad cenſuras.

Prob. Poſſunt Enim Epiſcopi, 1°. cogere Regulares per cenſuras ut contra canonicas ſanctiōnes privilegiis ſuis non utantur. Antè tamen quàm ad dura cenſurarum remedia deveniantur, *paternis admonitionibus* uti debent Epiſcopi, ut monet Tridentinum, ſeſſ. 21. cap. 8.

2°. Poſſunt Epiſcopi etiam per cenſuras *ab homine* animadvertere non ſolùm in Regulares qui extra clauſtrum degunt, præſertim Apoſtatas & ab Ordine ejeſtos, ſed & in eos qui quædam etiam in clauſtro ediderint crimina, putà qui errores docuerint, qui non accepto Sacerdotio Sacrum fecerint, aut exceperint confeſſiones, qui in tribunali Poenitentem ſollicitaverint ad crimen.

3°. Poſſunt exigere Epiſcopi ut quas ipſi cenſuras tulerint, promulgent Regulares, eaſque Eo-  
*ſeſſ. 2.*  
*c. 12.*  
*Regul-*  
 cleſiarum ſuarum valvis aſſigi patiantur. Tunc verò eos quos publicâ cenſurâ percuſſerit Epiſcopus à domo ſuâ abigere, & à ſacris functionibus apud ſe peragendis arcere debent. Debent & interdictionem ſervare, & conſequenter ad monitionia crimen quod aſcierint detegere.

CONCLUSIO IV. Regulares quoad Festorum celebrationem Episcopis morem gerere tenentur.

Prob. ex Tridentino, sess. 23. cap. 12. de Relat. ubi sic: *Dies etiam festi, quos in Diœcesi sua servandos idem Episcopus præceperit, ab exemptis omnibus etiam Regularibus servantur.*

Circa Decretum hoc quædam notanda: 1°. Regulares qui subessent Monasterio nullius Diœcesis, haud teneri ad servandos festos dies, qui ab ejusdem Monasterii Abbate instituerentur; 2°. ut Regulares Diœcesana festa ritè celebrent, requiri ut & pridie jejunent aliis jejunantibus, (quanquam à jejuniiis recenter inductis, præciso tamen scandalo, Regulares exemptos absolvent Sylvius & Pontas) & ipsâ die à quocumque servili opere sive per se, sive per suos exercendo abstineant; 3°. haud tamen necessum esse communiter loquendo, ut officium de Festo Diœcesano legant *tam publicè, quàm privatim...* etsi quoad conciones & lectiones quas ad populum habuerint, debeant se conformare Evangeliiis & Festis, quibus Clerus secularis utitur illis diebus festis. Ità definiit S. Congregatio.

Dixi, communiter loquendo, quia satis receptum est Regulares quantumvis exemptos, teneri ad celebranda festa Patroni Ecclesiæ Cathedralis, Dedicationis ejusdem Ecclesiæ, (quamvis ad hanc ex quâdam solùm congruentiâ Regulares obliget Gavantus) Patroni itèr Diœcesis, si fortè alius est à Patrono Cathedralis; itèr Patronorum minùs principalium, ubi festa eorum solemniora esse contingit; licèt nullam esse legem quæ hic strictè & verè obliget, doceat idem Gavantus. Etsi verò Regulares ad prædicta festa teneri dicuntur, haud tamen ad earum Octavas, ut sapienter declaravit sacra Congregatio; licèt eas, (cùm Patroni sunt insignes, ut S. Dionysius Parisiis, S. Martinus Taronibus) celebrare laudandum magis sit, quàm vituperandum. Idem dicendum de Ecclesiis quæ sub sunt jurisdictioni Ecclesiæ Abbatis aut Collegii, per se exemptæ,

illæ enim harum festa peragere debent , licet non eodem ritu peragere teneantur.

Quodd spectat ad Clausuram Regularium , duas eâ de re nuper edidit Constitutiones Benedictus XIV. unam quidem *super clausurâ Monasteriorum quorumcumque virorum Regularium* , quæ incipit, *Regularis*; aliam verò *super clausurâ Monialium* , quæ incipit *Salutare* , utramque die Januarii 3. anno 1742. Utraque hæc Constitutio , si quando in Galliis vigebit , haud dubium quin multis abusibus viam præcludat. Interim paucis definiemus 1°. posse Episcopos saltèm ut delegatos à Papâ , Moniales etiam exemptas adigere ad clausuram , etiamsi eam non yoverint. Clausura enim non est supra regulam , nec supra votum , sed in regulâ implicitè continetur , ut quæ pertineat ad commodiorem castitatis custodiam. Eâdem de causâ injungere possunt Episcopi ut Moniales à secularibus à quibus invisuntur , ferrei aut lignei clathri adminiculo separentur; quod tamen Andegavi quoad celebrem Abbatiam frustrâ tentatum est.

2°. Non posse Monialem etiam exemptam absque Episcopi licentiâ in scriptis concessâ egredi è Monasterio. Ità post Tridentinum , Sess. 25. cap. 5. sanxit edictum ann. 1695. art. 16. atque id pro Monialibus Ordinis sui piè & sanctè constituerant Carthusiani jam ab anno 1578. At contradixère & quidem non sine successu Abbâtes Cisterciences. Ceterum eo usque à Superioribus suis pendent Moniales in eo quod spectat ad exitum è Monasterio , ut hinc nequidem ad strictiora egredi possint absque eorum confessione Pontificio Brevi confirmatâ. Quod autem sanxit Pius V. Monialem è Conventu suo non nisi ex causâ magni incendii , vel infirmitatis lepræ , aut epidemiæ , exire posse , non viget in Galliâ : unde si ad Monialis valetudinem pertineat ut cælum gravius in aërem salubrem mutet , sufficiet ei Superioris & Episcopi assensus.

3°. Peccare lethalter Superiores , qui Moniali-



bus è claſtro exeundi licentiam faciunt leviori de cauſa ; idemque de Monialibus , niſi eas excuſet bona fides , videtur eſſe ſtatuendum , quia peccato gravi cooperantur , illudque promovent.

4°. Claſuram , quidquid ſentiant Religioſi quidam & Moniales , violari , 1°. cùm extraneis in Monasterium permittitur ingreſſus ed quodd muro- rum quædam pars corruerit ; eſt enim hæc *conſue- tudo* ex numero earum *quæ* quia *canonicis* obviant *inſtitutis* , nullius debent eſſe momenti.

2°. Cùm in Monasterium intromittuntur ſeu in- fantes utriusque ſexûs etiam ſeptennio minores , quod & veritum eſt art. 3. Sanctionis Bleſenſis ; ſeu pauperes , vel novis veſtibus induendi , vel medicâ manu tractandi , ſeu monialium etiam ægro- tantium ſanguinei aut affines.

3°. Cùm ii qui legitimâ de cauſâ intra ſep- ta domûs admittuntur , alio ducunturquàm quò duci in- digent , ut ſi Confeſſarii , aut Chirurgi quibus vale- tudinarium ingredi ſatis fuerat , in cellas , hortos , & officinas deducantur. Ità Pontas , qui tamen in hoc poſtremo caſu negat incurri excommunicationem latam à Tridentino , ſeſſ. 25. cap. 5. *De Regularib.* adverſus eos qui *cujuscumque ſint generis , aut conditionis , ſexûs vel ætatis , ingredi præſump- ſerint intra ſep- ta Monasterii , ſine Epîſcopi vel Superioris licentiâ in ſcriptis obtentâ*. Ut ut eſt , etſi non pauci autores , tum in piorum etiam uſu , tum in ma- teriæ levitate fundati , eos etiam à veniali peccato excuſant ; qui curioſitatis cauſâ aliquantisper in in- viſendis Monasterii officiis immorantur , multò tamen ſatiùs eſt curioſitatem hanc compeſcere , præ- ſertim cùm aliqui haud rigidiores moram longio- rem eam vocent quæ expedit tempus quadrantis.

De claſurâ Religioſorum virorum docet Bona- cina , 1°. feminas , quæ eam , illicitè Monasteria ingreſſendo violant , incurere excommunicationem Papæ reſervatam : quæ reſervatio juxta Cabaf- ſium , locum non habet in Gallia , etiam quando

**CAP. II. De Obligat. Religioforum.** 664  
*is reatus publicè innotuit; 2°. Religiosos qui faciunt aut permittunt easdem feminas ingredi sua Monasteria, prætectu facultatum à summo Pontifice, vel ab aliis concessarum, pari obnoxios esse excommunicationis censuræ, & incurrere insuper privationem dignitatum & beneficiorum, & ad illa etiam inhabiles fieri; 3°. eos qui sine prætectu mox exposito feminas in Monasteria intromittere, vel admittere præsumunt, suspensionis vinculo irretiti, iisdemque quibus alii mox recenciti, privationibus & inhabilitatibus subjacere: verùm prædictæ inhabilitates ac privationes, non antè incurruntur quàm iudex sententiam tulerit criminis declaratoriam.*

Quæres quæ loca sub clausurâ regulari comprehendantur.

R. Comprehendi communiter dormitorium, claustrum, bibliothecam, capitulum, hortos etiam non muro sed sæpe conclusos, refectorium, valetudinaria, culinam, aliasque interiores officinas; non tamen Sacristiam, Capellas Ecclesiæ junctas, quæ sine transitu per Monasterium adiri possint, vel Chorum, quanquam vix sine scandalo in chorum qui post altare majus situs esset, admitti possint feminæ; præsertim cùm mulieres omnes à choro quocumque procul fieri maximè deceat.

## C A P U T T E R T I U M.

### *De Obligationibus Judicum.*

**J**udex est persona publica potestatem habens de eorum qui sibi subditi sunt, controversiis & criminibus cognoscendi eorumque causas ex præscripto legum per sententiam definiendi.

Judex dividitur 1°. in Ecclesiasticum & Civilem: Prior lites Ecclesiasticas, posterior civilia negotia tractat & dirimit.

2°. In Judicem supremum & inferiorem. Prior

ille dicitur à quo provocatio non est, posterior est ille à quo ad alium appellare licet.

3°. In judicem ordinarium & delegatum. Ordinarius ille est, qui vi officii sui habet potestatem judicandi. Delegatus, is est cui judicandi facultas non ex proprio jure competit, sed ex alterius commissione, unde in jure appellatur etiam *Judex delegatus Commissarius, &c.*

4°. Judex delegatus, vel est delegatus ad universitatem causarum, vel ad causam particularem. Prior aliquam suæ jurisdictionis partem subdelegare potest; non posterior, nisi à supremo Principe delegatus sit, prout dixi ubi de legibus.

Ut materiam hanc cum aliquali methodo tractemus, videndum quid Judex debeat sibi; quid legibus; quid iis quibus jus dicit.

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De Obligationibus Judicum in ordine ad se.*

**J**udicibus sedulo enitendum esse ut omnium virtutum apparatu instructi sint, facile intelliget quisquis cogitaverit eisdem de fortunis, de honore, de ipsâ hominum vitâ dijudicandum esse: sic tamen ut quidquid judicaverint, illud ad supremi Judicis tribunal sit aliquando deferendum, quod nervose indicant hæc Psalmi. 8. verba: *Ego dixi, Dii estis & filii excelsi omnes, vos autem sicut homines moriemini, & sicut unus de principibus cadetis; surge Deus, judica terram.* Quoniam verò singulas Magistratuum dotes scrutari non vacat, idcirco præcipuas tangemus. Sit

**CONCLUSIO.** Judex vigere debet ingenio, intelligentiâ, seu, ut loquimur, bono sensu, scientiâ, constantiâ & animi fortitudine; gravitate morum; debet & à lucris studio averfus esse.

Prob. 1. pars. Judex ex dicendis, scientiam eamque nec in gradu mediocri, nec in genere facili,

sed mille modis implicato habere debet : Atqui ad id necesse est ut ingenium dives, solidum, & ad omnia expeditum acceperit à naturâ ; Ergo qui hebes est, à Judicis officio exclusus est naturâ rei.

Prob. 2. pars. Judicis est 1°. sententiam ferre de rebus ut plurimum intricatis seu ex se, seu ex parte Advocatorum, qui res aliquando etiam perspicuas eò usque involvunt, ut vix certa ab incertis secerni queant ; 2°. attendere ad omnes juris & facti circumstantias ; 3°. principia singulis qui occurrunt casibus applicare ; Atqui nisi intelligentiâ & plurimâ sensûs rectitudine donatus sit, non magis hæc tria præstare potest, quàm possit quis sine pedibus gradi, ut ex se patet ; Ergo.

Prob. 3. pars 1°. ex Scripturâ : Deuter. I. *Non valeo solus*, ait ad populum Moïses, *negotia vestra sustinere, & pondus ac jurgia ; date ex vobis sapientes & gnaros.* Psalm. 2. *Erudimini, qui iudicatis terram ;* 2°. quia ut ridiculum est picturam aliamve quamcumque artem quam nescias profiteri velle, sic eò ridiculum est ac periculosum magis ignotam exercere judicaturam, quò hæc gravius objectum habet.

Porro ut non una est judicum omnium jurisdictio, nec eadem, ejusdemque momenti omnibus veniunt definiendæ lites, sic nec una ejusdemque gradûs ab omnibus scientia expeti potest. Vulgò tamen necesse videtur ut iudex plenam habeat cognitionem, 1°. juris etiam Cæsarei, quod innumeris in casibus inservit ut æqui veri norma ; 2°. Constitutionum & Edictorum, quæ à Regibus nostris emanavêre ; 3°. consuetudinum quæ vigent in territoriis quibûs jus dicit ; 4°. debet & nosse quo sensu legum consuetudinumque articulos intellexerint, qui pleniorum earum notitiam habuisse censentur ; 5°. imò & scire debet id quod inferiores sui scire debent ; ut eos cum ex imperitiâ aut libidine delinquant, emendet, & ad meliorem viam reducat ; prout reducere tenetur ex varijs Regni sanctionibus. Præ-

ter hæc quæ naturali jure obligant, ſancitum eſt  
reglâ declaratione an. 1680. die 26. Januarii, ut  
nemo niſi Licentiatuſ pleraque judiciarii muneris  
officia exercere poſſit. Idem in jure Canonico re-  
quititur gradus, ut quis officialis munere defun-  
gatur.

Prob. 4. pars, 1°. ex cap. 7. Eccli. ubi ſic : *Noli  
quærere fieri Judex, niſi valeas virtute irrumperè ini-  
quitates, nè fortè extimeſcas faciem potentis* ; 2°. quia  
Judex ſic affectuſ eſſe debet, ut nec odio, nec  
amori, nec vindictæ deſiderio, nec præmiorum  
humanorum ſpei, nec potentum minis, nec pœ-  
narum aut mortis ipſius timori cedat : atque ad id  
ſummâ opus eſt conſtantiâ, & invicto animi robore.  
Unde hîc vix ſatis mentem firmant graviora Reli-  
gionis motiva : è quibus tamen utiliter ſibi revo-  
cabunt Magiſtratuſ id quod olim ad judices à ſe  
conſtitutoſ dicebat Joſaphat, II. Paralip. 19. *Videte  
quid faciatis : non enim hominiſ exercetis judicium,  
ſed Domini : & quodcumque judicaveritis, in voſ  
redundabit.*

Confirm. Judex integritate præcipuè indiget &  
patientiâ. Integritate quidem ut nec ad dextram nec  
ad lævam à recto tramite deduci poſſit ; patientiâ  
verò ut ſtudiis plerumque difficilibus vacet, & obſ-  
cura partium jura penetret ; & vix alieniſ, qui  
ſæpè fallunt & falluntur, oculiſ credat : Atqui hæc  
præſtare nequit, niſi conſtantiâ polleat & animi  
firmitudine ; Ergo.

Prob. 5. pars. Tenentur Judiceſ ſuum & legibꝯ  
& ſibiſmetipſiſ honorem aſſerere, continere civeſ,  
& in Republicâ chriſtianâ chriſtianum ordinem fo-  
vere : Atqui eò nuſquam devenient, niſi ſe morum  
gravitate commendandoſ exhibeant. An enim legum  
honorem tuebuntur, qui eaſdem primi violaverint ?  
an reverebitur populoſ eoſ qui depravatiſ moribuſ  
infamiam ſibi probrumque intulerint ?

Prob. 6. pars. Præcipua Judicum doſ eſt integri-  
taſ, quæ nec corrumpi nec labefactari queat : Atqui

Judex lucrum inhians, & avaritiæ studens, plenam hanc in dicendo jure integritatem habere non poterit; quia quocumque munerum intuitu flectetur, ejusque partis quæ plus obrulerit, jura magis certa & indubia nativo quodam mentis impetu deprehendet. Hinc illud Deuteron. 16. *Non accipies personam nec munera, quia munera excæcant oculos sapientium, & mutant verba justorum:* & Proverb. 15. *Conturbat domum suam qui sectatur avaritiam; qui autem odit munera, vivet:* neque pro futuro tantum, sed & pro præsentī seculo domum suam conturbat, qui justitiam vendit, cum frequens doceat experientia, malè partas opes, pessimè dilabi. Sed de his rursus cap. 3. concl. 2.

Ex his principiis colliges 1°. graviter peccare, & ad damni secuti reparationem teneri judices, qui ex ignorantia, non dicam crassa, sed levi, sententiam injustam proferunt; 2°. mortaliter peccare eum qui suæ sibi vel imperitiæ, vel pusillanimitatis conscius, Judicis munus accepit, aut non dimittit, aut saltē functiones ejus non suspendit, donec id quod sibi deest ex parte scientiæ, aut ex aliis capitibus supplere vel emendare curet, sive studio; sive jugi oratione. Unde liquet officium illius qui Judicum, justitiæque ministrorum confessiones excipit, plenum esse periculi, & attentionem solitā majorem requirere.

Quæres an Judex qui imperitè vel inattentè Judicis officium gessit per annos 20. possit privilegijs Judici veterano concessis uti.

R. negat. Hæc enim privilegia, quæ in juribus honorificis, & immunitate à solvendis quibusdam tributis consistunt, iis solum ex Principis intentione tribuuntur, qui munia sua dignè & ut par est obierint: Atqui indignè prorsus officium suum exercuit Judex de quo loquimur; Ergo nullum habet jus in mercedem æquis solum Judicibus concessam,

## ARTICULUS SECUNDUS.

*De Obligatione Judicum in ordine ad leges.*

IN Judiciis ubi legem requiri legum scientiam patet ex dictis : expendendum hic 1°. an eadem scientia judiciariæ decisionis norma esse debeat ; 2°. quid facto opus sit in casu à lege vel obscurè tacto, vel etiam prætermisso ; 3°. quid item fieri debeat cum conscientia vetare videtur nè legem sequaris ; puta si lex eum ex allegatis & probatis morti addici aut bonis privari velit, quem nec hanc nec illam poenam meruisse cognovisti. Sit

CONCLUSIO I. Judex secundum leges, & ordinem legibus præscriptum, sententiam ferre tenetur.

Prob. 1°. ex Patribus, è quibus in re aperta sufficiat adduxisse SS. Ambrosium & Augustinum. *Bonus Judex*, ait Ambrosius Serm. 20. in Psalm. 108. *ex arbitrio suo nihil facit... sed juxta leges & jura pronuntiat.* Augustinus verò Lib. de verâ Relig. cap. 31. *In temporalibus legibus, inquit, quantum de his homines judicent cum eas instituunt, tamen cum fuerint institutæ & formatæ, non licebit Judici de ipsis judicare, sed secundum ipsas.*

Prob. 2°. Judex eatenus legitime judicat, quantum judicandi auctoritatem accepit ; Atqui nemo est Judicum, qui potestatem acceperit pro nutu & phantasiâ judicandi, sed id omnibus præceptum est ut secundum leges judicium ferant : atque id diserte edixit Ludovicus Magnus sanctione Regiâ an. 1667. tit. 1. art. 8. *Déclarons tous Arrêts & Jugemens, qui seront donnés contre la disposition de nos Ordonnances, Edits & Déclarations, nuls & de nul effet & valeur ; & les Juges qui les auront rendus, responsables des dommages & intérêts des Parties, ainsi qu'il sera par nous avisé.*

Hinc colliges peccare Judicem qui commiseratione ductus minorem reo poenam indicit, quam

quæ legibus constituta sit. *Misericordia enim Judicis habet quidem locum in iis quæ arbitrio Judicis relinquuntur, in quibus boni viri est ut sit diminutivus pœnarum.... in iis autem quæ sunt determinatæ secundum legem divinam vel humanam, non est suum misericordiam facere, sed solum Principis, cui est plenariè potestas publica commissa: & quem decet legum rigori detrahare posse.* Ità S. Thomas, 2. 2. q. 67. art. 4.

Haud tamen peccat Judex qui pro tempore & loco spiritum legis potius quam verba sectatur. Unde qui crimen tristemus dignum commisit, potest quandoque minori affici pœnâ, si id exigat conditio ætatis jam provectæ. Ei quoque qui gravio-rem incurrit mulctam, minor ob inopiam quâ alio-qui premeretur, imponi potest.

Quodd si rei crimen, etsi probabilius, maneat obscurum nec probatum satis, mitius cum eo agendum erit, idque ex præscripto juris tum Canonici, tum Civilis. Canonici quidem juxta cujus regulam XI. in 6. *Cum sunt partium jura obscura, reo favendum est potius quàm actori* Civilis verò, quo cautum est ut *favorabiliores rei potius quàm actores habeantur.* Leg. 167. ff. eod. tit. Et verò longè minùs peccat, qui crimen relinquit inultum, quàm qui innocentem addicit morti. Aliud est cum de *interesse*, seu de bono civili agitur; tunc enim Judex probabiliori parti semper adhærere debet, præsertim cum cavendum est nè quis privetur re quam possidet.

Quodd si contingat uterque litigans personam possessoris sustineat, ut si duo qui de jure venandi contendunt, suam ambo possessionem probent, præferetur ille cujus antiquior est possessio, vel titulo munita. Si verò utrobique sit paritas, cuilibet possessio communiter aut divisim adjudicanda erit, secundum tritum istud, *Uti possidetis, ita possideatis.* Ceterum quidquid in casibus dubiis faciat Judex, nec uni præ altero; eò quod sibi amicus sit, favere;



nec ab alio quidpiam accipere potest, ut in ejus gratiam judicet: unde meritò confixa est anno 1655. propositio hæc ab Alexandro VII. *Quando litigantes habent pro se opiniones æquè probabiles, potest Judex pecuniam accipere pro ferendâ sententiâ in favorem unius præ alio.*

CONCLUSIO II. In casibus à lege obscurè tactis, aut etiam prætermisissis, Judex habet semper fixum aliquid quod sequatur, & à quo recedere non potest pro nutu & arbitrio.

Prob. 1°. Ut Judex in casibus utrolibet sensu ambiguis judicare pro nutu & arbitrio non possit, sufficit ut tunc temporis, id, quod omnibus ritè ponderatis æqui & veri magis simile detexerit, sequi teneatur: Atqui res ita se habet. Deficiente enim lege positivâ, eam sequi necesse est quæ nunquam deficit, naturalem scilicet, quæ debito modo interrogata, semper id respondet quod verum est; Ergo.

Prob. 2°. Judex in casibus qui arbitrarii dicuntur, & malè, eo se debet gerere modo, quo vir prudens cujus arbitratui rem suam partes communivoto commiserint: Atqui nemo hactenus somniavit hominem hunc quidquid volet arbitrari posse, sed id solum quod omnibus maturè inspectis æquitati consentaneum magis crediderit; Ergo.

Quæres an Judex possit ea supplere, quæ ab Advocatis imperitè prætermisissæ fuerint.

R. in primis ad Judicem etiam delegatum pertinere ut parti litiganti idoneum procuraret Advocatum, si hunc ob paupertatem, adversarii potentiam, aliâve de causâ obtinere nequeat. Ità constitutum est cap. 1. ff. *De postulando*. Etverò aliqui pauperes à potentioribus opprimerentur, quod à Judicibus prohibendum.

R. 2°. Ea quæ sunt *de jure*, si ab Advocatis omisssæ, aut minùs bene dictæ fuerint, debere suppleri: non autem ea quæ sunt *de facto*, saltèm communiter. Ità vulgò Doctores in Leg. unic. Cod. *Ut quæ desunt Advocatis partium Judex suppleat*. Hinc tenetur

tenetur Judex ineptum actoris libellum rejicere, concedere dilationes, testes haud legales excludere, &c. quia ista hæc sunt *Juris*. Atverò monere partium alteram ut utatur dilationibus, vel privilegio sibi concessis, ut pro injuria satisfactionem perat, ut certa producat instrumenta, nec potest nec debet; cum nec Advocatum agere, nec de studio partium suspectum se reddere debeat.

Dixi *regulariter*, quia si factum aliquod vel aliundè, vel ex actis notorium sit, potest illud Judex supplere, cum à partis Advocato suppressum est; putà si publicè aut ex dictis constet, aliquem ex delicto inhabilem esse ad standum in judicio, irèm eum jam præscripsissem de qua lis movetur: imò de bono publico, causâ piâ, vel matrimoniali, aut pupillorum rebus sermo sit, plura poterit Judex supplere quàm alioqui possit.

Ut & antequam solvatur tertia difficultas, quæ Theologos, Canonistas, legumque civilium peritos, jam dudum exercet, quædam sunt prænotanda, quò certa ab incertis separentur.

Et quidem 1<sup>o</sup>. fatentur omnes, Judici qui non omninò certam rei alicujus notitiam habet, cùrandum esse ut & conscientiam deponat, & secundùm allegata ac probata judicet. Debet quidem conscientiam deponere: quia *quidquid fit contra conscientiam, aedificat ad gehennam*, ex cap. 13. *De restit. spoliat*. Sed & ex allegatis ac probatis judicare debet, quia pessum iret judiciarius ordo, si ob privatam notitiam, incertam & fortè falsam posset Judex ab allegatis & probatis recedere.

2<sup>o</sup>. Et id etiam communiter agnoscunt Doctores, à Judice secundùm allegata & probata absolvendum esse reum, quem propriis oculis delinquentem perpexerit: 1<sup>o</sup>. quia generaliter constitutum est ut actore non probante absolvatur reus; 2<sup>o</sup>. quia è duobus malis quæ simul vitari non possunt, illud amplectendum est quod minus fuerit; minus porrò est ut absolvatur reus, quàm ut judiciarius ordo negligatur;

3°. quia Judex ſaltèm ordinarius, cùm unus ſit teſtis, ac proinde nullus, gratis & irritò ad minùs conatuum de quo nunc morti addicere tentaret.

3°. Id etiam apud omnes receptiſſimum eſt, ut Magiſtratus antequam judicet ex allegatis nullum non moveat lapidem ut innocentis fortunæ, & multò magis vitæ conſulat. Unde debet 1°. instrumenta & teſtes plenioribus oculis perpendere, interrogare circumſtantias loci, temporis, &c. ut qui huc uſque convenerunt teſtes, tandem pugnantiâ loquantur; quæ artis ſpecies feliciter ceſſit Danieli in cauſâ Suſannæ; 2°. debet Judex inquirere an non aliquâ de cauſâ, putà cujuſdam exceptionis ope repellere poſſit actionem vel accuſationem ab iniquo teſte illaram; 3°. ſi media hæc minimè ſuccedant, tenebitur Judex vel efficere ut reus è carcere aufugiat, vel cauſam remittere ad Superiorem, eumque de accuſati innocentia etiam jure jurando facere certiorẽ. Quòd ſi idem ſit Judex, qui Princeps ſupremus, is inſonti vitam dare tenebitur. Si autem omnia hæc perperam tentata fuerint, quæritur quid à Judice fieri debeat. Sit

CONCLUSIO III. Judex potiùs debet duriora quæque & ipſam mortem pati, quàm inſontem ex allegatis & falſò probatis morti addicere.

Prob. 1°. Judici potiùs moriendum eſt, quàm id faciendum, cujus faciendi nullam vel à Republicâ, vel ab ipſo Deo poteſtatem recepit: Atqui Judex nec à Republicâ, nec à Deo recepit poteſtatem interimendi virum certò innocentem. Non à Republicâ, tum quia nec hæc inſontem morti addicere poteſt, etiamſi de vitando urbis incendio agatur, ut docet S. Thomas, 2. 2. q. 108. a 4. ad 2. tum quia tota Reipublicæ poteſtas oritur à Deo: Atqui Deus nulli vel Reipublicæ vel alii cuilibet conceſſit poteſtatem interficiendi innocentis. Poteſtas enim tanti momenti, exprimi deberet aliquo verbi divini textu tam evidenti, tam *cogente*, ut ille vix ullo effugio declinari poſſet: Atqui nullus in præſenti negotio

profertur textus, qui sit omni exceptione major; imò nullus qui congruè & solidè elidi non possit, ut paulò post ostendam. Quæro autem an hominis vita, ab autoritate adeò incertâ & ad minùs in utramque partem versâli pendere possit.

Confirm. 1<sup>o</sup>: ex Exodi cap. 23. ubi sic loquitur ipse supremus Jux : *Non suscipies vocem mendacii.... non sequeris turbam ad faciendum malum, nec in judicio plurimorum acquiesces sententiæ ut à vero devies*: Atqui contra legem hanc, quæ cum non distingât, sine distinctione intelligenda est, peccat qui innocentem morti devovet. Suscipit enim vocem mendacii foedissimi; sequitur turbam ad faciendum malum; à vero deviat, nè deviet à sententiâ plurimorum: & nedum eruat eos qui ducuntur ad mortem, eosdem interimit; quando quidem ille aliquid facit, cujus autoritate fit; ut cum aliis docet. S. Thomas, q. 64. art. 2. ad 1. & aliunde, quidquid clament adversarii, non potest censeri agere per accidens, qui sciens & volens agit id unde directè sequitur alterius internecio.

Prov. 24

Prob. 2<sup>o</sup>. Non potest Jux id quod intrinsecè malum est: Atqui ex falsis allegatis insontem vitâ multandum judicare, est intrinsecè malum. Tam enim intrinsecè malum est ex allegatis contra propriam scientiam, quempiam insontem vitâ privandum judicare, quàm intrinsecè malum sit carnifici idem judicium contra propriam scientiam exequi: atqui hoc intrinsecè malum est; cum non magis tortor publico judicio dirigi possit in ordine ad auferendam innocenti vitam, quàm eodem dirigi quis possit in ordine ad cognoscendum ut uxorem suam, eam quam invictè scit non esse suam, & quam utique nec ut privata, nec ut publica persona cognoscere posset; Ergo.

Obijciuntur quinque: 1<sup>o</sup>. quòd Jux ut rectè judicet, judicare debeat ut Vicarius Reipublicæ, ac proinde sicut judicaret Respublica: jam verò si Respublica judicaret, indubiè sequeretur publicam scientiam; Ergo & Jux eam sequi tenetur; 2<sup>o</sup> idèd

Duci turrim in qua multi sunt innocentes subvertendi, non imputatur mors eorundem innocentium, quia eam directè non intendit, sed solùm expugnationem urbis: Atqui pariter Judex non quærît innocentis mortem, sed solam observationem legum, quæ non sine gravi multitudinis offensione violarentur; Ergo innocentis mors eidem Judici imputari non debet; 3°. positâ semel opinione nostrâ flagitiosus quisque absolvi poterit à Judice corrupto; quia sufficiet ut Judex palam & audacter dicat sibi constare de innocentia accusati; 4°. consultus circa præsentem casum Innocentius III. respondet, *quòd cum ordinarius teneatur obsequi delegato, etsi sciat sententiam ejus injustam, exequi nihilominus tenetur eandem, nisi apud eum efficere possit, ut ab hoc onere ipsum absolvat*, cap. 28. *de offic. Jud. deleg.* 5°. idipsum non obscurè definiunt sacri Codices: Deuter. 17. v. 6. *In ore duorum vel trium peribit, qui interficietur.* Matth. 18. *In ore duorum vel trium testium stabit omne verbum.* Verùm hæc facillè solvuntur. Unde

R. ad 1. neg. min. Respublica enim vel malè judicaret, vel non condemnaret eum cujus innocentiam certò compertam haberet. Unde tunc, ait Sylvius ab omni judicio abstinere deberet; sicut enim condemnare non posset, quia resisteret jus naturale innocentem necari prohibens; sic nec posset absolvere, quia juridicè absolvi nequit is quem jura reum convincunt.

R. ad 2. neg. maj. Judex enim innocentem morti addicens, tam directè mortem ejus intendit, quàm intendat mortem nocentis, quoties eum tortori tradit capite plectendum: atverò Dux, urbis expugnandæ gratiâ turrim subvertens, solam ejus intendit subversionem, quæ non necessariò, sed solùm per accidens cum innocentium morte consistit. Habet ergo Dux objectum immediatè legitimum, non autem Judex: neque hujus actio hinc innocens effici potest, quòd formam legibus præscriptam sequi velit: quandoquidem circumstantia bona actionem de

se malam honestare nequit : alioqui mundus foret, qui privatâ autoritate interficeret hominem palam flagitiosum, ut ei omnem deinceps nocendi viam præcluderet.

R. ad 3. 1°. vix fieri posse ut Judex, hominis de actione facinorosa juridicè convicti patrocinium suscipere ausit. Est enim id & actorem & testes in calumniosos traducere, quod nec facile est, nec, si primâ vice succederet, succederet alterâ ; 2°. non ideo deferi debet opinio, quia scelesti quidam eâ abuti possunt : præsertim cum etiam oppositâ & gravius & facilius abuti possunt viri nequam sumendo ex eâ occasionem conjurandi inimicum, quem bonis emungi, vel è medio tolli cupient ; persuasi nempè Judicem quocumque in casu teneri ad deferendum duob. testibus, qui fraude strenuè compositâ, innocenti stragem præparaverint : porro melius foret centum nocentes absolvi, quàm innocentem unum damnari morte.

R. ad 4. 1°. In eo Innocentii textu non est sermo de poenâ mortis, aut mutilationis : Ergo ex eo nihil pro præsentî casu colligi potest ; 2°. neque etiam in eo agitur de sententiâ quæ ob adversarii dolos, aut falsas litteras nulla sit & invalida, sed solum de sententiâ injustâ, qualis esse potest sententia ex odii aut vindictæ motivo in reum lata : hanc autem exequi tenetur simplex Ordinarius ; cui ut loquitur citatus Pontifex, *Non cognitio, sed executio tantùm demandatur.*

R. ad 5. dist. *In ore duorum vel trium peribit, qui interficietur*, id est, non peribit, nisi qui à duobus saltèm criminis convictus fuerit, C. id est, peribit necessariò quem duo vel tres reum esse probaverint etiam ex falsis allegatis, N. Itaque Scripturæ sensus est non posse damnari hominem ab uno duntaxat teste accusatum : unde statim addit Moyses, *Nemo occidatur uno contra se dicente.* Atverò neque hic, neque ullibi dixit Scriptura, tantam semper & in omni casu habendam esse fidem duobus testibus, ut innocens ex eorum depositione semper morti addendus sit : cum nè in civilibus quidem duorum semper suffi-

ciat aſſertio, ut patet tum in matrimoniis, quæ al-  
tra duos teſtes Parochum, & in teſtamentis quæ  
plures quàm duos teſtes requirunt.

Major eſt difficultas an Iudex innocentem proba-  
tum nocentem, condemnare poſſit in cauſis civili-  
bus, aut criminalibus minoribus, in quibus tantum  
agitur de pœna pecuniaria, officiũ privatione, vel  
exilio. Aſſeruat cum pluribus aliis Sylviuſ, poſito  
tamen quodd neque detegi falſitas poſſit, nec impe-  
diri proceſſus, & inſuper *magna boni communis uti-  
litas, ſeu potius neceſſitas requirat ferri ſententiam.*  
Aſſertionis huius ratio eſt; 1°. quodd Iudex in præ-  
ſenti cauſa non afferat damnum irreparabile, ſecus  
cũ vitã quempiam aut membris privat; 2°. quodd  
Reſpublica de iis civium bonis quæ *fortune* dicun-  
tur, diſponere poſſit; cũ id ad commune bonum  
neceſſarium eſt; Ergo & Iudex cui autoritatem ſuam  
commiſit Reſpublica, de iis poterit diſponere; ſic  
tamen ut prohibere nequeat quin injuſtẽ damnatus  
compensatione uti poſſit.

Hæc opinio duplici potiffimum de cauſã difficilis  
videtur; 1°. quia non ſatis congruit probationibus  
contra S. Thomæ ſententiam modò adductis; 2°.  
quia etſi Reſpublica ſuum urgente cauſã bonum  
auferre poſſit civibus, at non tanquam facinoroſis,  
cũ reipſã facinoroſi non ſunt: civem enim inno-  
cium, in ſcleratum traducere, & ut talem plectere  
exilio, vel triremibus ad aliquot annos, videtur in-  
trinſecẽ malum. Eſto igitur vir frugi, ut alii plures  
qui quotidie cauſã cadunt ſine dedecore, bonis ſuis  
ſpoliari poſſit, cũ alioqui graviter turbaretur Reſ-  
publica: at vix credo eidem aſpergi poſſe infamiæ  
labem, ſive per exilii pœnam, ſive per boſtorum  
privationem, quæ admiſſi ab eo criminis pœna eſſe  
videatur.



## ARTICULUS TERTIUS.

*De obligatione Judicum in ordine ad eos quibus jus dicendum est.*

**P**Ræcipuas quæ hîc moveri possunt difficultates paucis thesibus complectemur.

CONCLUSIO I. Judex iis solum jus dicere potest, in quos jurisdictionem habet.

Prob. ex ipsâ judicii naturâ, quæ *exposcit ut sententia in subditos duntaxat feratur*: unde receptum istud, nullum in Judice majorem esse defectum quàm jurisdictionis. Neque verò illicitè solum, sed & invalidè sententiam fert Judex in non subditum; quod & expressè sanxit Ludovicus XIV. Constitutione an. 1667. tit. 6. art. 1. Hinc etiam sententiæ, quas tulit Judex in loco à jurisdictione suâ exempto, quale est coemeterium, cassæ sunt & irritæ.

Ex his colliges graviter peccare Laicos qui Ecclesiasticam, aut Clericos qui laicam jurisdictionem usurpant; quive contra reos decernunt pœnas, quas decernere prohibetur.

Sic cavere debent Officiales nè Clericos quos punire volunt, damnent exilio, triremibus, publicâ flagellatione, stigmate lilioso, aut eâ publicæ reparationis specie, quam gallicè dicimus, *amende honorable*. Iund cùm certæ summæ solutionem imponunt, non mulctæ, sed eleemosynæ vocabulo uti debent.

Sic etiam cavere debent Laïci Judices nè in pleotendis Clericorum culpis limites sibi jure concessos transgrediantur. Scilicet enim duo sunt genera delictorum, quæ à Clericis committi possunt; alia dicuntur *communia*, alia verò *privilegiata*. Communia sunt ea quæ pœnis ecclesiasticis abundè puniuntur; vel ut alii volunt, quæ solis Ecclesiæ legibus repugnant. Privilegiata sunt: quæ juri cuicumque



adversa, eò usque atrocia sunt, ut condignè puniri nequeant ejusdem Ecclesiæ pœnis, quas aliundè asperrari solent Clerici ad omne scelorum-genus conversi. De delicto communi solis Ecclesiæ Ministris judicare competit. De casu autem privilegiato conjunctim judicant Ecclesiastici, & Regii Judices. Ecclesiastici quidem, quia in crimine privilegiato ferè semper involvitur delictum commune, & Ecclesiastica legi repugnans; Laici verò, quia eorum est regis legis contemptum & violationem ulcisci.

Quæ verò delicta privilegiatis annumerari debeant, h. ud faciliè potest definiri. Optarat an. 1675. Clerus Gallicanus ut placeret Christianissimo Regi privilegiatos casus ad octo sequentes reducere, scilicet 1°. crimen læsæ majestatis divinæ & humanæ; 2°. infractionem *salvæ gardiæ*, culpam seu quoad res, seu quoad personam concessæ; 3°. seditionem armorum gestionem, crimina hæc occasione perpetrata; 4°. adulteratæ monetæ scelus; 5°. assassinatum; 6°. veneficium; 7°. crimen raptus; 8°. furtum publicum. Sed nullum hæcenus prodiit diploma, quo istud tanti momenti negotium fixum fuerit & determinatum. Unum est quod cum Ducassio indubiè asseri possit, privilegiati delicti rationem habere quodcumque scelus capitali sententiâ dignum. Addit du Perrai in not. ad art. 38. Edicti anno 1695. Clericum, qui in litis decursu falsum instrumentum cuderet, à solo Judice Laico dampnari posse, quia quisque inustam tribunali suo labem plectere potest: atque idèb superius dixi, non semper, sed ferè semper in crimine privilegiato involvi delictum quod ab Ecclesiastico Judice puniri debeat.

\* *Privileg.* Hinc rursus inferes lethaliter peccare \* Capitalem Tribunal, aliunde quemlibet inferiorem Judicem, qui Clericum assassinatus publici reum, non obstante ejusdem Clerici appellatione, morte afficit: id enim concessum quidem est iisdem Tribunalis erga Laicos; non autem quoad Clericos, ut

patet ex art. 41. Edicti an. 1691. Haud tamen rei censentur qui subscribunt, non tamen acquiescunt sententiæ adversus Clericum incompetenter latæ. Est enim in usu positum, ut iudicio subscribant ii etiam quibus idem iudicium videtur iniquum esse. Neque verò ex unanimi subscriptione colligi potest unanimem fuisse Judicum sententiam, sed solummodò iudicium verè & in consueta forma latum fuisse. Aliud esset de Iudice qui metu aut aliter, iniquæ acquiesceret sententiæ, aut quâ die eandem à Iudicibus corruptis latum iri cõgnoscat, abesset à foro.

Quæres quibus Clericis competat jus declinatorium ad Ecclesiasticum Iudicem.

R. Jus illud de jure communi iis etiam competere Clericis qui matrimonio contracto clericaliter vivunt, id est, qui & Tonsuram & habitum Clericalem gestant. Aliter se res habent in Gallia ubi Clericus uxorem ducens, aut commercio vacans excedit à privilegio fori : haud tamen dicendum cum Pontas, v. *Juge*, cas. 30. iis solum prodesse fori privilegium, qui sunt in sacris. Contrarium enim patet ex art. 38. Edicti an. 1695. ubi sic legitur : *Les Procès-criminels qu'il sera nécessaire de faire à sous Prêtres, Diares, Soudiacres, ou Clercs vivans cléricalement, résidans, & servans aux Offices.... & qui seront accusés des cas que l'on appelle privilègiés, seront instruits conjointement par les Juges d'Eglise, & par nos Baillifs, &c.*

CONCLUSIO II. Iudex dona, munera & pensiones ab iis quibus Jus dicit, accipere non potest sine gravi peccato. Unde stipendio suo, & quidem intra limites sibi permisos contentus esse debet.

Prob. 1º. ex Scriptura. Eccli. 20. *Xenia & dona excæcant oculos Iudicum, & quasi mutus in ore averitis correptiones eorum.* Prov. 17. *Munera de sinu impius accipit, ut pervertat semitas iudicii.* Unde sic : Peccat graviter qui se exponit cœcitati voluntariæ, in re quæ totam animi perspicacitatem requirit :

quique rectas judicorum semitas pervertit : Atqui hæc facit Judex qui donorum amor cedit ; idque non minùs declarat ratio quàm Scriptura ; Ergo.

Prob. 2°. ex Jure Canonico : *Non licet*, ait ex S. Augustino Canon. 71 XI. q. 3. *non licet Judici vendere justum judicium*, & can. 66. *ibid. Acceptio nummorum prævaricatio veritatis est* ; unde & pro justo dicitur : *Qui excutit manus suas ab omni munere iste in excelsis habitabit.*

Prob. 3°. è Regum nostrorum Sanctionibus quæ plus apud avaros Judices poterunt, quàm quæcumque Scripturæ aut Canonici Juris autoritates. *Défendons*, verba sunt Henrici III. in Comitibus Blefensibus, n. 114. *Défendons à tous nos Officiers.... de prendre ni recevoir de ceux qui auront affaire à eux, aucuns dons & présens de quelque chose que ce soit, sur peine de concussion.* Præiverant cum aliis pluribus Carolus VII. Ludovicus XII. & an. 1535. Franciscus I. quorum Edicta pro suâ pietate confirmavit Ludovicus Magnus, suâ potissimum Constitutione an. 1667. ubi sic tit. 13. art. 32. legere est : *Tous les droits seront réglés suivant l'usage des Sieges dans lesquels les condamnations seront intervenues.... & seront les dépens taxés par les Juges Commissaires Examineurs. Nous défendons de prendre plus grands droits, sous prétexte d'attributions & usages contraires, à peine de concussion, & d'interdiction de leurs charges.*

Hinc colliges 1°. Judicem præsertim in Gallia teneri ad restituendum quidquid à partibus litigantibus receperit ; tum quia gratis jus dicere tenetur ; tum quia receptio cujuslibet doni, mera censetur concussionis secundum regni leges ; tum quia Clerus Gallicanus an. 1700. propositionem istam ; *Possunt Judices accipere munera à litigantibus, nec tenentur restituere quæ acceperint ad pronunciandam sententiam*, reprobavit ut falsam, perniciosam, verbo Dei contrariam, & Judicem corruptelas inducentem,

Colliges 2°. hæredes Judicis, qui magnam boni sui partem ex receptis muneribus lucratus est, ad

eius restitutionem teneri : & hæc quidem restitutio ei qui rem suam dedit , facienda est , sive Judex extorserit , sive litigans spontè dederit ; etsi eos qui pauperibus restituissent , prout iisdem restituendum censent multi , damnare non præsumam.

Colliges 3°. quòd licèt possit absolutè Judex , lite jam dijudicatâ , munus aliquod accipere à partibus , multiplici tamen hic præcauto opus sit. Si enim munera non tam in animi benè memoris signum offerantur , quàm ut Judex ad favorem in lite propè diem futurâ inclinetur ; utique abjicienda erunt , aut si jam consumpta sint , in æquivalenti restituenda.

Colliges 4°. Judicem Ecclesiasticum qui se muneribus corrumpi sinit , gravius peccare quàm Secularem , ratione statûs sui. Imò *spiritualis Judex vendendo verum judicium , simoniam committit* , ex S. Thomâ in 4. dist. 25. a. 3. Quod intelligo de Judice negotia spiritualia tractante ; alioqui non video cur Senator Clericus , plus simoniæ reus sit quàm Secularis , si de negotiis purè civilibus sermo sit.

Quæres an Judex qui ad instantiam solius Procuratoris Regii , aliquem condemnat ; possit multæ quam reo imposuit , partem retinere , eo prætextu quòd quisquis laborat , suâ sit mercede dignus.

R. negat. Patet id ex art. 129. Constitutionis Blesensis , quæ sic habet ; *Défondons très-expressement à nos Présidens , & à tous autres Juges de taxer aucunes pieces où il n'y aura que nos Procureurs généraux , ou leurs Substitués , parties*. Cum ergo unusquisque annexum muneri suo onus acceptaverint , necessum est ut Judex in præsentī casu gratis operetur. Neque hic allegari posset consuetudo ; cum hæc non deroget legi reclamante Principe.

Quæres 2°. an Judex munus Collectoris vestigalium recusare possit.

R. non posse , nisi ab eodem sit immunis ex Officii sui privilegio. Aliàs debet reparare damnum ; quod concivibus suis intulit , communia cum iisdem onera non partiendo.

CONCLUSIO III. Judex in dicendo jure nullam debet habere rationem personarum.

Prob. quia Judex nec pauperis rationem habere potest, nec divitis. Non 1°. pauperis; etsi enim, ut solidè ait. S. Thomas 2. 2. q. 63. a. 4. ad 3 Judex debet pauperi subvenire quantum potest, at id tamen facere debet sine læsione justitiæ: alioquin habet locum illud quod dicitur Exodi 23. Pauperis quoque non misereberis; non 2°. divitis: cum Deus severe admodum animadversurus sit in Judices, qui potentatum seculi muneribus aut timore labefacti, causam viduæ non judicaverunt, causam pupilli non direxerunt, & judicium pauperum non judicaverunt. Jerem. 5.

Hinc, ait S. Raimund. si Judex humani favoris servus, nullo modo voluit sententiam ferre, & propter hoc pauper aliquis, vel alius amittit jus suum, debet idem Judex restituere litis æstimationem ei, qui propter ejus negligentiam latus est. Uterius progreditur S. Thomas, & docet quod quantumcumque scandalum debeat sequi; Judex debet facere quod jus suum unicuique privato reddatur: licet ab illatione poenarum scelestis cuiuspiam inferendarum abstinere debeat; seu mitigando, seu etiam prætermittendo severitatem juris, si videt ex earum inflictione majus incommodum Reipublicæ proventurum esse.

CONCLUSIO IV. Judex debitam in examinandis ac terminandis litibus diligentiam tenetur adhibere.

Prob. Debita diligentia duo requirit, 1°. maturum rei dijudicandæ examen; 2°. celeritatem in ferendâ sententiâ, quantam cum prædicto examine conciliare licet: Atqui utrumque debent Judices subditis suis: 1°. quidem rei totius examen maturum; cum alioqui in rebus sæpe intricatissimis non omnes scrutari possint rerum facies, quarum tamen si vel una elabatur, nutabit judicium, excedetque sive à bonis possessor legitimus, sive ab honore & vitâ homo innocens; 2°. debent & celeritatem; nè, ut toties evenit, vel ambo litigantes omnem erogent substan-

**CAP. IV. De Obligat. Advocatorum.** 685  
 tiam, priusquam iudicium obtineant, vel pauperes  
 tot sumptibus ferendis impares ad iniquam tran-  
 sactionem, & fortè aliquid deterius miserè adi-  
 gantur. Intendant ergo Iudices in exemplum sancti  
 Job, qui cap. 29. de se ait: *Pater eram pauperum,*  
*& causam quam nesciebam, diligentissimè investiga-*  
*bam.*

Hinc colliges ad restituendum teneri, 1°. Iudices  
 qui ante discussam, ut decebat, causam, iudicium  
 iniquum tulerunt: imò gravis adhuc peccati conscii  
 essent, si in hoc casu non recessissent à iustitiâ,  
 quia non nisi materialiter benè iudicassent; 2°. &  
 eos etiam qui dilato de die in diem rerum exa-  
 mine, causa sunt, cur testibus jam mortuis, aut  
 aliò profectis, defint probationes; cur pupilli, qui-  
 bus protectores suos mors abstulit, hæreditatis suæ  
 iacturam fecerint, &c.

## CAPUT Q U A R T U M.

*De Obligationibus eorum qui ad Iudicia  
 concurrunt.*

**A**D iudicia suo modo concurrunt Advocati  
 Referentes, Procuratores, Notarii, Scribæ  
 & Apparitores.

Advocatus ille est qui in Jure Licenciatus, &  
 Causidicorum matriculæ inscriptus, suum in ne-  
 gotiis forensibus litiganti parti auxilium præbet,  
 consilio, scripturâ, vel vivâ voce causam ipsius  
 agendo.

Procurator is est qui litigantis mandato & nomi-  
 ne, causam in iudicio prosequitur; differt ab Ad-  
 vocato, quòd Advocatus non eodem modo agere  
 censeatur partis nomine.

Referens ille est è Iudicibus cui litis vel instan-  
 tiæ committitur examen, ut illud Iudicibus aliis

686 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*

referat, quò deinceps ad iudicium deveniatur.

Notarius ille dicitur qui legitimâ institutus est auctoritate ad scribenda acta seu instrumenta, quæ in iudicio, vel extra Iudicium fidem faciant.

Scriba is est qui scribit Magistratum iudicia, & scripta tradit partibus.

Apparitor, quem alii lictorem vocant, est iustitiæ Officiarius, cui incumbit assignationes & vadi-  
monia deferre & exhibere pro lite inchoandâ. De  
iis omnibus dicendum, sed paucis.

---

## ARTICULUS TERTIUS.

### *De obligationibus Advocatorum.*

**A**Dvocati plerumque vocantur *iustitiæ satellites*; *Audiciorum athletæ*, *tutela privatorum*, *quin & Reipublicæ salus*: hinc uno quasi intuitu produnt se præcipuæ eorum obligationes; quæ ut magis innotescant, sit

**CONCLUSIO.** Advocati scientiâ plurimâ, fidelitate, diligentia, iustitiâ, & caritate & probitate conspicui esse debent.

Prob. 1. pars. Advocatus vel causas agere, vel consultus de jure respondere debet: Atqui ad utrumque scientiâ non mediocri opus est: cum necessum sit ut apprimè teneantur Regum nostrorum Sanctiones; consuetudines sæpius variæ, innumeræ juris formalitates, & ipsum jus Cæsareum, *legum mater*, præsertim verò Justinianæ Institutiones, quæ œconomiam totius juris complectuntur; ac demum generalis artium omnium notitia, cum non tantum de jure, sed & *de rebus sacris*, *de agro colendo*, &c. agere tenentur, ut docuit Oratorum princeps.

Prob. 2. pars. Fidelitatis nomine hîc intelligitur; tum ipsa secreti fides, tum sincera ea ingenuitas quâ Clientibus res aperiuntur undè & ut se habent: Atqui utrolibet accepta sensu fidelitas, est *Advocato*

supra modum necessaria. Alioqui enim Clientum negotia subvertit, nedum juvet : sive eorum arcana parti adversæ revelando ; sive suadendo ut incipiant litem iniquam perinde ac ruinosa : utrumque porro legibus naturæ adversatur ; primum autem expressè prohibitum est à Carolo VII. an 1453. secundum à Carolo IX. an 1560.

Prob. 3. pars : 1°. quia Advocato, ut vel respondeat de causâ, vel eandem agat, necesse est ut & omnes rei aliquando intricatissimæ circumstantias cognoscat, & eandem omnibus, quibus moraliter potest, sustentet motivis, non iis solum quæ peremptoria sunt, sed & iis etiam quæ quandoque minutiora sibi videntur ; cum ista, ut fatentur artis periti, Judices nonnullos potentiùs flectant, quàm quæ plus nativi roboris habere creduntur : Atqui munia hæc absque ingenti diligentia præstari non possunt ; Ergo.

3°. Quia nihil non moliri debent patroni ut clientum suorum negotia, quàm primum moraliter fieri potest, terminent, cum mora & sumptus augeat, & ad iniquas transactiones redigat, & causa sit cur pereant probationes ; ac demum familias etiam nobiles ad Xenodochium non raro conducant.

Prob. 4. pars. Justitia est virtus quæ suum unicuique tribuit : Atqui hæc virtus, si cui unquam, certè causarum patronis necessaria est : 1°. relativè ad se ipsos, nè plus exigant, quàm sibi permissum sit ; nè contra leges transigant *de quodâ parte* litis, v. g. de dimidia aut tertiâ parte ; nè scripturas multiplicent ; nè litem, quam primò justam crediderant, detectâ ejusdem iniquitate, tueri pergant ; 2°. relativè ad clientes, nè quos amicè componere possunt, ad litem mille modis periculosa stimulent ; nè impensis onerent, aut fatigent dilationibus ; 3°. relativè ad adversas clientum suorum partes ; nè dolo, artibus malis, aut mendacio, easdem à jure suo deturbent ; Ergo.

Prob. 5. pars. Caritas duos è multis effectus



parit, 1°. ut pauperum, viduæ præsertim & pupilli patres simus; 2°. ut proximi famam non violemus temerè, sed tunc solùm perstringamus cùm absolute necessum erit: Atqui neutrum præstabit, sed oppositum, *Advocatus* cui defuerit vera & Christiana caritas: 1°. quidem non juvabit viduam & pupillum pauperes, præsertim cum adversus divites mundi hujus juvandi erunt. Una enim est caritas quæ non quærens quæ sunt, iis spontè opem ferat, à quibus nihil expectat retributionis; 2°. nedum parcat proximi famæ, eandem carpet quo asperiori dente poterit, & innumera quæ ad rem non faciunt convicia jacet in miseros, eos præsertim quibus non arriserit multitudo, prout testatur frequens experientia de tot *Advocatis*, qui ut cum *Apuleio* loquar, *linguæ suæ venenum vendunt*; Ergo.

Prob. 6. pars: quia si probitate destitutus sit *Advocatus*, nihil implebit eorum quæ hætenus dicta fuere. Consultus respondebit pro nummo, utrique parti consilia dabit, utramque impellet ad inchoandam litem, &c.

Hinc colliges graviter ex naturâ rei peccare, & ad restituendum teneri *Advocatum*, 1°. quoties ex malitiâ, imprudentiâ aut etiam ignorantia, causa fuit cur cliens vel malam litem inchoaret, vel à justâ causâ excideret, vel indebitas impensas faceret. Neque ut *Advocatus* restituere debeat, requiritur negligentia crassa, sed sufficit levis, ut colligere est ex iis quæ dicam in *Traët. de Justitiâ*.

2°. Cùm adversæ parti, ejusve *Procuratori* secretum clientis revelat, & arma contra eundem præbet, & tunc *ultra peccatum injustitiæ & proditiōis tenentur ad omne damnum & interesse laeso*, prout cum communi docet *S. Anton. 2. part. tit. 6.*

3°. Cùm rem judicio maturam iniquis artibus protrahit, sive in clientis, sive in adversæ partis præjudicium.

4°. Cùm causam, quæ primò justa videbatur, etiam compertâ ejusdem iniquitate non deserit;

atque in hoc casu tamen si retinere possit stipendium ei debitum labori, quem bonâ fide præmisit, nihil deinceps recipere valet, alioqui recepturus in stipendium injustitiæ. D bent ergo, ait S. Thomas 2. 2. q. 71. art. 3. ad 2. *Causam deferere, vel eam ejus causam agunt, ad cedendum inducere, vel ad componendum sine adversarii damno*, neque tamen tunc licitum est Advocato prodere secretum partis suæ, *ut aliam partem juvet*. Nihilominus censet Lugo eam S. Thomæ doctrinam limitari debere, 1°. si reus capite damnandus sit, nisi Advocatus revelet actoris injustitiam; 2°. si ageretur de celeberrimâ famâ, honore & statu personæ illustris. In his tamen casibus antea monendus esset Actor ut ab injustitiâ desisteret, quàm prodendus. Quin & expendere deberet Advocatus, an non sibi tantum nociturus esset, quàm alteri profuturus; an non procreaturus grave scandalum.

Quòd si patronus iniquæ litis actor, causam vincat, leges abrogatas citando, eas quæ subsistunt alienum in sensum detorquendo; producendo falsos testes, vel falsa instrumenta, tenetur de damno partis immeritò condemnatae.

5°. Cum ea detegit adversæ partis crimina, quæ ad rem non faciunt: putà si à Judicibus obrenturus ut qui puellam decepit, prolem nutriet, alios ejusdem in hâc vel aliâ materiâ lapsus in foro conclamet. Cetera omitto consuetaria, quæ attendenti cuilibet spontè se offerent.

Quæres 1°. an Advocatus causam dubiam aut minus probabilem agere possit.

R. ad 1. Advocatum tueri posse causam dubiam. Ratio est 1°. quia clientes rem quæ tam sua esse potest quàm alterius, alteri dimittere non tenentur: Ergo de eâ Judicem interrogare possunt, si aliter inter se convenire non possunt: Ergo & eis coram Judice ministerium suum præbere possunt Causidici: sic tamen ut eos antea moneant rem verè esse dubiam; si enim eam pro certâ & indubitâtâ

darent; & cliens sic affectus esset ut compertâ dubietate abstinere à litigando, jam Causidici essent efficax causa litis, & damnorum quæ sequuntur ex lite; 2°. quia nisi Advocatis liceret in causâ dubiâ patrocinari, supprimi possent universa Orbis tribunalia; cùm lites ut plurimum sint de causis dubiis.

Hæc tamen locum non habent, 1°. in causâ capitali, quia sicut graviter peccat actor qui vult morte affici hominem cujus culpa & innocentia æquale dubium habent, sic & peccat Advocatus eidem actori deferviens; 2°. neque etiam juxta multos, cùm agendum est contra possessorem; qui eo ipso quod in dubio versatur, melioris est conditionis secundum leges. Si tamen actoris motiva verè dubiam facerent professionis validitatem, jam uterque ejusdem conditionis esse videretur.

Ceterum si res ut Advocato, sic & Judicibus dubiæ videantur, non video quâ æquitate totum uni, alteri nihil assignare queant. Unde censeo necessum esse ut Judex vel litigantes componat, vel rem dividat inter illos: vel si ea dividi nequit, fructuum partem alteri utri assignet, aut aliter compenset.

R. ad 2. Advocatum nec consulere nec patrocinari posse pro parte minus probabili contra probabiliorem. Ratio est quod nemo alium juvare possit in actione quam is sine peccato exequi non potest: Atqui cliens non potest exigere ut sibi adjudicetur res, quam probabilius judicat alienam esse, non suam; neque hanc ipsi sine injustitiâ tribuere possunt Judices; Ergo.

Hæc nostra opinio non obtinet solum in causâ sanguinis, vel omnium bonorum, sed in iis etiam quæ levioris sunt momenti: cùm nemo ut suum repetere possit aliquid etiam leve, quod probabilius judicat esse alterius.

At, inquires, medicus ægro jam desperato subvenire potest; Ergo & Advocatus causæ minus probabili.

R. neg. conseq. Medicus enim neque ægro nocet

CAP. IV. *De Obligat. Advocatorum.* 691  
neque alicui tertio : at verò Causidicus clienti suo  
nocet, si eum non monuerit ; aut saltè adversæ  
ejus parti quam adigit ad molestiam & impensas  
pro re jam satis suâ. Atque hinc denuò colliges Ad-  
vocatum teneri deferere causam, quæ primò dubia  
sibi vel æqua videbatur, deinceps verò visa est  
minùs probabilis ; nisi fortè prudenter æstimet, id  
quod sibi in tali materiâ videtur minùs probabile,  
Judicibus probabilius visum iri. Quanquam & in  
hoc casu malim Advocatum clienti liberum facere  
ut recurrat ad alios, qui de re aliter sentient, quàm  
ipse sentiat : nisi tamen exuat conscientiam quam  
de re propositâ gerit, existimando scilicet præ mo-  
destiâ quæ non semper fallit, se aliorum judicio  
magis quàm suo inniti debere. Hic addo non om-  
nem causam quæ secundùm humanas leges indubia  
sit, ab Advocato suspiciendam esse. Sic quem norit  
alteri summam debere, quam creditor defectu chi-  
rographi sibi debitam esse satis probare nequit, de-  
bet ut malæ fidei hominem repellere, absolvendum  
quidem ab hominibus præsumptione deceptis, sed  
à Deo condemnandum.

Quæres 1°. an Advocatus debeat agere causam  
pauperis, à quo nihil præmii expectare possit.

R. cum S. Thoma 2. 2. q. 32. a. 5. ad 3. & q.  
71. a. 1. Advocatum teneri gratis opem ferre pau-  
peri, *cùm apparet evidens &urgens necessitas, nec  
apparet in promptu qui ei subveniat.* Unde quod alibi  
dicemus de eleemosynâ pauperi faciendâ à divite,  
in præsentî locum habet, eique meritò applicatur à  
Sylvio in eand. q. 17. sed & hîc urget id Proverb.  
24. *Erue eos qui ducuntur ad mortem, & qui tra-  
huntur ad interitum liberare nè cesses.* Quod si nemo  
pauperis hujus causam agere velit, debet, in-  
ad Judices recurrere, qui eidem de Advocato pro-  
videre tenentur.



## ARTICULUS SECUNDUS.

*De Obligationibus Procuratorum, &c.*

**N**E quod in materiis affinibus contingit, eadem sæpius repetere cogamur, præcipua hinc recensere sufficiet peccata, quæ à Procuratoribus, Notariis, & similibus committuntur : inde enim potissimæ eorum obligationes intelligentur. Itaque

Peccant Procuratores 1°. cùm aliquid faciunt eorum, quæ Causidicis prohibita esse diximus, sive erga clientes, sive erga adversas clientulorum partes ; ut cùm scripta inaniter multiplicant : 2°. cùm clientes vel ad compositionem iniquam inducunt, ut faveant adversæ parti ; vel à iustâ compositione retrahunt in lite dubiâ, quam certam esse jactant : 3°. cùm majus accipiunt stipendium quàm lege, aut receptâ proborum consuetudine sibi permissum sit : 4°. cùm stipendium accipiunt pro scripturis lite jam judicatâ confectis ; aut pro preambulis inventariorum : quod vetitum est Constitutione Ludovici XIV. an. 1667. tit. *des Dépens*, art. 11. 5°. cùm partium sacculos, eâ quâ par est diligentia non custodiunt ; cùm earum secreta, vel ex garrulitate, vel quia ab iis revocati sunt, propalant ; 6°. cùm causam primò acceptam, primò non procurant, servato tamen Juris ordine qui quandoque exigat ut gravia negotia levioribus præcurrant, &c.

Peccant Referentes, 1°. cùm rem cui referendæ impares sunt referendam suscipiunt ; 2°. cùm partium instrumenta per se non legunt, sed excerpta solum alienâ manu exarata, nisi manus hæc sit admodum perita, & fidelis ; 3°. cùm rem referunt tardius quàm decebat, ita ut ex morâ crescant litigantium impensæ ; 4°. cùm in referendo, aliquid omittunt substantiale, unde contingit litigantem excludere causâ saltè ex parte ; 5°. cùm jus unius

**CAP. IV. De Obligat. Procurat. &c. 694**

is quàm alterius exponunt; 6°. & idem de  
ris Judicibus dicendum, cùm revelant quis uni  
faverit, vel adversatus fuerit suffragando; quæ  
eti proditio malorum ferax, pluribus Regum  
rorum Edictis severè prohibita est.

eccant Notarii ac Tabelliones, 1°. si ex impe-  
vel iniquitate instrumenta ritè non conficiant;  
ambiguas apponant clausulas, quæ lites sint pa-  
ræ.

°. Si testimoniis testium, aut partium dictis vel  
s, aliquid addant vel detrahant; neque res fin-  
scribant, ut se habent, aut saltem sincerè, ac  
nde ab homine in iis rebus abundè versato scribi  
ant.

°. Si conficiant acta legibus reprobata, putà si  
pian testamentum hominis ratione destituti,  
moniacum, confidentialem, aut usurarium re-  
ant contractum, eo etiam in casu, in quo lici-  
est mutuanti mutuum petere sub usuris.

°. Si extorquendæ pecuniæ animo differant  
umentorum expeditionem, aut denegent acti  
sumptum, ex cujus defectu non possit quis sua  
jura vindicare.

°. Si loco veri Testamenti quod casu interierit;  
d simile confingant: itèm si ex post facto testa-  
tum interpretentur, minuendo aut addendo.

°. Si ab officio suo interdicti pergant ut antea  
rumenta conficere.

°. Si instrumenta non custodiant cautè; iis enim  
culpâ perditis, tenentur de damno.

°. Si juratum secretum violent, putà si aliis  
m contrahentibus instrumenti exemplar largian-  
absque præviâ Judicis sententiâ

°. Si scribant solutam coram se fuisse summam  
in rei veritate non fuerit persolura.

o°. Si suadeant alicui ut mutuam det pecuniam  
ini quem solvendo imparem cognoscant: nedum  
n id facere possint, debent admonere clientem,  
aliquid norunt quod vergat in damnum illius;

hinc Toletus Lib. 5. c. 62. docet Notarius qui confecerit Testamentum quo quis Legatarius instituitur, eundem monere debere ut rebus suis consulat, postquam tamen eos monuerit qui legatum tradere debent, & ex culpâ suâ non tradunt.

Quæres 1°. quid de iis sentiendum sit Notariis, qui contenti servare breve quoddam instrumenti summarium, extensa instrumenti exemplaria partibus tradunt. R. Si protocolla hæc vel eo modo, vel in iis regionibus fiant, ubi in iudicio fidem facere non possint; peccare Notarios, quoties præsertim per longum tempus differunt plenam & integram instrumenti confectionem. Ratio est quia moriente Notario, partes quæ nihil habent unde se tueantur in iudicio, grave hinc damnum percipiunt. Debent ergo Confessarii urgere Notarios ut omnia quamprimum in formâ debitâ reponant, iisque absolutionem negare, nisi spes affulgeat futurum ut huic malo citius medeantur: quod de iis non præsumunt, qui hoc jam semel & iterum promiserint, nè steterint promissis; aut qui ex lucri fame, tot quotidie instrumenta recipiunt, ut omnia ad extensum perducere non possint.

Quæres 2°. quid facere debeat Notarius qui falsa cudit instrumenta, nec imminente jam morte, habet unde restituat. R. Debet efficere, quantum in se est, ut pars cui nocet instrumentum, servetur illæsa, sive exigendo ut ille in cuius gratiam credit dolus, sibi restituat instrumentum sive minitendo se rem totam ut est, aperturum esse; sive tradendo Confessario schedulam quâ declaret falsitatem instrumenti. Sed quia Notarius bonum habens nomen non magis tenetur se infamare quàm mulier adultera, idcirco impendendum est an tanti sit damnum quod feret quis falsi instrumenti occasione, ut debeat illud reparari per iacturam boni ordinis superioris, qualis est fama. Hoc igitur ex circumstantiis pensari debent.

Quæres 3°. an semper ad restituendum teneatur Notarius, qui scienter fecit instrumentum pro mutuo usurario.

R. 1°. Si contractus manifestè usurarius sit, nullam esse restituendi obligationem; quia nemo est usurarius qui tale instrumentum in iudicio proferre auit; nemo iudex, qui regulariter loquendo ullam ejus rationem habere possit. Si tamen alicubi Judices usuras solvi præciperent, teneretur Notarius de damno in defectum Judicis, ut & Iudex in defectum usurarii. Idem dico si mutuans eò usque simplex esset, ut crederet se vi ejusdem contractus posse in usuras conveniri.

R. 2°. Si contractus palliatam sub alterius debiti nomine usuram contineat; vel contractus sit invito mutuuario, & in gratiam usurarii; vel sit ad preces mutuarii; qui eundem à Notario efflagitat, nè non obtineat summam quâ indiget. Si primum, constat Notarium ad restitutionem teneri, quia hominis inviti damno cooperatur. Si secundum, 1°. Notarius peccat mortaliter contra juramentum quo spondit se talia instrumenta nusquam conditurum esse; 2°. incurrit excommunicationem latam in *Clemen. de Usuris*, si hæc vigeat in loco ubi conficitur instrumentum. An autem obnoxius fiat restitutioni, controversit; negant Tolet, Lugo, Navarrus, Sylvius 2. 2. q. 78. art. 3. quia volenti & consentienti non fit injuria; mutuans autem ex hypothesi est volens, cum sollicitet Notarium, qui plerumque importunitati cedit.

Dices: Si valeat hæc ratio, immunis etiam erit à restitutione usurarius, cum ei mutuarius usuras promittat sciens & volens.

R. neg. maj. 1°. quia mutuarius promittit *interesse*, ut liberet se à vexatione iniquâ mutuantis: at verò Notarius nullam infert vexationem à quâ mutuarius se redimere teneatur; 2°. mutuans intendit deinceps pestas usuras exigere à nolente: Notarius verò non habet animum quidpiam deinceps exigendi ab invito. Quod hîc de Notario, idem de testibus dicendum.

Quantum ad Scribas seu Grassarios attinet, peccant



ii contra juramentum à se præitum , & contra justitiam; 1°. cùm ea revelant, quæ silentio premere debent; 2°. cùm Judicis sententiam in Registrum fideliter non referunt, aut falsificatam tradunt partibus; 3°. cùm instrumenta exhibere nolunt iis qui jus habent ut ea sibi exhibeantur; 4°. cùm in Scripturis non sequuntur id Sanctionis Aurelianensis ann. 1560. art. 80. *Toutes Ecritures, Enquêtes, Procès-verbaux, Déclarations de dépens & autres expéditions de Justice, fors & exceptés les Arrêts & Sentences interlocutoires & définitives, seront faites & délivrées en papier, raisonnablement écrites à raison de 25 lignes en chacune page, & 15 syllabes en chaque ligne;* 5°. cùm in distribuendis litibus non sequuntur ordinem juris.

Apparitores pluribus modis & quidem graviter delinquant: 1°. cùm aliquid ultra justum stipendium exigunt, ut si cùm plures eadem die assignationes in locis paulò diffitis dedere, tot computant diætas, quot executiones confecerunt; 2°. cum accepto mandato hominem ejusve bona apprehendi; spe muneris monet ut is sibi suisve rebus caveat; 3°. cùm in occupatione bonorum durius agunt minantur, &c. ut extorqueant munera; 4°. cùm metu aut pretio corrumpi, munus sibi commissum non exequuntur tempore præscripto, unde damnum partibus evenit; 5°. cùm extrà limites jurisdictionis suæ operantur; 6°. cùm in suppellectilium venditionibus, vel constitutum ad licitationem tempus non largiuntur, vel certis emptoribus favent; 6°. cùm finitâ venditione pecuniam ex ea provenientem iis ad quos eadem pertinet, remittere sine causa differunt.



## CAPUT QUINTUM.

*De Obligationibus Dominorum temporalium.*

**P**ER temporales Dominos, eos hic intelligimus; qui præcipuam ratione feudi in Parochia auctoritatem habent. Videndum quid Ecclesiæ, quid vassallis suis debeant. Sit

**CONCLUSIO I.** Domini, seu ut aiunt, Dynastæ; Ecclesiam ejusque Ministros verbo & facto tueri, debent.

Prob. 1<sup>o</sup>. quia tota quæ in Dynastis residet auctoritas à Deo est, ac proinde juxta Dei intentionem exerenda: Atqui ea auctoritas melius exeri nequit, quàm in Ecclesiæ & Ministrorum ejus tutamen; Ergo. 2<sup>o</sup>. quia Magnates sunt primarii Ecclesiæ filii; Ergo ei omnem præstare reverentiam debent: non præstant autem, nisi & à vassallis suis præstari curent.

Hinc colliges gravius peccare Dominos qui Ecclesiam non frequentant, qui ceremonias ejus derident; qui Pastores ejus pro vilibus mancipiis habere videntur; qui eosdem, cum suam pro Dei honore opem implorant, abjiciunt & dedignantur; qui Officiorum tempus frequenter & notabiliter invertunt, non sine gravi fatigatæ multitudinis præjudicio, & (\*) Regiarum Sanctionum contemptu qui festivas dies saltationibus aut litigiis inhonorari patiuntur, cum impedire possent; qui forenses causas in Ecclesiæ vestibulo, ut Cæmeteriis actuari patiuntur, & ad eos vocant campanæ sonitu; item & qui contra Regni hujus Jurisprudentiam, colligunt Campi partem gallicè *Champart*, priusquàm Parochus collegerit deci-

(\*) Défendons très-expressément aux Seigneurs temporels & autres personnes quelconques, de contraindre les Curés ou leurs Vicaires, de changer ou différer les heures du Service Divin ordinaires & accoutumées. *Ordonn. de Charles IX. 1571. art. 3.*

miſ; qui demum decimas ipſas uſurpant, niſi eæ ſint infeodatæ; aut qui metu vel minis prohibent nè vaſalli ſui conducant Eccleſiæ vel monaſteriorum decimas aut prædia, ut hæc ipſimet viliori pretio conducant; quod Regiis Conſtitutionibus ſeverè interdictum eſt.

Sed & hic notandum graviter peccare Parochos, qui improvidâ agendi ratione Dominorum animos à ſe abalienant; qui iſdem honorifica jura tribuere renuunt; qui contra eorum exceſſus quaſi nominatim è ſuggeſtu invehuntur, &c. Hæc enim turbant concordiam, quâ ſemel Parochos inter & Dynaſtas labefactatâ, res Dei feliciter promoveri non poſſunt.

CONCLUSIO II. Dynaſtæ vaſallis juſtitiam debent, & immunitatem ab oneribus indebitis.

Prob. quia alioqui Dynaſtæ vel juſtitiam per ſe ipſos violant, vel ab Officiariis ſuis violari patiuntur: utrumque autem æquitati repugnat.

Hinc colliges 1º. peccare & ad reſtitutionem teneri Dominos, qui Judices imperitos, dubiæ aut inexploratæ probitatis conſtituunt: *Qui enim occaſionem damni dat, damnum videtur dediſſe*, cap. ſin. *De injur.* Si Ballivi plus exigant, quàm ſibi legibus permiſſum ſit, tenentur Domini *ex officio* hiſce concuſſionibus, ſi graves ſint, manifeſtæ & frequentes, obſiſtere pro virili. Quin & Ballivos deſtituere, vel agere ut deſtituantur.

*Nat. Ale.  
sand.*

Colliges 2º. *Lethalis violentiæ reos eſſe nobiles*, qui habent *jus gladii*, ſi maleficos ac ſcleratos pœnis legum ſanctione conſtitutis plecti non curent, ſive ut ſumptibus parcant, ſive, quod multò deterius, ut commodum aliquod ex patrocinio flagitiſis illis hominibus impenſo conſequantur. Ratio eſt, quia ii ex officio vaſallorum tuitioni incumbere debent, & obſtare nè opprimantur, aliundè verò ex condemnatione jus habent in maleficorum bona, ſicquæ preſtitos à ſe ſumptus recuperant. Adde quòd ex vaſallis multa percipiant, quæ ſtipendii loco eſſe videntur. Quin & Domini curare debent, nè vaſalli ſui etiam volentes decipiantur; unde Bohemos, magos &

fatidicos è territorio suo abigere debent prout eis injungitur Sanctione Aurelian. art. 104.

Colliges 3°. restitutioni obnoxios etiam esse Dominos, qui oneribus quoad substantiam aut modum indebitis vasallos gravant. Tales sunt, 1°. qui vasallos cogunt ut frumenta sua deferant molenda ad pistrinum suum, etsi illud bannale non sit, seu ex consuetudine, seu, ut alicubi necessum est, ex titulo speciali: aut qui servitutem hanc exigunt ab iis qui ad eam non tenentur, quales sunt Parochi in Presbyterio suo degentes, & ceteri qui nimium à molendinà distant (*qui ne sont pas dans la banlieue*) aut qui ad eam pervenire nequeunt sine gravi dispendio propter viarum difficultatem, &c. Idem est de iis qui rusticos cogunt ut uvas premant in torculari suo, vel ad furnum panes coquant. Itèm qui columbaria sine jure construunt, neque ii niti possunt vasallorum silentio, cum illud non approbatio, sed metus parere consueverit. Unde Domini restituere debent pro numero columbarum, jugerum suorum paucitate, & sterilitate locorum.

2°. Qui molendinas ad punctum, ut aiunt, quadratum habent, quando ex locorum usu ad punctum rotundum habere debent.

3°. Qui corvada gallicè *Corvées*, id est, operum obsequia exigunt, vel quæ non debentur, vel quæ tali modo non debentur: ut si Domini qui pluribus annis nihil operæ exegerunt à vasallis, omnes præteritorum annorum operas uno anno perfici velint; quod & iniquum est, & adversum Jurisprudentiæ nostræ; in quâ tritum est istud: *Les corvées ne sont pas comme les rentes, & elles ne tombent nulle part en arrérages*. Itèm qui operas sibi debitas, & quibus non indigent, in vicinorum suorum gratiam præstari volunt, nisi tamen locorum consuetudo aliud ferat. Itèm qui in summam pecuniæ etiam modicam onera sibi debita convertunt, nisi conversioni huic consentiant vasalli.

4°. Qui in locis non circumsep tis herbas colligi

vetant, nè abigantur perdices ; quaſi privata ho-  
minis unius voluptas publicæ neceſſitati anteſe-  
renda ſit.

5°. Qui garenam autoritate privatâ conſtituunt,  
vel jam pridem extinctam renovant ; aut è loco  
in locum ubi multò plus nocitura ſit transferunt ;  
aut eò uſque cuniculos multiplicari patiuntur , ut  
inde gravis ſubſequatur vicinarum ſegetum aut  
vitium ſtrages.

6°. Qui vaſallos cogunt ut in ipſam Domini do-  
mum transferant ea quæ transferre non tenentur.

7°. Qui exigunt ut vaſalli cenſus in aliâ ſolvant  
ſpecie quàm quâ conſtituti ſint , v. g. in grano quæ  
pecuniâ ſolvi debent , aut vice verſâ. Ubi nota gra-  
ves hic ex Dominorum parte irrepere abusus : ut  
1°. cùm granum recipere nolunt , quaſi deterius,  
cùm tamen tale ſit quale colligitur in fundo cenſua-  
rii ; 2°. cùm iis annis granum rejiciunt quibus viliori  
pretio venit , & exigunt cùm valor plurimùm incre-  
vit : quo in caſu cenſuarius etiam in morâ, non de-  
bet pretium quo actû venduntur frumenta , ſed quo  
venundabantur vel anno vel ſaltem tempore quo  
perſolvi debuerant.

Cogit brevitatis ſtudio plures omittere Do-  
minorum injuſtitias , præſertim in iis quæ ad tallia-  
rum *aſſiſias* , ut aiunt , ſeu tributorum impoſitio-  
nem pertinent , ut cùm toparchæ villicis ſuis par-  
citurî , vel potius commodo proprio conſulturi , in  
pauperiores refundi præcipiunt quæ à ditioribus ſol-  
venda erant , & tunc Domini primo loco , tum  
deinde Collectores qui ex metu aut aſſentandi ani-  
mo cooperati ſunt injuſtitia , damnum illatum re-  
parare tenentur ; neque illis vel iſtis abſolutionis be-  
neficium impendi poteſt.

Si graviter peccant Domini in vaſallos , graviter  
nec rarò in Dominos peccant vaſalli. Quod ut in-  
telligatur , ſciendum eſt Dominis quædam compe-  
tère jura , 1°. ex contractû , ut cenſus dominici ,  
jus relevii , jus certos à ruſticis labores exigendi ;

2°. ex communi Provinciarum jure, sic competit jus columbarii, jus in thesauros, in animalia expavesfacta; 3°. ex præscriptione, sic rursus competere potest jus columbarii; 4°. ex privilegio, sic competit jus venandi, piscandi, &c. 4°. per modum poenæ, & sic iisdem competit jus inducendi multas & confiscationes.

De postremo hoc jure certum est illud non deberi ante Judicis sententiam debitè significatam. Cetera verò jura in conscientia debentur, unde alibi colligam eos qui columbas occidunt, qui inventum thesaurum quem cum Domino partiri debuerant, totum afferant sibi; qui tuniculos apprehendunt, teneri ad restituendum.

At nullum est fortassis genus in quo gravius peccetur, quàm in solutione Laudimiorum, gallicè *Lods & ventes*; quod ut saltèm generatim intelligatur,

Quæres 1°. quando prædicti census debeantur.

R. Laudimia deberi in triplici casu; 1°. cum prædium venditione acquiritur; 2°. cum acquiritur conductione sub sensu redimibili, *acquisition par bail à renter rachetable*; 3°. cum acquiritur per commutationem. Ità sancitum est an. 1674. à Ludovico XIV. cujus tamen verba à Jurisperitis (\*) nostris temperari videntur.

Quæres 2°. an vasalli hosce census antequam à Domino requirantur, solvere debeant.

R. affirmat. Unde & instrumentum contractus eidem domino exhibere debent; quia vasallus suum vendendi jus habet à Domino, qui illud eâ solum conditione indulgit, ut sibi certa in mutationibus portio reddituum solveretur.

Quæres 3°. an si venditor censum persolvere nolit, ad id teneatur emptor in solidum.

R. affirmat. si, ut fieri solet, emptor iniquitati illius quocum contraxit, fuerit cooperatus. Idem de

(\*) Les droits d'échange n'appartiennent pas aux Seigneurs, mais au Roi, à moins que les Seigneurs n'en aient traité avec le Roi. *Argou, Tom. I. pag. 250.*

702 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
venditore respectu emptoris dicendum, si ex pacto;  
vel loci consuetudine emptor de Laudimio teneatur.

Quæres 4°. quid juris si duo in dubio an debe-  
rent censum, contraxerint in alienâ Provinciâ.

R. Eos cogi non debere ad solvendum id quod  
fortè non debent, sed cogi debere ad exhibendum  
Domino contractum; quod si ambiguo casu jus suum  
exegerit Dominus, recurrendum erit ad iudices.

Quæres 5°. Sed quid, si contrahentes sine hono-  
ris & fortè boni dispendio, contractum suum jam  
exhibere nequeant; putà, quia juraverint se non  
contraxisse.

R. Consulendos esse Advocatos qui definiant an  
debeatur census. Si Advocatorum alii ab aliis dissen-  
tiant, ita ut dubium perseveret, adigendi sunt contra-  
hentes ad solvendum secretò census dimidium, pro  
ratâ dubii quod expendi non potuit à Domino con-  
tractum ignorante propter malam contrahentium  
fidem.

---

## C A P U T S E X T U M.

### *De Obligationibus Studentium.*

**C**irca Studentes videndum quid Deo, quid Pro-  
fessoribus, quid sibi debeant.

CONCLUSIO I. Juvenes qui studiis vacant, pie-  
tatem & virtutem impensius sectari debent.

Prob. Ut Juvenes studio dediti virtutem impen-  
sius sectari debeant, duo sufficiunt, nempe ut ad id  
teneantur quâ juvenes, & quâ Scholastici: Atqui ad  
id tenentur 1°. quâ juvenes. Id enim iis præcipit  
Scriptura pluribus in locis. Eccle. 12. *Memento Crea-  
toris tui in diebus juventutis tuæ, antequam veniat  
tempus afflictionis* Thren. 3. *Bonum est homini cum  
portaverit jugum ab adolescentiâ suâ.* Proverb. 22.  
*Adolescens juxta viam suam, etiam cum senuerit, non  
recedet ab eâ*; 2°. & ad id tenentur quâ Scholastici,  
tum quia pluribus indigent gratiis, cum & commu-

CAP. VI. De Obligat. Studentium. 703

nes ætatis suæ passiones, quæ etiam in Academiis potentius grassantur; & tentationes statûs sui proprias, acediam præcipuè, tædium, & vanitatem debellare teneantur. Tum quia recipiendæ sapientiæ idoneos se & pares efficere debent: Atqui *in malis* Sap. 1. *volam animam non introibis sapientia, nec habitabit in corpore subdito peccatis*; Ergo eniti debent ut de se dicatur quod de Tobia dictum est: *Cum esset junior omnibus, nihil tamen puerile gessu in opere.*

Erit autem optima pietatis colendæ ratio, 1°. frequens & fervens Sacramentorum Pœnitentiæ & Eucharistiæ susceptio; 2°. quotidiana eaque devota auditio Missæ per quam, si aliter fieri potest, ut potest ferè semper, duas ad summum minores Horas ab iis qui officio addicti sunt, recitari velim, alteram initio, alteram sub finem, ita ut pars potissima Sacrificii ab Offertorio ad Communionem Sacerdotis, animo & corde teneatur; 3°. tenera in Deiparam propensio, quæ singulis diebus, aliquâ fusione precum quas approbavit Ecclesia: se se prodar. Illa scilicet est Virgo Virginum præclara, quæ mites facit & castos. *Ipsam sequens non devias; ipsâ tenente non corruis, ipsâ protegente non metuis, ipsâ duce non fatigaris, ipsâ propitiâ pervenis.* S. Bernard. Homil. 2. super *Missus est*, n. 17. 4°. lectio bonorum Librorum, & consequenter recessus ab iis, qui ut comœdiæ complures, romanenses itè libri, amorem, vindictam, & omne libidinum genus spirant; 5°. plurima cum juvenibus bonæ frugis necessitudo, ceterorum fuga: *Fili mi, si te lassaverint peccatores, nè acquiescas eis.* Proverb. 1.

CONCLUSIO II. Scholastici debent Professoribus assiduitatem, docilitatem, reverentiam, & animum bene memorem.

Prob. 1. pars, de assiduitate; 3°. quia *sapiens corde præcepta suscipit*, Proverb. 10. Porro non suscipit præcepta, sed abjicit, qui iisdem assiduus non est; 2°. quia se fermè habent variæ scientiarum partes sicut annuli catenæ quorum primum nisi teneas,



vix unquam poteris aſſequi ſecundum ; 3°. quia ſi Diſcipulis aſſiduas debent lectiones Magiſtri , aſſiduam Magiſtris debent attentionem Diſcipuli.

Prob. 2. pars , de docilitate , quia indocilitas nimiam proprio ſenſui adhæſionem redolet , & ſcandala , diſputationeſque ſæpiùs otioſas inducit. Et id tamen ſatis familiare eſt vitium juventutis , quæ confidens ſe Magiſtris ſuis callidiorem eſſe , reſponſa eorum temnit , & aliquando tandem labitur in errores à quibus revocari nequeat. Interim Profeſſori qui opiniones ab Eccleſiâ proſcriptas tradiderit , neminem aſſentire velim : prima enim docilitas Eccleſiæ debita eſt.

Prob. 3. pars , tum exemplo Theodoſii magni , qui filios ſuos coram Arſenio ſtantes loqui præcepit ; tum quia non ineptè dixit Philoſophus , accipere nos à parentibus eſſe , ab inſtitutoribus bene eſſe ; Ergo utroſque pro patribus habere , ac proinde ſpecialiter revereri tenemur.

Prob. 4. pars , quia animam bene memorem iis debemus , qui grande nobis obſequium præſtant , idque non ſacili negotio , ſed in ſudore vultûs , & in patientiâ multâ : Atqui ea eſt erga nos conditio Profeſſorum , qui ſuo , ut par eſt , officio fungi volunt : quot enim die noctuque libros terere , ſecum invicem conferre ac meditari debent , priuſquàm è ſuggeſtu loquantur ? quot auditorum tarditatem , ac duritiâ vel pati vel frangere neceſſum eſt ? &c.

CONCLUSIO III. Qui Scholas adeunt , ſerium ſibi metiſſis laborem ac ſtudium debent ; & ſi omiſerint , graviter peccant.

Prob. Quia Scholaris , qui ſtudium abjicit , vel ſegniter amplectitur ; officium ſuum negligit in materiâ gravi ; & cujus neglectus multa invehit peccata contra Deum , contra parentes , contra Eccleſiam , prout diximus ſuprà.

Prob. 2°. Quia ſola temporis jaſtura , cùm ad certam excrevit quantitatem , quæ definiri facilè non poteſt , ſufficit ad peccatum lætale , ut patet in ſervo

inutili, qui nec ludo, nec comessationi, nec impudicitiae se se dederat: Atqui temporis iacturam facit Scholasticus, qui studio non vacat; idque verum est, etsi aliundè rebus de se licitis exerceat animum, quod rarum est; quia ab eo studium exigitur, non ea quibus vacat.

Prob. 3<sup>o</sup>. *Qui amat periculum peribit in illo*: Atqui juvenes, qui studium negligunt amat periculum præcipuè duplex: 1<sup>o</sup>. nempe criminum omnium quæ parit otiositas; 2<sup>o</sup>. amplectendi officia quibus præ imperitiâ obeundis, ex parte vel ex toto impares sint; Ergo meritò dixit Salomon Prov. 17. *Qui evitat. discere, incidet in mala.*

Hæc porro in studiis servare debent Candidati præsertim Theologiæ, quos hic potissimum intuemur: 1<sup>o</sup>. non antè ad studium accedent, quàm brevi & efficaci oratione imploraverint Spiritus sancti lumen, ut fuget tenebras mentis, & revelet *occulta sapientiæ*.

2<sup>o</sup>. Non ita scientiæ cupidini se permittent, ut nihil aliud cogitent quàm studium. Diuturnior enim animi contentio spiritum pietatis immittit, ingenii vires hebetat, & frangit corpus.

3<sup>o</sup>. Multò plus cavebunt nè omnia simul addiscere velint, ut ii faciunt qui Mathesi, Theologiæ &c. simul incumbunt; nihilquæ aliud è studiis reportant quàm confusas rerum imagines, & nescio quam scientiæ farraginem, quæ fastidium parit, non lucem.

4<sup>o</sup>. Dum studia auspicantur, paucissimis utentur libris, nè dicam uno; memores triti hujus: *Cave ab homine unius Libri*. Profectò qui autorem unum probatæ notæ caller, pugnat efficacius & difficilius vincitur. Ubi paulò profecerint, aliquot oppositarum partium scriptores evolvant, quos non eligent proprio Marte, sed ab iis accipient qui studia eorum moderantur.

5<sup>o</sup>. A lectione Librorum hæreticorum abstinebunt, donec in fide radicati, nihil hinc sibi disci-

706 *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
minis impendeat. Ad id autem oportet ut præces-  
sint, duorum ad minus annorum studia, prout di-  
cemus agendo de Fide.

6°. In Libris id præsertim prosequuntur quod ad  
fidem, regimen conscientiarum veterem & no-  
vam Ecclesiæ disciplinam pertinet; hæc nempe so-  
lidè eruditum faciunt; cetera, quæ quibusdam in-  
genium acuere videntur, discussores insulsum seu  
alterum, ut aiunt, Palæmonem.

7°. Ante omnia veritatem diligunt, quam *diligi*  
*Deus*, & diligere præcipit, Psalm. 83. sed nusquam  
obliviscentur verum non esse quiddam reprobatur  
Ecclesiæ. Imò in Metaphysicis ubi quique suo in  
sensu abundare posse magis videtur, cavebunt nè  
juveniliter laceessant eos qui secus sentiunt.

Ex dictis colliges graviter peccare eos qui ex iner-  
tiâ vel fastidio, non dies tantum, sed & hebdoma-  
das quandoque, vel sine studio, vel cum studio  
multo minore quàm opus esset, miserè transigunt.  
Quid ergo de iis dicendum, qui propriâ negligentia  
minimè contenti, alios retrahunt à studendo?

Atque utinam intra solius negligentia terminos.  
*Prov. 33.* *29.* sisterent adolescentes minimè studiosi: sed quia mul-  
tam, vel omnem malitiam docuit otiositas, nullum  
penè est crimen, impudiciæ potissimum & come-  
sationis in quo se se turpiter non voluent: idque  
sæpius dum pater, mater & fratres tenuem & an-  
gustam domi vitam agunt, portantque pondus divi  
& astutus, ut impensas & pecuniam præstent homini,  
quem sibi & Ecclesiæ utilem futurum esse inaniter  
confidunt. Interim nullus dubitat, quin huiusmodi  
adolescentes ad restituendum teneantur, sive patri,  
aut matri, sive fratribus; cum tota eorum agendi  
ratio, sit quædam latrocinii species. Adde eosdem,  
si vi graduum quos in Academiis consecuti sunt,  
Beneficium obineant, absque eo quod Scholas  
cum assiduitate morali frequentaverint, teneri ad  
cedendum eodem Beneficio.

## CAPUT SEPTIMUM.

*De Obligatione Medicorum, &c.*

**H**onora Medicum propter necessitatem, ait Sapiens Eccli. 38. *Disciplina Medici exaltabit caput illius, & in conspectu magnatorum collaudabitur;* si nempe officium suum obierit, ut decet; de quo sic

CONCLUSIO I. Medici, singulari peritiâ, diligentia, charitate, pietate, propriæ utilitatis neglectu, ac fidelitate præditi esse debent.

Prob. 1°. quidem Medici scientiâ fulgere debent; cum absque eâ nec morbum à morbo, nec remedia idonea ab inutilibus aut noxiis discernere valeant. Ex verò sua sunt eaque magni momenti Medicis privilegia; quorsum verò, nisi ut peritam ægris manum admoveant? Porro scientiam Medici modestam esse oportet, nè temerè rejiciat id quod alius etiam junior, & quandoque sagacior proposuerit, &c.

2°. Uti debent diligentia singulari, sive in investigandis morbi principiis, progressibus & naturâ; sive in invifendis ægris, circa quos mora quacunque funestos animæ ac corpori exitus habere potest. Hinc Medicum sicut & Sacerdotem quacunque die & noctis horâ paratum esse oportet ad ferendam opem morienti: ac consequenter procul & perpetuo ab iis distare vitiis, quæ, ut crapula & ebrietas mentem hebetant, & corpus torpidum efficiunt.

3°. Magna esse debet Medicorum charitas; tum erga concives suos in genere, tum erga egenos qui nihil præter animum bene memorem rependere possunt. Unde graviter peccant tum ii qui precibus vigili imperitum Collegio suo adscribunt, cum gravi multitudinis dispendio; tum qui æneam animam gerentes ab invifendis pauperibus eo uno quiddam pauperes, sunt, abstineant; contra id S. Antonini, 3. p. tit. 7. c. 1. *Medicus pauperibus non valentibus solvere.*

708      *Tractatus de Obligat. & Pecc. stat.*  
*gratis mederi debet; & non se ab eorum curâ subtrahere, quia hoc esset indirectè occidere.* Haud tamen irregularis fieret Medicus, qui quempiam invisere noluisse ( nisi à Communitate, aut alio quovis conductus esset ad invisendos omnes certi loci incolas,) quia tunc solam charitatem læsisset.

4°. Medicum pietate commendari oportet: 1°. ut ægros, quàm primò necessarium erit, de recipiendis Ecclesiæ Sacramentis sive per semetipsum, sive per eos quibus infirmi cura incumbit, commoneat; 2°. nè iisdem faciliùs indulgeat usum carnis aut à jejuniò præscripto avertat; 3°. nè remedia præbeat contra Dei legem, putà quæ generationi obstant, aut abortum pariant.

Quod spectat ad necessitatem ægros quamprimum admonendi ut ad Sacramenta recurrant, extat celebris Innocentii III. Constitutio, cap. 11. *De penitentis & remiss.* ubi sic: *Districte præcipimus Medicis corporum, ut cum eos ad infirmos vocari contigerit ipsos ante omnia moneant & inducant, ut Medicos advocent animarum; ut postquam infirmo fuerit de spiritali salute provisum, ad corporalis medicinæ remedium salubriùs procedatur, cum causâ cessante cesset effectus.* Sux hujus legis rationem hanc reddit Pontifex, quòd ubi pessima viget ægros tardissimè commonendi consuetudo; illi de se actum esse ex ipsâ admonitione suspicantes, in desperationis articulum incidunt, unde faciliùs mortis periculum incurrunt. Si quis autem Medicorum hujus nostræ Constitutionis, postquam per Prælatos locorum fuerit publicata, ( ut à Parisiensi Concilio jam ab anno 1429. publicata est) transgressor extiterit, tandiu ab ingressu Ecclesiæ arceatur, donec pro transgressione hujusmodi satisfecerit competenter. Hinc Medicus qui præ pusillanimitate, aut pietatis defectu infirmum non monet, cum monendus est, peccat mortaliter, prout docet S. Antoninus.

5°. Nec lucrum inhiare, nec commodis suis impensius servire debent Medici, sed justo contenti

esse stipendio. In Galliâ Medicus non est capax legati cuiuscumque vel donationis, si fiant in eo quo quis decesserit morbo. Quin & refert Peleus Arestum quo in irritum ducta est donatio, filio Medici facta ab ægrotante. Si tamen Medicus ab ægro quidpiam receperit titulo consanguinitatis; vel necessitudinis antiquæ, nulla erit restituendi obligatio.

Ceterum non peccat Medicus accipiendo stipendium de curâ ægritudinis, quam per principia medicina credit esse incurabilem, nisi fortè malitiosè, non indicando illis qui illius curam habent, vel superfluos sumptus faciendo, vel cum curare omnino promittendo; sed indicatâ veritate quam novit de ægritudinis curâ, tandiu justè potest accipere stipendium suum, quandiu exhibet in curâ fidele ministerium. Ità S. Antoninus ubi suprâ c. 2. § 6. Hinc etiam post ægroti mortem jus habet Medicus ad stipendium labori suo proportionatum.

6°. Requiritur in Medicis ea probitatis species; quam fidem dicere consuevimus; nè scilicet pudendos infirmorum morbos detegant, contra Facultatis suæ Decreta. Et verò quoti perire mallerent quàm quosdam sui morbos propalari? Unde, nisi aliud suadeant circumstantiæ admodum speciales, nè ipsum quidem veneræ luis morbum detegi velim, ut innocens puella à nuptiis deterreatur: quia satius est unius dispendium permittere, quàm fiduciam adimere multitudini.

Ex dictis colliges peccare Medicum, 1°. cùm absque sufficienti peritiâ morbos curare aggreditur. Si tamen nemo alius præstò sit, non videtur arguendus qui modestè indicat remedium aliquod nec in se, nec relativè ad ægri conditionem periculosum; hoc enim & ii faciunt, qui medicinam non profitentur. Si quis verò ut moris est, peritum se jactet cùm non sit, & ægro vel impensas vel mortem afferat, tenetur ad restituendum.

2°. Si operam ægritudinis gravitati parem non impendat; ac multò plus si infirmos inviset, cùm præ vino non est satis animi compos.

3°. Si medicamenta minùs certa , minùsve probabilia , relictis iis quæ certiora sunt aut magis probabilia , adhibeat. Itè si dubia vel inexplorata præbeat, *ad faciendum*, ut aiunt, *experientiam in animâ vili*. Ratio est, quia dubium censetur medicamentum , quoties incertum est sitne nociturum , an profuturum : porrò hujusmodi remedia applicare non licet , quia necare possunt eum , qui fortè sanandus sit , si non applicentur.

Si verò unicum suppetat remedium , 1°. debet Medicus ex variis circa idem remedium opinionibus sequi tutiorem , eam nempe cui frequentior experientia suffragatur ; 2°. si rebus , ut decet , expensis pergat dubitare de bono vel malo effectu remedii , tunc si desperata sit infirmi salus, censent viri graves illud in quemcumque eventum applicari posse , imò & debere ; quia melior est salus incerta , quàm mors certa. Contrarium sentiunt Azor , aliique plures relati à Sanche : quia si non applicetur medicamen dubium , mors infirmi subsecuta non culpæ Medici , sed morbi violentiæ tribuetur. Si verò applicetur , exponitur periculo vita ægri , qui forsan eo non applicato ad sanitatem restitueretur , aut saltem diutius viveret. Et si materia gravis est , sunt qui neutram opinionem in praxi redarguere ausint , modò qui alterutram sequentur , nihil contra conscientiam agant.

4°. Si lucri causâ protrahat curationem morbi , sæpiùsve & inutiliter ægrum visitet. Itè si opret frequentiam morborum ; aut de aliis Medicis detrahat , ut solus laboret.

5°. Si remedia suadeat divinis legibus prohibita ; putà si consulat ægro ut illicitè coëat ; aut ut se inebriet , vel abortiat , etiamsi id ex ignorantia consulat : imò si non consulat , sed his utatur verbis : *Non tibi consulo , sed si tale quidpiam faceres , sanareris*. Ità Navarrus c. 25. Man. n. 61.

6°. Si egenis graviter ægrotantibus non medeatur gratis. Quin & avarum divitem solvere nolentem etiam in periculo vitæ , repellere non deberet , sed

CAP. VII. *De Obligat. Medicorum, &c.* 711  
misericorditer invifere; poftea laboris fuis fipendium in judicio repetiturus.

CONCLUSIO II. Pharmacopolæ quorum eft parare medicamenta; Chirurgi itẽm quibus competit ut medeantur urendo, incidendo, calvariam terebrã perforando, iifdem qualitatibus præditi effe debent, quas in Medicis requifimus.

Prob. Quia Pharmacopolæ & Chirurgi veram medicinæ partem exercent, nec minùs utilem, & fagaciter; nec periculofam minùs, fi imprudenter exerceatur.

Hinc peccant Pharmacopolæ, 1<sup>o</sup> qui abfque fufficienti *fimplicium* notitiã artem fuam exercent; 2<sup>o</sup>. qui evanida remedia præbent, etiamfi descendant in pretio, nifi qualitatem compenfent quantitate, fi compenfari poteft; 3<sup>o</sup>. qui pro nutu remedia inftruunt, non ex Medici præfcripto, cui inhærere debent, nifi in eo erroremprehendant; quo in cafu Medicum admonere tenerentur, &c.

Quodd fpectat ad Chirurgos., ii præter obligationes hætenùs recensitas, geminam hanc habent, 1<sup>o</sup>. ut maturè confulant de amputando membro, quodd femel abfciffum reparari nequeat; 2<sup>o</sup>. ut in certarum corporis partium infpectu graffantem malæ voluptatis fenfum coërceant pro virili; nè dum alieni corporis curant vulnera, profundiozem animæ fuæ plagam inurant.

---

## C A P U T O C T A V U M.

### *De Moderatoribus & Collectoribus Tributorum.*

**T**ributum, quodd *Talliam* vocant infimæ Latinitatis Scriptores, definitur, Penfio impofita fubditis ad Principis dignitatem, impendiave communia fufcinaenda. Tributum ftrictiori hoc fenfu,



acceptum differt, 1<sup>o</sup>. à vectigali quod penditur pro rebus in Provinciam aut civitatem vectis vel evectis; 2<sup>o</sup>. à portorio quod solvitur pro mercium transvectione per pontes ac flumina; 3<sup>o</sup>. à pedagio quod pro viarum custodiâ & refectione exigitur.

Tributum dividitur in reale, quod solvitur ratione prædiorum; & personale quod cadit in personas ratione industriæ, & lucri ex eâdem percepti.

Certum est 1<sup>o</sup>. tributa justa à principibus imponi posse; & à subditis deberi in conscientiâ. Patet id ex dictis ubi de Legibus cap. 5.

Certum est 2<sup>o</sup>. non omnes obnoxios esse legi tributorum. Ab eâ siquidem in Galliis immunes sunt tum Clerici, tum Nobiles, tum qui vel apud Regem certa Officia exercent, vel quædam in gratiam civium munia gerunt. Nè verò si Clerici & Nobiles prædia sua non locarent, sed suis servorumve manibus incolerent, plebs infima nimium gravaretur, sanxit Ludovicus XIV. an. 1667. ut utrique non nisi unum prædium quatuor aratris constans, idque in eâdem Pârochiâ per se exercerent; cetera verò vel locarent rûricolis, vel tributis plebeiorum more obnoxia haberent.

Certum est 3<sup>o</sup>. tributorum moderatores in id unum eriti debere, ut proportionatam uniuscujusque facultatibus taxam imponant. Hoc enim iis præcipiunt Regiæ Constitutiones; & æquitas naturalis quæ publica onera proportionaliter imponi jubet, ita ut debiliores onera potentiorum non ferant. Quapropter hic servandæ sunt quatuor regulæ sequentes.

I. In distribuendis tributis habenda est ratio bonorum tum privati cujuslibet, tum etiam totius Communitatis, ita ut per Censitorem relevetur qui relevari ob paupertatem debet, & plus ferat, qui plus bonorum habet.

II. Neque tamen boni solius ratio habenda est, sed & onerum personæ annexorum. Unde inspicendum quot quis liberos habeat, an alieno ære

gravatus sit, an non grandine, vel morbis oppressus, an non sæpius Collectoris officium peragere debeat, quod aliqui totis fermè quinquenniis subeunt non sine dispendio 300. aut 400. libellarum.

III. Inspiciendum non modò quantum quis hoc in loco habeat boni, sed & quantum alibi possideas, nisi tamen ex bonis alibi positis tributum solvat; quia non bis in idem.

IV. Ut onera sic onerum sublevatio dividi debent. Unde patet quàm graviter delinquant; qui concessam à Principe imminutionem, sibi suisque solum applicant. Quantò autem peccarent gravius, si taxam imposerent Regià majorem!

Quoniam verò tam facile est errare in conspectariis, quàm facile est non errare in principiis; & sæpè dubium est an non certis in casibus restringi debeant principia, quæ primo intuitu generalia videntur; idcirco varios hic proponam casus, qui non minimam viris ceteroqui doctis difficultatem fecere. Ex his porrò casibus alii spectant immediatè Collectores; alii locorum Dominos, aut Magistratus impositioni tributorum præpositos, aliosve similes, qui metu vel dolo causa sunt cur tributa iniquè distribuantur. De utrisque seorsim dicemus.

## ARTICULUS PRIMUS.

### *De Collectoribus.*

**M**ateriam hanc in se totà practicam interrogationibus & responsis, comprehendere & dilucidare visum est. Itaque

Quæres 1°. quid sentiendum de Collectoribus qui Titium virum divitem minùs gravaverunt, quàm debuissent, his de causis, 1°. quòd ei multum debeant, & actu solvere non possint; 2°. quòd majore anni parte pro eo laborent, & sic lucrentur unde vivant; 3°. quòd qui antea tributum collegerunt, plus eum gravaverint; 4°. quòd mine-

tur Titius, ſe, ſi plùs ſolito gravetur, aliam in Parochiam reſeſſurum; quòd ſi faceret, oneraretur Parochia eâ tributi portione quam Titius ſolvit; 5°. quòd Colleſtores quotam tributi partem ſingulis diſtribuendo, agant nomine Communitatis; quæ cum ſciat mitiùs agi cum Titio, id approbare cenſetur; 6°. quòd ſi cui hâc in re incumbat obligatio reſtituendi, hæc incumbat Titio, cui ſoli prædicta indulgentia cedit in lucrum; non Colleſtoribus, qui nihil inde percipiunt emolumentum.

Reſpondet Pontas, v. *Taille*, caſ. 1. prædictos Colleſtores obnoxios eſſe reſtitutioni; quia nulla unquam ratio efficere poteſt ut alterum cum alterius præjudicio exonerare liceat; multò minùs divitem cum diſpendio pauperis.

Nec nocet quòd hinc fortè eventurum ſit ut Colleſtores vel opprimantur à Titio cui plurimùm debent; vel deinceps ab eo non admittantur ad ſolitum laborem. Quia nemini, ut rebus ſuis conſulat, alios expoliare licitum eſt.

Nec nocet 2°. quòd qui antea tributa collegerunt, pepercerint Titio; quia aliena iniquitas, iniquitatis meæ excuſatio eſſe nequit.

Nec nocet 3°. quòd minatur Titius reſeſſurum ſe à Parochiâ; tum quia multa minitantur homines, quæ non præſtant; tum quia diſpendium quod quis ſine culpâ ſuâ peperit, imputari eidem non debet. Hæc utcumque infrà limitabuntur, p. 722.

Nec nocet 4°. quòd Colleſtores qui Titio pepercerunt, nihil inde lucri receperint. Neque enim ad contrahendam reſtituendi obligationem neceſſaria eſt iniqua acceptio, ſed ſufficit iniqua damnificatio quæ in præſenti contingit. Attamen Colleſtores nonniſi in defectum Titii reſtituere debent.

Multò majoris eſt momenti id quod quinto loco obijciunt Colleſtores, nempe Communitatem cenſeri approbare, ut mitiùs agatur cum Titio. Sed neque ea ratio peremptoria eſt: 1°. quia deberet conſtare de conſenſu totius Communitatis; ac eo-

CAP. VIII. *De Obligat. Collectorum.* 715

rum præsertim, qui, ut pauperes, plus gravantur ex remissione Titio factâ, secundum hanc Juris regulam 29. in 6°. *Quod omnes tangit, debet ab omnibus approbari*; 2°. quia Regia Constitutio an. 1614. consensum in pari casu ab ipsâ etiam Communitate datum irritat: utique quia timendum est nè consensum hunc extorqueant viri potentes, præsertim à pauperioribus, qui plus ab iisdem dependent. Quòd si aliquam sibi stragem metuant Collectores à Titio, debent quâ meliori viâ poterunt, rem totam aperire Magistratibus, qui pensum Titii facultatibus proportionatum imponent ex Officio: quod gallice dicimus, *taxer d'Office*. Hactenus Pontas.

Si tamen vir dives multò plus in gratiam Parochiæ totius impenderet, quàm perciperet ex imminutione tribui, tantumque ex quâdam animi pertinaciâ, & nè rusticanis Collectoribus perinde ac alii subijci videretur, pensum suum augeri nollet; damnare non auderem Collectores qui summam justâ minorem eidem imponent, vel semel à prædecessoribus suis impositam servarent, modò tamen id fieret de Communitatis totius consensu. An autem postrema hæc decisio in Galliâ inservire possit; dubitare potest ob citatam Constitutionem an. 1614. quoniam tamen ex Reg. 61. in 6°. *id quod ob gratiam alicujus conceditur non est in ejus dispendium retorquendum*; idcirco Collectores qui ex præviâ Communitatis assensu, cuiuspiam in casu proposito pepercissent non redarguerem, nisi ampliùs de Regis voluntate constaret.

Quæres 2°. Quid juris in hoc casu. Petrus omnium cujusdam pagi incolarum ditissimus, ab annis jam 15. tributum pensum singulis partitur, de consensu totius Communitatis. Contingit autem ut Petrus quibusdam parceret an. 1742. Joannes & Marcus pro eodem anno Collectores designati, tenentur de hac Petri injustitiâ?

R. affirmat. Quia ambo Collectores per seipso;

cententur intuliſſe damnum, quod ab alio quem poterant & debebant prohibere, inferri permiſerunt.

*Ibid.*  
*Caf. 3.*

Addit Pontas pauperem ruſticum qui ad laborem neceſſarium peregrè profeſſurus, tributorum impoſitioni quempiam ex amicis ſuis pro viro frugi habitum præſcit, de culpa ejus non teneri; quia qui virum probum conſtituit, perſuadere ſibi debet, id quod iniquè factum eſt, non ejus culpa ſed ſociorum contigiffe.

Hæc decifio indubia videtur ſi Communitas ſubſtitutionem approbaverit: quia hic. intervenit virtualis electio novi Collectoris: ſi verò ſubſtitutio inconſultâ Communitate peracta ſit, tunc ſubſtitutus vices gerit Commiſſarii: Atqui committens de Commiſſarii gestione tenetur, & ejus injuſtitiam reparare tenetur; Ergo. Iſtâ judicârunt an. 1731. Doctores Sorbonici duo. Quapropter ſi erraverit Collector eum ſubſtituendo quem falſò crediderat virum frugi, videtur obnoxius reſtitutioni. Sed in dubio præſumere poteſt virum probum omni quo potuit modo reſtiſſe iniquitati.

Quæres 3°. an hæres Collectoris; cujus tempore pauperes iniquè gravati ſunt, ad reſtituendum teneatur.

R. Id ex defuncti Collectoris bono vel malo nomine eſſe definiendum. Si Collector pro viro timoratae conſcientiæ habitus fuit, dum degeret in vivis, nulla eſt obligatio reſtituendi. Si è contra habitus ſit pro homine ad injuſtitiam converſo, reſtituendum eſt pro ratâ. Si dubia ſit defuncti fama vel dubia eſt poſitivè, & tunc pro ratione dubii reſtituendum eſt; vel dubia eſt negativè, & tunc dubium facile poteſt excuſi, prout dixi ſuprà p. 152. Tunc tamen ſalubrius eſt ut hæredes Collectoris defuncti, ſaltèm eleemoſynam largiendo, paternam iniquitatem, ſi quæ extiterit, reſarcire cogitent.

Quæres 4°. an Joannes Collector, qui vivâ voce injuſtitia obſtitit, cùm facta eſt tributorum partitiio, ſed ſiluit coram Verificatore, teneatur ad reſtituen-

dum, cum codicem chirographo suo non munivit, *lorsqu'il n'a pas signé le Rôle.*

R. Si spes erat futurum ut Verificator aliorum Collectorum injustitiam coerceret, debuit de eâ conqueri Joannes; sed si nihil è Verificatore boni sperabatur, ut sæpius evenit; cum Verificatores & tributorum receptores non rarè prima sint iniquitatis origo, quatenus à Collectoribus exigunt ut quibusdam præ aliis consulant. Ità prædicti duo doctores, qui definierunt idem dicendum esse, etiamsi Joannes codici subscripserit: quia nimirum subscriptio hæc solùm ostendit partitionem eâ quâ decet formâ peractam fuisse; sic enim Judices omnes sententiæ à majori numero latæ subscribunt, non ut denotent se eam habere pro verâ, cum quandoque eandem detestentur; sed ut declarent servatas fuisse Juris formalitates.

Hæc decisio iis difficilis videbitur, qui nobiscum credent, eum qui iniquitatis jam irrevocabiliter sufficienti Senatorum vel Canonicorum suffragio decretæ non obstitunt, teneri ad restituendum, prout dicemus in Tractatu de Justitiâ, ubi de Contentiente & Palpone. Eam tamen retulimus, tum quia traditionem à viris doctis; tum ut intelligant Confessarii sibi in his materiis timidè procedendum esse; tum quia aliud fortè sit non conqueri inutiliter, aliud positivo assensu declarare nobis id æquum videri, quod iniquum judicamus. Sequens decisio eidem penè subjacet difficultati.

Quæres 5<sup>o</sup>. an obnoxii sint restitutioni Collectores, qui quosdam ex Officio; ut aiunt, taxatos, sed non satis, in eadem statu relinquunt. Ratio dubitandi est, quòd Provinciarum \* Præpositi, permittant Collectoribus, ut eos qui ex Officio taxati fuerint, sed non satis, penso majori onerent. *\* Les Intendants.*

R. Collectores sic bono publico consulere debere, ut sibi gratis non noceant: quapropter ad Præpositum recurrere debent, eique res indicare ut sunt, ejusque mandata expectare. Quod si id omiserint,

quandoque ad reſtitutionem adigendi erunt, quandoque non; non prout ſpes erat, rem benè vel malè ſucceſſuram fuiſſe. Quanquam ſi Præpoſitus nullam huiuſmodi *repræſentationum* rationem habere ſolet, non eſt quidd de iis faciendis ſolliciti ſint Collectores, quia ad actum inutilem nemo tenetur.

Quæres 6°. an Simon Collector, bonorum inops, nec ingenio dives, quem Communitas ſocium dedit viris divitibus à quibus contemnitur, debeat reſtituere, ſi præ metu ac pudore quodam eorumdem iniuſtitia non obſtiteri.

R. 1°. in tributorum partitione, morali quâdam iuſtitia opus eſſe, non arithmeticâ: neque enim fieri poteſt ut vitetur exceſſus quicumque vel defectus. Si ergo Simon in hiſce ſolum caſibus ſiluerit, non tenetur ad reſtituendum.

R. 2°. Si ſocii Simonis iuſtitiam verè læſerint, videtur is ad reſtitutionem teneri, quia *facientem & conſentientem par pena conſtringit*, præſertim cùm conſentiens tenetur ex officio reſiſtere, Nec nocet quodd inutiliter reclamaviſſet, quia impediſſet ſaltem nè iniuſtitia de exteriori ſuo conſenſu inferretur. Quæ ratio utcumque confirmat dubium ſupra tactum ad calcem quæſiti tertii.

R. 3°. Si Simon Parochiam non ſatis noverat, nec aliunde animadvertit ſocios ſuos paſſione moveri, potuit eorum acquieſcere iudicio: quanquam optandum erat ut modeſtè in caſu particulari ſuam ipſe opinionem aperiret; Ex quibus obiter colliges quanti Parochorum interſit, ut eâ de re Parochianos ſuos, non in genere ſolum; ſed & in ſpecie commoneant.

Quæres 7°. an Collector cui Receptor tributorum minatus eſt carcerem aut graves impenſas, quæ in totam Communitatem recident, poſſit ut mala hæc avertat conſentire iniquitati quam proponit idem receptor.

R. Generatim non eſſe faciendâ mala ut eveniant bona; unde ſi Receptor huic vel illum in particu-

iri iniquè gravari velit , non erit consentiendum. Fieri tamen potest quòd gravamen eo usque modum sit , ut quisque illud ex charitate pati teneatur ad avertendam ceterorum perniciem. Quòd si Receptor aliquid exigeret toti Communitati noxium , posset illud ex formali vel præsumpto Communitatis consensu acceptari ad redimendam iniquam , tamque graviozem vexationem.

Quæres 8°. an Collector pro sale constitutus , qui centum salis mensuras recepit , iisque æquâ ante distributis , aliquot modios superstites habet , excessum hunc restituere teneatur.

R. teneri , si prout fieri consuevit , excessum nunc malis artibus obtinuerit , putà distributorem primarium muneribus corrumpendo. Sin autem , non videtur obnoxius restitutioni ; quia spectari id potest tanquam liberalitas Principis , eorumve qui vices Principis gerunt ; vel potius ut compensatio , quia utcumque juventur viri sub omni ærumnarum genere fatiscientes. Adde quòd cùm ob temporum varietatem decrescit massa salis , damnum in Collectoribus cadat.

Quæres 9°. an Collectores listoribus uti possint ad exigendam tributi solutionem.

R. Posse quempiam in gratiam Regis , id quod pro rebus suis potest , præsertim cùm ex morâ immineant sibi carceris ærumnæ. Hic tamen servandæ sunt charitatis leges , præsertim erga eos qui majore penuriâ premuntur ; & ii tamen asperius tractari solent. Quin eo usque deveniunt furoris Collectores aliqui nequam , ut cum listoribus sine morâ adductis , lucrum dividant , aut militibus gravent unum aliquem quem oderunt , intactis ceteris qui cùm in eadem sint morâ , idem onus ex æquo ferre debuerant.





## ARTICULUS SECUNDUS.

*De Moderatoribus & aliis qui in negotio tributorum iniquè agunt.*

**C**ertum est peccare Præpositos qui vel imponunt summam eâ majorem quàm princeps exegerit ; vel præ duriâ facilius addicunt carceri Collectores ; vel iis parcunt quos taxant ex Officio. His ergo prætermittis,

Quæres 1<sup>o</sup>. quid sentiendum de Distributoribus qui agros solos, non autem pecora subjicientes tributo, ut antea fieri consueverat, causa sunt cur pauperes gravius onerentur.

R. Vel id Superiorum autoritate factum est, vel secus. Si 1. non est quod redarguantur, quia rem quæ culpâ caret, in damnum vocari non convenit. Si 2. velegerunt ex prævio Communitatis consensu, tuncque nihil merentur vituperii ; vel autoritate propriâ ; tunc inspiciendum an egerint ex bonâ fide, & intuitu publici boni ; an solum in rebus suis consulerent, quia v. g. gregem numerosum habent. In priori casu censent Sambovius & ex eo Pontas, liberos videri à restitutione qui sic egerint ; quia si quos læsere, per accidens læserunt, & in gratiam boni publici, quod privato anteferri debet. In posteriori casu, ut evidens est injustitia, sic & evidens obligatio restituendi.

Hæc decisio quatenus eximit à restituendo eos qui proprio Marte solitam imponendi tributi formam immutant, sub obtentu etiam majoris boni, quod tamen in pauperum gravamen cedit, dubia mihi videtur. Hic enim subest quædam publicæ potestatis invasio, quæ & in se & ratione gravaminis inde subsecuti, autoribus suis imputanda videtur. Crediderim ergo res ad priorem statum revocandas esse, aut curandum saltè ut quod divitibus cedit in lucrum, egenis non vergat in perniciem.

Quæres

Quæres 2<sup>o</sup>. an dominus qui precibus egit ut in Parochiâ cui præest imminueretur tributum, possit exigere à Collectoribus ut villicos suos multò minùs onerent, quàm ii ferre possint.

R. negat. Quia mens eorum qui tributum minuant, ea est ut omnes ex æquo, vel pauperes magis subleventur. Nec obest quòd gratitudo exigere videtur ut Collectores Villicis benefactoris sui indulgeant: cessat enim obligatio gratitudinis ubi strictior viget justitiæ obligatio; nec decet Toparcham ab hominibus expetere pretium caritatis, quod à Deo plenius accepturus sit: Caritatis dico, quia si Dominus, Parochiæ suæ, cum vicinarum Parochiarum iniquo dispendio consuleret, actum ederet injustitiæ, nedum virtutis.

Eàdem de causâ peccant Collectores qui Notariis patcunt, eò quòd Codicem & Parochiæ instrumenta gratis faciant, si remissio tributi operam laboris longè excedat, ut solet, iis præsertim in locis ubi rarò faciuntur instrumenta.

Quæres 3<sup>o</sup>. ad quid teneantur vel Nobiles quæ plebeia bona subtrahunt tributo, vel plebei quæ fingunt se certam boni sui partem dare filiabus suis, quæ nobiles viros ducunt in matrimonium.

R. ad 1. viros nobiles qui serva prædia habent, si proportionatam iisdem prædiis taxam solvere renuant, & ceteros incolas quos lapsis retro annis gravaverunt, indemnes facere recusent, positâ facti evidentiâ à Sacramentis esse abigendos, tanquam alienæ rei detentores. Ita casum hunc solverunt Doctores triginta ab Alestensi Episcopo consulti.

R. ad 2. dubium non esse quin plebei illi ad restituendum teneantur; quia *fraus & dolus alicui patrocinari non debent.*

Quæres 4<sup>o</sup>. an Principes è Regiâ stirpe possint aliquem tributorum oneri subtrahere, eidem honorarium domestici nomen tribuendo.

R. eos solùm è Principum Regiorum domesticis à tributo liberos esse, qui actu iisdem Principibus

famulantur, & libellarum ſexaginta ſtipendio donantur: unde qui aliâ conditione famulorum albo inſcribuntur, in fraudem inſcribi cenſendi ſunt, & ad reſtitutionem adigendi.

Quæres 1°. an Andræas vir dives cui tanquam exempto nuſquam impoſitum eſt onus tributi, licet eidem reverâ ſubjaceat, teneatur petere tributarium catalogo inſcribi.

Reſponderunt prædicti duo Sorbonici Doctores eidem curandum eſſe ut & deinceps tributum ſolvat, & pro eo quod hætenus non ſolvit, reſtituat ad judicium viri probi. Hæc decifio tenenda videtur, ut quâ ſolâ conſtitui poſſit æqualitas; non enim pauperibus ſolis nocet qui tributi portionem debitam non pendit, ſed & iſſis etiam divitibus qui plus gravantur quàm gravarentur. Quin & ſi Andræas tributo obnoxius, obnoxius ſit tributi ejusdem collectioni, erit & illud gravamen quod in alios cadit, proportionaliter reſarciendum.

Quæres 6°. an qui prædium locat ſub eâ conventionis ſpecie, quæ gallicè dicitur, *Bail à moitié*, poſſit totum tributi onus in Locatarium transferre.

R. Conventionem de quâ ſermo eſt licitam eſſe, modò cum Locatario deſcendatur in pretio propter impoſitum eidem tributi ſolvendi onus. Ideo autem deſcendendum eſt in pretio cum hujusmodi villicis, quia tenentur ii non eam ſolùm pendere tributi portionem quæ mediæ prædii parti, ſed quæ toti prædio correfpondeat; cum & de eo conveniſſe ſupponantur, & alioqui gravaretur Parochia eâ tributi parte quam ſolveret proprietarius, ſi fundum ipſe ſuum exerceat.

Quæres 7°. an viri Nobiles vel Clerici exigere poſſint ut minor villicis ſuis imponatur taxa, eo prætextu quòd prædia ſua per ſe exercere poſſint; quòd ſi facerent, onerarentur incolæ quantulâ eâ portione quam ex iſſdem prædiis percipiunt Collectores.

R. Gratiâ non prodeſſe niſi ſub conditionibus quibus alligata eſt. Unde cum Princeps ea ſolùm

prædia tributo subduxerit, quæ nobiles per se tenerent, æquum est ut sublata privilegii conditione communem sortem subeant. Si tamen sentiant Collectores, quorundam Nobilium animis ferè fixum esse ut prædia sua locare desinant; nisi cum villicis suis mitius agatur, possunt & debent de communitatis consensu istorum taxam imminuere, quia id necessum est ad bonum Communitatis.

Quod spectat ad Clericos, crederem distinguendum. Vel enim bona quæ locant sunt purè Ecclesiastica, vel si ita loqui fas est, non sunt Ecclesiastica nisi per accidens, quatenus à Clericis possidentur, dum à Laïcis possideri possunt, ut patet in bonis patrimonialibus. Si primum, bona hæc utpotè proprium Crucifixi patrimonium se ipsis libera sunt, solique Cleri impositionibus subdita: unde duplici titulo agere possunt Clerici ut hæc sive propriis sive alienis manibus gerantur, non graventur tributo. Si secundum, ejusdem videntur esse conditionis ac bona Nobilium de quibus proximè actum est; quia à solo Principum favore suam habent immunitatem, quæ certis conditionibus alligari potuit. Hæc resolutio iis in locis inservire posset ubi quæcumque Clericorum bona à tributo sub prædictâ conditione eximerentur.

Ob rationem mox propositam, qui decimas locato habent, minùs gravandi viderentur.

Quæres 8<sup>o</sup>. quam agendi rationem servare debeant Confessarii cum Collectoribus, quos quandoque publica vox iniquitatis reos facit; & qui tamen constanter declarant se intra æqui limites stetisse.

R. Hic si usquam sapientiâ & præcauto opus esse. Quapropter viderit Confessarius, nè quem in specie assignet quasi non satis taxatum. Hoc enim statim propalant Collectores; unde Parochum inter & Parochianos oriuntur jurgia, quæ grave Ministris & Ministerio nocumentum inferunt. Hic ergo generalibus utendum motivis; interrogandum an si imminuat articulus mortis, id velint fecisse quod fecerunt.

runt, pensandum ex totâ agendi ratione, num ex bonâ vel malâ fide egerint. Si præsumatur bona fides, absolvendi erunt, præsertim quia nec in materiâ tributi, nec in aliâ quâcumque idem esse potest capitum omnium sensus. Si verò aperta sit injustitia, satius fortè fuerit ut remittantur ad extraneum, qui secretò de injustitiâ publicè notâ commoneatur; & quem pœnitens multò faciliùs iudicabit ab omni partium studio alienum esse quàm proprium Pastorem.

Quæres 9°. an Collector qui non æquâ lance tributa divisit, absolvi queat, si non aliter quàm per eleemosynas pauperioribus loci incolis distributas restituere velit.

R. non dimitti peccatum, nisi restituatur ablatum, iis scilicet quibus ablatum est: & verò an eleemosyna Petro collata injusticiam Joanni illatam refarcit? neutiquam sanè, nisi à Joanne approbetur, tanquam nomine suo erogata, aut eroganda. Hic ergo casus ex generalibus circa restitutionem principiis resolvi debet.

**FINIS.**

---

## A P P R O B A T I O.

**U**ssu Illustrissimi Galliarum Cancellarii, legi Tractatus quinque; primum, *De Actibus humanis*; secundum, *De Conscientiâ*; tertium, *De Legibus*; quartum, *De Peccatis*; quintum, *De Præcipuorum Statuum Obligationibus & Peccatis*; omnes quidem compendiosè at leviter & perfunctoriè minimè elaboratos. In quibus nihil est meo judicio, quod desideretur aut redundet; & si Lectores temporis aut etiam pecuniæ parcere volunt, Autor benè providus, curæ ac temporis suo minimè pepercit; aded omnia recto ordine disposita, accuratè exposita ac sagaciter mihi visa sunt. Die 17 Novembris 1743.

LESEIGNEUR, Docteur Sorbonicus.

---

## P R I V I L E G E D U R O I.

**L**OUIS, PAR LA GRACE DE DIEU, ROI DE FRANCE ET DE NAVARRE: A nos amés & féaux Conseillers, les Gens tenans nos Cours de Parlement, Maitres des Requêtes ordinaires de notre Hôtel, Grand Conseil, Prévôt de Paris, Baillifs, Sénéchaux, leurs Lieutenans Civils & autres, nos Justiciers qu'il appartiendra: SALUT. Notre amé le Sieur COLLET Nous a fait exposer qu'il désireroit faire réimprimer & donner au Public un Livre qui a pour titre, *Institutiones Theologicae tam Morales quàm Scholasticae, ad usum Seminariorum*, s'il Nous plaisoit lui accorder nos Lettres de Privilege pour ce nécessaires: A ces Causes, voulant favorablement traiter l'Exposant, Nous lui avons permis & permettons, par ces Présentes, de faire réimprimer ledit Livre autant de fois que bon lui semblera, & de le faire vendre & débiter par tout notre Royaume pendant le tems de dix années consécutives, à compter du jour de la date des Présentes; Faisons défenses à tous Imprimeurs, Libraires, & autres personnes, de quelque qualité & condition qu'elles soient, d'en introduire de réimpression étrangère dans aucun lieu de notre obéissance: comme aussi de réimprimer, ou faire réimprimer, vendre, faire vendre, dé-

biter, ni contrefaire ledit Livre, ni d'en faire aucuns Extraits, sous quelque prétexte que ce puisse être, sans la permission expresse & par écrit dudit Exposant, ou de ceux qui auront droit de lui, à peine de confiscation des Exemplaires contrefaits, de trois mille livres d'amende contre chacun des contrevenants, dont un tiers à Nous, un tiers à l'Hôtel-Dieu de Paris, & l'autre tiers audit Exposant, ou à celui qui auroit droit de lui, & de tous dépens, dommages & intérêts; à la charge que ces Présentes seront enregistrées tout au long sur le Registre de la Communauté des Imprimeurs & Libraires de Paris, dans trois mois de la date d'icelles; que la réimpression dudit Livre sera faite dans notre Royaume, & non ailleurs, en beau papier & beaux caractères, conformément à la feuille imprimée attachée pour modèle sous le contre-scel des Présentes; que l'Impétrant se conformera en tout aux Réglemens de la Librairie, & notamment à celui du 10 Avril 1725; qu'avant de l'exposer en vente, l'imprimé qui aura servi de copie à la réimpression dudit Livre, sera remis, dans le même état où l'Approbation y aura été donnée, ès mains de notre très-cher & féal Chevalier Chancelier de France, le Sieur DELAMOIGNON, & qu'il en sera ensuite remis deux Exemplaires dans notre Bibliothèque publique, un dans celle de notre Château du Louvre, un dans celle dudit Sieur DELAMOIGNON, & un dans celle de notre très-cher & féal Chevalier Vice-Chancelier & Garde des Sceaux de France, le Sieur DE MAUPEOU: le tout à peine de nullité des Présentes; du contenu desquelles Vous mandons & enjoignons de faire jouir ledit Exposant & ses ayant causes, pleinement & paisiblement, sans souffrir qu'il leur soit fait aucun trouble ou empêchement: Voulons que la copie des Présentes, qui sera imprimée tout au long, au commencement ou à la fin dudit Livre, soit tenue pour dûment signifiée, & qu'aux copies collationnées par l'un de nos amés & féaux Conseillers-Secrétaires, foi soit ajoutée comme à l'Original: Commandons au premier notre Huissier ou Sergent sur ce requis, de faire, pour l'exécution d'icelles, tous Actes requis & nécessaires, sans demander autre permission, & nonobstant clameur de Haro, Charte Normande & Lettres à ce contraires; Car tel est notre plaisir. Donné à Paris le quinzième jour du mois de Février, l'an de grâce 1764. & de notre Règne le quarante-neuvième. Par le Roi en son Conseil.

Signé LE BEGUE.

*Registré sur le Registre XVI. de la Chambre Royale & Syndicale des Libraires & Imprimeurs de Paris, N<sup>o</sup>. 1122.*

fol. 79, conformément au Règlement de 1723. qui fait défenses, art. 41. à toutes personnes, de quelques qualité & conditions qu'elles soient, autres que les Libraires & Imprimeurs, de vendre, débiter, faire afficher aucuns Livres pour les vendre en leurs noms, soit qu'ils s'en disent les Auteurs ou autrement, & à la charge de fournir à la susdite Chambre neuf Exemplaires prescrits par l'art. 108. du même Règlement. A Paris, ce premier Mars 1764.

Signé LE BRETON, Syndic.

**J**E soussigné Pierre Collet, Prêtre de la Congrégation de la Mission, & Docteur en Théologie, ai cédé pour toujours à M. Jean-Marie Bruisfet, Imprimeur-Libraire à Lyon, & à ses ayant cause, le Privilege qu'il a plû à Sa Majesté de m'accorder le 15 Février 1764 pour mon Ouvrage intitulé : *Institutiones Theologicae tam Morales quam Scholasticae, ad usum Seminariorum*, &c. pour en jouir lui & ses ayant cause, comme de chose à lui appartenant, selon les conditions dont nous sommes convenus. Fait à Paris, le 28 Mars 1764.

Signé COLLET.

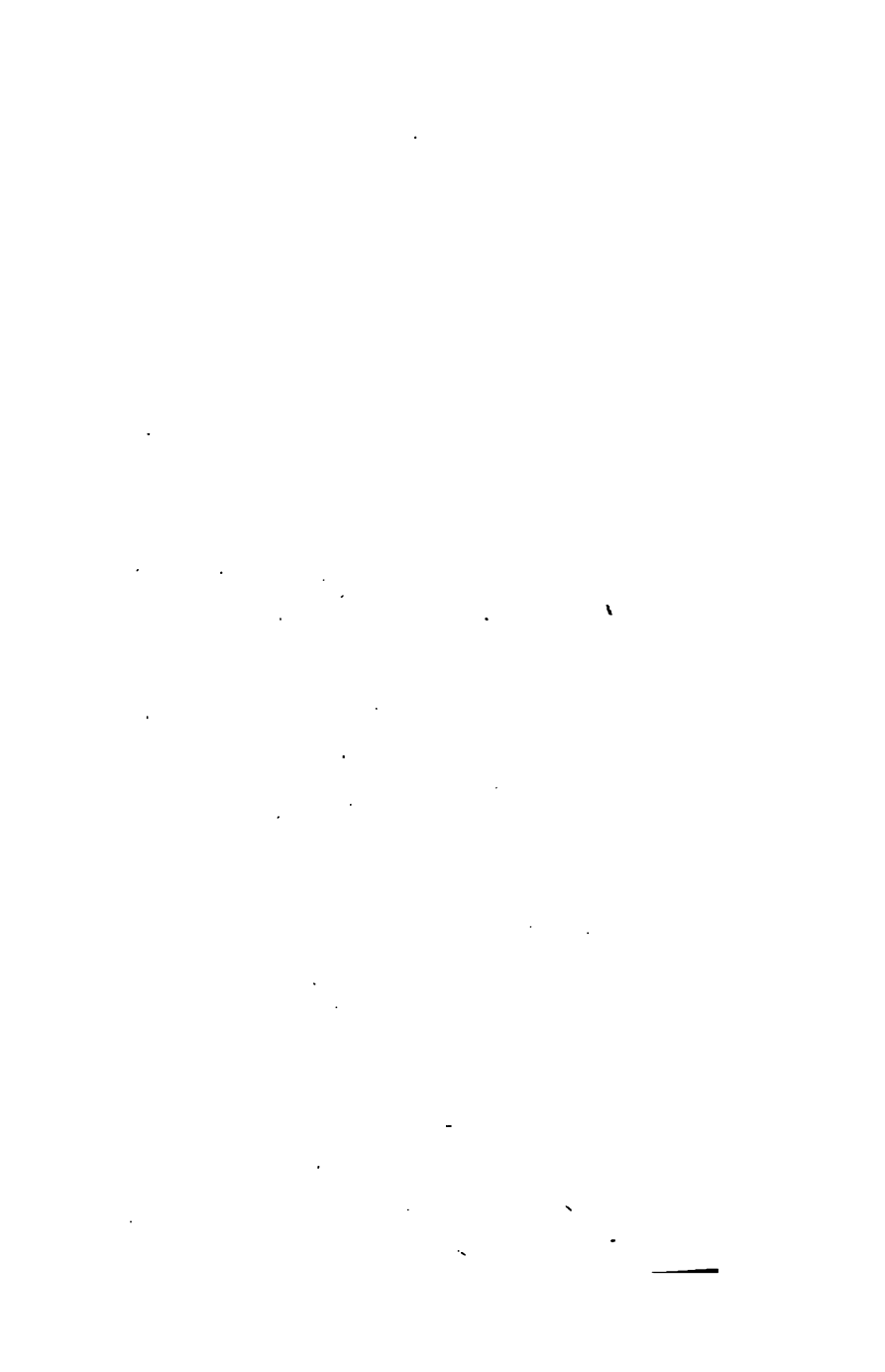
Registré la Cession ci-jointe sur le Registre XVI. de la Chambre Royale & Syndicale des Libraires & Imprimeurs de Paris, N°. 164. fol. 94. conformément aux anciens Réglemens, confirmés par celui du 28 Février 1723. A Paris ce 16 Avril 1764.

Signé LE BRETON, Syndic.











We are free from the necessity of  
compulsion, <sup>(in domestic affairs)</sup> so far as we do what we

We are free from the necessity of  
desire, so far as we <sup>consumingly</sup> govern (produce) &  
by deliberating about ends, means, &  
causes, and esp. about the supreme good  
& by willing to deliberate, & by <sup>self</sup> reflection

We are not free to be, or to do all  
or to act agt the strongest desire & to turn  
it to pervert soul as such

me

